



LXI Legislatura
Cámara de Diputados
H. Congreso de la Unión

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Gasto Programable de Seguridad Pública 2001-2009

CEFP / 074 / 2009

CEFP

Palacio Legislativo de San Lázaro, octubre de 2009

Índice

| | |
|--|----|
| Presentación | 5 |
| 1. Gasto Programable de Seguridad Pública 2001-2009 | 6 |
| 2. Gasto Programable de la Secretaría de Seguridad Pública 2001-2009 | 8 |
| 3. Gasto Programable Clasificación Económica de la Secretaría de Seguridad Pública 2001-2009 | 9 |
| 4. Gasto Programable por Unidad Administrativa, 2001-2009..... | 11 |
| 5. Gasto Programable por Clasificación Funcional 2001-2009 | 13 |
| 6. Presupuesto del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) 2001-2009..... | 15 |
| 7. Comentarios Finales..... | 18 |
| Fuentes de Información | 21 |

Presentación

El Centro de Estudios de las Finanzas Públicas presenta el documento “Gasto Programable de Seguridad Pública 2001-2009”. En este se expone un panorama general de los recursos aprobados por la Cámara de Diputados en materia de seguridad pública, a partir de sus dos componentes: *¿) Programa Nacional de Seguridad Pública mediante los Ramos Administrativos: Defensa Nacional, Marina, Procuraduría General de la República, Seguridad Pública y* *ú) Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del D.F. (FASP) del Ramo 33, Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios.*

La Secretaría de Seguridad Pública (SSP) de acuerdo con el Programa Sectorial de Seguridad Pública 2007-2012, tiene dos propósitos fundamentales: combatir la delincuencia y corregir las conductas sociales que propician la comisión de delitos. En este marco se presentan los recursos aprobados por la Cámara de Diputados. El análisis de los recursos presupuestarios para el periodo 2001-2009 se hace en tres aspectos: clasificación económica, administrativa y funcional. El estudio del presupuesto aprobado presenta su crecimiento y los cambios en la asignación de los gastos en materia de seguridad pública.

Un aspecto importante en el periodo del estudio es el fortalecimiento de los recursos asignados mediante el *Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal*, por lo anterior se realizó una evaluación en la ejecución del gasto de enero de 2008 a junio de 2009, con el propósito de observar el grado o porcentaje de cumplimiento en la ejecución de los recursos programados, en materia de Seguridad Pública. Con este documento el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, pretende atender la demanda que existe por conocer los datos relevantes del presupuesto ejercido por la Secretaría de Seguridad Pública en el cumplimiento del Programa Sectorial de Seguridad Pública 2007-2012.

1. Gasto Programable de Seguridad Pública 2001-2009 ¹

El presupuesto federal en seguridad pública tiene dos componentes: el primero, es el que ejerce el Gobierno Federal a través de cuatro Ramos Administrativos: Procuraduría General de la República (PGR), Secretaría de Marina (SEMAR), Secretaría de la Defensa Nacional (SEDENA) y Secretaría de Seguridad Pública (SSP). El segundo, corresponde a recursos que el Gobierno Federal asigna de manera etiquetada a las Entidades Federativas, a través del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP), perteneciente al *Ramo 33 Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios*, para el apoyo de las tareas relacionadas con la función de seguridad pública.²

A partir del año 2001, entró en operación la Secretaría de Seguridad Pública, dependencia que concentró las funciones de seguridad pública que estaban en manos de la Secretaría de Gobernación, como consecuencia, el presupuesto público federal se ejerce a partir de ese año por cuatro Ramos Administrativos: la SSP, la SEDENA, la SEMAR y la PGR, y el FASP.

Cuadro 1
Programa Nacional de Seguridad Pública 2001-2009
(millones de pesos)

| CONCEPTO | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|----------|
| Programa Nacional de Seguridad Pública | 13,483.4 | 11,456.6 | 10,109.5 | 11,360.7 | 13,279.0 | 15,616.7 | 24,857.0 | 30,386.8 | 41,855.6 |
| Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del D.F. (FASP) | 5,786.4 | 3,210.0 | 2,733.0 | 3,500.0 | 5,000.0 | 5,000.0 | 5,000.0 | 6,000.0 | 6,916.8 |
| Secretaría de Seguridad Pública | 5,115.4 | 6,343.0 | 5,649.2 | 6,397.6 | 6,853.7 | 8,676.0 | 17,629.6 | 21,140.3 | 32,916.8 |
| Secretaría de Marina | 250.0 | 250.0 | 319.8 | 274.4 | 108.4 | 117.4 | 232.5 | 246.4 | 0.0 |
| Secretaría de la Defensa Nacional | 650.0 | 1,429.2 | 1,207.1 | 987.9 | 1,049.8 | 1,368.2 | 1,872.5 | 1,438.0 | 2,022.0 |
| Procuraduría General de la República | 1,681.6 | 224.4 | 200.4 | 200.8 | 267.1 | 455.1 | 122.4 | 1,562.1 | 0.0 |
| Partida Informativa | | | | | | | | | |
| Recursos Estatales del FOSEG* | 1,938.0 | 1,294.1 | 1,141.3 | 1,069.4 | 1,533.9 | 1,621.6 | 1,653.3 | 1,901.9 | 2,192.5 |
| RELACIONES BÁSICAS (Precios de 2009) | | | | | | | | | |
| Programa Nacional de Seguridad Pública | 19,936.3 | 15,837.7 | 14,298.3 | 14,731.1 | 16,488.5 | 18,156.3 | 27,594.1 | 31,847.0 | 41,855.6 |
| Variación Real Anual (%) | 15.9 | -20.6 | -6.0 | 3.0 | 11.9 | 10.1 | 52.0 | 15.4 | 31.4 |
| Participación en el Gasto Programable del Sector Público Presupuestario (%) | 1.4 | 1.1 | 0.8 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 1.3 | 1.6 | 2.2 |
| Gasto Per cápita (pesos de 2009) | 202.3 | 158.9 | 140.2 | 143.0 | 158.6 | 173.1 | 260.8 | 298.5 | 427.2 |
| Como porcentaje del PIB (%) | 0.2 | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 0.3 | 0.4 |

NOTA: En la estructura programática-presupuestal no se consideró el Programa Nacional de Seguridad Pública. En la Secretaría de la Defensa Nacional se registra un programa prioritario con la denominación de Programa Nacional de Seguridad Pública.

* Fideicomiso Estatal para la Distribución de Fondos (FOSEG), participación de las entidades federativas y el Gobierno del Distrito Federal.

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con cifras de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2001-2008 y Presupuesto de Egresos de la Federación 2009, SHCP.

¹ JEL: H 4, 5 y 7.

Palabras clave: Seguridad Pública, Presupuesto

² De acuerdo con la Ley General que Establece las Bases de Coordinación del Sistema Nacional de Seguridad Pública, publicada en el Diario Oficial de la Federación el 12 de diciembre de 1995.

De acuerdo con el Cuadro 2, el recurso más importante en materia de seguridad pública a partir de 2002 es el asignado a la SSP, que pasó del 55.4 por ciento al 78.6 por ciento en 2009, en la participación porcentual del presupuesto en materia de seguridad pública. En contraste, los demás Ramos administrativos que participan en el Programa Nacional de Seguridad Pública han disminuido su participación, en el caso de la PGR, incluso ha desaparecido.

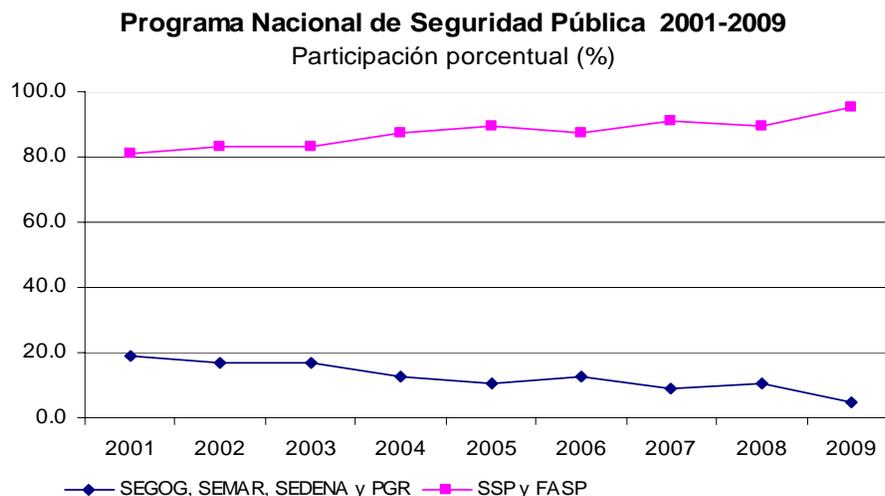
Cuadro 2
Programa Nacional de Seguridad Pública 2001-2009
Participación porcentual (%)

| CONCEPTO | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| Programa Nacional de Seguridad Pública | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del D.F. (FASP) | 42.9 | 28.0 | 27.0 | 30.8 | 37.7 | 32.0 | 20.1 | 19.7 | 16.5 |
| Secretaría de Seguridad Pública | 37.9 | 55.4 | 55.9 | 56.3 | 51.6 | 55.6 | 70.9 | 69.6 | 78.6 |
| Secretaría de Marina | 1.9 | 2.2 | 3.2 | 2.4 | 0.8 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 0.0 |
| Secretaría de la Defensa Nacional | 4.8 | 12.5 | 11.9 | 8.7 | 7.9 | 8.8 | 7.5 | 4.7 | 4.8 |
| Procuraduría General de la República | 12.5 | 2.0 | 2.0 | 1.8 | 2.0 | 2.9 | 0.5 | 5.1 | 0.0 |

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con cifras de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2001-2008, Presupuesto de Egresos de la Federación 2009, SHCP.

En la gráfica siguiente se observa que a partir de la entrada en operación de la SSP, más del 80.0 por ciento del presupuesto lo integran la propia Secretaría y los recursos que se destinan a las entidades de la República Mexicana a través del FASP. En 2009 la participación de estos dos renglones suma el 95.2 por ciento, de los recursos presupuestales destinados a la seguridad pública.

Gráfica 1



Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con cifras de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2001-2008 y Presupuesto de Egresos de la Federación 2009, SHCP.

El FASP, después de tres años de estancamiento se incrementó ligeramente en 2008. Los demás componentes del gasto en materia de seguridad pública han disminuido su participación, por tanto los cambios observados en el Programa Nacional de Seguridad Pública en materia de gasto público se localiza principalmente en el presupuesto de la SSP. En éste último se identificará la orientación del gasto en la creación del nuevo *Modelo Policial* y de la *Plataforma México*, de acuerdo con el Programa Sectorial de Seguridad Pública.³

2. Gasto Programable de la Secretaría de Seguridad Pública 2001-2009

En la evolución del presupuesto de la SSP de 2001 a 2009 es posible observar que en el periodo 2007-2009, se identifica un crecimiento importante en los recursos asignados que coinciden con la nueva administración. En 2007 y 2009 se presentan las variaciones reales anuales más altas del periodo de estudio, 94.0 y 48.6 por ciento respectivamente, que propiciaron que el Gasto per cápita en 2009 observara un incremento de 104.5 pesos, al pasar de 201.5 pesos de 2008 a 306.0 pesos de 2009, la diferencia más amplia de 2001 a 2009. En la Cuadro 3, se muestra la evolución del presupuesto de la SSP de 2001 a 2009.

Cuadro 3
Evolución del Gasto Programable de la Secretaría de Seguridad Pública 2001-2009
(Millones de pesos)

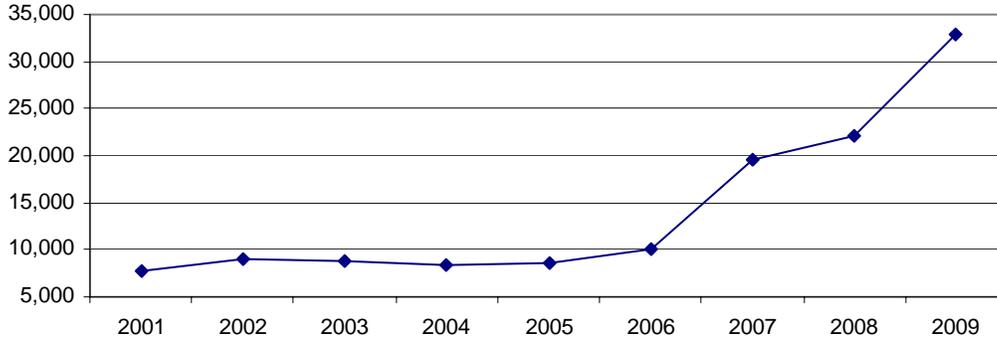
| Concepto | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|---|---------|---------|---------|---------|---------|----------|----------|----------|----------|
| Presupuesto anual | 5,156.8 | 6,389.0 | 6,259.6 | 6,397.6 | 6,976.9 | 8,676.0 | 17,629.6 | 21,140.3 | 32,916.8 |
| Pesos de 2009 | | | | | | | | | |
| Presupuesto anual | 7,624.8 | 8,832.2 | 8,853.2 | 8,295.6 | 8,663.3 | 10,087.0 | 19,570.9 | 22,156.2 | 32,916.8 |
| Variación Real Anual (%) | - | 15.8 | 0.2 | -6.3 | 4.4 | 16.4 | 94.0 | 13.2 | 48.6 |
| Participación en el Gasto Programable del Sector Público Presupuestario (%) | 0.56 | 0.60 | 0.51 | 0.49 | 0.48 | 0.52 | 0.73 | 1.00 | 1.60 |
| Gasto Per cápita (pesos) | 76.7 | 88.6 | 85.4 | 79.0 | 81.5 | 93.8 | 179.9 | 201.5 | 306.0 |

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con cifras de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2001-2008, Presupuesto de Egresos de la Federación 2009 y datos del Consejo Nacional de Población.

En la Gráfica 2, se aprecia que la entidad encargada de la seguridad pública (2001 a 2006) presentó un estancamiento en la asignación de los recursos e incluso su disminución en 2003 y 2004, en términos reales (pesos de 2009). El gasto de la SSP inicia su recuperación de 2007 a 2009.

³ Una amplia exposición se encuentra en: Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, Programa Sectorial de Seguridad Pública 2007-2012 y El Presupuesto de Seguridad Pública 2008, notacefp00252008.

Gráfica 2
Evolución del Presupuesto de la Secretaría de Seguridad Pública 2001-2009
 (Millones de pesos de 2009)

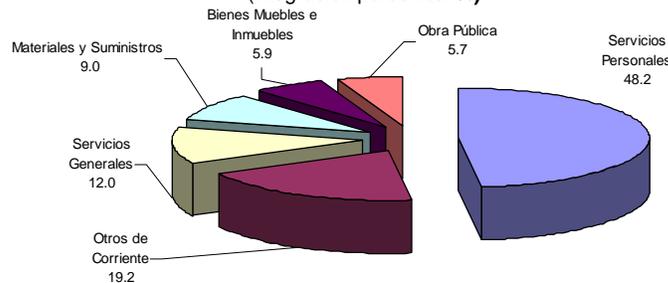


Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con cifras de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2001-2008 y Presupuesto de Egresos de la Federación 2009, SHCP.

3. Gasto Programable Clasificación Económica de la Secretaría de Seguridad Pública 2001-2009

De acuerdo con la clasificación económica del presupuesto autorizado a la SSP, el Capítulo 1000 Servicios Personales, creció en términos reales en 17.1, 52.1 y 74.1 por ciento en 2007, 2008 y 2009 respectivamente, este incremento implicó que se haya triplicado el *Capítulo 1000 Servicios Personales* en términos reales (pesos de 2009), al pasar de 5 mil 451.1 millones de pesos en 2006 a 16, mil 912.3 millones de pesos en 2009. En la siguiente gráfica se aprecia la distribución de los conceptos de gasto de la SSP.

Gráfica 3
Secretaría de Seguridad Pública
Gasto Programable Promedio 2001-2009
 (Integración porcentual %)



Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con cifras de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2000-2008 y Presupuesto de Egresos de la Federación 2009, SHCP.

Es importante señalar que la SSP y otras dependencias relacionadas con la seguridad pública y nacional, fueron excluidas del Programa de Ahorro aplicado por el Ejecutivo Federal, con el propósito de fortalecer las acciones en materia de seguridad pública.

El 94.8 por ciento del incremento en el Capítulo 1000 en 2007, 3 mil 730.9 millones de pesos fue para apoyar las *Acciones encaminadas a la unificación de las policías federales*; un mil 300.1 millones de pesos y 2 mil 430,8 millones de pesos se asignaron a la *Administración y Formación de Recursos Humanos*. En 2008 se identificaron los principales crecimientos de los servicios personales en *Implementación de operativos para la prevención y disuasión del delito* en aproximadamente 3 mil 233.3 millones de pesos y en el *Desarrollo de instrumentos para la prevención del delito*, mil 575,8 millones de pesos. En 2009 se asignaron principalmente recursos para la *Implementación de operativos para la prevención y disuasión del delito* (9 mil 710.1 millones de pesos) y para la *Administración de Recursos Humanos* (2 mil 309.0 millones de pesos), lo anterior significó el 71.1 por ciento de los servicios personales.

En el Capítulo 2000 Materiales y Suministros no se observaron cambios importantes. Por su parte en el Capítulo 3000 Servicios Generales en 2007, las modificaciones al presupuesto se identificaron en la *Implantación del Sistema Único de Información Criminal* con 109.6 millones de pesos, las acciones encaminadas a la unificación de las policías federales con 300 millones de pesos y en el Sistema Nacional de Seguridad Pública con 500 millones de pesos. En 2008 se registraron recursos por 629.9 millones de pesos, distribuidos de la siguiente manera: 319.9 millones de pesos para la Coordinación General de Plataforma México, en la unidad de nueva creación Subsecretaría de Evaluación y Desarrollo Institucional, 100.0 millones de pesos para el Sistema Único de Información Criminal, 110.0 millones de pesos para la Plataforma México y 100.0 millones de pesos en la Operación del Registro Público Vehicular, estas tres últimas acciones se vincularon al Sistema Nacional de Seguridad Pública y en 2009 destaca el apoyo en la *Implementación de operativos para la prevención y disuasión del delito* con un mil 066 millones de pesos.

En relación con el concepto Otros de Corriente en 2008 se identificaron, 3 mil 589,4 millones de pesos, correspondientes al Subsidio para la Seguridad Pública Municipal (SUBSEMUN) y en 2009 se amplió el subsidio municipal con 4 mil 137.9 millones de pesos, un incremento real de 10.0 por ciento. Los recursos se transfieren por la SSP a los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, con el mayor Índice de Criminalidad Compuesto, atendiendo a lo dispuesto en el Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación aprobado 2008 y 2009. Finalmente, en materia de inversión física se tiene contemplado para el presente 2 mil 500 millones de pesos para la construcción, reforzamiento y reparación de centros penitenciarios federales (véase el cuadro 4).

Cuadro 4
Secretaría de Seguridad Pública Inversión Física 2009
Centros Penitenciarios Federales
(Millones de pesos)

| Centro Penitenciario | Concepto | Monto |
|-----------------------------|--------------------------------------|----------------|
| Guasave, Sinaloa | Construcción de la segunda etapa | 441.8 |
| Papantla, Veracruz | Terminación del centro Penitenciario | 441.0 |
| Nayarit | Ampliación de un módulo | 336.0 |
| Colonia Penal Federal | Ampliación y mejoramiento | 319.2 |
| Islas Marías | | |
| Altiplano, Jalisco y | Reforzamiento de Centros | 142.0 |
| Matamoros | Federales | |
| Tijuana, Baja California | Construcción de la segunda etapa | 420.0 |
| Cadereyta de Jimenez | Construcción | 200.0 |
| Nuevo León | | |
| Cd. Victoria Tamaulipas | Construcción | 200.0 |
| Total Programa | | 2,500.0 |

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con datos del Decreto de Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2009, Anexo 32 Ampliaciones en seguridad Pública 2009, SHCP.

Con base en lo anterior, en 2009, la integración del presupuesto del Ramo 36 Seguridad Pública, se concentra en el gasto corriente: Servicios Personales, Materiales y Suministros, Servicios Generales y Otros de Corrientes, con el 79.9 por ciento y en inversión física: Bienes Muebles e Inmuebles y Obra Pública el 20.1 por ciento. Con lo anterior se confirma el apoyo presupuestal al Nuevo Modelo Policial y en general a la estrategia diseñada en el Programa Sectorial de Seguridad Pública 2007-2012.⁴

4. Gasto Programable por Unidad Administrativa, 2001-2009

En 2009, la SSP opera con 25 Unidades Administrativas. El crecimiento de la estructura administrativa se observa en las áreas adjetivas con el fortalecimiento de la Subsecretaría de Estrategia e Inteligencia Policial y la creación en 2008 de la Subsecretaría de Evaluación y Desarrollo Institucional; el incremento de las áreas administrativas fue del 56.2 por ciento de 2001 a 2008, el crecimiento mayor ocurrió en 2005 con 5 áreas.

Las acciones sustantivas del Ramo 36 SSP se realizan a través de sus cuatro Órganos Desconcentrados y ejercieron la mayoría del presupuesto de 2001 a 2006, cerca del 90 por ciento; en 2007 y 2008 disminuyó su participación a 61.3 y 74.7 por ciento respectivamente, lo anterior se explica porque una parte importante del incremento en el presupuesto de los dos últimos años se asignó a la Oficialía Mayor, para la unificación de las policías y a la formación de recursos humanos. En 2009, la participación de los Órganos Desconcentrados fue del 82.1 por ciento, como se observa en el cuadro 6.

⁴ Secretaría de Seguridad Pública, Programa Sectorial de Seguridad Pública 2007-2012, Diario Oficial de la Federación 28 de enero de 2008.

Cuadro 5
Ramo 36 Secretaría de Seguridad Pública Clasificación por Unidad Administrativa
(Participación Porcentual %)

| Unidad Administrativa | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Total | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| 100 Secretaría de Seguridad Pública | 0.3 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.2 | 0.2 | 0.2 |
| 110 Coordinación General de Planeación de Operaciones de Seguridad Pública | 0.0 | 0.0 | 0.4 | 0.5 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 111 Dirección General de Comunicación Social | 0.6 | 0.9 | 1.2 | 1.1 | 0.9 | 0.8 | 0.4 | 0.3 | 0.3 |
| 112 Órgano Interno de Control | 0.4 | 0.6 | 0.5 | 0.6 | 0.6 | 0.5 | 0.2 | 0.2 | 0.2 |
| 113 Coordinación General de Asuntos Jurídicos | 0.2 | 0.4 | 0.5 | 0.6 | 0.5 | 0.5 | 0.2 | 0.2 | 0.1 |
| 114 Coordinación General de Asuntos Internos | 0.3 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 0.5 | 0.2 | 0.0 | 0.0 |
| 115 Dirección General de Asuntos Internacionales | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.1 | 0.2 | 0.2 |
| 200 Subsecretaría de Prevención, Vinculación y Derechos Humanos | 0.5 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 0.4 | 0.1 | 0.1 |
| 210 Dirección General de Planeación y Estadística | 0.2 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 214 Dirección General de Vinculación con Entidades Policiales | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.3 | 0.2 | 0.2 |
| 215 Dirección General de Registro de Servicios de Seguridad Privada | 0.8 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.6 | 0.5 | 0.2 | 0.0 | 0.0 |
| 216 Dirección General de Prevención del Delito | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.1 |
| 217 Coordinación General de Derechos Humanos y Participación Ciudadana | 0.2 | 0.3 | 0.8 | 0.8 | 0.8 | 0.6 | 0.0 | 0.2 | 0.1 |
| 300 Subsecretaría de Estrategia e Inteligencia Policial | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.2 | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| 310 Coordinación General de Política Criminal | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 0.0 |
| 309 Dirección General de Servicios a la Comunidad y Participación Ciudadana | 0.2 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 |
| 311 Coordinación General de Servicios de Asistencia Judicial y Ministerial | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 0.0 |
| 312 Coordinación General de Información Criminal Estratégica | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.2 | 0.1 | 0.0 | 0.0 |
| 313 Dirección General de Atención a Víctimas | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 314 Dirección General de Coordinación y Desarrollo de Policías Estatales y Municipales | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.1 |
| 315 Dirección General de Seguridad Privada | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.6 | 2.1 |
| 400 Oficialía Mayor | 7.9 | 7.5 | 6.8 | 5.8 | 5.3 | 4.8 | 33.6 | 8.2 | 12.6 |
| 500 Subsecretaría de Evaluación y Desarrollo Institucional | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| 510 Unidad de Evaluación | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.1 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 510 Unidad de Transparencia, Innovación y Calidad | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 510 Dirección General de Planeación y Evaluación | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 511 Dirección General de Innovación y Calidad | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| 510 Dirección General de Transparencia y Mejora Regulatoria | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.1 | 0.1 |
| 512 Dirección General de Profesionalización y Normatividad de Carrera Policial | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.2 | 0.1 |
| 513 Coordinación General de la Plataforma México | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 1.2 | 0.9 |
| 600 Subsecretaría del Sistema Penitenciario Federal | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 | 0.1 |
| 610 Dirección General de Normatividad y Desarrollo Penitenciario | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.1 |
| 611 Dirección General de Traslado de Reos y Seguridad Penitenciaria | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Órganos Desconcentrados | | | | | | | | | |
| B00 Consejo de Menores | 0.8 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 0.7 | 0.4 | 0.3 | 0.2 |
| C00 Policía Federal Preventiva | 62.6 | 61.8 | 59.7 | 58.3 | 55.1 | 55.2 | 46.0 | 55.6 | 46.3 |
| D00 Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública | 5.5 | 4.9 | 5.3 | 6.5 | 4.5 | 8.5 | 3.9 | 19.3 | 14.9 |
| E00 Prevención y Readaptación Social | 19.3 | 20.1 | 21.3 | 21.8 | 27.8 | 24.5 | 12.9 | 12.3 | 20.6 |
| Total de Unidades Administrativas | 16 | 16 | 16 | 17 | 22 | 21 | 24 | 25 | 25 |

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con cifras de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2001-2007, Presupuesto de Egresos de la Federación 2008, Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2009 y Presupuesto de Egresos de la Federación 2009, SHCP.

De acuerdo con el fortalecimiento de las áreas sustantivas en 2009, las actividades adjetivas se agruparon con la denominación Secretaría de Seguridad Pública, (para simplificar su presentación), mismas que se verán disminuidas, conforme se oriente el gasto en actividades estratégicas como el Sistema Único de Información Criminal, la Unificación de las Policías y Plataforma México de conformidad con la *Estrategia Nacional de Prevención del Delito y Combate a la Delincuencia*. Un resumen de las actividades sustantivas y adjetivas se presenta en el cuadro 6.

Cuadro 6
Ramo 36 Secretaría de Seguridad Pública Clasificación por Unidad Administrativa
 Participación Porcentual (%)

| Concepto | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|---|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| Unidad Administrativa | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Secretaría de Seguridad Pública o Áreas Adjetivas | 11.8 | 12.6 | 13.0 | 12.4 | 11.8 | 11.0 | 36.8 | 12.5 | 17.9 |
| Órganos Desconcentrados o Áreas Sustantivas | 88.2 | 87.4 | 87.0 | 87.6 | 88.2 | 89.0 | 63.2 | 87.5 | 82.1 |
| B00 Consejo de Menores | 0.8 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 0.7 | 0.4 | 0.3 | 0.2 |
| C00 Policía Federal Preventiva | 62.6 | 61.8 | 59.7 | 58.3 | 55.1 | 55.2 | 46.0 | 55.6 | 46.3 |
| E00 Prevención y Readaptación Social | 19.3 | 20.1 | 21.3 | 21.8 | 27.8 | 24.5 | 12.9 | 12.3 | 20.6 |
| D00 Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública | 5.5 | 4.9 | 5.3 | 6.5 | 4.5 | 8.5 | 3.9 | 19.3 | 14.9 |
| Total de Unidades Administrativas | 16 | 16 | 16 | 17 | 22 | 21 | 24 | 25 | 25 |

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con cifras de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2001-2008 y Presupuesto de Egresos de la Federación 2009, SHCP.

5. Gasto Programable por Clasificación Funcional 2001-2009

La Secretaría de Seguridad Pública de acuerdo con el PEF cuenta con 5 funciones; Policía, Prisiones, proporcionar servicios de apoyo administrativo, Impartición de Justicia y el Sistema Nacional de Seguridad Pública. La función Policía centraliza el 57.7 por ciento de los recursos asignados, para el periodo 2001-2009; la segunda función en importancia pertenece Prisiones, con el 18.9 por ciento; la tercera función son los Servicios Administrativos, con el 11.8 por ciento y a la función Sistema Nacional de seguridad Pública, que ha demandado recursos por el 10.7 por ciento, en el periodo de estudio.

Como se observa en el cuadro 7, los recursos se concentran en las funciones de Policía y Prisiones de acuerdo con el propósito del *Programa Sectorial de Seguridad Pública*, de apoyar el *Nuevo Modelo Policial* y los operativos para la prevención del delito y la implementación del sistema penitenciario de conformidad con la Reforma Constitucional en materia de justicia y seguridad pública,⁵ que será la base del trabajo, capacitación para el mismo, la educación, la salud y el deporte como medios de reinserción del sentenciado a la sociedad.

La función que observa el mayor crecimiento real 42.8 por ciento, en los dos últimos años fue Sistema Nacional de Seguridad Pública (SNSP). Lo anterior se explica porque a partir de 2008, el SNSP entrega directamente a los Municipios y Demarcaciones del Distrito Federal, con los mayores Índices de Criminalidad (icc), el *Subsidio para la Seguridad Pública Municipal* (SUBSEMUN).⁶ En 2008 se autorizaron 3 mil 589.4 millones de pesos que se entregaron a 135 Municipios y 15 Demarcaciones del Distrito Federal. En 2009 se

⁵ Decreto que reforma los artículos (16, 17, 18, 19, 20, 21 y 22; las fracciones XXI y XXIII del artículo 73; la fracción VII del artículo 115 y la fracción XIII del apartado B del artículo 123, todos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, publicado en el Diario Oficial de la Federación, el 18 de junio de 2008.

⁶ Una amplia explicación del SUBSEMUN se encuentra en Cámara de Diputados, Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, Cambios en la Normatividad para la Transferencia de Recursos al Fondo Nacional de Seguridad Pública (FASP), notacefp/016/2009.

aprobaron 4 mil 137.9 millones de pesos, a 191 Municipios y 15 Demarcaciones del Distrito Federal.⁷ Al cierre del primer semestre, el SNSP ha entregado un mil 348.7 millones de pesos, el 36.2 por ciento del monto previsto. Al respecto no hay una explicación de las causas que impidieron la aplicación de los recursos en tiempo y forma.⁸

Cuadro 7
Ramo 36 Secretaría de Seguridad Pública Clasificación Funcional y Económica 2001-2009
(Millones de pesos)

| Funciones | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | Acumulado 2001-2009 |
|--|----------------|----------------|----------------|----------------|----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|------------------------|
| TOTAL GENERAL | 5,156.8 | 6,389.0 | 6,259.6 | 6,397.6 | 6,976.9 | 8,676.0 | 17,629.6 | 21,140.3 | 32,916.8 | 111,542.6 |
| Función Pública | 18.7 | 39.2 | 30.0 | 36.4 | 40.5 | 41.3 | 43.9 | 91.3 | 113.4 | 454.7 |
| Impartición de Justicia | 41.4 | 46.0 | 49.5 | 55.5 | 58.3 | 64.9 | 67.8 | 65.2 | 72.9 | 521.5 |
| Policía | 3,407.5 | 4,232.4 | 4,088.5 | 4,122.0 | 4,257.7 | 5,289.0 | 8,625.0 | 12,302.0 | 17,413.3 | 63,737.3 |
| Prisiones | 993.7 | 1,281.2 | 1,330.4 | 1,395.7 | 1,943.0 | 2,123.3 | 2,287.3 | 2,628.9 | 6,844.3 | 20,827.7 |
| Proporcionar servicios de apoyo administrativo | 409.5 | 479.0 | 427.1 | 369.7 | 366.9 | 417.1 | 5,918.9 | 1,739.3 | 3,269.2 | 13,396.8 |
| Sistema Nacional de seguridad Pública | 286.0 | 311.3 | 334.0 | 418.4 | 310.6 | 740.5 | 686.6 | 4,313.6 | 5,203.8 | 12,604.7 |
| Pesos de 2009 | | | | | | | | | | |
| TOTAL GENERAL | 7,624.8 | 8,832.2 | 8,853.2 | 8,295.6 | 8,663.3 | 10,087.0 | 19,570.9 | 22,156.2 | 32,916.8 | 126,999.9 |
| Función Pública | 27.7 | 54.1 | 42.4 | 47.2 | 50.3 | 48.0 | 48.8 | 95.7 | 113.4 | 527.6 |
| Impartición de Justicia | 61.2 | 63.5 | 70.0 | 72.0 | 72.4 | 75.4 | 75.3 | 68.4 | 72.9 | 631.2 |
| Policía | 5,038.2 | 5,850.9 | 5,782.6 | 5,344.8 | 5,286.8 | 6,149.1 | 9,574.7 | 12,893.2 | 17,413.3 | 73,333.6 |
| Prisiones | 1,469.3 | 1,771.2 | 1,881.7 | 1,809.7 | 2,412.6 | 2,468.6 | 2,539.2 | 2,755.2 | 6,844.3 | 23,951.7 |
| Proporcionar servicios de apoyo administrativo | 605.5 | 662.2 | 604.1 | 479.4 | 455.6 | 484.9 | 6,570.7 | 1,822.9 | 3,269.2 | 14,954.4 |
| Sistema Nacional de seguridad Pública | 422.9 | 430.3 | 472.4 | 542.5 | 385.6 | 860.9 | 762.2 | 4,520.9 | 5,203.8 | 13,601.5 |
| Participación Porcentual (%) | | | | | | | | | | |
| TOTAL GENERAL | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 |
| Función Pública | 0.4 | 0.6 | 0.5 | 0.6 | 0.6 | 0.5 | 0.2 | 0.4 | 0.3 | 0.4 |
| Impartición de Justicia | 0.8 | 0.7 | 0.8 | 0.9 | 0.8 | 0.7 | 0.4 | 0.3 | 0.2 | 0.5 |
| Policía | 66.1 | 66.2 | 65.3 | 64.4 | 61.0 | 61.0 | 48.9 | 58.2 | 52.9 | 57.7 |
| Prisiones | 19.3 | 20.1 | 21.3 | 21.8 | 27.8 | 24.5 | 13.0 | 12.4 | 20.8 | 18.9 |
| Proporcionar servicios de apoyo administrativo | 7.9 | 7.5 | 6.8 | 5.8 | 5.3 | 4.8 | 33.6 | 8.2 | 9.9 | 11.8 |
| Sistema Nacional de seguridad Pública | 5.5 | 4.9 | 5.3 | 6.5 | 4.5 | 8.5 | 3.9 | 20.4 | 15.8 | 10.7 |
| Variación Real Anual (%) | | | | | | | | | | |
| TOTAL GENERAL | - | 15.8 | 0.2 | -6.3 | 4.4 | 16.4 | 94.0 | 13.2 | 48.6 | 20.7 |
| Función Pública | - | 95.7 | -21.7 | 11.4 | 6.6 | -4.5 | 1.5 | 96.1 | 18.6 | 11.1 |
| Impartición de Justicia | - | 3.7 | 10.3 | 2.8 | 0.6 | 4.2 | -0.2 | -9.2 | 6.6 | 2.0 |
| Policía | - | 16.1 | -1.2 | -7.6 | -1.1 | 16.3 | 55.7 | 34.7 | 35.1 | 16.9 |
| Prisiones | - | 20.5 | 6.2 | -3.8 | 33.3 | 2.3 | 2.9 | 8.5 | 148.4 | 21.3 |
| Proporcionar servicios de apoyo administrativo | - | 9.4 | -8.8 | -20.7 | -5.0 | 6.4 | 1,255.1 | -72.3 | 79.3 | 25.6 |
| Sistema Nacional de seguridad Pública | - | 1.8 | 9.8 | 14.8 | -28.9 | 123.2 | -11.5 | 493.2 | 15.1 | 42.8 |

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con cifras de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2001-2008 y Presupuesto de Egresos de la Federación 2009, SHCP.

⁷ Secretaría de Seguridad Pública, Reglas del Fondo de Subsidios a los Municipios y a las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal para la Seguridad Pública, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 30 de enero de 2009.

⁸ Cámara de Diputados, Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, Reporte del Subejercicio del Presupuesto en Materia de Seguridad Pública Asignado a las Entidades Federativas, al 30 de Junio de 2009, notacefp/041/2009.

Cabe aclarar que el SUBSEMUN apoya el Nuevo Modelo Policial y ofrece nuevas oportunidades de coordinación para compartir información y operar conjuntamente, con métodos homogéneos y con el apoyo de las tecnologías de información y comunicación integradas a una plataforma que permite la interconexión y la interoperatividad de los sistemas de información policial de los tres órdenes de gobierno.

Finalmente, en este apartado se ha observado que la orientación del presupuesto en seguridad pública ha favorecido la función Policía en primer lugar; le sigue el apoyo a las Prisiones y a partir de 2008 se ha fortalecido la relación con los estados y municipios a través del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública.

6. Presupuesto del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública (FASP) 2001-2009

Las aportaciones del Gobierno Federal son el segundo componente importante de recursos fiscales autorizados en materia de seguridad pública, suman aproximadamente el 20.0 por ciento de los recursos destinados al Programa Nacional de Seguridad Pública (véase cuadro 1). El artículo 44 de la Ley de Coordinación Fiscal (LCF)⁹ establece que los montos asignados se determinan anualmente en el Presupuesto de Egresos de la Federación, a propuesta de la SSP, con base en los criterios que establezca el Consejo Nacional de Seguridad Pública (CNSP)¹⁰ (véase cuadro 8).

Cuadro 8
Evolución del Gasto del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del D.F. (FASP) 2001 - 2009
(Millones de pesos)

| CONCEPTO | 2001 | 2002 | 2003 | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 |
|--|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del D.F. (FASP) | 5,786.4 | 3,210.0 | 2,733.0 | 3,500.0 | 5,000.0 | 5,000.0 | 5,000.0 | 6,000.0 | 6,916.8 |
| FASP a pesos de 2009 | 8,555.7 | 4,437.5 | 3,480.5 | 4,150.8 | 5,620.5 | 5,381.0 | 5,174.1 | 6,288.3 | 6,916.8 |
| Variación Real Anual (Pesos de 2009) | 4.8 | -48.1 | -21.6 | 19.3 | 35.4 | -4.3 | -3.8 | 16.0 | 10.0 |

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con cifras de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2001-2008 y Presupuesto de Egresos de la Federación 2009, SHCP.

Los recursos del FASP, de conformidad con los artículos 44 y 45 de la LCF, se asignan con el propósito de atender las acciones de profesionalización, equipamiento, modernización tecnológica e infraestructura en materia de seguridad pública de las entidades federativas y el Distrito Federal. Además de fortalecer el

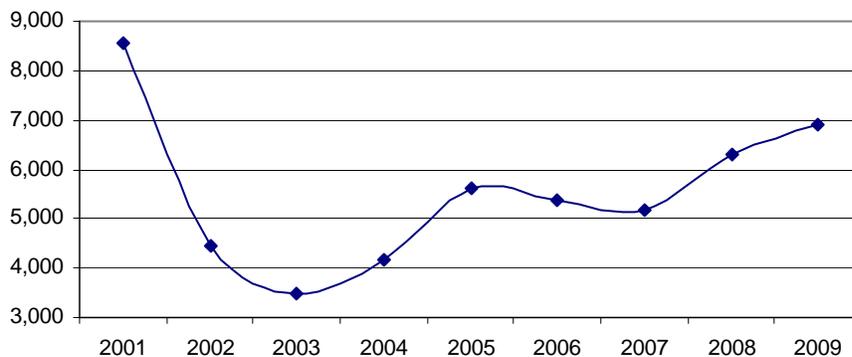
⁹ Ley General que Establece las Bases de Coordinación del Sistema Nacional de Seguridad Pública, publicada en el DOF el 12 de diciembre de 1995.

¹⁰ Véase el Acuerdo 02/XXII/08 del Consejo Nacional de Seguridad Pública por el que se aprueban los criterios de asignación, las fórmulas y variables utilizadas en el cálculo para la distribución de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP).

esquema de coordinación institucional entre los tres órdenes de gobierno.

En la gráfica siguiente se aprecia el comportamiento de los gastos aprobados por la Cámara de Diputados en el marco de la coordinación interinstitucional. El FASP en el periodo 2001-2009, en términos reales (pesos de 2009), ha mostrado una disminución de aproximadamente el 15.3 por ciento, registrando la reducción más pronunciada en 2002, con el 48.1 por ciento, en términos reales. Los recursos destinados a las entidades federativas, han disminuido un mil 638.9 millones de pesos de 2001 a 2009 y su participación en términos porcentuales ha decrecido de 42.9 a 16.5 por ciento en el mismo periodo; en relación con el Programa Nacional de Seguridad Pública (véase cuadro 2). En resumen, los recursos destinados para la seguridad pública a las entidades federativas se redujeron en términos reales, (en pesos de 2009). En contraste, el presupuesto de la SSP se ha fortalecido en el periodo de estudio.

Gráfica 4
Evolución del FASP 2001-2009
(Millones de Pesos de 2009)



Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados, con cifras de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2001-2008 y Presupuesto de Egresos de la Federación 2009, SHCP.

Los recursos presupuestales asignados al FASP de 2001 a 2008 se transfieren en cada entidad federativa a un Fideicomiso denominado: "Fondo de Seguridad Pública del Estado" (FOSEG), de conformidad con el artículo 44 de LCF y de acuerdo con los lineamientos de Consejo Nacional de Seguridad Pública. Año con año se firman Convenios de Coordinación que son normados por Anexos Técnicos, mismos que se signan por funcionarios federales y estatales. Estos recursos están etiquetados y sólo pueden destinarse a los fines establecidos previamente.

En el presente año los lineamientos aprobados para el ejercicio de los recursos del FASP tienen el propósito de agilizar el manejo del flujo y la aplicación de los recursos autorizados a las entidades federativas y

municipios. Por tanto en 2009, las entidades federativas y los municipios se comprometieron a mantener una cuenta bancaria específica para la aplicación de manera directa a su destino final, de los recursos autorizados en materia de Seguridad Pública.¹¹

Cuadro 9
Ramo 33, Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios
Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y el Distrito Federal, 2008 y 2009
(Millones de pesos corrientes)

| Entidades Federativas | Presupuesto Enero 2008-Junio 2009 | | | | Presupuesto Enero-Junio 2009 | | | |
|------------------------|-----------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|------------------------|------------------------------|---------------------------------|-------------------------------|------------------------|
| | Aprobado (a) | Ministrado ^{1/} (b) | Ejercido ^{2/} (c) | Avance % (d= c / b) | Aprobado (a) | Ministrado ^{1/} (b) | Ejercido ^{2/} (c) | Avance % (d= c / b) |
| Total | 6,000.0 | 6,000.0 | 4,387.8 | 73.1 | 6,916.8 | 4,150.1 | 561.6 | 13.5 |
| Aguascalientes | 93.5 | 93.5 | 72.7 | 77.8 | 107.7 | 64.6 | 9.7 | 15.0 |
| Baja California | 244.1 | 244.1 | 172.4 | 70.6 | 281.4 | 168.8 | ni | n.i. |
| Baja California Sur | 120.6 | 120.6 | 79.0 | 65.5 | 139.0 | 83.4 | 0.0 | 0.0 |
| Campeche | 93.4 | 93.4 | 77.6 | 83.0 | 107.7 | 64.6 | 30.3 | 46.9 |
| Chiapas | 249.3 | 249.3 | 195.8 | 78.5 | 287.5 | 172.5 | 0.9 | 0.5 |
| Chihuahua | 207.0 | 207.0 | 159.5 | 77.0 | 238.6 | 143.2 | 67.1 | 46.9 |
| Coahuila | 169.5 | 169.5 | 125.9 | 74.3 | 195.4 | 117.2 | 0.0 | 0.0 |
| Colima ^{3/} | 91.2 | 91.2 | 91.2 | 100.0 | 105.2 | 63.1 | 38.4 | 60.9 |
| Distrito Federal | 376.0 | 376.0 | 152.4 | 40.5 | 433.5 | 260.1 | 14.8 | 5.7 |
| Durango | 141.7 | 141.7 | 98.7 | 69.7 | 163.4 | 98.0 | 17.6 | 18.0 |
| Guanajuato | 217.6 | 217.6 | 146.2 | 67.2 | 250.9 | 150.5 | 10.7 | 7.1 |
| Guerrero | 178.5 | 178.5 | 154.3 | 86.4 | 205.8 | 123.5 | 19.4 | 15.7 |
| Hidalgo | 151.0 | 151.0 | 71.1 | 47.1 | 174.0 | 104.4 | 5.4 | 5.2 |
| Jalisco ^{3/} | 269.6 | 269.6 | 269.6 | 100.0 | 310.7 | 186.4 | 0.0 | 0.0 |
| México | 477.2 | 477.2 | 177.7 | 37.2 | 550.1 | 330.0 | 0.0 | 0.0 |
| Michoacán | 216.3 | 216.3 | 93.8 | 43.4 | 249.3 | 149.6 | ni | n.i. |
| Morelos | 128.1 | 128.1 | 100.2 | 78.2 | 147.7 | 88.6 | 11.3 | 12.7 |
| Nayarit | 115.6 | 115.6 | 102.5 | 88.6 | 133.3 | 80.0 | 0.0 | 0.0 |
| Nuevo León | 230.0 | 230.0 | 200.2 | 87.1 | 265.1 | 159.1 | 1.9 | 1.2 |
| Oaxaca | 189.4 | 189.4 | 139.1 | 73.4 | 218.4 | 131.0 | 0.0 | 0.0 |
| Puebla ^{3/} | 227.8 | 227.8 | 227.8 | 100.0 | 262.6 | 157.6 | 34.4 | 21.8 |
| Querétaro | 114.5 | 114.5 | 52.3 | 45.7 | 132.0 | 79.2 | ni | n.i. |
| Quintana Roo | 122.2 | 122.2 | 96.9 | 79.3 | 140.8 | 84.5 | 27.0 | 32.0 |
| San Luis Potosí | 172.8 | 172.8 | 126.0 | 72.9 | 199.2 | 119.5 | 25.2 | 21.1 |
| Sinaloa | 170.7 | 170.7 | 125.4 | 73.5 | 196.8 | 118.1 | 29.9 | 25.3 |
| Sonora | 243.4 | 243.4 | 210.6 | 86.5 | 280.6 | 168.4 | 96.3 | 57.2 |
| Tabasco | 139.4 | 139.4 | 125.2 | 89.8 | 160.7 | 96.4 | 0.6 | 0.6 |
| Tamaulipas | 222.2 | 222.2 | 167.6 | 75.4 | 256.2 | 153.7 | 15.2 | 9.9 |
| Tlaxcala | 111.4 | 111.4 | 105.2 | 94.4 | 128.5 | 77.1 | 7.5 | 9.7 |
| Veracruz ^{3/} | 288.5 | 288.5 | 288.5 | 100.0 | 332.6 | 199.6 | 57.5 | 28.8 |
| Yucatán | 129.8 | 129.8 | 123.7 | 95.3 | 149.6 | 89.8 | 10.4 | 11.6 |
| Zacatecas | 97.7 | 97.7 | 58.6 | 60.0 | 112.6 | 67.6 | 30.1 | 44.6 |

Notas:

n.i. La entidad federativa no presentó el informe correspondiente al segundo trimestre de 2009.

1/ Total de recursos ministrados a las Entidades Federativas y al Distrito Federal por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

2/ Total de recursos ejercidos por las Entidades Federativas y el Distrito Federal de conformidad con los Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública correspondientes al Segundo Trimestre y los ANEXOS XXII y XVII de 2008 y 2009.

3/ Las entidades federativas ejercieron los recursos en tiempo y forma según el ANEXO XXII de Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública correspondientes del Cuarto Trimestre de 2008.

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, de la Cámara de Diputados con base en el Presupuesto de Egresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2008-2009 y los Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública correspondientes al Cuarto Trimestre de 2008 y Segundo Trimestre de 2009.

¹¹ El análisis del subsidio se encuentra en los documentos elaborados por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, Distribución del Subsidio para la Seguridad Pública Municipal (SUBSEMUN) notacefp /017/ 2008, "Procedimiento y Avances del Subsidio para Fortalecer la Seguridad Pública en Municipios", notacefp /009/ 2008. Cámara de Diputados y Cambios en la Normatividad para la Transferencia de Recursos al Fondo Nacional de Seguridad Pública (FASP), notacefp /016/ 2009.

Con base en lo anterior se ha observado que las entidades federativas presentan un retraso importante en la ejecución de los recursos del FASP asignados. El rezago observado en los recursos canalizados mediante el Ramo 33 en los dos últimos años se presentan en el cuadro 9. En él se puede apreciar que los recursos autorizados en 2008 por seis mil millones de pesos, en 18 meses de gestión (enero 2008 a junio de 2009) se han ejercido 4 mil 387.8 millones de pesos, el 73.1 por ciento. Y respecto a los recursos aprobados para el presente año 6 mil 916.8 millones de peso el avance corresponde a 561.6 millones de pesos ó el 13.5 por ciento respecto de los recursos ministrados en tiempo y forma por la SHCP. Es importante aclarar que los datos presentados en el cuadro 9 provienen de la información reportada por las entidades federativas en el **ANEXO XXII formato único sobre aplicaciones de recursos federales**, contenido en los Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública, correspondientes al cuarto trimestre de 2008 y segundo trimestre de 2009.

Los recursos del FASP ministrados a las entidades federativas en 2008 y 2009 suman 10 mil 150.1 millones de pesos de los cuales se han ejercido 4 mil 949.5 millones de pesos, el 48.8 por ciento de los fondos depositados en las tesorerías de los estados y el Distrito Federal de enero de 2008 a junio de 2009. Lo anterior es importante porque no hay una explicación por parte de los ejecutores gasto del reducido empleo de la asignación presupuestal destinada a la seguridad pública.

7. Comentarios Finales

La seguridad pública ha quedado definida como una función de Estado¹² que deberá proveerse de manera concurrente y coordinada por la Federación, entidades federativas y municipios.

El Programa Sectorial de Seguridad Pública 2007-2012, propone dos pilares: combatir la delincuencia y corregir las conductas sociales que propician la comisión de delitos, con la finalidad de restablecer el sentido original de la seguridad pública. Estos propósitos guiarán las actividades de la SSP.

En este documento se analizó la orientación del gasto en las diferentes clasificaciones del presupuesto de egresos, económica, funcional y administrativa, de acuerdo con las finalidades para el periodo 2001-2009 en el marco del Programa Sectorial de Seguridad Pública 2007-2012.

Los recursos aprobados en 2009 por 32 mil 916.8 millones de pesos, representan un incremento del 48.6 respecto a los recursos ejercidos en 2008, el presupuesto más importante de la SSP desde su fundación. El crecimiento de presupuesto se identificó en el gasto corriente: Servicios Personales 16 mil 912.3 millones de

¹² Ley General del Sistema Nacional de Seguridad Pública, publicada el 2 de enero de 2009.

pesos, para el fortalecimiento de los cuerpos policíacos, Materiales y Suministros para el apoyo en la *Implementación de operativos para la prevención y disuasión del delito* y Otros de Corrientes, en apoyo al SUBSEMUN por 4 mil 137.9 millones de pesos, para canalizarlos a 191 Municipios y 15 Demarcaciones del Distrito Federal. En 2009 se programó un monto importante para inversión física por 2 mil 500 millones de pesos, para la construcción, reforzamiento y reparación de centros penitenciarios federales en entidades federativas.

Respecto al destino del presupuesto en los tres últimos años ha privilegiado la función Policía, con aproximadamente el 57.7 por ciento de los recursos asignados en el periodo de estudio; le sigue la función Prisiones con el 18.9 por ciento de los recursos autorizados a la SSP y el Sistema Nacional de Seguridad Pública, ha fortalecido su participación en el presupuesto de la SSP, a partir de 2008, debido al Subsidio para la Seguridad Pública Municipal (SUBSEMUN), que transfiere a los Municipios y las Demarcaciones Territoriales del Distrito Federal, con los mayores índices de criminalidad, para apuntalar la implementación del Nuevo Modelo Policial.

Finalmente, es importante mencionar que en el ejercicio de los recursos aprobados por la Cámara de Diputados en el marco de la coordinación interinstitucional, entre el Gobierno Federal y las entidades federativas mediante el FASP, se ha detectado que las entidades federativas presentan un retraso importante en la ejecución de los recursos ministrados en 2008 y en el primer semestre de 2009, por 5 mil 200.5 millones de pesos, lo que equivale al 51.2 por ciento de subejercicio.

Fuentes de Información

Presidencia de la República, **Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012**, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 31 de mayo de 2007.

Secretaría de Hacienda y Crédito Público, **Presupuesto de la Secretaría de Seguridad Pública**, Varios años 2000-2008, México D.F.

Secretaría de Seguridad Pública, **Programa Sectorial de Seguridad Pública 2007-2012**, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 28 de enero de 2008.

Secretaría de Gobernación, **Sexto Informe de Labores**, México D.F., 2007.

Secretaría de Seguridad Pública, **Policía Federal Preventiva Libro Blanco 2001-2006**, México D.F., 2007.

Ley General que establece las Bases de Coordinación del Sistema Nacional de Seguridad Pública, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de diciembre de 1995.

Secretaría de Seguridad Pública, **Reglamento Interior de la Secretaría de Seguridad Pública**, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 6 de enero de 2005.

ACUERDO 02/XXII/08 del Consejo Nacional de Seguridad Pública por el que se aprueban los criterios de asignación, las fórmulas y variables utilizadas en el cálculo para la distribución de los recursos del Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los estados y del Distrito Federal (FASP) emitido por la Secretaría de Seguridad Pública. Publicado en el Diario Oficial de la Federación el 11 de enero de 2008.

Acuerdo 01/2008 de la SSP que establece las bases para la elegibilidad de la asignación de recursos del SUBSEMUN, emitido por la Secretaría de Seguridad Pública, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de enero de 2008.

Reglas de Operación del SUBSEMUN, emitidas por la Secretaría de Seguridad Pública, publicadas en el Diario Oficial de la Federación el 25 de enero de 2008.

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas, **Distribución del Subsidio para la Seguridad Pública Municipal (SUBSEMUN)**, México D.F. notacefp 017 2008.

Centro de Estudios de la Finanzas Públicas, **Procedimiento y Avances del Subsidio para Fortalecer la Seguridad Pública en Municipios**, México D.F. notacefp /009/ 2008.

Pérez García, Gabriela C., **Diagnóstico Sobre la Seguridad Pública en México**, Fundar, Centro de Análisis e Investigación A.C. México 2004.



LXI Legislatura
Cámara de Diputados
H. Congreso de la Unión

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Cámara de Diputados

LXI Legislatura

www.cefp.gob.mx

Director General: Dr. Héctor Juan Villarreal Páez

Director de Área: Mtro. Roberto Ramírez Archer

Elaboró: Lic. Ranulfo Delgado Castañeda

Revisó: Lic. Cecilia Reyes Montes