

**CEFP/030/2002**

**Elementos para la Glosa del Segundo Informe de Gobierno  
de la Administración del Presidente Vicente Fox**



## CONTENIDO

<b>PRESENTACIÓN</b>	3
<b>I. DESARROLLO HUMANO Y SOCIAL</b>	5
1. Población Total	5
2. Población Económicamente Activa y Empleo	6
3. Superación de la Pobreza	7
4. Educación	7
5. Salud	8
6. Seguridad Social	9
7. Capacitación para el Trabajo	9
8. Vivienda	9
<b>II. CRECIMIENTO CON CALIDAD</b>	10
1. Producto Interno Bruto	10
2. Salarios Reales	10
3. Inflación	11
4. Finanzas Públicas	11
5. Balanza Comercial	19
6. Inversión Extranjera	19
7. Sector Industrial	19
8. Sector Agropecuario	20
9. Sector Energético	21
10. Recursos Hidráulicos	24
11. Desarrollo Regional	27
<b>ANEXO</b>	29



## **PRESENTACIÓN**

La presente nota tiene como propósito apoyar la tarea de los diputados, relacionada con la glosa del Segundo Informe de Gobierno del Presidente Vicente Fox. El documento analiza, cuando la información así lo permite, los resultados de los dos años de la presente administración, pero además se incorporan datos de periodos más amplios en temas fundamentales, con el propósito de contar con mayores elementos de análisis sobre las grandes tendencias de las principales variables sociales y económicas del país. La información estadística utilizada es la misma que proporciona el referido Informe, con algunos comentarios y observaciones de este Centro.

El documento consta de dos capítulos. En el primero se presentan datos y algunas observaciones a puntos relevantes del tema “Desarrollo Humano y Social”. En el segundo se presenta información y se hacen algunos comentarios sobre aspectos sobresalientes del tema “Crecimiento con Calidad”. Finalmente se presenta un anexo estadístico con información complementaria relevante.



## I.- DESARROLLO HUMANO y SOCIAL

### 1.- Población Total

En el año 2000 la población total del país ascendía a 97.5 millones de personas, 20.1 por ciento más que las censadas en 1990. No obstante, el ritmo de crecimiento de la población ha venido disminuyendo, mientras que en el periodo 1950-1970 creció a una tasa promedio anual de 3.2 por ciento, entre 1980 y 2000 la tasa fue de 1.9 por ciento.

Cuadro 1

#### Características de la Población

Concepto	1950	1960	1970	1980	1990	2000
<b>Población total</b> (millones de personas)	25.8	34.9	48.2	66.8	81.2	97.5
<b>Por ámbito de residencia</b> (% del total)						
<b>Rural</b>	57.4	49.3	41.3	33.7	28.7	25.4
<b>Urbana</b>	42.6	50.7	58.7	66.3	71.3	74.6
<b>Por grupo de edad</b> (miles de personas)						
0-14 años	10,755	15,452	22,287	28,726	31,147	32,587
15-64 años	14,124	18,162	24,147	35,366	46,234	58,092
65 y más años	866	1,195	1,791	2,561	3,377	4,750

FUENTE: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados con base en información del Segundo Informe de Gobierno. Poder Ejecutivo Federal, 2002.

Es notorio el proceso de urbanización observado en México. En 1950 la mayor parte de los habitantes vivían en poblaciones rurales (57.4 por ciento); en 1960 aproximadamente la mitad vivía en ciudades y la otra mitad en el campo y a partir de entonces la tendencia se revirtió de tal forma que, en el 2000 el 74.6 por ciento de la población reside en zonas urbanas, lo que entre otras cosas implica una mayor demanda de todo tipo de servicios.

Otro fenómeno a destacar, es el envejecimiento de la población del país, lo que sin duda tendrá importantes efectos en las necesidades de recursos para la seguridad social, educación, salud, vivienda, entre otros.

En 1950 sólo el 3.3 por ciento de la población tenía 65 años o más, mientras que en el año 2000 esta proporción aumentó al 5.0 por ciento. Así, la población de 65 años o más en el periodo 1950 a 2000 fue la que creció más rápidamente, a una tasa promedio anual de 3.5 por ciento, superior a las tasas registradas en los estratos de 0 a 14 años de 2.2 por ciento y de 15 a 64 años de 2.9 por ciento.

La evolución de la población ha sido producto, por un lado, de una tasa de natalidad que ha venido decreciendo desde 1980. En el año 2000 era de 21.7 nacidos vivos por cada 1,000 habitantes y para el 2002 se ubicó en 20.5. Por otro lado, de la tasa de mortalidad que a pesar

de que también ha mostrado un comportamiento a la baja, ha sido menos pronunciado. De hecho, en los últimos años prácticamente ha permanecido constante, ya que en el 2000 era de 4.3 defunciones por cada 1,000 habitantes y en el 2002 se ubicó en 4.2.

Cuadro 2  
**Indicadores Demográficos**

Indicador	1980	1990	2000	2001	2002
<b>Tasa de natalidad<sup>1</sup></b>	34.5	28.6	21.7	21.1	20.5
<b>Tasa de mortalidad<sup>2</sup></b>	6.9	5.2	4.3	4.2	4.2
<b>Tasa de crecimiento</b>					
<b>Natural<sup>3</sup></b>	2.8	2.3	1.7	1.7	1.6
<b>Total<sup>4</sup></b>	2.5	2.0	1.4	1.4	1.3

1.- Se refiere al número de nacidos vivos por cada mil habitantes.

2.- Es el número de defunciones por cada mil habitantes.

3.- Es la tasa obtenida a partir de la diferencia entre la tasa de natalidad y la tasa de mortalidad.

4.- Es la tasa media anual de crecimiento una vez considerado el saldo neto migratorio.

FUENTE: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados con base al Segundo Informe de Gobierno. Poder Ejecutivo Federal, 2002.

## 2.- Población Económicamente Activa y Empleo

Para el año 2001, la Población Económicamente Activa (PEA) ascendió a 40 millones 351.3 mil personas, equivalente al 40.0 por ciento de la población total y al 63.9 por ciento de la población de 15 a 64 años de edad.

En cuanto al nivel de instrucción destaca que el 24.8 por ciento de la PEA no tiene instrucción o tiene primaria incompleta; el 25.9 por ciento tiene instrucción media o superior; y el 49.3 por ciento posee un nivel de instrucción entre primaria completa y secundaria.

Por lo que se refiere al nivel de ingreso, debe señalarse que en el año 2001 el 16.8 por ciento de la población ocupada percibió un ingreso inferior al salario mínimo; 10.8 por ciento obtuvo ingresos mayores a 5 salarios mínimos y el 60.3 por ciento de la población ocupada obtuvo ingresos de entre uno y 5 salarios mínimos.

De acuerdo a los resultados de las encuestas mensuales de INEGI, el promedio de personas ocupadas en la industria manufacturera en el 2001 fue inferior en 4.3 por ciento a las ocupadas en este sector en el 2000. De igual forma, el promedio enero-mayo del 2002 es inferior en 4.0 por ciento al promedio del mismo periodo del 2000.

Por su parte, las personas ocupadas en el sector comercio en 2001 aumentaron 5.0 por ciento, pero descendieron 1.2 por ciento en el lapso enero-mayo del 2002, respecto a igual periodo de 2001.

## **Asegurados permanentes en el IMSS**

La caída de la actividad económica se ha reflejado en una pérdida considerable de empleos. Entre diciembre de 2000 y el mismo mes de 2001 los trabajadores asegurados permanentes en el IMSS disminuyeron en más de 313 mil (-2.9 por ciento), al pasar de 11.0 millones de trabajadores a 10.7 millones y aún cuando se incorporaron casi 131 mil trabajadores entre enero y julio de 2002, se mantiene una pérdida de más de 288 mil empleos a partir de la fecha en que inicio el actual gobierno.

## **3.- Superación de la Pobreza**

El gasto público federal para la superación de la pobreza ha aumentando ligeramente, al pasar de representar el 0.7 por ciento del PIB en 1990 a 0.9 por ciento en el 2000 y 1.3 por ciento en el 2002. De igual forma, se ha incrementado la proporción del Gasto Programable total destinada a este concepto, ya que en 1990 fue de 4.6 por ciento, en el 2000 de 6.0 por ciento y en el 2002 de 7.6 por ciento.

La mayor parte del Gasto Público Federal ejercido para la superación de la pobreza desde 1995, se ha canalizado al desarrollo de capacidades, particularmente a educación y ha sido el gobierno federal y los gobiernos municipales los que en mayor medida han ejercido los fondos para la superación de la pobreza en México.

## **4.- Educación**

En 2002 se autorizó un gasto federal para el sector educativo por 277 millones de pesos, lo que significó un incremento en términos reales de 4.6 por ciento en comparación con el de 2001. El gasto nacional en educación ascendió en 2001 a 6.6 por ciento del PIB y se estima que alcance en 2002 el 6.8 por ciento.

Durante el ciclo escolar 2001-2002, la inscripción escolar en la educación básica ascendió a 23.8 millones de alumnos, cifra que superó en más de 190 mil estudiantes a los registrados en el periodo anterior.

En el mismo ciclo la cobertura en educación primaria ascendió a 95.1 por ciento para la población de seis a 12 años, (0.6 por ciento más que el ciclo anterior). La matrícula ascendió a 14.8 millones de estudiantes, lo que representa un incremento de 0.3 por ciento en relación a la inscripción escolar del periodo 2000-2001.

En educación secundaria al inicio del ciclo escolar 2001-2002 se registró una matrícula de casi 5.5 millones de alumnos, superior en 2.4 por ciento a los atendidos en el periodo anterior. Se atendió a 3.1 millones de estudiantes con 219,468 maestros en 10,587 planteles, lo cual representó incrementos de 5.6, 4.5, y 8.5 por ciento, respectivamente en relación a la cobertura registrada durante el periodo anterior.

En educación superior en el ciclo escolar recién concluido se brindó atención educativa a más de 2.1 millones de estudiantes, casi 100 mil más respecto al periodo anterior, lo que equivale a una expansión de 4.8 puntos porcentuales. De esta matrícula, el 82.4 por ciento correspondió a las licenciaturas universitarias y tecnológicas, el 8.5 por ciento a la educación normal, el 6.2 por

ciento al postgrado y el 2.9 por ciento restante al nivel de técnico superior universitario o profesional asociado. Para el ciclo lectivo iniciado en agosto del presente año, se estima una matrícula de cerca de 2.3 millones de estudiantes, atendidos por 230 979 profesores en 4 294 instituciones de educación superior. El 67.2 por ciento de los estudiantes se preparó en instituciones públicas, en tanto que el 32.8 restante lo hizo en instituciones particulares.

En capacitación para y en el trabajo, durante el ciclo 2001-2002 se proporcionó este servicio a 1.1 millones de personas, superando en 6.7 por ciento la cobertura con relación al ciclo pasado.

## 5.- Salud

De 1980 a la fecha, la esperanza de vida al nacer se incrementó 9 años, al pasar de 67 años en 1980 a 76 años en el 2002. En los dos años de la presente administración aumentó en poco más de medio año.

La mortalidad infantil de 1980 a la fecha se redujo 62 por ciento y en la actual administración disminuyó de 17.9 defunciones por cada mil nacidos vivos a 16.0.

Llama la atención la disminución de los recursos por habitante destinados a la salud entre 2000 y 2002. Los médicos por cada 100 mil habitantes disminuyeron de 136.7 a 135.2; las enfermeras de 186.2 a 183.3 y las camas de 74.8 a 73.9. Únicamente los hospitales aumentaron al pasar de 942 a 982 unidades.

Cuadro 3

### Indicadores de la Salud

Concepto	1980	1990	2000	2001	2002
<b>Esperanza de Vida</b> (años)	67.0	71.4	75.3	75.7	76.0
<b>Mortalidad infantil</b> (tasa por 1000 nacidos vivos)	41.9	27.4	17.9	16.6	16.0
<b>Recursos<sup>1</sup></b> (por cada 100,000 habitantes)					
Médicos	81.6	107.1	136.7	136.8	135.2
Enfermeras	117.3	155.7	186.2	185.3	183.3
Camas censables	71.1	75.3	74.8	74.4	73.9
Hospitales <sup>2</sup>	472.0	716.0	942.0	960.0	982.0

1.- No incluye datos del sector privado.

2.- Comprende hospitales generales y de especialidad. Sólo incluye información de instituciones de competencia federal.

FUENTE: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados con base al Segundo Informe de Gobierno. Poder Ejecutivo Federal, 2002.

## **6.- Seguridad Social**

Sobre la seguridad social, cabe destacar el aumento del número de pensionados por cada mil trabajadores en activo, que para el caso del IMSS aumentó de 109 en 1990 a 157 en 2002 y para el ISSSTE de 107 a 211.

Por lo que es de esperarse que los requerimientos de gasto en este rubro en el futuro aumentaran como proporción del PIB, lo que implicaría presiones sobre las finanzas públicas del país.

Otro aspecto a resaltar es que las pensiones en el ISSSTE pasaron de 1.20 veces el salario mínimo en el 2000 a un estimado para el 2002 de 1.14 veces el salario mínimo.

## **7.- Capacitación para el Trabajo**

El sistema de capacitación para el trabajo presenta un fuerte deterioro en lo que va de la presente administración.

Del año 2000 al 2001, las becas otorgadas disminuyeron 33 por ciento, los trabajadores capacitados sufrieron también una reducción de 55 por ciento y los cursos impartidos decrecieron 31 por ciento.

## **8.- Vivienda**

En 2001 el conjunto de los organismos nacionales, estatales y municipales de vivienda, la banca comercial y de desarrollo, así como otras entidades que otorgan créditos hipotecarios, concedieron un total de 380,397 créditos y subsidios. El 86 por ciento fueron para la adquisición de vivienda y el 14 por ciento restante se destinó a mejoramientos y otros tipos de créditos, lo cual implicó una inversión de 63.3 millones de pesos.

Al mes de julio de 2002, los organismos financieros de vivienda habían otorgado en su conjunto un total de 190,624 créditos en sus diversas modalidades, correspondiendo 84.4 por ciento a la adquisición de vivienda y el 15.6 por ciento al mejoramiento de vivienda.

Para el 2002 se tiene estimado otorgar 54,142 créditos para el mejoramiento de vivienda a través del FONHAPO y otros 100,299 mediante el programa de mejoramiento de SEDESOL, (MEJORAVI).

La banca comercial ha incrementado el otorgamiento de créditos hipotecarios respecto de años anteriores. Los datos al cierre del 2001 son de 3,530 créditos por un monto de acumulado de casi 2,200 millones de pesos, en tanto que hasta junio del 2002 la banca había otorgado 3 523 créditos con una inversión de 2, 070 millones de pesos.

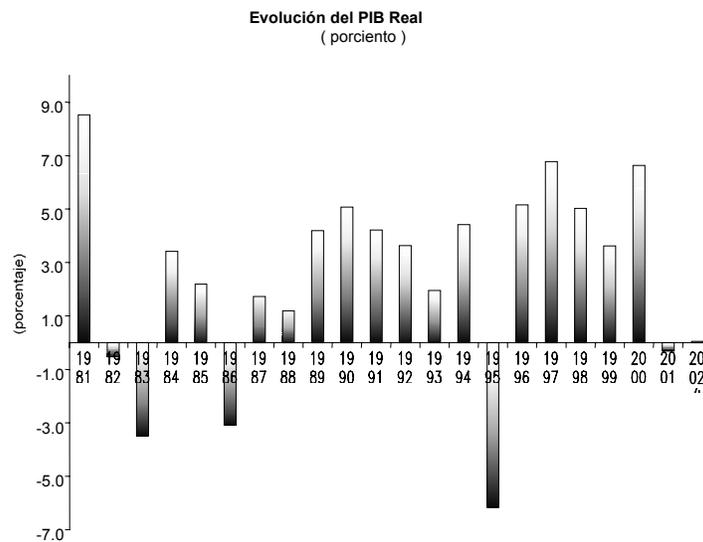
## II.- CRECIMIENTO CON CALIDAD

### 1.- Producto Interno Bruto

Después de que el Producto Interno Bruto (PIB) registró tasas de crecimiento sostenido desde 1996, factores adversos externos e internos se conjugaron para que en 2001, primer año de la actual administración, registrara una tasa de crecimiento real negativa de -0.3 por ciento. De igual forma, en el primer trimestre de 2002 decreció -2.0 por ciento anual.

En el segundo trimestre de 2002, se registró un crecimiento anualizado del PIB de 2.1 por ciento, impulsado en parte por la reactivación de la actividad económica en Estados Unidos. Sin embargo, el crecimiento en este trimestre no garantiza que se haya iniciado un periodo de crecimiento sostenido, ya que aún persisten variables negativas, tales como; la lenta recuperación de la economía estadounidense, la devaluación del dólar frente al yen y el euro, la sobrevaluación del peso respecto al dólar y la pérdida de dinamismo de la industria maquiladora.

Gráfica 1



Fuente: Elaborado por el CEFP de la H. Cámara de Diputados, con datos

En cuanto al PIB por habitante es importante observar que si bien, como se menciona en el Informe, medido en dólares corrientes tuvo un crecimiento de 12.0 por ciento del segundo trimestre del 2000 al segundo trimestre del 2002, en términos reales no sólo no creció, sino que tuvo un decremento de -2.7 por ciento, al pasar de 16,567.8 a 16,119.0 pesos de 1993 por persona en el mismo lapso.

### 2.- Salarios Reales

Como un efecto del control de la inflación, durante la actual administración, los salarios han logrado recuperar en parte su poder adquisitivo. De diciembre de 2000 a junio de 2002 el salario

mínimo real tuvo un crecimiento de 5.6 por ciento; el salario promedio de cotización al IMSS aumentó 8.8 por ciento; las remuneraciones en la industria manufacturera se incrementaron 9.8 por ciento y los salarios de la industria maquiladora de exportación aumentaron 20.6 por ciento. En contraste, las remuneraciones en establecimientos comerciales disminuyeron -2.1 por ciento.

### **3.- Inflación**

En cuanto al control de la inflación, desde el año 2000 se ha observado una tendencia descendente. La política monetaria restrictiva que ha venido aplicando el Banco de México, a través del mecanismo llamado "corto", así como la sobrevaluación del tipo de cambio han sido fundamentales para el control de la inflación.

La inflación medida a través del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) se ha mantenido en niveles bajos. La inflación acumulada al mes de julio de 2002 se ubicó en 2.9 por ciento, superior en 5.8 por ciento a la del mismo periodo del 2001 de 1.8 por ciento, con lo que la inflación anualizada a julio de 2002 se ubicó en 5.5 por ciento.

Los avances en el combate a la inflación son un logro que debe apreciarse en todo su valor y al mismo tiempo, reconocer el costo que ello ha significado al menos en dos terrenos; uno es en la pérdida de competitividad del aparato productivo, debido a la sobrevaluación del peso, indispensable para reducir la inflación y otro es la pérdida de ingresos reales de los trabajadores del campo. De hecho, la contribución del sector agropecuario al combate a la inflación durante los últimos siete años, mediante la reducción de los precios reales y en dólares de la mayoría de los productos básicos ha sido enorme.

### **4.- Finanzas Públicas**

#### **Ingresos del Sector Público**

El Informe de Gobierno expone el avance de la captación al cierre de la primera mitad de 2002, en el contexto de las modificaciones al marco tributario aprobadas por el Congreso de la Unión, traducidas en medidas para promover la inversión, fortalecer los ingresos tributarios, simplificar las obligaciones fiscales, combatir la evasión y elusión fiscales y fortalecer el federalismo fiscal.

Debe aclararse que los datos sobre finanzas públicas que se exponen en el Informe de Gobierno, corresponden a los que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público presentó en los Informes sobre la Situación Económica, las Finanzas Públicas y la Deuda Pública del segundo trimestre de 2002, por lo que a pesar de tener registros más recientes, el análisis se limita a la primera mitad del año.

Con todo, durante el periodo enero-junio de 2002, los ingresos presupuestarios ascendieron a 670 mil 842.3 millones de pesos, cifra que representa un crecimiento del 1.4 por ciento en términos reales frente a lo obtenido un año antes y significa un avance del 47.8 por ciento del monto anual establecido en la Ley de Ingresos.

Es variable el avance que presentan las distintas fuentes de ingreso del sector público, pero resalta el rezago relativo de los rubros del Gobierno Federal que tienen un avance inferior al 50 por ciento de su meta anual e incluso no lograron alcanzar la meta prevista para el primer

semestre del año. En cambio, los ingresos propios de los organismos y empresas bajo control directo presupuestario, registran un avance del 51 por ciento, y en casos como PEMEX y Luz y Fuerza del Centro, se tienen avances del 53.4 y 61.4 por ciento, respectivamente.

Así, a pesar de que los ingresos presupuestarios registraron un fuerte repunte en el segundo trimestre del año y de que el balance al primer semestre del año reflejó un crecimiento en comparación con la primera mitad de 2001, al confrontarlos con la meta semestral prevista en el calendario de Ley de Ingresos, la captación observada estuvo por debajo en 15 mil 257.7 millones de pesos, lo que se explica porque a pesar de haber captado más de 4 mil millones de pesos por arriba de lo programado en abril-junio, en el primer trimestre del año los ingresos obtenidos fueron inferiores a los calendarizados en más de 19 mil millones de pesos.

En el primer semestre de 2002, los ingresos del Gobierno Federal descendieron 3.4 por ciento respecto al periodo enero-junio de 2001, lo que se explica, entre otros factores, por la caída del 35.8 por ciento real que registró la captación del ingresos no tributarios. Respecto a su meta semestral, los ingresos del Gobierno Federal quedaron por debajo en 28 mil 920 millones de pesos y en relación con el programa anual, registran un avance del 46.6 por ciento.

Los beneficios de las modificaciones fiscales aprobadas por el Congreso de la Unión, así como los signos de recuperación de la economía nacional, permitieron que en la primera mitad del año, la recaudación de ingresos tributarios ascendiera a 380 mil 822.2 millones de pesos, es decir, un crecimiento del 10.8 por ciento real, situación impulsada por el dinamismo del ISR y del IEPS, que en el periodo de análisis crecieron 10.8 y 13 por ciento real, respectivamente. A pesar de este fuerte crecimiento, los ingresos tributarios fueron inferiores a los programados en 32 mil 270 millones de pesos, situación en la que el ISR fue determinante, pues su recaudación fue menor de la programada en 18 mil 878 millones de pesos; en el caso del IVA y del IEPS, su captación también estuvo por debajo de su meta en 5 mil 374 y 4 mil 261 millones de pesos, respectivamente.

En el periodo enero-junio de 2002, los ingresos no tributarios sumaron 96 mil 985.7 millones de pesos, un monto inferior en 35.8 por ciento respecto de lo captado un año antes, con lo que su avance respecto de la meta anual asciende a 44.1 por ciento.

Por lo que hace a los ingresos de organismos y empresas, se registró un crecimiento del 15.8 por ciento real en comparación con la primera mitad de 2001, situación que se asoció al elevado crecimiento de los ingresos propios de PEMEX del 56.2 por ciento real, así como de Luz y Fuerza del Centro del 52 por ciento. Con ello, los ingresos de los organismos registran un avance del 51 por ciento respecto de su meta anual de captación. En comparación con la meta de captación para el semestre, los organismos y empresas la rebasaron en 13 mil 663 millones de pesos, destacando en este último caso PEMEX, que obtuvo ingresos adicionales a los programados por 10 mil 925 millones de pesos.

El informe proporciona poca información sobre los factores que explican a detalle las fuertes variaciones en los ingresos de los organismos, particularmente de PEMEX y de la CFE, caso este último en el que se registró una caída del 3.3 por ciento real, situación que se presentó a pesar del incremento en las tarifas residenciales, cuyos efectos no pudieron compensar la menor captación de ingresos diversos, así como la disminución en las ventas por menor cobranza y el menor precio promedio en las tarifas industriales.

## Presupuesto y Gasto Público

Entre 1990 y 2002 el balance público promedió el -0.74 por ciento del PIB. Esta tendencia se acentuó en los últimos dos años, en donde se puso especial énfasis en la consecución de las metas presupuestarias, a costa de recortes en el gasto público. En el primer trimestre del año 2002 la SHCP realizó un recorte al gasto público por 10 mil 100 millones de pesos, de los cuales se espera resarcieron 1 mil 095 millones de pesos en el segundo trimestre, merced al comportamiento de los ingresos públicos.

El gasto neto total también se ha estabilizado, para el mismo periodo, en alrededor del 23.4 por ciento del PIB. A su interior puede observarse una modificación en su composición, el gasto primario, que entre 1990 y 1994 creció hasta el 20.6 por ciento como porcentaje del PIB, disminuyó en los siguientes años como consecuencia de un incremento en el costo financiero del sector público entre los años 1995 y 1997. Para 2002 el gasto primario aprobado como proporción del PIB, apenas alcanza el nivel de 1994.

## Programable y no programable

El gasto programable decreció a partir de 1998, sólo en los últimos tres años presentó un comportamiento ligeramente ascendente. El gasto programable aprobado para el año 2002 apenas recupera el nivel del año 1997. Por su parte, el gasto no programable, cuyo comportamiento depende del costo financiero y de las participaciones, refleja un comportamiento opuesto. Las participaciones presentan un crecimiento lento y sostenido desde 1997, y el costo financiero presenta un ciclo casi bianual. La distribución entre el gasto programable y no programable refleja la existencia de un techo al monto del gasto neto total.

## Clasificación Funcional

En el presupuesto 2002 las funciones de desarrollo social representan alrededor del 62 por ciento del gasto programable; le siguen las funciones productivas con alrededor del 25 por ciento y las de gestión gubernamental con el 12 por ciento. No obstante, el presupuesto destinado a las funciones de desarrollo social en el año 2002, creció en menor proporción que en el año 2001 (4.2 y 6.1 por ciento, respectivamente), lo mismo sucedió para las funciones productivas (1.8 contra 4.4 por ciento) y en el caso de las de gestión gubernamental se observa un incremento del 5.2 por ciento.

Cuadro 4

Gasto Programable en Clasificación Funcional, 1998-2002  
(Millones de pesos de 2002)

Concepto	1998	%	1999	%	2000	%	2001	%	2002	%
FUNCIONES DE DESARROLLO SOCIAL	498,938.2	57.9	540,055.1	60.9	577,957.8	60.7	613,010.1	61.9	639,034.3	62.3
Tasa de crecimiento real anual	n.a.		8.2		7.0		6.1		4.2	
FUNCIONES PRODUCTIVAS	270,744.3	31.4	240,320.6	27.1	245,400.4	25.8	256,202.4	25.9	260,734.7	25.4
Tasa de crecimiento real anual	n.a.		(11.2)		2.1		4.4		1.8	
FUNCIONES DE GESTIÓN GUBERNAMENTAL	92,603.3	10.7	105,929.0	12.0	128,647.3	13.5	120,485.4	12.2	126,781.7	12.4
Tasa de crecimiento real anual	n.a.		14.4		21.4		(6.3)		5.2	
<b>GASTO PROGRAMABLE</b>	<b>862,285.8</b>	<b>100.0</b>	<b>886,304.7</b>	<b>100.0</b>	<b>952,005.4</b>	<b>100.0</b>	<b>989,697.9</b>	<b>100.0</b>	<b>1,026,550.7</b>	<b>100.0</b>
Tasa de crecimiento real anual	n.a.		2.8		7.4		4.0		3.7	

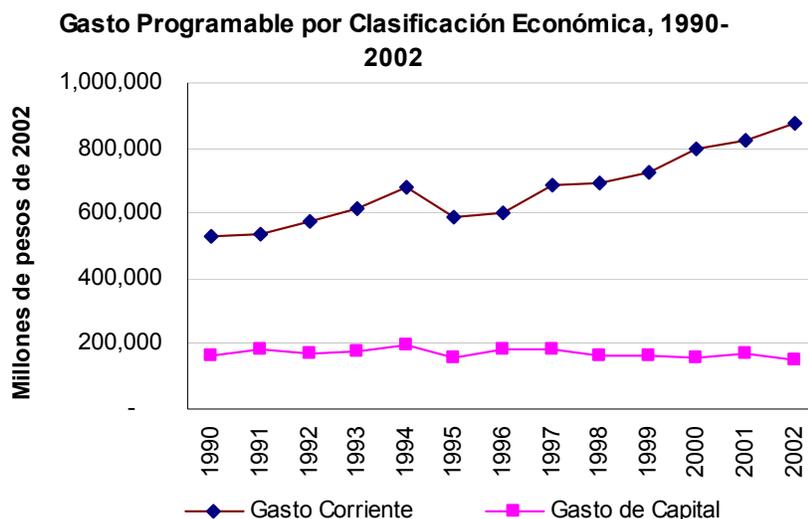
Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas en base a información de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 1998 - 2001 y Presupuesto de Egresos de la Federación 2002.

Al interior de las funciones de desarrollo social se observa un incremento en la participación de la función educación, que pasa del 39.9 por ciento en el año 2000, al 40.5 por ciento en el año 2001 al 43.5 por ciento en el año 2002. Incrementos similares se observan en las funciones desarrollo regional y urbano; y en abasto y asistencia social. Por otra parte, se observan decrementos en las funciones de salud, que pasa del 23.5 por ciento del gasto programable en desarrollo social en el año 2000 al 23.3 por ciento en el año 2001 y al 21.4 por ciento del gasto en desarrollo social en el año 2002. En el caso de la función seguridad social, esta pasa del 23.8 por ciento del gasto en desarrollo social en el año 2000, al 20.8 por ciento en el año 2002, un decremento similar se observa en la función laboral.

### Clasificación Económica

Se observa un crecimiento sostenido del gasto corriente entre 1990 y el año 2002, acompañado de un decrecimiento del gasto de capital. En particular, entre 2000 y 2001, el gasto corriente creció a una tasa real de 3.4 por ciento, en tanto para el siguiente año, el crecimiento real anual fue de 7.0 por ciento; por su parte el gasto de capital entre 2000 y 2001 creció en 6.7 por ciento, en tanto para el año 2002 decreció en 12.1 por ciento. En este aspecto, la inversión física del sector público sigue de cerca el comportamiento del gasto de capital.

Gráfica 2



Fuente: Elaborado con el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados con datos del Segundo Informe de Gobierno, 2002.

### Gasto Descentralizado

El gasto federal descentralizado respecto al PIB, ha mostrado una tendencia creciente al pasar de 7.0 a 8.0 por ciento entre el año 1998 y el año 2001, estimándose para finales del ejercicio 2002, una participación del 7.9 por ciento.

Sin embargo, en términos de variaciones reales, entre 1999 y 2001, el gasto federal descentralizado mostró un mayor dinamismo que el gasto programable devengado, al crecer a tasas de 3.6, 11.5 y 8.3 por ciento, contra 2.8, 7.4 y 4.0 por ciento respectivamente; Inclusive, en el presupuesto para el año 2002, se aprecia una disminución de 3.8 por ciento, mientras que para el Gasto Programable se estima una tasa de crecimiento del 3.7 por ciento real.

Con respecto al gasto ejercido del Gobierno Federal (excluyendo transferencias), el gasto federal descentralizado ha venido registrando cada vez mayor participación; considerando que en 1998 por cada peso ejercido por el primero, se destinaban 68.1 centavos a gasto descentralizado, al cierre del 2001, se destinaron 85.2 centavos; no obstante, que de acuerdo al presupuesto, para el año 2002, se estima que por cada peso de gasto del Gobierno Federal, 76.6 centavos se destinen a gasto federal descentralizado.

Para el cierre del ejercicio 2002 se prevé un monto de 467 mil 860 millones de pesos, sin incluir la previsión para Convenios con las Entidades Federativas, los cuales incorporan recursos de otras dependencias; de este monto, al primer semestre del año en curso se tiene un avance de recursos ejercidos por 230 mil 179.2 millones de pesos, 49.2 por ciento respecto al aprobado anual.

### Inversión financiada acumulada

A partir de que se inician los proyectos de infraestructura productiva para el largo plazo (PIDIREGAS), la participación de la inversión financiada en el total de la inversión impulsada se ha incrementado, de 17.2 por ciento en 1997 a 69.7 por ciento en 2002, mientras que la inversión presupuestaria pasó de 82.8 por ciento a 30.3 por ciento en los mismos años.

Entre 1997 y 2002, la inversión financiada presentó aumentos, en Petróleos Mexicanos (PEMEX) fue de 1,099.0 por ciento y en la Comisión Federal de Electricidad (CFE) de 399.1 por ciento. Mientras, la inversión presupuestaria ha presentado una tendencia decreciente, de 16.9 por ciento en PEMEX y 28.5 por ciento en CFE, para el mismo periodo.

### Cuadro 5

**Inversión Impulsada: PEMEX y CFE**  
(millones de pesos del 2002 en flujo de efectivo)

	PEMEX						CFE					
	Total	Var Real %	Presupuestaria/1	Var Real %	Financiada	Var Real %	Total	Var Real %	Presupuestaria/1	Var Real %	Financiada	Var Real %
1997	55,147.70		47,523.60		7,624.10		26,405.00		19,962.3		6,442.7	
1998	78,404.10	42.17	43,903.50	-7.62	34,500.60	352.52	30,396.60	15.12	19,664.6	-1.49	10,732.0	66.58
1999	69,004.70	-11.99	31,332.90	-28.63	37,671.80	9.19	34,175.30	12.43	19,088.7	-2.93	15,086.6	40.58
2000	75,415.30	9.29	34,845.80	11.21	40,569.50	7.69	33,527.40	-1.90	19,030.4	-0.31	14,497.0	-3.91
2001	79,472.70	5.38	33,146.80	-4.88	46,325.90	14.19	33,733.20	0.61	15,292.5	-19.64	18,440.7	27.20
2002	130,877.20	64.68	39,459.20	19.04	91,418.00	97.34	46,428.00	37.63	14,271.3	-6.68	32,156.7	74.38

1/ Incluye amortización de proyectos de inversión financiada.

Fuente: 2o Informe de Gobierno, 2002, Presidencia de la República

La inversión financiada en PEMEX para el 2002, representa el 69.9% de la presupuestaria; en el caso de la Comisión Federal de Electricidad la inversión financiada para el mismo año representa el 69.3 por ciento.

El costo total de los PIDIREGAS, del año 1997 al primer semestre del 2002, asciende a de 724 mil 163.5 millones de pesos.

El avance financiero, al mes de junio del año en curso, es de 220 mil 907.3 millones de pesos, lo que significa un avance de 30.5 por ciento del total. Por tipo de empresa significaría avances por 28.9 por ciento para PEMEX y 40.9 por ciento para la CFE.

El valor de las obras entregadas a junio de 2002, importó 129 mil 673.3 millones de pesos, de los cuales se han amortizado 14 mil 588.3 millones, sin considerar intereses por un valor acumulado de 24 mil 054 millones de pesos. El monto pendiente de pago representa pasivos por 115 mil 085 millones de pesos, de los cuales pertenece el 18.8 por ciento a pasivos directos y 81.1 por ciento a pasivos contingentes.

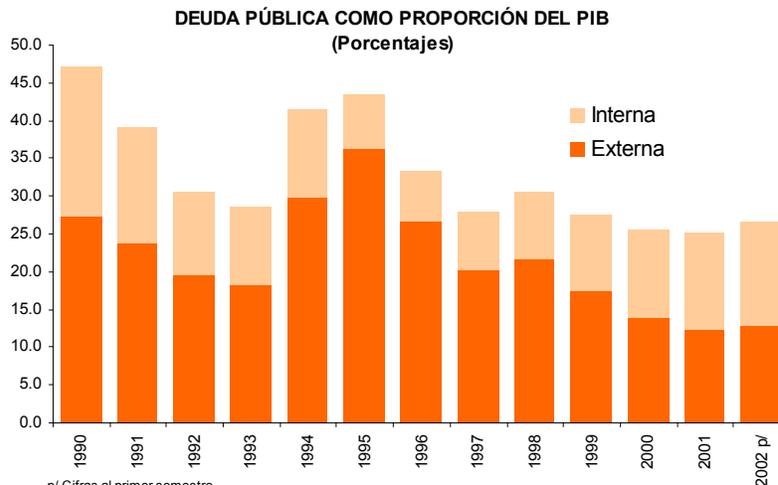
La inversión total en PEMEX ha presentado entre 2000 y 2002 un incremento de 73.5 por ciento y de 13.2 por ciento en la inversión presupuestaria. Sin embargo, la inversión financiada presentó un incremento de 125.3 por ciento en el periodo. En la CFE la inversión total creció para el mismo periodo en 38.5 por ciento, y la inversión presupuestaria -25.0 por ciento y la financiada aumenta en 121.8 por ciento.

## Deuda Pública

En materia de deuda externa, se retiraron del mercado la totalidad de Bonos Brady Descuento y se amortizaron de manera anticipada Notas a Tasa Flotante. Asimismo, en relación con la deuda interna, se buscó mejorar la liquidez del mercado de valores gubernamentales, mediante la emisión de Bonos de Desarrollo a tasa nominal fija a 7 años. Esto generó, por un lado, que la deuda soberana de largo plazo en moneda extranjera obtuviera por parte de dos agencias calificadoras de prestigio internacional, el reconocimiento de grado de inversión, y por otro, en materia de deuda interna, se logró incrementar gradualmente el plazo promedio de vigencia de los valores gubernamentales.

Así, al 30 de junio de 2002, la deuda bruta del sector público representó el 26.5 por ciento del PIB, una cifra superior en 1.3 puntos porcentuales respecto al saldo de finales de 2001. En términos netos, la deuda pública alcanzó el 24.0 por ciento del PIB, mayor en 0.6 puntos porcentuales a la registrada al cierre del ejercicio fiscal anterior (23.4 por ciento).

Gráfica 3



Dos elementos fundamentales a destacar en las cifras de deuda pública son, en primer lugar, que el incremento de los pasivos del sector público en la primera mitad de 2002, interrumpe la tendencia descendente que registraba la deuda pública como proporción del PIB desde 1998 y, en segundo lugar, se confirma el cambio en la estructura de la deuda, pues después de que históricamente la deuda externa representaba la mayor proporción de los pasivos del sector público, a partir de 2001, es la deuda interna la de mayor peso relativo.

Al cierre del primer semestre de 2002, la deuda externa neta se ubicó en 74 mil 740.3 millones de dólares, en tanto que la deuda interna neta del Gobierno Federal —que creció 42 mil 307.6 millones de pesos, con respecto al saldo registrado a diciembre del 2001—, se ubicó en 733 mil 284.8 millones de pesos. Por su parte, la deuda pública del Gobierno del Distrito Federal disminuyó en 830.7 millones de pesos, al ubicarse en 31 mil 953.8 millones de pesos, es decir 2.5 por ciento menos con respecto al saldo registrado al 31 de diciembre de 2001.

**Cuadro 6**  
**Evolución de la Deuda Pública al primer semestre de 2002.**  
(Millones de dólares y millones de pesos)

Concepto	Saldo al 31 Dic 2001	Disposiciones	Amortizaciones	Endeudamiento neto Ene-jun 2002	Ajustes *	Límite de endeudamiento autorizado	Saldo al 30 Jun 2002
Externa bruta (mdd)	80,339.2	6,783.5	10,249.1	-3,465.6	1,076.0	0.0	77,949.6
Activos financieros	-3,693.0						-3,209.3
<b>Externa neta (mdd)</b>	<b>76,646.2</b>						<b>74,740.3</b>
Interna bruta (mdp)	763,558.6	501,454.1	416,059.7	85,394.4	3,755.3	110,000.0	852,708.3
Activos financieros	-72,581.4						-119,423.5
<b>Interna neta (mdp)</b>	<b>690,977.2</b>						<b>733,284.8</b>
Distrito Federal (mdp)	32,784.5	300.3	1,131.5	-831.2	0.3	5,000.0	31,953.8

\*/ En deuda externa por la apreciación del dólar respecto a otras divisas en que se encuentra contratada la deuda y como resultado del registro de los pasivos asociados a PIRIDEGAS. En la interna por efecto inflacionario de los pasivos indizados a esta variable.

Fuente: Elaborado por el CEFP de la H. Cámara de Diputados con datos de la SHCP.

Por otro lado, en los primeros seis meses del año, se destinaron 92 mil 350 millones de pesos para cubrir el costo financiero de la deuda pública, cifra inferior en 10.7 por ciento real a la registrada en el mismo periodo del año anterior, lo que se asoció, entre otros factores, a una reducción en el nivel de las tasas de interés internas y externas, así como a la fortaleza del peso. Un asunto que destaca en este hecho es que el monto de las erogaciones para cubrir el costo financiero, implicó obtener economías por 16 mil 345.2 millones de pesos, de los 108 mil 695.2 millones que se había programado erogar al cierre de la primera mitad del año. Es de señalar que del total de las economías obtenidas, el 47 por ciento correspondió al Gobierno Federal, el 28.8 por ciento a organismos y empresas y el restante 24.2 por ciento a los programas de Apoyo a Ahorradores y Deudores de la Banca.

## Cuadro 7

## Costo financiero del sector público presupuestario al primer semestre de 2002

(Cifras en millones de pesos)

Concepto	Programa 2002	Enero-Junio 2002		Variación nominal	% Avance meta anual
		Calendario	Ejercido		
<b>Total</b>	<b>206,411.3</b>	<b>108,695.2</b>	<b>92,350.0</b>	<b>-16,345.2</b>	<b>44.7</b>
<b>Subtotal</b>	<b>161,033.2</b>	<b>77,597.1</b>	<b>65,201.9</b>	<b>-12,395.2</b>	<b>40.5</b>
Gobierno Federal	131,100.3	62,986.5	55,307.8	-7,678.8	42.2
Organismos y Empresas	29,932.9	14,610.6	9,894.2	-4,716.5	33.1
<b>Apoyo a ahorradores y deudores</b>	<b>45,378.1</b>	<b>31,098.1</b>	<b>27,148.1</b>	<b>-3,950.0</b>	<b>59.8</b>
IPAB	28,493.6	n.d.	14,246.8	n.a	50.0
Otros	16,884.5	n.d.	12,901.3	n.a	76.4

Fuente: Elaborado por el CEFP con base en datos de la SHCP.

## Situación del IPAB

Al 30 de junio de 2002, la deuda bruta del IPAB se ubicó en 810 mil 877 millones de pesos, cifra 0.3 por ciento mayor en términos reales al saldo registrado al cierre de 2001. Por su parte, los activos del Instituto ascendieron a 177 mil 874 millones de pesos, monto que representa un aumento del 5.7 por ciento real con relación a diciembre de 2001. El crecimiento de los activos se debe principalmente a la acumulación de activos líquidos producto de la colocación de BPA's, los cuales irán disminuyendo conforme transcurra el año, debido al pago de las diversas obligaciones del Instituto.

Durante el primer semestre de 2002, el IPAB captó recursos por 22 mil 579.3 millones de pesos, con lo cual se cubrió sólo el 43.9 por ciento del monto programado anual para el pago de intereses reales de su deuda. Al igual que el año previo, el rubro de recuperación de activos presentó un rezago importante respecto a su meta anual, registrando apenas el 34.3 por ciento de avance.

## Cuadro 8

## IPAB: Pago de intereses reales de la deuda 2002

(Flujo de efectivo en millones de pesos)

Concepto	2002		Avance %	Estructura %
	Programa	Enero-junio		
<b>Intereses reales de la deuda</b>	<b>51,381.3</b>	<b>22,579.3</b>	<b>43.9</b>	<b>100.0</b>
Recursos federales vía PEF	28,493.6	14,246.8	50.0	63.1
Venta de activos	18,825.0	6,453.0	34.3	28.6
Cuotas bancarias (75%)	4,062.7	1,879.5	46.3	8.3
<b>Financiamiento: 1/</b>		<b>35,813.0</b>		<b>100.0</b>
BPA's		34,400.0		96.1
Crédito: 2/		1,413.0		3.9

1/ Al amparo de la Ley de Ingresos de la Federación para el ejercicio fiscal 2002

2/ Crédito contratado con el BIRF a través de Nacional Financiera, por 155 millones de dólares al tipo de cambio promedio del primer trimestre: 9.1162.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

## **5.- Balanza Comercial**

Desde 1998 el saldo de la balanza comercial de México ha sido negativo. En el 2000 ascendió a -8,003 millones de dólares (mdd) y en el 2001 a -9,954 mdd. Durante los primeros siete meses del año 2002, la economía mexicana realizó exportaciones por 92,203 mdd, es decir, 1,130 millones menos que los contabilizados en el mismo periodo de 2001. En el mismo lapso se importaron 95,930 mdd, monto 72,466 millones inferior al del mismo lapso del año anterior.

En consecuencia, el déficit comercial pasó de -75,063 mdd durante enero-julio del 2001 a -3,727 mdd en el mismo periodo de 2002. El déficit total de los primeros siete meses de este año es el resultado de la combinación de un superávit del sector maquilador por 10,797.0 mdd y de un déficit de los sectores no maquiladores incluido el petróleo por -14,523.9 millones de dólares.

En conclusión, la información a julio sobre el sector externo, muestra que durante el 2002, la balanza comercial ha sufrido una mejora al reducirse el déficit, no obstante, ello ha sido generado por una importante reducción de las importaciones más que por un aumento de las exportaciones, pues estas de hecho, también disminuyeron, aunque en mucho menor medida.

## **6.- Inversión Extranjera**

Sobre el tema cabe destacar que, si bien entre enero de 2001 y junio de 2002 ingresaron al país 31,184 millones de dólares (mdd) por concepto de inversión extranjera directa. En este monto están incluidos los 14,750 mdd que pagó Citigrup por la compra de Banamex. Es decir, descontando ese monto extraordinario, quedarían únicamente 16,434 mdd, de los cuales poco más de 10,000 millones corresponderían al año 2001, cifra casi 5,000 millones inferior a la registrada en el 2000.

Ahora bien, la inversión extranjera total (directa y de cartera) que ingresó al país en el primer semestre de 2002 fue 55.1 por ciento inferior a la de igual periodo de 2001 (sin considerar la compra de Banamex) y 55.8 por ciento inferior también respecto al primer semestre de 2000. Particularmente, cabe observar que en el primer semestre de 2002 el saldo de la inversión extranjera de cartera fue negativo por 835 mdd, significativamente inferior a los saldos positivos de 4,289 mdd y de 4,361 mdd de los primeros semestres de 2000 y 2001, respectivamente. Es decir, en el primer semestre de 2002 salieron del país importantes montos de capital extranjero especulativo de corto plazo, lo que podría estar reflejando una pérdida de confianza de los inversionistas extranjeros.

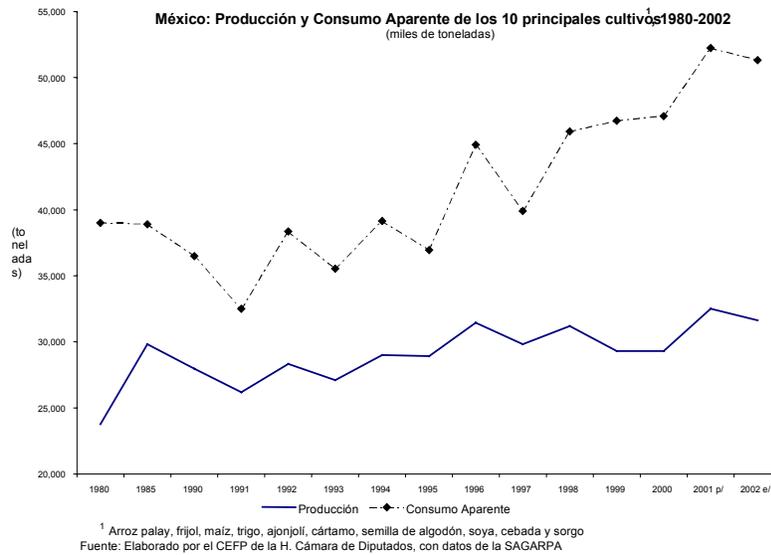
## **7.- Sector Industrial**

El índice de producción de la industria, base 1993, alcanzó un máximo de 151.0 unidades en junio de 2000 y a partir de entonces muestra una tendencia decreciente hasta el mes de julio del 2002. Este resultado es producto esencialmente del comportamiento de la industria manufacturera y de la construcción, lo que estaría indicando que la economía mexicana comenzó su desaceleración justamente desde mediados del año 2000.

## 8.- Sector Agropecuario

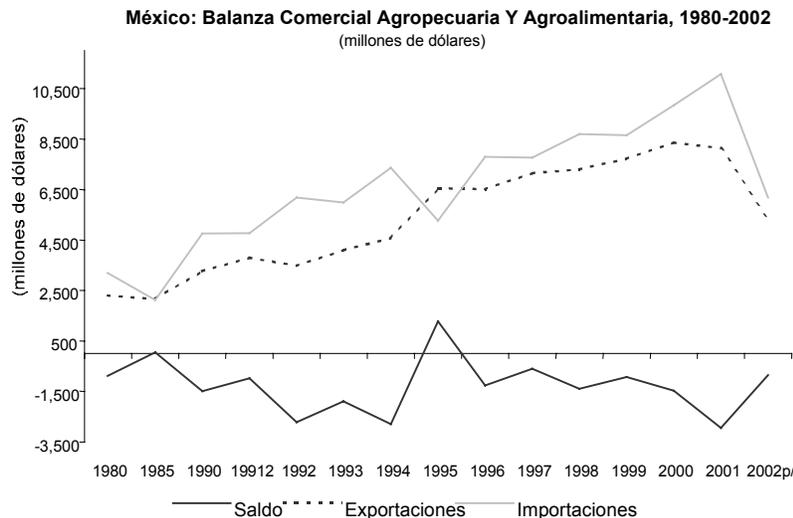
En 2002 el Producto Interno Bruto del sector Agroalimentario (agricultura, silvicultura, pesca, bebidas y tabaco) creció a una tasa anual de 2.2 por ciento respecto al año anterior, resultado de la combinación de un crecimiento de 2.5 por ciento del sector agrícola y de 1.8 por ciento del agroindustrial, mientras que en el mismo año el PIB total tuvo un decrecimiento de 0.3 por ciento.

Gráfica 4



En el primer trimestre de 2002 el PIB agrícola fue el que registró el mayor dinamismo de toda la economía al crecer a una tasa anual de 4.7 por ciento. Sin embargo, en el segundo trimestre su crecimiento fue de sólo 1.1 por ciento, es decir, no obstante que el sector agropecuario hasta el segundo trimestre de 2002 mantiene cinco trimestres consecutivos de crecimiento, en los últimos dos trimestres éste fue más lento que en los dos trimestres previos.

Gráfica 5



Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con datos del Banco de México, Segundo Informe de Gobierno 2002, anexo estadístico.

A pesar de la reciente dinámica que ha mostrado el sector agropecuario, su participación en el PIB total se viene reduciendo desde 1996. Al cierre del segundo trimestre de 2002 su participación fue de sólo 5.1 por ciento, inferior a la de 6.0 por ciento observada en 1995. Por otra parte, el crecimiento de la demanda interna no ha logrado satisfacerse con la producción doméstica, por lo que se tiene que cubrir con importaciones agroalimentarias, las cuales han mostrado una dinámica creciente en lo que va de la actual Administración, en 2001 estas crecieron 8.5 por ciento respecto al año anterior, en 2001 su crecimiento fue de 12.6 por ciento y al mes de julio de 2002 el crecimiento fue de 4.6 por ciento respecto a igual mes de 2001.

En los primeros siete meses de 2002, la balanza comercial agropecuaria y agroalimentaria registró un déficit de 860 millones de dólares, resultado de exportaciones por 5 mil 333 mdd e importaciones por 6 mil 193 mdd.

Por otra parte, no obstante de que el Gobierno Federal señala que la inversión federal en el sector agropecuario tiene un gran efecto multiplicador, como es el caso de los programas de Alianza Contigo, cuyo presupuesto por 6 mil 596.3 mdp, propicia una inversión adicional por 4 mil 695 mdp, aportados en una tercera parte por los gobiernos estatales y en dos terceras partes por los propios productores; la realidad es que el Gobierno aporta la mayor parte de la inversión con el 72.3 por ciento, mientras que los productores aportan solamente el 27.7 por ciento.

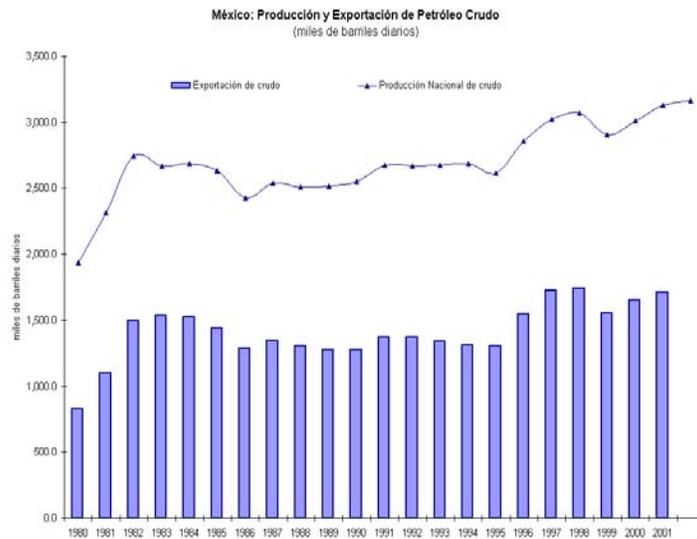
## **9.- Sector Energético**

### **Sector petrolero**

El Informe destaca una caída de 5.7 por ciento en las reservas totales de hidrocarburos en el 2000 respecto a 2001; mientras que el nivel de producción creció 1.7 por ciento, lo que provocó una reducción en la relación reservas/producción de 38 años en 2001 a 35 años para 2002, nivel cercano al que se tuvo en 1977.

Respecto a la producción de crudo, se han alcanzado los niveles más altos de la historia, con un crecimiento de 3.8 por ciento en 2001 respecto a 2000. Sin embargo, la estimación de alcanzar los 3,222.5 millones de barriles diarios (mbd) de enero a agosto de 2002 es baja debido a que en el mismo periodo de 2001 la producción ascendió a 3,541 mbd, por lo que a la tasa de crecimiento esperada de 3.5 por ciento, se podría esperar una producción de 3,665 mbd.

Gráfica 6



Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados con datos de Pemex.

Las exportaciones de crudo en 2001 ascendieron a 1,710.3 mbd, equivalente a 11,593 millones de dólares, lo cual representó el 7.3 por ciento de las exportaciones totales de mercancías, cifra menor a la registrada en 2000, lo que se debe en parte a la disminución que tuvo el comercio exterior a nivel global, sin embargo, se mantiene acorde a las proporciones registradas desde 1997.

A partir de 2002 los precios del crudo mostraron una tendencia al alza hasta el mes de mayo, permaneciendo estables durante junio y julio. En agosto se observó un repunte del precio de la mezcla mexicana de crudo para ubicarse en 24.30 dpb, el mayor registrado desde 2000, precio que resultó por arriba de las expectativas señaladas en el Informe, el cual estimaba un precio de 19.99 dpb para el mes de agosto. Asimismo, cabe señalar que el precio actual se encuentra siete dólares por arriba de lo estimado en los Criterios Generales de Política Económica.

La producción de gas natural cayó 3.6 por ciento en 2001 respecto a 2000, mientras que en el periodo de enero a julio de 2002 la producción fue inferior en 2.6 por ciento respecto al mismo periodo de 2001. La menor producción obligó a un crecimiento de las importaciones de gas natural de 26.4 por ciento en términos de volumen en 2001; mientras que el déficit comercial fue el mayor registrado en los últimos 10 años, el cual ascendió a 376 millones de dólares, 18.2 por ciento más que en 2000 y se estima un déficit de 470.7 mdd en el periodo de enero-agosto de 2002.

Con relación a los petroquímicos en el Informe se estima una producción total de 8 mil 895.5 miles de toneladas en el periodo de enero-agosto de 2002, menor en 3.5 por ciento respecto al mismo periodo de 2001. Cabe señalar que la producción de los principales productos elaborados por Pemex Petroquímica cayó 12.3 por ciento en 2001, con lo que se está muy lejos de una pronta recuperación, toda vez que, el nivel de ventas internas mostró también una contracción 7.7 por ciento para el mismo año. Asimismo, la demanda externa de dichos productos cayó 18.4 por ciento, a pesar de que el saldo comercial en dólares de Pemex Petroquímica es superavitario éste se contrajo en 51.5 por ciento respecto a 2000, la mayor contracción registrada desde 1987.

## Electricidad

Del gasto anual aprobado para la CFE en el año 2002 ( 85,422.4 millones de pesos ), para el primer semestre se había programado un gasto de 34,596.1 millones de pesos (mdp). Sin embargo, el gasto ejercido durante este periodo fue de 37,165.8 mdp; lo que ha significado un sobreejercicio de 2,569.7 mdp, equivalente al 7.4 por ciento. Así, el avance presupuestal para el primer semestre con referencia al aprobado anual se ubica en el 43.5 por ciento.

Para LFC del gasto anual aprobado de 15,749.1 mdp para el año 2002; se había programado un gasto de 6,370 mdp para el primer semestre. Sin embargo, se ejerció un total de 6,883.0 mdp, lo que se ha traducido en un sobreejercicio de 512.5 mdp, equivalente a un 7.4 por ciento. El avance presupuestario con relación al total aprobado para el presente año es de 43.7 por ciento.

A junio de 2002, la inversión bajo el esquema PIDIREGAS fue de 10,765.5 mdp, de un total autorizado para el periodo de 32,155.7 mdp; lo cual significa un avance de 33 por ciento. Por lo que respecta a la inversión física presupuestaria, ésta se ubicó en 6,515 mdp, aproximadamente el 72.1 por ciento de los recursos autorizados.

La capacidad instalada efectiva de generación eléctrica en el periodo enero-agosto de 2002 fue de 41,170.4 Mw que comparada con los 38,518.8 Mw que se tenían al 31 de diciembre de 2001, representa un incremento neto de 2,651.6 Mw, equivalente al 9.8 por ciento. Lo anterior como resultado de la entrada en operación comercial de cuatro proyectos con financiamiento privado bajo el esquema de Productores Externos de Energía (PEE) con una capacidad total de 2,031.4 Mw y cuatro proyectos de inversión presupuestaria con una capacidad de 620.2 Mw.

Las ventas totales del subsector eléctrico registraron durante el período enero-agosto del presente año un volumen de 108,029 GW/h, cantidad superior en 3.6 por ciento a las del mismo lapso de 2001. Asimismo, según los estados financieros de la CFE, los ingresos nominales por venta de energía se ubicaron en 50,254 mdp para el primer semestre del 2002; cantidad superior a la registrada durante el primer semestre del 2001 de 49,630 millones de pesos. Sin embargo, según destaca la SHCP en su segundo informe trimestral del 2002; los ingresos en términos reales de la CFE cayeron en -3.3 por ciento durante el primer semestre del 2002, con relación al mismo periodo del 2001. La razón de esta caída ha sido, según destaca dicho informe, que la disminución en las ventas y menor precio promedio en las tarifas industriales no ha compensado el incremento en las tarifas residenciales autorizadas durante este año.

Por otro lado, los estados financieros de la CFE indican que los costos de explotación para el primer semestre de 2002, se ubicaron en 32,884 millones de pesos corrientes, los cuales contrastan con los 37, 049 millones de pesos registrados durante el mismo período del 2001. A partir de este particular hecho, se podría uno explicar la razón por al cual el Segundo Informe de Gobierno indica una recuperación en el promedio de la relación precio/costo de la CFE que pasó de 0.70 en 2001 a 0.78 en 2002; aún cuando se ha presentado una caída en los ingresos reales de la empresa.

Con relación a los ajustes en las tarifas eléctricas para uso doméstico, el informe destaca la reducción en los subsidios a los hogares de alto consumo. Con ello, se creó una tarifa doméstica para alto consumo, a la que no se le otorga subsidio. Asimismo, se ajustaron en 6 por ciento las tarifas de uso general en media y alta tensión, además de aplicarles un ajuste mensual automático.

Finalmente, el Informe indica que con las plantas existentes y las que entrarán en operación se encuentra garantizado el abasto de generación eléctrica hasta el año 2007.

## 10.- Recursos Hidráulicos

Internacionalmente México es considerado un país medio en disponibilidad de agua, al ubicarse en un rango de 1,000 a 5,000 m<sup>3</sup> por habitante al año.

Durante el año 2000 la disponibilidad media por habitante fue de 4 mil 841 m<sup>3</sup> de agua al año, comparado con Estados Unidos (9,500 m<sup>3</sup>), significó la mitad de su disponibilidad por habitante.

El recurso hidrológico reportado por la Comisión Nacional del Agua para el año 2000 es de 472 km<sup>3</sup> de agua, lo que significó 397 km<sup>3</sup> (84.1%) de escurrimiento superficial más 75 km<sup>3</sup> (15.9 por ciento) de recarga de aguas subterráneas.

Cuadro 9

### México: Usos del recurso agua (km<sup>3</sup>)

	1998	%	1999	%	2000	%
Total	198.4	100.0	221.6	100.0	215.5	100.0
Uso consuntivo *	79.4	40.0	78.4	35.4	72.2	33.5
Agrícola	60.5	30.5	64.8	29.2	56.2	26.1
Urbano	13.5	6.8	9.9	4.5	8.3	3.9
Industrial	4.1	2.1	3.7	1.7	6.1	2.8
Otros	1.3	0.7	0.0	0.0	1.6	0.7
Uso no consuntivo	119.0	60.0	143.2	64.6	143.3	66.5
Hidroeléctricas	119.0	60.0	143.2	64.6	143.3	66.5

\* El uso consuntivo es el recurso consumido por los sectores

Fuente: Elaborado por el CEFEP de la H. Camará de Diputados con base en datos de la Comisión Nacional del Agua.

Entre 1998 y el año 2000 el incremento en el uso del recurso agua fue de 8.6 por ciento, lo que significó un aumento de 17.1 kilómetros cúbicos. Para el año 2000 la extracción de agua para los principales usos fue de 215.5 km<sup>3</sup>, de los cuales 72.2 km<sup>3</sup> se destinaron para los usos consuntivos, distribuidos de la siguiente manera: Uso Urbano 8.3 km<sup>3</sup>, uso Industrial 6.1 km<sup>3</sup>, uso agrícola 56.2 km<sup>3</sup> y otros 1.6 km<sup>3</sup>; los restantes 143.3 km<sup>3</sup> se destinaron a la generación de energía hidroeléctrica, uso clasificado como no consuntivo.

De 1998 al año 2000 el uso consuntivo del recurso agua ha disminuido al pasar de un 40 a un 33.5 por ciento, mientras que el uso no consuntivo se incrementó de 60 a 66.5 por ciento en el mismo periodo. En general se aprecia una disminución en el consumo de los sectores, exceptuando el sector industrial; las cifras oficiales reflejan en los años 1998 al 2000, que el sector agrícola disminuyó en su participación al pasar de 30.5 a 26.1 por ciento en su consumo, el sector urbano lo hizo de 6.8 a 3.9 por ciento y el sector industrial aumentó de 2.1 a 2.8 por ciento; al igual que las hidroeléctricas que incrementaron su participación del 60.0 al 66.5 por ciento.

De acuerdo con el Consejo Consultivo del Agua, la tendencia histórica de la disponibilidad de agua en México se ha modificado, de 11 mil 500 m<sup>3</sup>/hab/año en 1955, a, 4 mil 841 en el 2000,

lo que reflejó una disminución de 58 por ciento en 45 años; la proyección de disponibilidad de agua al año 2020 sugiere una cantidad de 3 mil 900 m<sup>3</sup>/hab/año, lo que significaría una disminución del 20 por ciento.

### Servicios agua potable y alcantarillado

La población total considerada por la Comisión Nacional del Agua para el año 2002 es de 99.3 millones de personas, de las cuales, el 89.3 por ciento cuentan con servicio de agua potable, es decir 88.7 millones de personas y con servicio de alcantarillado el 77.1 por ciento del total de la población considerada .

Cuadro 10

**México: Población beneficiada con servicios de agua potable y alcantarillado**  
(millones de personas)

	Total	Con agua potable	% del total	var real %	Con Alcantarillado	% del total	var real %
1995	91.1	76.7	84.2		65.7	72.1	
1996	92.7	78.8	85.0	2.7	67.2	72.5	2.3
1997	94.2	80.7	85.7	2.4	68.3	72.5	1.6
1998	95.8	82.8	86.4	2.6	69.4	72.4	1.6
1999	97.3	85.0	87.4	2.7	71.1	73.1	2.4
2000	96.6	85.5	88.5	0.6	73.9	76.5	3.9
2001	97.9	87.1	89.0	1.9	75.2	76.8	1.8
2002	99.3	88.7	89.3	1.8	76.6	77.1	1.9

Fuente: Elaborado por el CEFP de la H. Cámara de Diputados en base a datos del 2o Informe de Gobierno, Presidencia, 2002.

Entre el año 2000 y el 2002 la ampliación de coberturas en los servicios de agua potable y alcantarillado presentaron tasas de crecimiento promedio anual, entre 1.8 y 1.9 por ciento.

De 1996 al año 2000, la tasa de variación promedio anual en cobertura del servicio de agua potable fue de 2.2 por ciento y para el periodo 2001-2002 de 1.9 por ciento, mostrando una disminución de 0.3 puntos porcentuales. En el caso del servicio de alcantarillado, el promedio anual de variación 1996-2000, fue de 2.4 por ciento y para los años 2001-2002 de 1.8 por ciento, lo que significa una disminución de 0.6 por ciento.

### Inversión hidrosanitaria e hidroagrícola

La inversión total asignada para el desarrollo de infraestructura hidráulica para 2002 es de 11 mil 835.3 millones de pesos del 2002, monto inferior en 19.8 por ciento con respecto al año 2000.

## Cuadro 11

**México: Inversión en infraestructura hidráulica**  
(millones de pesos del 2002)

	Urbana	Rural	Agua potable, alcantarillado y saneamiento	var real %	Inversión hidroagrícola*	var real %	Total	var real %
	1	2	3=1+2		4		6=3+4	
1995	5,674.2	45.9	5,720.0		995.0		6,715.0	
1996	3,487.1	961.0	4,448.1	-22.2	1,105.5	11.1	5,553.6	-17.3
1997	5,034.4	1,108.8	6,143.2	38.1	920.6	-16.7	7,063.8	27.2
1998	4,945.1	1,707.9	6,653.0	8.3	2,427.6	163.7	9,080.6	28.6
1999	4,810.0	2,176.9	6,986.9	5.0	4,653.2	91.7	11,640.1	28.2
2000	7,060.8	2,865.1	9,926.0	42.1	4,841.9	4.1	14,767.9	26.9
2001	6,856.9	2,194.7	9,051.6	-8.8	4,270.8	-11.8	13,322.5	-9.8
2002	5,702.2	1,942.4	7,644.6	-15.5	4,190.8	-1.9	11,835.3	-11.2

\* Incluye programas de riego, temporal, conservación de presas y protección de áreas productivas

Fuente: Elaborado por el CEFEP de la H. Cámara de Diputados en base a datos del 2o Informe de Gobierno, Presidencia, 2002.

Las asignaciones de inversión para agua potable, alcantarillado y saneamiento han presentado tasas de variación negativas en los 2 últimos años, de 8.8 por ciento en 2001 y 15.5 por ciento en 2002; en el caso de la inversión hidroagrícola la variación negativa fue de 11.8 por ciento y 1.9 por ciento para los años de 2001 y 2002 respectivamente.

La inversión en agua potable, alcantarillado y saneamiento, en zonas urbanas fue de 97.9 pesos por persona en el año 2000 y de 77.0 pesos en el 2002, lo que representó una disminución del 21.4 por ciento; en el caso de la inversión en zonas rurales la asignación por persona pasó de 116.9 pesos a 77.1 pesos, lo que significó una disminución del 34.1 por ciento; considerando el monto total de inversión en agua potable con la población total, la asignación por persona disminuyó en 25.1 por ciento, entre el año 2000 y el 2002, al pasar de 102.7 pesos a 76.9 pesos respectivamente.

Los recursos económicos para las acciones de infraestructura hidroagrícola a través de los Programas Alianza para el Campo y la realización de conservación de los distritos de riego y temporal tecnificado, representan, 4 mil 190.8 millones de pesos del 2002, el 35.4 por ciento de la inversión total, sin embargo, comparado con la asignación al año 2000, se tiene una disminución de recursos de 13.4 por ciento.

El monto considerado para obras de suministro de agua en bloque, construcción de infraestructura de agua potable y saneamiento en zonas rurales y de protección de centros de población y áreas productivas, representó en el año 2000, 9 mil 926.1 millones de pesos, cifra superior en 22.9 por ciento a la reportada para el año 2002, de 7 mil 644.6 millones de pesos.

La inversión asignada a infraestructura hidráulica en 2001 y 2002 ha presentado tasas de variación negativas de 9.8 por ciento y 11.2 por ciento respectivamente, las disminuciones en las asignaciones de inversión han afectado a los programas particulares, en 2001, al programa de alcantarillado en -11.8 por ciento y para 2002, la inversión en el servicio de agua potable disminuyó 15.5 por ciento.

## 11.- Desarrollo Regional

Un fenómeno que salta a la vista al analizar la información por entidad federativa que presenta el Informe, son los grandes desequilibrios regionales existentes en el país, derivados de las características geográficas, demográficas, económicas y sociales.

Salvo excepciones, las entidades federativas del norte son modernas e industrializada y son también las que en mayor medida contribuyen a la generación del Producto Interno Bruto (PIB) del país. En el 2000 sólo tres estados del norte; Nuevo León, Chihuahua y Baja California aportaron alrededor del 15 por ciento del PIB nacional, mientras que los tres estados del sur que menos aportan al PIB del país; Quintana Roo, Tabasco y Campeche generaron alrededor del 3 por ciento del PIB total.

Para el mismo año 2000, el PIB por persona real para la economía nacional fue de 14,809 pesos de 1993, mientras que en algunas entidades del norte como Nuevo León y Chihuahua fue de 26,281 pesos y 21,527 pesos respectivamente. En contraste, las entidades con un menor PIB por habitante fueron; Oaxaca con 6,078 pesos y Chiapas con 6,180 pesos.

Las cifras del PIB por persona, no sólo son reflejo de la evolución del producto, sino también del aumento de la población. En general, el crecimiento de la población es más acelerado en los estados pobres, mientras que en los estados desarrollados la población crece con mayor lentitud, por lo que la brecha de desarrollo tenderá a ensancharse de manera natural en los próximos años.

En la estructura productiva de los estados del norte tiene una mayor importancia los servicios y la industria, mientras que el sector primario ha venido perdiendo peso. En contraste en las entidades del sur continúan siendo importantes las actividades primarias, caracterizadas además por bajos niveles de productividad.

Por ejemplo en Baja California, el sector servicios generó en 2000 el 69 por ciento del PIB del estado, el sector industrial el 28 por ciento y el agropecuario el tres por ciento. En comparación, en el mismo año, el 65 por ciento del PIB de Oaxaca se originó en el sector servicios, el 20 por ciento en el industrial y el 15 por ciento en el sector agropecuario.

De igual forma, los niveles de bienestar de la población del norte no tienen comparación con los elevados índices de marginación y pobreza de los mexicanos del sur. Considerando algunos indicadores que muestran los niveles de bienestar de la población se puede observar lo siguiente. De 1990 a 2000 el porcentaje de analfabetas a nivel nacional pasó de 12.5 a 9.5 por ciento (respecto a la población de 15 años y más), mientras que en Nuevo León pasó de 4.7 a 3.3 por ciento y en Baja California de 4.7 a 3.5 por ciento. En contraste, en Chiapas, Oaxaca y Guerrero se encuentran los mayores porcentajes de analfabetismo; en Chiapas 22.9 por ciento y 21.5 por ciento en las otras dos entidades.

En lo que toca a vivienda, en el año 2000 del total de viviendas particulares del país, el 84.3 por ciento disponía de agua entubada y el 95.0 por ciento de energía eléctrica. En el norte del país estos datos se ubican por arriba del promedio nacional, como es el caso de Nuevo León con el 93.5 por ciento de sus viviendas con agua entubada y el 98.5 por ciento con energía eléctrica, o Chihuahua con el 92.0 por ciento con agua entubada y 93.9 por ciento con energía eléctrica. En contraste, en estados del sur, como es el caso de Chiapas el 68.0 por ciento de las viviendas tiene agua entubada y el 87.9 por ciento cuenta con energía eléctrica y en Oaxaca sólo el 65.5 por ciento cuenta con agua y el 87.3 por ciento con energía eléctrica.



**A N E X O**



## Evolución trimestral de los Ingresos del Sector Público Presupuestario 2002

(Millones de pesos corrientes)

Concepto	Anual Ley de Ingresos	Observado			Var. % real anual 2002/2001			Avance % meta anual
		Ene-Mar	Abr-Jun	Ene-Jun	Ene-Mar	Abr-Jun	Ene-Jun	
<b>Ingresos Presupuestarios</b>	<b>1,404,863.8</b>	<b>316,401.9</b>	<b>354,440.4</b>	<b>670,842.3</b>	<b>-5.1%</b>	<b>8.1%</b>	<b>1.4%</b>	<b>47.8%</b>
<b>Gobierno Federal</b>	<b>1,026,235.5</b>	<b>226,688.3</b>	<b>251,119.6</b>	<b>477,807.9</b>	<b>-13.4%</b>	<b>7.8%</b>	<b>-3.4%</b>	<b>46.6%</b>
<b>Tributarios</b>	<b>806,200.0</b>	<b>188,517.7</b>	<b>192,304.5</b>	<b>380,822.2</b>	<b>7.7%</b>	<b>14.0%</b>	<b>10.8%</b>	<b>47.2%</b>
ISR	367,734.5	84,270.0	90,007.5	174,277.5	8.6%	17.6%	13.1%	47.4%
IVA	223,738.1	50,840.1	56,152.2	106,992.3	-8.7%	6.8%	-1.2%	47.8%
IEPS	155,075.1	39,478.0	32,174.2	71,652.2	55.1%	20.9%	37.6%	46.2%
Importación	28,899.8	5,533.4	6,402.8	11,936.2	-26.7%	-11.4%	-19.2%	41.3%
Bienes y Serv. Suntuarios	8,751.4	220.8	590.3	811.1	n.a.	n.a.	n.a.	9.3%
Otros impuestos	22,001.1	8,175.4	6,977.5	15,152.9	-5.5%	22.6%	5.6%	68.9%
<b>No tributarios</b>	<b>220,035.5</b>	<b>38,170.6</b>	<b>58,815.1</b>	<b>96,985.7</b>	<b>-56.0%</b>	<b>-8.6%</b>	<b>-35.8%</b>	<b>44.1%</b>
Derechos	140,994.8	23,356.8	35,507.2	58,864.0	-64.2%	-34.3%	-50.7%	41.7%
Hidrocarburos	125,805.7	18,955.4	30,725.7	49,681.1	-68.7%	-38.5%	-55.1%	39.5%
Sobre extracción de petróleo	85,997.4	12,842.2	20,338.2	33,180.4	-67.2%	-40.8%	-54.9%	38.6%
Ext. Sobre la ext. del petróleo	38,239.6	5,791.9	10,060.1	15,852.0	-72.0%	-32.7%	-55.5%	41.5%
Adicional sobre la ext. del petróleo	1,568.7	321.3	327.4	648.7	-61.6%	-47.2%	-55.5%	41.4%
Otros	15,189.1	4,401.4	4,781.5	9,182.9	-4.4%	15.3%	4.9%	60.5%
Aprovechamientos	72,951.9	13,843.9	22,329.9	36,173.8	-28.9%	157.8%	28.6%	49.6%
Desincorporaciones	38,500.0	0.0	13,279.9	13,279.9	-	-	-	34.5%
Rendimientos excedentes de Pemex	0.0	-1,828.6	681.5	-1,147.1	-134.0%	-35.4%	-117.8%	-
Remanente de operación Banxico	0.0	0.0	0.8	0.8	-	-	-	-
Otros	34,451.9	15,672.5	8,367.7	24,040.2	11.2%	10.0%	10.8%	69.8%
Otros	6,088.8	969.9	978.0	1,947.9	-51.5%	-40.2%	-46.5%	32.0%
<b>Organismos y Empresas</b>	<b>378,628.3</b>	<b>89,713.6</b>	<b>103,320.8</b>	<b>193,034.4</b>	<b>25.0%</b>	<b>8.9%</b>	<b>15.8%</b>	<b>51.0%</b>
Pemex	144,042.7	33,771.1	43,175.3	76,946.4	148.3%	21.1%	56.2%	53.4%
CFE	107,120.6	24,180.1	26,073.9	50,254.0	-7.2%	0.6%	-3.3%	46.9%
IMSS	98,112.4	24,072.4	25,141.3	49,213.7	-1.8%	1.2%	-0.3%	50.2%
ISSSTE	24,124.4	5,722.2	6,009.4	11,731.6	1.9%	-2.6%	-0.4%	48.6%
LFC	2,657.8	307.8	1,324.6	1,632.4	-37.8%	128.8%	52.0%	61.4%
CAPUFE	1,590.5	1,450.8	1,435.0	2,885.8	15.5%	-2.0%	6.1%	181.4%
LOTENAL	979.9	209.2	161.3	370.5	-18.7%	-35.0%	-26.7%	37.8%

Fuente: Elaborado por el CEFP con base en datos de la Cuenta Pública 2001, Ley de Ingresos 2002, DOF, los Informes Trimestrales Primero y segundo trimestres de 2002. SHCP, y Segundo Informe de Gobierno.

<b>Gasto Público como Porcentaje del PIB</b>															
Concepto	1980	1985	1990	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002 <sup>1/</sup>
<b>GASTO NETO TOTAL</b>	30.8	36.0	28.3	24.0	23	22.8	23.1	23.4	23.3	23.8	21.6	22.3	22.7	23.0	23.7
<b>COSTO FINANCIERO DEL</b>															
<b>COSTO FINANCIERO DEL SECTOR PÚBLICO <sup>2/</sup></b>	3.1	11.5	9.1	5.1	3.8	2.8	2.4	4.6	4.3	3.9	2.8	3.6	3.7	3.3	3.3
<b>GASTO PRIMARIO <sup>3/</sup></b>	27.7	24.5	19.2	18.9	19.2	20.0	20.6	18.8	18.9	19.9	18.8	18.7	19.0	19.7	20.3
Gasto programable	24.6	21.1	15.9	15.7	15.8	16.5	17.6	15.8	16.0	16.6	15.6	15.5	15.6	16.2	16.6
Participaciones a Entidades Federativas y Municipios	2.1	2.7	2.8	2.8	2.9	3.0	2.9	2.7	2.8	3.0	3.0	3.1	3.2	3.4	3.5
Estímulos fiscales <sup>4/</sup>	0.2	0.1	0.1	n.s	n.s	n.s	n.s	n.s		n.s					
<b>ADEFAS</b>	0.8	0.7	0.4	0.4	0.4	0.5	0.1	0.4	0.1	0.3	0.2	0.2	0.2	0.1	0.2

<sup>1/</sup> Presupuesto de Egresos de la Federación para el Ejercicio Fiscal 2002.

<sup>2/</sup> Hasta 1994 corresponde al pago de intereses, comisiones y gastos de la deuda. A partir de 1995 se incluyen los recursos de los programas de apoyo a ahorradores y deudores de la banca. Se excluyen los intereses compensados.

<sup>3/</sup> Resulta de restar al gasto neto devengado el costo financiero del sector público.

<sup>4/</sup> Estímulos fiscales que tienen efecto presupuestal. En 1996 y a partir de 1998 no se registraron egresos por este concepto.

n.s. No significativo.

Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**GASTO FEDERAL DESCENTRALIZADO 1998-2002**

Concepto	Millones de pesos					Variación % en términos reales			
	Ejercido				Aprobado	1999/ 1998	2000/ 1999	2001/ 2000	2002/ 2001
	1998	1999	2000	2001	2002				
<b>Gasto Neto Devengado</b>	<b>830,486.9</b>	<b>1,022,594.3</b>	<b>1,243,126.6</b>	<b>1,327,188.1</b>	<b>1,463,334.3</b>	<b>6.9</b>	<b>8.6</b>	<b>1.3</b>	<b>4.4</b>
<b>Gasto Programable Devengado</b>	<b>600,583.0</b>	<b>711,228.2</b>	<b>855,286.0</b>	<b>937,213.9</b>	<b>1,026,550.8</b>	<b>2.8</b>	<b>7.4</b>	<b>4.0</b>	<b>3.7</b>
Gasto Programable del Gobierno Federal (sin Transferencias)	398,001.9	478,999.3	499,612.4	540,705.7	611,115.9	4.5	-6.8	2.7	7.0
<b>Gasto Federal Descentralizado</b>	<b>270,952.8</b>	<b>323,284.8</b>	<b>403,467.9</b>	<b>460,512.5</b>	<b>467,860.0</b>	<b>3.6</b>	<b>11.5</b>	<b>8.3</b>	<b>-3.8</b>
Aport. Fed.p/Entid.Federativas y Municipios (Ramo 33)	114,700.7	152,062.8	181,609.0	209,417.3	218,673.0	15.1	6.7	9.4	-1.1
Particip. Entid.Federativas y Municipios (Ramo 28)	113,578.3	140,670.9	178,136.2	196,931.2	219,192.9	7.5	13.1	4.9	5.4
Servicios de Educación para el D.F. (Ramo 25)	10,156.6	11,817.7	13,682.2	14,799.3	15,294.1	1.0	3.4	2.6	-2.1
PAFEF (Ramo 23)	0.0	0.0	6,870.0	12,807.7	14,700.0	n.a.	n.a.	76.9	8.7
Convenios	32,517.2	18,733.4	23,170.5	26,557.0	n.d.	-50.0	10.5	8.7	n.a.

n.d. No disponible.

n.a. No aplicable.

∟ Variaciones en términos reales, a pesos constantes de 2002.

Fuente: Elaborado por el CEFP, de la H. Cámara de Diputados con base en: la Cuenta de la Hacienda Pública Federal de 1998 a 2001, y el Presupuesto de Egresos de la Federación del ejercicio fiscal 2002.

Función Desarrollo Social, 1998-2002

(millones de pesos corrientes)

Concepto	1998	%	1999	%	Var. Real Anual (%)	2000	%	Var. Real Anual (%)	2001	%	Var. Real Anual (%)	2002	%
<b>GASTO PROGRAMABLE</b>	<b>600,583.0</b>		<b>711,228.2</b>		<b>2.8</b>	<b>855,286.0</b>		<b>7.4</b>	<b>937,213.9</b>		<b>4.0</b>	<b>1,026,550.7</b>	
<b>FUNCIONES DE DESARROLLO SOCIAL</b>	<b>347,511.0</b>	<b>548.7</b>	<b>433,375.1</b>	<b>456.1</b>	<b>8.2</b>	<b>519,239.9</b>	<b>420.8</b>	<b>7.0</b>	<b>580,502.0</b>	<b>450.3</b>	<b>6.1</b>	<b>639,034.4</b>	<b>479.7</b>
Educación	148,507.0	234.5	175,668.6	184.9	2.7	207,006.4	167.8	5.3	235,127.2	182.4	7.8	278,171.2	208.8
Salud	88,017.6	139.0	110,120.9	115.9	8.6	122,041.6	98.9	-1.0	135,483.3	105.1	5.3	136,553.9	102.5
Seguridad Social	63,336.0	100.0	95,014.6	100.0	30.2	123,398.0	100.0	16.0	128,913.8	100.0	-0.9	133,208.1	100.0
Laboral	1,902.8	3.0	2,277.3	2.4	3.9	2,692.2	2.2	5.6	2,650.0	2.1	-6.6	2,929.1	2.2
Abasto y asistencia social	9,475.5	15.0	10,097.9	10.6	-7.5	10,823.2	8.8	-4.3	12,766.1	9.9	11.9	14,723.0	11.1
Desarrollo regional y urbano	36,272.1	57.3	40,195.8	42.3	-3.8	53,278.5	43.2	18.4	65,561.6	50.9	16.7	73,449.1	55.1

Fuente: Cuenta de la Hacienda Pública Federal 1998-2001 y Presupuesto de Egresos de la Federación 2002, SHCP.