



# ANÁLISIS MENSUAL DE PRODUCTOS BÁSICOS

Abril de 2011

apbcefp / 004 / 2011

## 01 PANORAMA INTERNACIONAL

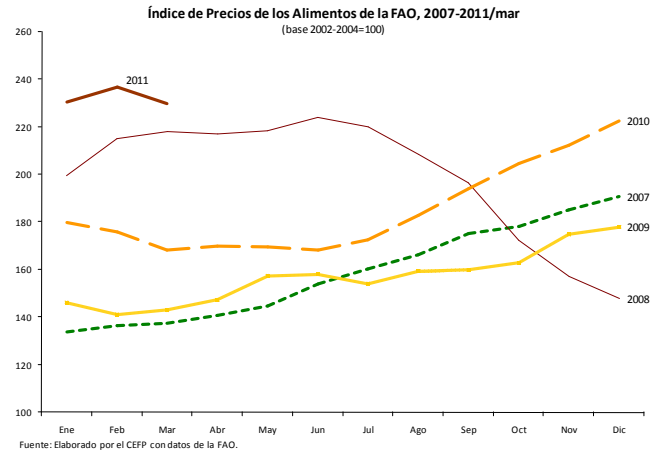
El índice de alimentos de la Organización Mundial para la Agricultura y Alimentación (FAO) presentó una disminución al registrar en marzo un crecimiento de 2.9 por ciento respecto a febrero; sin embargo, comparado con marzo de 2010 el incremento fue de 36.5 por ciento. Este comportamiento se explica por la contracción que presentaron los precios internacionales de aceites comestibles y azúcar; mientras que los lácteos y carnes continúan en ascenso.

Asimismo, el índice de cereales descendió 2.6 por ciento respecto a febrero, pero se mantienen en 59.7 por ciento por arriba de lo observado en marzo de 2010. El descenso en estos índices indica una pausa después de ocho meses continuos de incrementos.

No obstante esta baja, aún existe la incertidumbre sobre el comportamiento de los precios de los alimentos, ya que además de la disminución de las reservas a nivel mundial, se suman actualmente los altos precios del petróleo derivados de los acontecimientos en Oriente medio y el Norte de África y las consecuencias de la destrucción en Japón como factores que pudieran contribuir a la volatilidad de los precios en los próximos meses.

Cabe comentar que en la mayoría de los países de Centroamérica los precios del maíz blanco, que ya venían en ascenso, aumentaron aún más en el mes de marzo. Este aumento es reflejo, principalmente, de los altos precios de maíz amarillo en los países importadores de la región. En América del Sur, los precios del trigo, de harina de trigo y de maíz continúan al alza y se encuentran en niveles más altos que los de hace un año, por ejemplo, en Brasil, el precio del maíz amarillo excedió en 84 por ciento los niveles de marzo de 2010 y en Perú 19 por ciento.

Por otra parte, de acuerdo con cifras del Fondo Monetario Internacional (FMI), por un lado se registra una reducción en los precios de los alimentos de 2.6 por ciento, mientras que por el otro se reporta un incremento de 6.8 por ciento en los insumos industriales agrícolas y materias primas, en tanto que los energéticos continúan al alza en



9.5 por ciento, por lo que ello continuará ejerciendo presión en los costos al productor, sobre todo para los países importadores de este tipo de productos.

Respecto a las perspectivas de los alimentos que realiza la FAO, se espera que el nivel de consumo de éstos alcance un nivel récord en el ciclo 2010/11. A pesar de que el organismo requiere conocer la información de las nuevas siembras en las próximas semanas para poder estimar los niveles futuros de producción, la mayoría de los indicadores apuntan a un incremento de la producción de cereales en 2011; sin embargo, este crecimiento puede no ser suficiente para la reposición de las reservas, en cuyo caso los precios podrían seguir siendo altos durante el ciclo 2011/12.

Si bien la disminución en el índice de los alimentos podría ofrecer un respiro después de ocho meses continuos de incrementos, no es señal de bajar la guardia en países importadores de granos y otros alimentos, ya que cabe recordar, que la incidencia de otros factores como son la disminución de las reservas a nivel mundial; la escasez de agua, de superficies cultivables; el cambio climático y la tendencia a sustituir cultivos para producción de biocombustibles *versus* alimentos, son crecientes y deben tenerse presentes para que países como el nuestro establezcan las políticas públicas adecuadas que garanticen la seguridad alimentaria de la población.

### Precios

Durante marzo se observó volatilidad en los precios de los principales granos para cerrar el mes con una tendencia a la baja a excepción del maíz, el cual promedió 292.14 dólares por tonelada (dls/ton), alcanzando con ello un nuevo máximo histórico, y con lo que se ubicó en 83.3 por ciento por arriba del precio observado en marzo de 2010, estos movimientos estuvieron influidos por el aumento de los precios del petróleo y mayores exportaciones de los Estados Unidos, en medio de inventarios cada vez menores.

Por su parte, el precio internacional del trigo promedió 332.25 (dls/ton), precio menor en 8.2 por ciento al de febrero pasado pero 61.7 por ciento más alto que en marzo de 2010. Este descenso se derivó por la desaceleración de las importaciones que realizan los países que se encuentran en conflictos geopolíticos en el norte de África; sin embargo, la preocupación de sequía en zonas productoras de Estados Unidos y un repunte en los mercados de maíz limitaron su descenso.

En cuanto al precio del sorgo, éste se redujo 0.7 por ciento respecto a febrero debido a la mayor oferta exportable

### Futuros

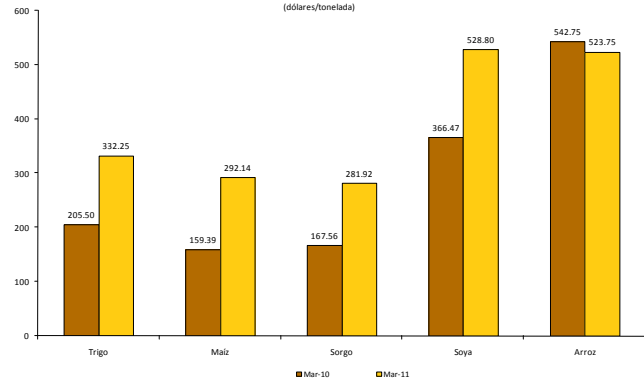
Los contratos de futuros con vencimiento en mayo, retomaron su tendencia al alza debido a que en el reporte mensual de oferta y demanda del Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA, por sus siglas en inglés) se prevé que en algunos granos como el maíz y el arroz se registre un mayor consumo debido a la creciente demanda prevista para los próximos meses. Asimismo, se estima una menor oferta de trigo y soya debido a una posible caída en la producción ocasionada por las sequías en China (primer productor de trigo), parte de Europa, sur de las planicies de la Unión Americana y Argentina, lo que podría ocasionar que en el corto y mediano plazo, los precios de estos productos se mantengan en niveles elevados.

Por lo anterior, la creciente demanda de maíz por parte de Indonesia y China, así como el mayor consumo para producción de etanol y alimento de animales, continúan presionando al alza los precios a futuro del maíz para entrega en mayo. En las últimas cinco semanas este grano aumentó 44 dls/ton al ubicarse en 302.47 dls/ton al 11 de abril de 2011.

Por otro lado, la menor producción prevista para el ciclo primavera-verano y los bajos inventarios de trigo y soya mantienen elevados los precios de estos productos, ya que aumentaron 29.21 y 12.50 dls/ton, respectivamente.

## Análisis Mensual de Productos Básicos

Comparativo de los Precios Internacionales de Productos Básicos, Marzo 2010 vs. Marzo 2011 (dólares/tonelada)



Fuente: Elaborado por el CIEFF con datos de la FAO.

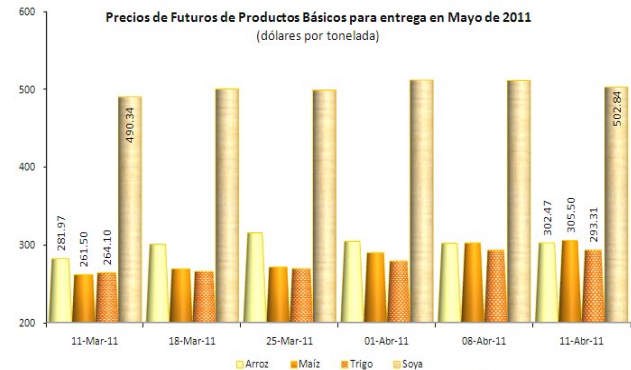
por parte de Australia que alcanzó el millón de toneladas; sin embargo, se encuentra 68.3 por ciento por arriba del precio observado en marzo de 2010. Respecto a la soya, el precio internacional de referencia disminuyó 1.7 por ciento respecto a febrero, promediando 528.80 dls/ton, con lo que se encuentra 44.3 por ciento por arriba del nivel de marzo del año anterior.

Con relación al precio del arroz, éste promedió 523.75 dls/ton, 5.5 por ciento por debajo del mes anterior, después de haber permanecido estable durante febrero, esto debido a la mayor disponibilidad del granos después de las cosechas de marzo en los principales países exportadores de Asia.

El trigo se cotizó en 293.31 dls/ton, mientras que la soya alcanzó los 502.84 dls/ton.

En cuanto a los contratos de futuros del arroz, éstos presentaron una tendencia ligeramente al alza debido a que la oferta se vio rebasada por una creciente demanda debido a un posible aumento de las importaciones de Japón. En las últimas cinco semanas, este grano aumentó más de 20 dls/ton.

Precios de Futuros de Productos Básicos para entrega en Mayo de 2011 (dólares por tonelada)



Nota: Las cotizaciones son del mercado de Chicago. Última actualización 11 de abril de 2011.  
Fuente: Elaborado por el CIEFF con datos de ASERCA y Reuters.



Los precios de los alimentos en el mercado nacional se mantienen elevados debido a que factores climatológicos, especulativos y menores inventarios continúan afectando el comportamiento de la oferta y demanda.

En el ámbito internacional se encuentra latente el alza de precios, ante el inminente riesgo de una menor producción que obtendrán las principales regiones productoras de granos básicos por factores climatológicos (sequías), así como por los bajos inventarios y la creciente demanda de alimentos de parte de países como China, Indonesia, India, Brasil y Japón, entre otros.

Por otra parte, a nivel nacional, la posibilidad de una reducida oferta por la menor superficie de siembra de productos básicos para el ciclo primavera-verano, el peligro de plagas y la ocurrencia de fenómenos climatológicos (sequías y lluvias) podría mantener elevados los precios ante la incertidumbre del abasto de productos de consumo básicos.

Durante el mes de marzo, la incertidumbre que persiste sobre el posible desabasto de productos básicos continúa generando, aunque en menor medida, una presión al alza en los precios al mayoreo de algunos granos y leguminosas de granos, como el maíz y la alubia chica, ya que entre la segunda semana de marzo y la segunda de abril crecieron 3.77 y 3.23 por ciento, respectivamente.

No obstante y a pesar de las medidas adoptadas para acabar con la especulación sobre los precios del maíz, se mantiene latente el riesgo de que siga aumentando su precio, el cual se encuentra por arriba de los precios internacionales (4 mil pesos por tonelada). Hasta la segunda semana de abril el precio de la tonelada de maíz se ubicó en aproximadamente 5 mil 500 pesos por tonelada, 200 pesos más que el valor registrado en la misma semana de marzo de 2011.

Por lo anterior, se mantiene el riesgo de que algunos productos de consumo básico como la tortilla, continúen al alza, ya que hasta el 13 de abril de 2011, el precio por kilogramo de la tortilla registró un precio promedio nacional de 10.83 pesos en tortillerías, es decir, 26 centavos por arriba del observado hasta el 14 de marzo de este año (10.57 pesos por kilo).

Cabe mencionar que el mayor precio de la tortilla se registró en las ciudades de Mexicali y Cuernavaca donde el precio por kilogramo de este alimento alcanzó los 14.67 y 15.40 pesos, respectivamente; mientras que en la zona metropolitana de Puebla y Toluca, el kilogramo de tortilla

se ubicó en 8.80 y 9.36 pesos por kilogramo, respectivamente, siendo éstos los más bajos a nivel nacional.

Por otra parte, si bien es cierto que hasta la segunda semana de abril, algunos productos reportaron un menor precio con respecto al registrado en el mismo periodo de marzo, también es cierto que éstos se mantienen por arriba de los niveles observados durante el primer bimestre de 2011; tal es el caso del precio promedio del frijol negro de importación que entre enero y febrero oscilaba entre 13 mil 300 y 14 mil 800 pesos la tonelada; sin embargo, para la segunda semana de abril su precio se ubicó en 15 mil 650 pesos la tonelada, lo que implicó una caída de 2.19 por ciento respecto a la segunda semana de marzo.

Dentro del mismo análisis también se debe destacar la etapa de estabilidad que mostraron productos como el garbanzo y lenteja grande, ya que no reportaron cambios durante el periodo de referencia; sin embargo, sus precios también se mantiene por arriba de los reportados entre enero y febrero de este año. Al cierre de la segunda semana de abril el precio promedio del garbanzo grande se ubicó en 25.00 pesos el kilogramo es decir más de ocho pesos por arriba del precio alcanzado en enero de 2011 (16.38 pesos el kilogramo).

Por lo expuesto anteriormente, se aprecia que los precios de algunos productos básicos están entrando en una etapa de estabilidad, aunque sus niveles aún se mantienen altos, por lo que habrá que estar al pendiente en los próximos meses sobre el comportamiento de estos productos.

#### Precios Promedio de Granos Básicos, 2da. Semana de Marzo vs 2da. Semana de Abril de 2011<sup>1</sup>

(Precios por kilogramo y tonelada)

Productos	precios por kilogramo		Var. % Nominal del precio promedio	precios estimado por tonelada	
	2da. semana de marzo	2da. semana de abril		2da. semana de marzo	2da. semana de abril
Arroz	18.00	↓ 17.50	-2.78	18,000	↓ 17,500
Maíz Blanco <sup>2</sup>	5.30	↑ 5.50	3.77	5,300	↑ 5,500
Tortilla de Maíz <sup>3</sup>	10.57	↑ 10.83	2.46	n.a.	n.a.
Frijol Negro <sup>4</sup>	16.00	↓ 15.65	-2.19	16,000	↓ 15,650
Garbanzo Grande	25.00	⇒ 25.00	0.00	25,000	⇒ 25,000
Alubia Chica	15.50	↑ 16.00	3.23	15,500	↑ 16,000
Lenteja Grande	17.00	⇒ 17.00	0.00	17,000	⇒ 17,000

n.a No aplica.

1/ Los precios corresponden a los establecidos en la Central de Abastos de Iztapalapa del Distrito Federal.

2/ Corresponde al precio promedio nacional en tortillerías.

3/ El precio corresponde al maíz del estado de Sinaloa.

4/ El precio corresponde al del frijol negro de importación.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información de Mercados.



## Canasta Básica

De acuerdo con información del Banco de México, los precios de los alimentos continúan al alza, aunque a menor ritmo. Durante el mes de marzo de 2011, los índices de precios que corresponden a la canasta básica y a los alimentos crecieron 3.50 y 1.97 por ciento anual, respectivamente; por lo que, los precios de la canasta básica crecieron por arriba del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) que en el mismo mes reportó una tasa anual de 3.04 por ciento.

No obstante que el índice de los precios de los alimentos crece a menor ritmo, se observa que al interior los precios de algunos alimentos de consumo básico como la tortilla de maíz, el pan dulce, pan blanco, harina de maíz, harina de trigo y las galletas populares mantiene su tendencia al alza a un mayor ritmo que el índice de alimentos.

En el mes de marzo, el precio de la tortilla de maíz reportó un aumento de 11.84 por ciento anual, la mayor tasa desde agosto de 2007 (12.84 por ciento anual), con lo que confirmó cinco meses consecutivos de crecimiento; en tanto que el precio del pan dulce creció 7.40 por ciento anual, alcanzando así seis meses consecutivos de crecimiento. Este escenario podría mantenerse mientras

## Precios al Productor

Durante marzo continuó la presión de algunos insumos como el petróleo y fertilizantes sobre el costo de producción de diversos productos agrícolas, lo que hizo que se mantuvieran altos los precios de los alimentos de consumo básicos, afectando así, el poder adquisitivo de los mexicanos.

Cifras del Banco de México, señalan que durante el mes de marzo, el Índice de Precios al Productor del sector económico primario con petróleo creció 6.01 por ciento respecto a marzo de 2010, mientras que el índice de los abonos y fertilizantes aumentó 7.79 por ciento anual.

Por otra parte, los índices de algunos combustibles derivados del petróleo como la gasolina y el diesel reportaron un crecimiento de 11.49 y 6.87 por ciento anual, por lo que se mantiene la presión en el costo de transporte de las materias primas y alimentos.

Datos del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM), muestran que en el mes de marzo el precio promedio del *fosfato diamónico*<sup>1</sup> ascendió a 11

<sup>1/</sup> El fosfato diamónico ayuda a aumentar la producción y calidad de los frutos, alarga el periodo de cosecha y, por lo tanto, optimiza las oportunidades de mercado.

<sup>2/</sup> El sulfato de potasio mejora la calidad de frutos, tamaño de granos y semillas, fortalece los tallos y en general aumenta el vigor de las plantas y da resistencia a enfermedades.

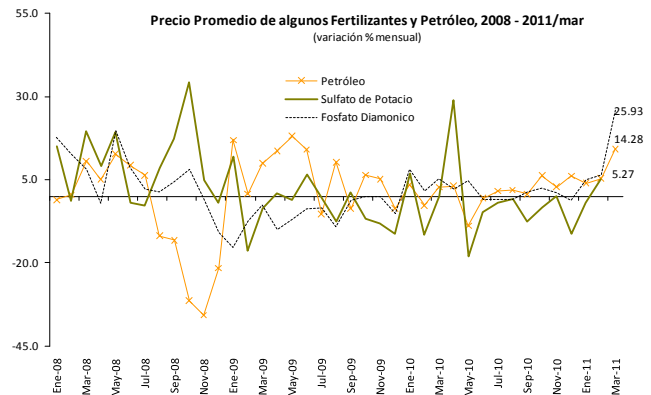
persista la incertidumbre del desabasto de granos ocasionado por la posibilidad de una caída en la oferta de granos, luego de la menor superficie de siembra de productos básicos en el norte del país.

Índice de Precios General, de alimentos y de Productos Básicos Seleccionados, Derivados de los Granos, 2009 - 2011/mar.  
(variación porcentual anual)

Periodo	INPC general	Alimentos	Galletas populares	Harina de Trigo	pan	Pan dulce	Pan blanco	Harina de maíz	Tortillas
Ene-09	6.28	10.37	14.82	13.73	8.26	8.26	4.38	4.13	8.32
Feb-09	6.20	10.52	14.14	14.01	8.19	8.19	5.41	6.16	8.36
Mar-09	6.04	10.35	14.44	13.00	7.58	7.58	5.17	6.14	9.36
Abr-09	6.17	10.53	14.45	10.02	5.22	5.22	4.10	8.10	10.53
May-09	5.98	10.42	13.42	5.65	3.66	3.66	1.94	10.94	9.85
Jun-09	5.74	10.04	12.51	4.36	3.76	3.76	2.43	12.13	9.57
Jul-09	5.44	9.26	11.79	4.63	3.63	3.63	2.29	12.29	8.93
Ago-09	5.08	8.75	10.19	2.87	3.29	3.29	2.06	13.02	8.03
Sep-09	4.89	9.20	10.88	2.83	3.53	3.53	1.72	11.83	7.41
Oct-09	4.50	7.85	10.87	1.62	4.03	4.03	1.51	10.71	7.99
Nov-09	3.86	5.59	9.43	-0.97	3.95	3.95	2.36	10.73	8.50
Dic-09	3.57	3.86	6.70	-0.67	3.68	3.68	2.26	13.21	6.89
Ene-10	4.46	5.08	5.67	-0.36	3.69	3.67	2.48	14.34	6.88
Feb-10	4.83	6.03	6.29	-0.46	3.72	3.67	2.51	12.77	7.36
Mar-10	4.97	6.38	6.69	-0.88	3.51	3.30	1.76	12.51	6.48
Abr-10	4.27	3.92	6.56	-2.23	3.29	3.42	1.54	10.27	5.14
May-10	3.92	2.40	5.46	-2.45	2.43	3.31	1.46	7.72	5.17
Jun-10	3.69	1.33	4.36	-2.02	1.99	2.64	1.96	6.04	4.91
Jul-10	3.64	1.17	5.21	-2.18	1.73	2.73	1.34	4.14	4.90
Ago-10	3.68	1.52	5.12	-2.59	1.84	2.87	1.11	2.54	4.78
Sep-10	3.70	1.20	4.11	-3.37	1.83	2.83	1.52	2.95	4.70
Oct-10	4.02	2.79	4.52	0.53	2.62	3.89	2.66	3.95	4.13
Nov-10	4.32	4.07	4.58	3.39	3.40	4.96	3.69	4.21	4.17
Dic-10	4.40	4.93	3.47	3.22	4.87	6.75	4.34	3.29	5.90
Ene-11	3.78	3.64	4.70	3.07	5.16	6.82	4.20	3.36	6.09
Feb-11	3.57	3.50	3.86	3.06	5.47	7.12	4.50	4.26	7.78
Mar-11	3.04	1.97	3.47	3.96	5.63	7.40	4.65	6.46	11.84

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.

mil 260.00 pesos por tonelada, para un crecimiento de 25.93 por ciento respecto a febrero de 2011; en cuanto al precio del *sulfato de potasio*<sup>2</sup>, éste fue de 10 mil 340.18 pesos por tonelada, para un crecimiento de 5.27 por ciento respecto al precio de febrero de 2011. Por su parte, el precio del sulfato de amonio que ayuda a mejorar los resultados en todo tipo de terreno y cultivo, creció 3.38 por ciento respecto al mes previo.



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM).



## 04 DEPENDENCIA ALIMENTARIA

### Balanza agroalimentaria

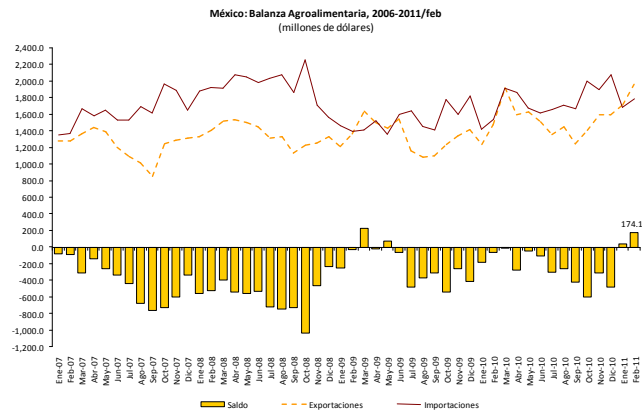
De acuerdo con cifras del Banco de México, en febrero se observó un comportamiento favorable de la balanza comercial agroalimentaria, la cual superó los resultados obtenidos en el mes de enero. Las exportaciones de productos agropecuarios crecieron 19.1 comparadas con febrero del año anterior; así como las exportaciones de alimentos y bebidas que aumentaron 48.8 por ciento en el mismo periodo.

Por su parte, a pesar de que las importaciones tanto agropecuarias como de alimentos y bebidas procesados aumentaron, éstas lo hicieron en menor medida que las exportaciones, lo que permitió obtener un superávit de 174.1 millones de dólares en la balanza agroalimentaria, después de que en el mes de enero éste fue de 37.1 millones de dólares.

Este resultado representa el segundo superávit consecutivo de este año y el mayor desde marzo de 2009 cuando se registró un superávit de 228.1 millones de dólares, lo que se explica por las mayores exportaciones de productos agropecuarios por el término de la cosecha.

Durante febrero, las mayores importaciones de productos agropecuarios fueron las de maíz, pese a que registraron un descenso de 1.1 por ciento respecto al mismo mes del año anterior, éstas suman un total de 135 mil 749 millones de dólares, seguido por las de soya que acumularon en febrero un total de 121 mil 515 millones de dólares. Las importaciones de pescados, crustáceos y moluscos; trigo y el algodón aumentaron 68.3, 54.4 y 54.1 por ciento, respectivamente, en el mismo lapso.

Cabe señalar que las importaciones de leche y sus derivados crecieron 15.0 por ciento en el periodo referido, mientras que el precio internacional de estos productos de febrero de 2010 a febrero de 2011 aumentó en 20.2 por ciento y de acuerdo con el reporte de precios de la FAO, estos productos continúan al alza. A su vez, las importaciones de otras semillas y frutos oleaginosos se incrementaron 46.1 por ciento, en tanto que los precios de éstos crecieron 65.1 por ciento en el mismo periodo. De acuerdo con los índices de la FAO, en el mes de marzo los lácteos y oleaginosas presentan un incremento de 25.1 y 48.7 por ciento a tasa anual, por lo que las importaciones de estos productos para ese mes se facturarán más caros.



Lo anterior da cuenta de cómo puede incrementarse el costo de las importaciones, si bien por el momento el tipo de cambio permite sostener importaciones a menores costos no representa una solución de largo plazo para la garantía de abastecimiento de alimentos, si en realidad se quiere apoyar al campo mexicano.

### Comparativo de las Importaciones de Productos Agropecuarios, Febrero 2010 vs. Febrero 2011

(miles de dólares)

Producto	Febrero		var % anual
	2010	2011	
Maíz	137,288	135,749	-1.1
Semilla de soya	95,411	121,515	27.4
Semilla de nabo o colza	58,627	67,366	14.9
Trigo	42,996	66,383	54.4
Algodón	42,994	66,245	54.1
Leche y sus derivados	53,725	61,798	15.0
Otros productos agropecuarios	49,930	52,310	4.8
Pescados, crustáceos y moluscos	28,925	48,691	68.3
Otras semillas y frutos oleaginosos	31,976	46,702	46.1
Semillas para siembra	19,534	29,086	48.9
Arroz	30,634	29,072	-5.1
Tabaco	15,127	27,763	83.5
Manzanas, peras y membrillos	21,881	25,508	16.6
Otras frutas frescas o secas	22,849	22,774	-0.3
Sorgo	47,388	18,921	-60.1
Uvas frescas o secas	8,853	12,011	35.7
Estómago de animales, excepto pescado	11,900	11,337	-4.7
Frijol	10,372	8,522	-17.8
Otros cereales	11,456	6,571	-42.6
Pimienta, chiles o pimientos secos	3,682	6,193	68.2
Huevo	2,005	3,159	57.6
Gandado vacuno	4,614	1,844	-60.0

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.





**Principales Estados Productores de Frijol y Soya**

(datos preliminares al 31 de diciembre de 2010)

Entidad federativa	Producción		Superficie (ha)			Rendimiento (ton/ha)
	Toneladas	Participación porcentual	Sembrada	Cosechada	Siniestrada	
<b>Frijol</b>						
<b>Total nacional</b>	<b>1,109,420</b>	<b>100</b>	<b>1,877,842</b>	<b>1,556,514</b>	<b>321,328</b>	<b>0.7</b>
Zacatecas	263,950	23.8	606,012	503,918	102,094	0.5
Sinaloa	216,361	19.5	140,437	138,168	2,269	1.6
Chihuahua	125,221	11.3	152,710	149,324	3,386	0.8
Durango	96,696	8.7	239,882	198,922	40,960	0.5
Nayarit	72,403	6.5	58,580	52,812	5,768	1.4
Chiapas	55,275	5.0	116,041	95,424	20,617	0.6
Guanajuato	50,271	4.5	93,717	65,424	28,293	0.8
San Luis Potosí	39,376	3.5	134,475	96,461	38,014	0.4
Puebla	33,582	3.0	66,927	53,898	13,029	0.6
Hidalgo	29,404	2.7	49,762	37,253	12,509	0.8
Resto de Entidades	126,881	11.4	219,299	164,910	54,389	0.8
<b>Soya</b>						
<b>Total nacional</b>	<b>142,669</b>	<b>100.0</b>	<b>163,747</b>	<b>127,523</b>	<b>36,224</b>	<b>1.1</b>
Tamaulipas	82,710	58.0	95,149	88,469	6,680	0.9
Campeche	23,048	16.2	17,786	15,877	1,909	1.5
San Luis Potosí	19,736	13.8	23,558	12,783	10,775	1.5
Chiapas	12,313	8.6	10,586	6,903	3,683	1.8
Veracruz	1,950	1.4	13,127	1,500	11,627	1.3
Resto de Entidades	2,912	2.0	3,541	1,991	1,550	3.8

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

**Producción de Frijol**

De acuerdo con el Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), la producción de frijol para el ciclo agrícola 2010 ascendió a 1 millón 109 mil 420 toneladas, de las cuales el 88.6 por ciento se concentró en 10 estados de la República, donde destaca el estado de Zacatecas que produjo el 23.8 por ciento del total nacional.

Respecto al nivel de productividad, se observa que el rendimiento promedio a nivel nacional fue de 700 kilogramos por hectárea cosechada. Dentro de este indicador destaca el estado de Sinaloa, que recibió 1.6 toneladas por hectárea cosechada. En contraste, el estado de San Luis Potosí fue el que reportó la menor rentabilidad, ya que obtuvo apenas 400 kilogramos por hectárea cosechada.

En cuanto al índice de siniestralidad del cultivo de frijol, sobresale el estado de Guanajuato que perdió más de 28 mil hectáreas de cultivo de frijol, que representan el 30.2 por ciento del total de la superficie sembrada en la entidad; lo anterior debido a las sequías ocurridas durante el ciclo agrícola primavera-verano de 2010.

**Producción de Soya**

En el ciclo agrícola de 2010, la producción de soya ascendió a 142 mil 669 toneladas, de las cuales el 98 por ciento se concentró en cinco entidades federativas, donde destaca el estado de Tamaulipas que produjo el 58.0 por ciento de la producción nacional.

Durante 2010, la productividad promedio del cultivo de soya fue de 1.1 toneladas por hectárea. El estado de Chiapas reportó mejor rentabilidad con un rendimiento de 1.8 toneladas por hectárea cosechada, mientras que el estado de Tamaulipas fue el que registró un menor rentabilidad con sólo 900 kilogramos por hectárea cosechada.

Respecto al grado de siniestralidad, destaca que a nivel nacional se perdieron 36 mil 224 hectáreas, lo que representó el 22.1 por ciento del total de la superficie sembrada durante el ciclo agrícola 2010. El estado que reportó mayor grado de siniestralidad del cultivo de soya fue Veracruz que perdió 11 mil 627 hectáreas que representaron el 88.6 por ciento del total de la superficie sembrada; lo que se debió, principalmente, a las intensas lluvias ocurridas entre agosto y octubre de 2010.



### La competitividad de los biocombustibles

Como parte del análisis que el CEFP realiza sobre la viabilidad de los biocombustibles, en esta segunda entrega se analizan sus costos de producción. Para tales efectos es importante mencionar que una de las principales motivaciones para la producción de etanol o biodiesel a nivel internacional fue hacer frente a importantes alzas en los precios del petróleo. Así, después de la crisis del petróleo en los 70's, Brasil decidió generar una industria de etanol para usarse como combustible sustituto de las gasolinas. Es por esta cuestión que es importante preguntarnos ¿qué tan competitiva es la producción de biocombustibles?

Como punto de partida, se sabe que el costo de los biocombustibles líquidos depende en gran medida de su principal materia prima, como puede ser el maíz, la soya, la caña de azúcar, el trigo, aceites, etc. Dicho insumo puede representar desde el 60 por ciento del costo total hasta un 90 por ciento, donde su variabilidad depende de la materia prima utilizada. De esta forma, si los precios de los granos u oleaginosas empleadas en la producción suben de precio súbitamente, los costos de producción se elevan de manera considerable.

Ahora bien, según el "Estudio regional sobre la economía de los biocombustibles 2010" de la CEPAL, tomando como referencia el precio internacional del petróleo en el 2007, que llegó a un promedio de 60 dólares por barril, sólo el etanol brasileño resultó competitivo ante la gasolina, al presentar un costo total de 0.3 dólares por litro (la gasolina ese año tuvo costos en el intervalo de 0.4 – 0.6 dólares por litro). El etanol producido con cualquier otro insumo y el biodiesel a base de oleaginosas resultaron más caros que su competencia. Dado esto, ¿qué precio del barril de petróleo sería necesario para que los biocombustibles fuesen competitivos?

Según la Agencia Internacional de Energía, con un precio internacional del petróleo de 120 dólares por barril, el costo de la gasolina sube a 0.80 dólares por litro, mientras que el etanol, dependiendo de su insumo, tiene un costo en el intervalo de los 0.4 – 0.7 dólares por litro, desplazando a su competencia. Sin embargo, ante un escenario de 60 dólares por barril, el costo de la gasolina baja a 0.40 dólares por litro, compitiendo sólo con el etanol brasileño.

Una explicación importante de la competitividad de la caña de azúcar brasileña, es que este insumo es el que menos exposición tiene ante alzas en el precio del petróleo, a diferencia del maíz, el trigo u otros granos que tienen precios altamente correlacionados. La CEPAL menciona que esto sucede debido a que a diferencia de granos como el maíz, la caña de azúcar no es un alimento de vital importancia en las dietas de las personas, por lo que su uso en biocombustibles no aumenta considerablemente la correlación de su precio con el del petróleo.

Por su parte, México difícilmente podría presentar una alta competitividad en la producción de biocombustibles, porque ni siquiera es capaz de producir la cantidad de granos suficientes para alimentar al país. El único cultivo utilizado para biocombustibles que cuenta con un superávit en su producción es la caña de azúcar. El otro insumo más utilizado en el mundo para la producción de etanol, el maíz, no podría utilizarse debido a que la Ley de Promoción y Desarrollo de los Bioenergéticos en su artículo 11, impide su empleo para dichos fines, si no se cuenta con excedentes. Adicionalmente es importante mencionar que México no cuenta con la infraestructura necesaria para la producción de biocombustibles; sólo hay una planta de etanol a base de maíz que no está en operación y tres plantas piloto de biodiesel de poca capacidad.

Ante esto, es claro que la competitividad de los biocombustibles está estrechamente vinculada con el precio del barril de petróleo y con el desarrollo de infraestructura. El hecho de que actualmente Brasil sea el único que produce biocombustible capaz de competir con la gasolina, se debe al esfuerzo gubernamental de más de 30 años por generar una industria competitiva. Asimismo, diversos países están buscando nuevos insumos para producir etanol o biodiesel que no compitan con la industria alimentaria, y así lograr una mayor competitividad. Para el caso de México, podrían utilizarse residuos primarios de maíz, sorgo y caña de azúcar; algas; u otros insumos, como posibles sustitutos. Sin embargo, actualmente no hay proyectos encaminados a investigar dicho potencial, por lo que el panorama de los biocombustibles en México resulta aún más desalentador.



**FUENTES DE INFORMACIÓN**

- Banco de México, Estadísticas sobre balanza comercial e inflación, en <http://www.banxico.org>.
- CEPAL (2011). Estudio regional sobre economía de los biocombustibles 2010: temas clave para los países de América Latina y el Caribe. Documento para discusión. Marzo de 2011.
- Eisentraut, A. (2010). Sustainable production of second-generation biofuels. Potential and perspectives in major economies and developing countries Agencia internacional de Energía (AIE). OECD/IEA 2010.
- FAO, Global Food Price Monitor, april, 2011; en <http://www.fao.org>
- Infoaserca, Reporte diario de Precios a Futuro con base en información de Reuters, en <http://infoaserca.gob.mx>
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera en <http://www.siap.gob.mx>



LXI LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS

Para mayor información consulte la página

[www.cefp.gob.mx](http://www.cefp.gob.mx)

