



ANÁLISIS MENSUAL DE PRODUCTOS BÁSICOS

Agosto de 2011

apbcefp / 008 / 2011

01 PANORAMA INTERNACIONAL

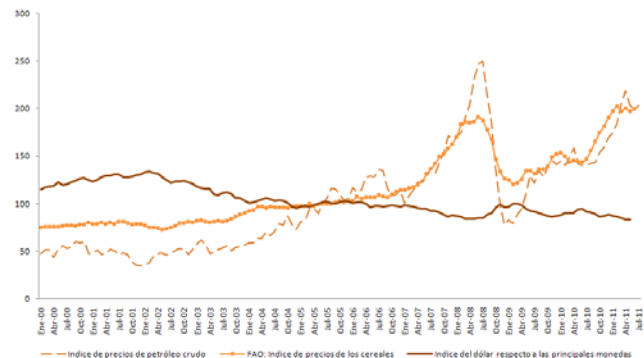
Durante el mes de julio, el comportamiento del índice de precios de los alimentos estuvo marcado por la inestabilidad de la economía mundial, la volatilidad de los mercados financieros y los climas extremos como las sequías registradas en el Cuerno de África y en la zona del cinturón del maíz de Estados Unidos; así como las lluvias ocurridas en la Ex Unión Soviética y la Unión Europea, lo cual está afectando las condiciones de mercado del trigo, maíz, soya y arroz.

Datos del Fondo Monetario Internacional (FMI) indican que durante julio, los precios de los alimentos crecieron en 25.3 por ciento anual. Este resultado muestra un incremento de menor magnitud al que venían reportando en los meses anteriores, lo que se explica por la disminución en los precios de los principales cultivos como fueron trigo, maíz, sorgo y soya, principalmente, que revirtieron su tendencia alcista durante julio. No obstante esta disminución, los precios de los cereales se encuentran en niveles altos, en particular, el precio del maíz que se ubicó en 301.74 dólares la tonelada, con lo que se mantiene por arriba del máximo histórico alcanzado en junio de 2008 (281 dólares por tonelada).

Las condiciones en los mercados de físicos durante julio continuaron con un comportamiento similar al del mes anterior, donde los *productos básicos* se caracterizaron por un comportamiento de altibajos, ya que los precios del maíz y del trigo iniciaron el mes con reducciones para luego repuntar durante la primera mitad de julio y caer nuevamente hacia finales del mes; por el contrario, el precio del arroz que disminuyó desde febrero hasta el mes de mayo, repuntó en junio y julio alcanzando en este último mes un precio de 548.20 dólares la tonelada.

Con relación a otros *commodities*, en julio, los precios del petróleo se ubicaron 45.2 por ciento por arriba de su nivel de hace un año, lo que afecta los costos de producción y los precios internacionales de los fertilizantes que, de acuerdo con el Banco Mundial, en dicho mes reportaron un incremento de 67.0 por ciento con relación a julio del año anterior.

Índice de Precios del Petróleo Crudo, Cereales y U.S. Dólar, 2000 - 2011/julio (unidades, base 2005 = 100)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la FAO, FMI y Economy.com.

Por otra parte, la sequía que se está presentando en algunas regiones del mundo está afectando la producción de algunos cultivos, en particular del maíz y el sorgo en Estados Unidos en la zona conocida como el cinturón del maíz (que incluye los estados de Iowa, Illinois, Indiana, Nebraska oriental, Kansas, Minnesota y parte de Missouri), por lo que el Departamento de Agricultura de ese país ajustó sus cifras de producción e inventarios a la baja. Así, la menor oferta que reportó Estados Unidos junto con los factores de volatilidad en el mercado y la recurrente debilidad del dólar permiten prever que los precios de estos granos permanecerán elevados en los próximos meses.

Así, una de las consecuencias que ha traído consigo el encarecimiento de los alimentos por factores climatológicos y especulativos es el agravamiento de la crisis alimentaria en los países más pobres del mundo; tal como sucede en la región del Cuerno de África (Somalia, Djibouti, Etiopía y Kenia). De acuerdo con el Banco Mundial, si bien convergieron varios factores a su crisis como la sequía, los conflictos geopolíticos cercanos a la zona y los precios elevados de los alimentos; las causas más profundas de la vulnerabilidad de la región se deben a la falta de inversiones en agricultura y a una inadecuada administración de los recursos naturales, por lo que además de contribuir con apoyos alimentarios, es necesario invertir en los pequeños campesinos del mundo, de forma que puedan alimentar a sus comunidades y sus familias, reflexión que debería hacerse extensiva a los países como el nuestro, con el fin de apoyar a las comunidades que se encuentran en pobreza alimentaria.

02

PRECIOS INTERNACIONALES Y FUTUROS DE LOS GRANOS Y OLEAGINOSAS

Precios

Durante el mes de julio mejoraron considerablemente las perspectivas de cosecha y suministro de los cereales, por lo que los precios internacionales de la mayoría de estos productos presentaron presiones a la baja.

Los precios internacionales del trigo cayeron por tercer mes consecutivo al ubicarse en 308.00 dólares por tonelada (dls/ton); este resultado se explica, principalmente, por la previsión de favorables cosechas para el invierno de 2011 en los Estados Unidos (EE.UU.) y Europa y por el abundante suministro de exportación previsto en la región del Mar Negro para el ciclo de comercialización 2011/12. No obstante, en su comparación anual, los precios del trigo crecieron 50.5 por ciento más que en el año anterior.

En cuanto al precio del maíz, éste tuvo un descenso moderado en julio, alcanzando un promedio de 301.74 dls/ton, ubicándose así 3.97 por ciento por arriba del mes previo, pero 91.3 por ciento por encima de su nivel de hace un año; lo anterior debido a la disminución en el nivel de existencias del ciclo 2010/11 y a las estimaciones de siembra para 2011. De igual forma, el sorgo cayó para promediar 277.00 dls/ton, cifra menor en 4.31 por ciento a la de junio pero 60.7 por ciento superior al precio de julio de 2010.

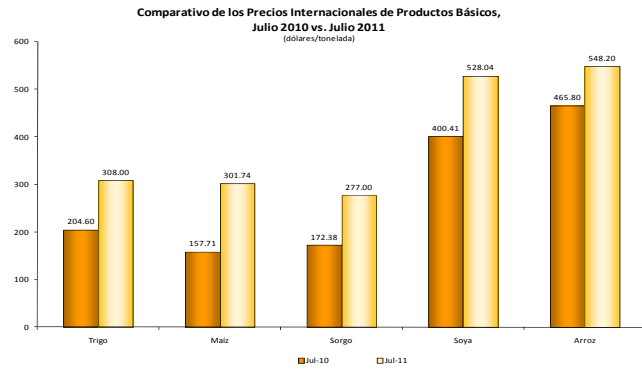
Futuros

El comportamiento mixto que registró el mercado de físicos y futuros en las últimas cuatro semanas estuvo marcado por las previsiones de clima (lluvias y sequías), la volatilidad de los mercados financieros, las recurrentes fluctuaciones del dólar, la incertidumbre de la economía mundial y los problemas fiscales que vive Europa y Estados Unidos.

Los futuros del maíz para entrega en septiembre mantuvieron su tendencia al alza, la cual estuvo asociada a la inconsistencia de la economía mundial, las sequías en la zona conocida como el cinturón del maíz de EE.UU. y el reporte mensual del Departamento de Agricultura (USDA) que revisó a la baja las estimaciones de producción, nivel de inventarios y el consumo. En las últimas cuatro semanas los futuros de este grano aumentaron 18.31 dls/ton al ubicarse en 276.27 dls/ton el 12 de agosto de 2011.

Por otra parte, los futuros de trigo se mantuvieron elevados debido a que la superficie de siembra de primavera y la estimación de la próxima cosecha de invierno se encuentran por debajo de los niveles de 2010; lo anterior, a pesar de que las previsiones climatológicas son más favorables, lo que hizo que al 12 de agosto de 2011, el precio de los contratos de este grano se ubicaran en 258.12 dls/ton.

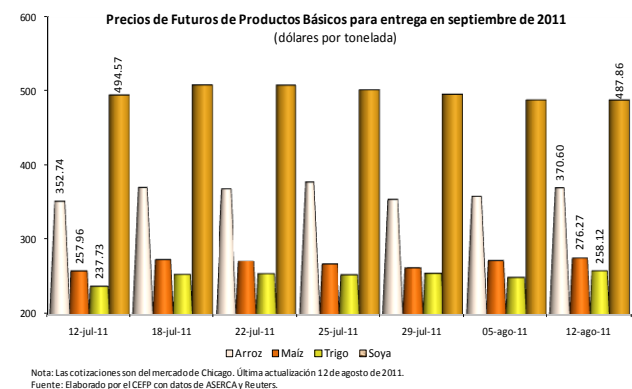
Los contratos de arroz registraron un crecimiento moderado debido a que el reporte mensual de oferta y demanda



Respecto al precio de la soya, éste también registró una caída de 1.28 por ciento con relación al mes anterior, para situarse en 528.04 dls/ton, 31.87 por ciento más que en junio de 2010. Este comportamiento se explica por las favorables temperaturas que requiere este cultivo y la débil demanda de exportación que se observó en julio.

Por su parte, el precio del arroz aumentó por segundo mes consecutivo, para alcanzar un precio promedio de 548.20 dls/ton en julio, 5.67 por ciento mayor al reportado en junio y 17.69 por ciento superior al nivel alcanzado en julio de 2010. Esta tendencia obedece a las perspectivas de cambios en el precio de referencia en Tailandia, el mayor exportador de arroz y a la reducción de producción en los Estados Unidos, el tercer mayor proveedor de arroz en el mundo.

de la USDA señala que la producción de éste grano será insuficiente ante una menor superficie cosechada y un incremento de las exportaciones, principalmente de Brasil, Egipto, India y Paquistán. Al 11 de agosto de 2011, los futuros de arroz ascendieron a 370.60 dls/ton.



Finalmente, durante el periodo de análisis, los futuros de soya retrocedieron debido a que el mercado se encuentra a la baja por problemas de calidad del cultivo, el poco interés de los productores por cultivar soya y la débil demanda de exportación, lo que hizo que los contratos de este cultivo cerraran la sesión del viernes 12 de agosto en 487.86 dls/ton.



Los precios al mayoreo de productos básicos dentro del mercado nacional continúan elevados, por la menor disponibilidad de productos agrícolas que pudiese haber en el país; esto, no es exclusivo del aumento en la demanda y la caída en la oferta, sino también por la volatilidad que existe en los mercados financieros, que esta ocasionando un incremento en el precios de productos agrícolas de importación como el maíz y trigo, principalmente.

De acuerdo con Francisco Mayorga Castañeda, Secretario de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), la situación económica mundial y las contingencias climatológicas podrían afectar el nivel de producción en el país y elevar aún más el precio de los alimentos, por lo que, una forma de proteger a los consumidores es la de impulsar estrategias como la de coberturas de precios y la agricultura por contrato, además de impulsar una infraestructura de almacenaje, que ayude a que el impacto de la volatilidad de los precios sea menor.

Además de lo anterior, la ocurrencia de los fenómenos climatológicos extremos como las heladas, sequías y lluvias registradas durante el presente año siguen incidiendo en el nivel de la producción agrícola, por lo que continúan impulsando el incremento de los precios al mayoreo de los diversos granos y oleaginosas de granos.

De acuerdo con cifras del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM), entre la segunda semana de agosto de 2010 y la segunda de agosto de 2011, los precios al mayoreo del garbanzo chico, maíz blanco, lenteja chica y frijol negro de importación, crecieron 90.91, 55.84, 16.00 y 13.33 por ciento, respectivamente; lo anterior debido a la especulación que se mantiene sobre el posible desabasto de productos básicos.

Dentro de esta escalada de precios se destaca el incremento en el precio de la tonelada del garbanzo chico, que en los últimos doce meses aumentó en aproximadamente 10 mil pesos, ya que actualmente, la tonelada de este grano ronda los 21 mil pesos.

De igual manera, sobresale nuevamente el incremento del maíz blanco, que al 12 de agosto de 2011 la tonelada se cotizó en aproximadamente 6 mil pesos, cifra superior a la que se reportó para el mismo día de agosto de 2010 en 3 mil 850 pesos la tonelada, lo que explica el significativo aumento en el precio de algunos alimentos como la tortilla de maíz, que al 12 de agosto del presente año,

promedió 11.05 pesos por kilogramo; es decir 12.27 por ciento más caro que el precio registrado el mismo día de 2010 cuando costaba 9.84 pesos el kilogramo.

Bajo el mismo contexto, es importante señalar que al 12 de agosto de este año, el mayor precio de la tortilla volvió a registrarse en las ciudades de Mexicali y Hermosillo, donde el kilogramo de este alimento alcanzó los 15.40 y 15.25 pesos, respectivamente; por otra parte, el precio promedio más bajo a nivel nacional se encontró en la zona metropolitana de Puebla, Distrito Federal y Toluca, donde el kilogramo de tortilla se vendió en 8.40, 9.20 y 9.36 pesos, en ese orden.

Por su parte, los precios al mayoreo del arroz se mantienen a la baja debido a los favorables niveles de inventarios y la menor demanda de este grano. Hasta la segunda semana de agosto de 2011, el precio del kilogramo de arroz que se vende en la Central de Abastos de Iztapalapa cuesta 17 pesos, es decir, 10.53 por ciento menos que el precio reportado en el mismo periodo de 2010.

Por lo expuesto anteriormente, se destaca que los precios de los alimentos podrían continuar elevados en lo que resta del año, si se incrementa la incertidumbre de abasto de productos básicos, la volatilidad de los precios y la presencia de fenómenos climatológicos que pudieran afectar el nivel de producción en nuestro país.

Precios Promedio de Granos Básicos, 2da. Semana de agosto 2010 vs 2011 ¹
(Precios por Kilogramo y tonelada)

Productos	precios por kilogramo		Var. % Nominal del precio promedio	precios estimado por tonelada	
	Ago-10	Ago-11		Ago-10	Ago-11
Arroz	19.00	↓ 17.00	-10.53	19,000	↓ 17,000
Maíz Blanco ²	3.85	↑ 6.00	55.84	3,850	↑ 6,000
Tortilla de Maíz ³	9.84	↑ 11.05	12.27	n.a.	n.a.
Frijol Negro ⁴	15.00	↑ 17.00	13.33	15,000	↑ 17,000
Garbanzo Chico	11.00	↑ 21.00	90.91	11,000	↑ 21,000
Alubia Chica	15.50	↑ 17.00	9.68	15,500	↑ 17,000
Lenteja Chica	12.50	↑ 14.50	16.00	12,500	↑ 14,500

n.a No aplica.

1/ Los precios corresponden a los establecidos en la Central de Abastos de Iztapalapa del Distrito Federal.

2/ El precio corresponde al maíz del estado de Sinaloa.

3/ Corresponde al precio promedio nacional en tortillerías al 12 de agosto de 2010 y 2011.

4/ El precio corresponde al del frijol negro de importación.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información de Mercados.



Canasta Básica

El incremento del precio de los alimentos y la falta de ingresos suficientes en las familias son dos de las principales causas que impiden a la población obtener una dieta adecuada. De acuerdo con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en julio el índice de precios de los alimentos creció 6.02 por ciento anual, lo que contrasta con el índice de la Canasta Básica y el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) que durante el séptimo mes de 2011, reportaron un incremento de sólo 3.57 y 3.55 por ciento respectivamente.

El mayor repunte en los precios de los alimentos se debe a los elevados costos de producción de las materias primas agrícolas. Los altos precios del maíz y trigo ocasionaron que alimentos como la pasta para sopas, pan (bolillo), pan de dulce, pan blanco, harina de maíz y tortilla de maíz, que son productos derivados de éstos granos crezcan a un ritmo mayor que el índice de precios de los alimentos.

En julio, el precio de la tortilla de maíz reportó nueve meses consecutivos de crecimiento, al aumentar 15.49 por ciento anual, la mayor tasa registrada desde febrero de 2007 cuando alcanzó una tasa de 19.13 por ciento anual.

Precios al Productor

La creciente demanda de alimentos y la menor superficie cultivable han provocado un crecimiento importante de la comercialización, distribución, precios y consumo de insumos como el petróleo y los fertilizantes, lo que explica que se mantengan elevados los costos de producción de algunos productos agrícolas y los precios de los alimentos de consumo básicos.

Durante el mes de julio, los precios de los insumos como el petróleo y los fertilizantes estuvieron determinados por la incertidumbre de la economía mundial y la volatilidad de los mercados financieros, como el precio de la mezcla mexicana de petróleo, que reportó en julio un precio promedio de 105.12 dólares por barril, para un incremento de 53.43 por ciento respecto a julio de 2010, lo cual incide en la evolución de los precios de los fertilizantes.

En el mismo contexto, cifras del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), señalan que en el mes de julio, el Índice de Precios al Productor del sector económico primario con petróleo creció 20.87 por ciento respecto a julio de 2010, mientras que el índice de los abonos y fertilizantes aumentó 9.81 por ciento anual.

Por otra parte, los índices de otros combustibles derivados del petróleo como la gasolina y el diesel que tienen un efecto directo en los costos de producción de productos agrícolas registraron un crecimiento de 11.79 y 5.64 por

Por lo anterior se advierte que a pesar de que la inflación general seguirá cerca de la meta permanente de (3.0 por ciento anual), la volatilidad e incertidumbre sobre el abasto de productos básicos podría seguir presionando al alza el precio de algunos alimentos procesados de consumo básico para los mexicanos.

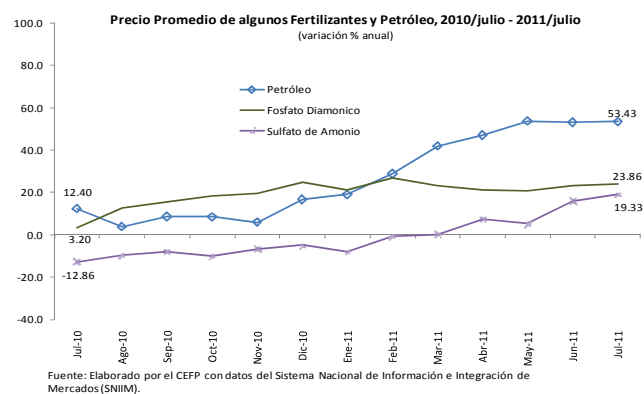
Índice de Precios General, de Alimentos y de Productos Básicos Seleccionados, Derivados de los Granos, 2010 - 2011/julio
(variación porcentual anual)

Periodo	INPC general	Alimentos	Pasta para sopa	pan	Pan dulce	Pan blanco	Harina de maíz	Tortillas de maíz
Ene-10	4.46	5.08	-0.90	3.69	3.67	2.48	14.34	6.88
Feb-10	4.83	6.03	0.88	3.72	3.67	2.51	12.77	7.36
Mar-10	4.97	6.38	-0.30	3.51	3.30	1.76	12.51	6.48
Abr-10	4.27	3.92	-1.19	3.29	3.42	1.54	10.27	5.14
May-10	3.92	2.40	0.48	2.43	3.31	1.46	7.72	5.17
Jun-10	3.69	1.33	-0.15	1.99	2.64	1.96	6.04	4.91
Jul-10	3.64	1.17	-1.42	1.73	2.73	1.34	4.14	4.90
Ago-10	3.68	1.52	-0.97	1.84	2.87	1.11	2.54	4.78
Sep-10	3.70	1.20	0.97	1.83	2.83	1.52	2.95	4.70
Oct-10	4.02	2.79	-0.68	2.62	3.89	2.66	3.95	4.13
Nov-10	4.32	4.07	0.10	3.40	4.96	3.69	4.21	4.17
Dic-10	4.40	4.93	1.19	4.87	6.75	4.34	3.29	5.90
Ene-11	3.78	3.64	0.04	5.16	6.82	4.20	3.36	6.09
Feb-11	3.57	3.50	-1.31	5.47	7.12	4.50	4.26	7.78
Mar-11	3.04	1.97	-0.09	5.63	7.40	4.65	6.46	11.84
Abr-11	3.36	4.38	4.67	6.00	7.39	5.71	5.96	13.24
May-11	3.25	4.40	4.31	7.02	8.85	6.00	7.74	13.77
Jun-11	3.28	4.65	5.14	8.22	11.15	5.54	8.28	14.86
Jul-11	3.55	6.02	5.34	9.47	12.74	6.28	11.74	15.49

Fuente: Elaborado por el CEFEP con datos del Banco de México.

ciento anual, por lo que continúa la presión en el costo de transporte de las materias primas y alimentos en general.

Asimismo, información del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM), indican que en julio el precio promedio del fosfato diamónico¹ fue de 9 mil 644.77 pesos por tonelada, para un crecimiento de 23.86 por ciento respecto a julio de 2010; en cuanto al sulfato de amonio², su precio se ubicó en 4 mil 367.77 pesos la tonelada, para un incremento de 19.33 por ciento anual.



^{1/} El fosfato diamónico ayuda a aumentar la producción y calidad de los frutos y alarga el periodo de cosecha.

^{2/} Sulfato de amonio es un fertilizante de solubilidad rápida para usarse en plantas, arbustos ornamentales y árboles de cualquier tipo en periodo de crecimiento.



04 DEPENDENCIA ALIMENTARIA

Balanza agroalimentaria

El Banco de México dio a conocer que el déficit comercial agroalimentario del mes de junio subió a 386.9 millones de dólares (mdd), el segundo más alto en lo que va del año. Esto significó un aumento de 328.6 millones con respecto al mes de mayo, producto de 1 mil 872.8 mdd de exportaciones y 2 mil 259.8 mdd de importaciones.

En cifras anuales, las importaciones presentaron un incremento de 47.9 por ciento, debido principalmente a incrementos en las importaciones de semillas de nabo o colza³ (256.6%), sorgo (255%), maíz (128.4%) y trigo (63.2%). Con relación a las importaciones de granos básicos, destaca en primer lugar el maíz con un valor de 305.9 mdd en el sexto mes del año, con lo que acumula un total de 1 mil 405.8 mdd de enero a junio de 2011, cifra 57.4 por ciento mayor a la del mismo periodo de 2010; las importaciones de soya acumularon 870.6 mdd en el mismo periodo (14.4%), las de trigo 559.5 mdd, que significan un incremento de 44.0 por ciento respecto al primer semestre de 2010 y las de sorgo suman 370.8 mdd, cifra mayor en 45.6 por ciento en ese lapso.

Comparativo de las Importaciones de Productos Agropecuarios, Junio 2010 vs. Junio 2011 (millones de dólares)

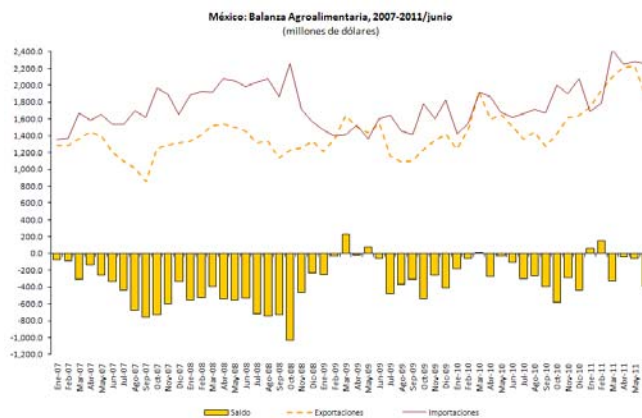
Concepto	JUNIO		var % anual Jun 11/Jun 10	Acumulado Ene-Jun		var % anual Ene-Jun 11/Ene-Jun 10
	2010	2011		2010	2011	
Importaciones To tales de Productos Agropecuarios	754.2	1,115.3	128.4	4,823.5	6,295.9	32.6
Maíz	133.9	305.9	128.4	893.0	1,405.8	57.4
Semilla de soya	129.3	114.6	-11.4	761.4	870.6	14.4
Trigo	60.2	98.3	63.2	388.4	559.5	44.0
Sorgo	24.2	86.0	255.0	254.6	370.8	45.6
Semillas de nabo o colza	22.9	83.6	265.6	244.3	430.4	76.2
Algodón	59.0	82.1	39.2	294.2	454.9	54.6
Otros cereales	3.7	8.8	135.1	35.3	54.2	53.6
Huevo	1.2	4.0	247.6	11.0	21.5	95.0

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.

Si bien el mayor nivel de estas importaciones puede explicarse, como se mencionó en el boletín anterior, para compensar las pérdidas en las cosechas a causa de las heladas en febrero y los retrasos en la siembra por la sequía que se manifestó al inicio del ciclo primavera-verano de 2011 con el fin de garantizar el abasto, también pone de manifiesto un aumento en el nivel de dependencia de alimentos básicos del exterior, lo cual nos hace más vulnerables ante la volatilidad en los precios que están presentando estos productos en los mercados internacionales, por lo que habrá que estar pendientes de su evolución en los siguientes meses, debido al alto precio que habrá de pagar por los faltantes.

Por otra parte, las exportaciones tuvieron un crecimiento de 21.1 por ciento, motivado por los incrementos en café en grano (137.7%), jitomate (56.9%) y frutas (48.9%). Cabe mencionar que las exportaciones de melón, sandía y

^{3/} Utilizado para la producción de aceite comestible de canola.



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.

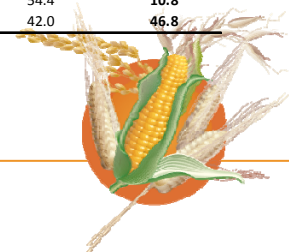
papaya se redujeron en 36.4 por ciento, resultado de la terminación de cosecha de estos frutos; no obstante, es probable que la caída en las exportaciones hacia Estados Unidos de este tipo de cultivos se prolongue en los próximos meses debido a los reportes que realizó la Administración de Alimentos y Fármacos de los Estados Unidos (FDA) que señalaron la existencia de una posible contaminación de salmonella en la papaya mexicana.

Esta situación está afectando a los productores mexicanos de este cultivo debido a que la FDA emitió una alerta de importación, que prohíbe la entrada de papayas mexicanas producidas por 28 empresas del país. Esta situación podría extenderse hacia otras frutas y vegetales frescos, toda vez que la aplicación de la Ley de Modernización de la Inocuidad de los Alimentos de Estados Unidos, firmada por el presidente Obama en enero de 2011, confiere a la FDA facultades para exigir la certificación de alimentos en nuestro país; esta institución podría negar la entrada de estos cultivos si los productores mexicanos se oponen a aceptar una inspección de este organismo, lo que podría ser un factor de restricción a la colocación de las exportaciones mexicanas hacia aquel país.

Comparativo de las Exportaciones de Productos Agropecuarios, Junio 2010 vs. Junio 2011 (millones de dólares)

Concepto	JUNIO		var % anual Jun 11/Jun 10
	2010	2011	
Exportación de productos agropecuarios	693.3	839.9	21.1
Ganado vacuno	34.3	35.1	2.5
Pimiento	29.2	34.8	19.0
Jitomate	99.3	155.8	56.9
Frutas y frutos comestibles	16.4	24.4	48.9
Aguacates	45.5	56.9	25.2
Melón, sandía y papaya	70.3	44.4	-36.9
Café crudo en grano	25.2	59.9	137.7
Otras legumbres y hortalizas frescas	49.1	54.4	10.8
Otros pescados crustáceos y moluscos.	28.6	42.0	46.8

Fuente: Banco de México



Principales Estados Productores de Naranja y Limón
(datos preliminares al 31 de diciembre de 2010)

Entidad federativa	Producción		Superficie (ha)			Rendimiento (ton/ha)
	Toneladas	Participación porcentual	Sembrada	Cosechada	Siniestrada	
Naranja						
Total nacional	4,024,090.0	100.0	339,767.0	334,062.0	5,705.0	12.0
Veracruz	2,005,231.0	49.83	161,404.0	161,325.0	79.0	12.4
Tamaulipas	505,134.0	12.55	32,236.0	31,735.0	501.0	15.9
San Luis Potosí	393,133.0	9.77	44,156.0	43,450.0	706.0	9.0
Puebla	237,085.0	5.89	21,111.0	20,903.0	208.0	11.3
Nuevo León	236,493.0	5.88	25,446.0	25,443.0	3.0	9.3
Sonora	188,310.0	4.68	8,087.0	7,529.0	558.0	25.0
Yucatán	137,814.0	3.42	13,394.0	12,103.0	1,291.0	11.4
Tabasco	80,886.0	2.01	8,172.0	8,154.0	18.0	9.9
Oaxaca	64,225.0	1.60	4,908.0	4,532.0	376.0	14.2
Hidalgo	45,275.0	1.13	5,358.0	5,345.0	13.0	8.5
Otras Entidades	130,504.0	3.24	15,495.0	13,543.0	1,952.0	9.6
Limón						
Total nacional	2,058,424.0	100.0	154,045.0	143,041.0	11,004.0	14.4
Veracruz	673,850.0	32.7	36,630.0	35,982.0	648.0	18.7
Colima	200,598.0	9.7	21,513.0	21,207.0	306.0	9.5
Michoacán	144,347.0	7.0	40,595.0	35,974.0	4,621.0	4.0
Oaxaca	133,459.0	6.5	17,515.0	16,459.0	1,056.0	8.1
Yucatán	102,175.0	5.0	5,299.0	4,492.0	807.0	22.7
Tabasco	95,873.0	4.7	7,138.0	6,901.0	237.0	13.9
Guerrero	80,954.0	3.9	6,906.0	6,851.0	55.0	11.8
Tamaulipas	79,291.0	3.9	3,403.0	2,856.0	547.0	27.8
Puebla	68,519.0	3.3	2,824.0	2,824.0	0.0	24.3
Jalisco	53,014.0	2.6	4,078.0	2,522.0	1,556.0	21.0
Otras Entidades	426,344.0	20.7	8,144.0	6,973.0	1,171.0	61.1

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

Producción de Naranja

Dentro de las frutas cítricas, la naranja es la más consumida, plantada y distribuida en todo el país. México es el quinto productor a nivel mundial de naranja, después de Brasil, Estados Unidos, India y China (FAO, 2009).

A nivel nacional, la producción de naranja ocupa el octavo lugar, sólo por debajo del volumen de producción de cultivos agrícolas como el maíz y la caña de azúcar, que ocupan los lugares cinco y siete.

De acuerdo con el Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), en 2010 la superficie sembrada de naranja ascendió a 339 mil 767 hectáreas, de las cuales se obtuvieron 4 millones 024 mil 090 toneladas.

Los estados con una mayor producción de naranja a nivel nacional son, en orden de importancia, Veracruz que ocupa el primer lugar con el 49.83 por ciento, seguido de Tamaulipas con el 12.55 por ciento y en tercer lugar, San Luis Potosí con el 9.77 por ciento, los demás estados aportan un volumen de producción menor al 6.0 por ciento.

El rendimiento promedio por hectárea a nivel nacional durante 2010, se ubicó en 12.0 toneladas por hectárea cosechada, destacando el estado de Sonora con un rendimiento promedio de 25.0 toneladas. En contraste, el estado de Hidalgo registró la menor rentabilidad con apenas 8.5 toneladas por hectárea cosechada.

En cuanto al índice de siniestralidad, sobresale el estado de Yucatán con 1 mil 291 hectáreas (9.64 por ciento del total de la superficie sembrada en la entidad), lo anterior, debido a fenómenos naturales ocurridos entre junio y septiembre de 2010 en la Península de Yucatán.

Producción de Limón

El limón ocupa el segundo lugar en importancia económica, tanto por su consumo fresco como por su uso industrial. En el contexto mundial, nuestro país ocupa el segundo lugar en la producción de las variedades persa y mexicano (FAO 2009).

Cifras del SIAP muestran que durante 2010, se cultivaron 154 mil 045 hectáreas de limón, de las cuales se cosecharon 2 millones 058 mil 424 toneladas. Los estados que destacan por el mayor volumen de producción de limón son: Veracruz con el 32.74 por ciento de la producción nacional, Colima que aporta el 9.75 por ciento, Michoacán el 7.01 por ciento y Oaxaca que contribuye con el 6.48 por ciento, el resto de los estados aportan individualmente, menos del 5 por ciento de la producción nacional.

Por otra parte, en 2010 el rendimiento promedio fue de 14.4 toneladas por hectárea cosechada. El estado de Tamaulipas registró el mejor rendimiento promedio con 27.8 toneladas, en tanto que Michoacán fue el estado que reportó una menor rentabilidad con apenas 4.0 toneladas por hectárea cosechada.

Respecto al grado de siniestralidad, se destaca que a nivel nacional se afectaron más de 11 mil hectáreas, que representaron el 7.1 por ciento del total de la superficie cultivada en 2010. El estado que reportó mayor siniestralidad fue Michoacán que perdió 4 mil 621 hectáreas que equivale al 11.4 por ciento del total de la superficie sembrada, ello debido a las intensas lluvias y ondas gélidas ocurridas en el ciclo agrícola Otoño-Invierno 2010 que afectaron la floración del cultivo.



06

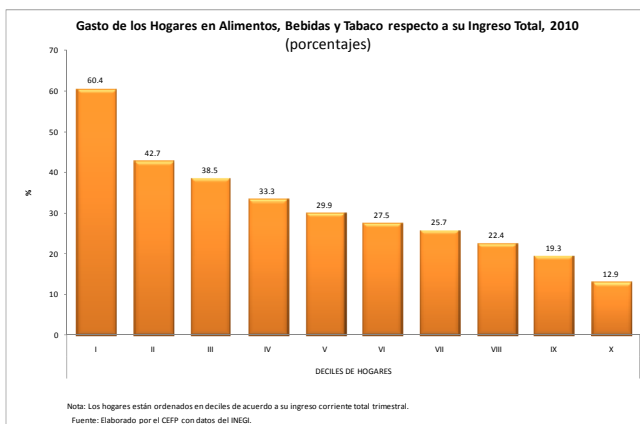
TEMA DE COYUNTURA

Distribución del Gasto de los Hogares en Alimentos y Pobreza Alimentaria

El nivel de ingresos y la distribución de éste en el gasto, muestra cómo las familias establecen sus hábitos de consumo a lo largo del tiempo. Por ello, la estabilidad o mejoría del ingreso permite, además de variar la alimentación, mejorar los niveles nutricionales e incrementar la calidad de la dieta. En contraste, la falta de ingresos es una de las causas más importantes que impiden a la población obtener una dieta balanceada. De acuerdo con cifras de la Encuesta Nacional Ingreso-Gasto de los Hogares (ENIGH 2010), en México, la dieta de los hogares más pobres se limita a una menor variedad de alimentos, entre ellos los cereales, donde destaca el consumo de tortilla; mientras que los hogares de mayor ingreso, pueden optar por una variedad más amplia de alimentos que les permite mejorar su nivel nutricional, entre los que sobresale las frutas, vegetales y carnes.

De acuerdo con cifras la ENIGH 2010, el gasto en alimentos del primer decil de la población representa el 60.4 por ciento del total de sus ingresos, hecho que contrasta con el décimo decil que asigna únicamente 12.9 por ciento. En México los cereales representan, después de la carne, el rubro de gasto más importante en el conjunto de los alimentos para las familias mexicanas, especialmente para los estratos de ingresos bajos (decil I), que destinan casi el 15 por ciento del total de su gasto de alimentos en la compra de cereales. Esto se debe al peso que tienen en su alimentación productos como el maíz en grano, tortilla de maíz, harina de trigo, arroz y pastas para sopa, principalmente, donde sobresale el gasto en tortilla de maíz que representa más del 62 por ciento del gasto en cereales.

Por otro lado, las personas de menores ingresos que se ubican en el primer decil destinan en promedio el 33 por ciento de su gasto de alimentos en el consumo de alimentos abundantes en proteínas de origen animal; este hecho, contrasta con la población que se ubica del decil V al X, que destinan más del 40 por ciento de su gasto de alimentos en la compra de alimentos ricos en proteínas de origen animal, principalmente en carne de res y ternera.



En el mismo contexto, se debe destacar que la población media que se ubica en el quinto decil es la que consume mayor proporción de pescados y mariscos, ya que asigna más del 11 por ciento de su gasto en alimentos de origen animal, cifra superior al 10 por ciento que destina la población del primero al cuarto decil y al 9.0 por ciento que destinan los hogares que se ubican entre el sexto y décimo decil.

Por otra parte, las cifras dadas a conocer recientemente por el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) confirman un “incremento de la población que carece de acceso a la alimentación” la cual aumentó de 23.8 millones de personas (21.7% del total de la población) en 2008 a 28 millones (24.9%) en 2010.

En este sentido, se debe señalar que el CONEVAL incorpora dos límites de ingresos en sus mediciones de pobreza: la **línea de bienestar** (que se determina como la suma del costo de la canasta alimentaria y la no alimentaria), donde a nivel nacional el porcentaje de población que dispone de ingresos inferiores a esta línea aumentó de 49.0 por ciento a 52.0 por ciento entre 2008 y 2010; y la **línea de bienestar mínimo** (que es igual al costo de la canasta alimentaria), en la que el porcentaje de la población con ingresos inferiores a este límite pasó de 16.7 por ciento a 19.4 por ciento en el mismo periodo. Los valores correspondientes a la línea de bienestar mínimo rural en agosto de 2010 fue de 684 pesos, lo que significa que existen más de 20 millones de personas que presentan ingresos inferiores a ese nivel.

Cabe comentar que los resultados tanto de la ENIGH como del CONEVAL son a 2010, por lo que no consideran aún los efectos del alza de precios que están presentando actualmente los alimentos, en particular los derivados del maíz y trigo que mostraron incrementos importantes desde inicios del año, y en particular de la tortilla, que ha aumentado 11.05 por ciento entre enero y junio de este año. La cifra más reciente sobre la línea de bienestar mínimo indica que el costo de la canasta alimentaria, a junio de 2011, ascendió a 701 pesos, lo cual deteriora aún más el ingreso real de los hogares y en mayor medida de la población rural que presenta ingresos menores.

En conclusión, el mayor dinamismo de los precios ha deteriorado el ingreso real de los hogares, lo que conlleva a que la población de menores ingresos aumente sus jornadas laborales e incorporando a otros miembros de la familia en actividades informales; o en su caso a modificar sus hábitos de consumo, adquiriendo bienes sustitutos de menor calidad nutricional.



FUENTES DE INFORMACIÓN

- Banco de México, Estadísticas sobre balanza comercial en <http://www.banxico.org>.
- Banco Mundial, Near Record High Food Prices keep poorest people on the edge, agosto 15, 2011, en <http://web.worldbank.org>
- CONEVAL, Comunicado de Prensa No.007, 29 de julio de 2011.
- FAO, Reunión sobre el Cuerno de África pide atacar las raíces de la hambruna, Agosto 18, 2011 en <http://www.fao.org/news/story/es/item/86851/icode>.
- INEGI, Índices de Precios en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx>
- Infoaserca, Reporte diario de Precios a Futuro con base en información de Reuters, en <http://infoaserca.gob.mx>.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera en <http://www.siap.gob.mx>.
- Secretaría de Economía, Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados en <http://www.economia-sniim.gob.mx>.



LXI LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS

Para mayor información consulte la página

www.cefp.gob.mx

