



# ANÁLISIS MENSUAL DE PRODUCTOS BÁSICOS

Julio de 2011

apbcefp / 007 / 2011

## 01 PANORAMA INTERNACIONAL

Durante junio, la Organización Mundial para la Agricultura y Alimentación (FAO) y el Fondo Monetario Internacional (FMI) reportaron incrementos en los índices de precios de alimentos que ambos organismos calculan, de 39.1 por ciento y de 32.9 por ciento a tasas anuales, respectivamente, (las tasas difieren por sus distintas metodologías).

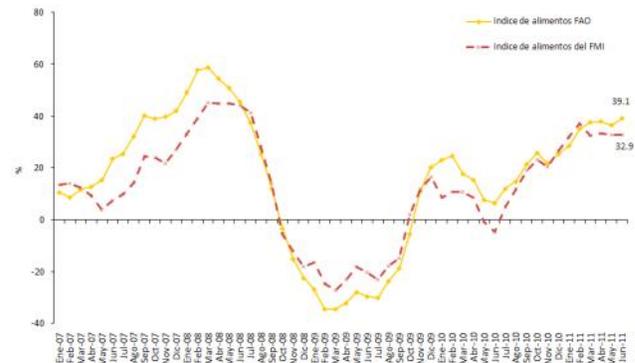
Estos resultados se explican por el incremento en los precios internacionales del azúcar y de los productos lácteos, más que al de los cereales; ya que se observó un descenso en los precios de estos últimos; no obstante, permanecen 71.0 por ciento por arriba de los precios observados en junio de 2010.

Uno de los factores que influyó para la reducción en los precios de los cereales fue la caída en el precio del trigo, debido a las mejores condiciones climáticas en Europa y a que ajustaron de manera positiva las perspectivas de abasto para el ciclo 2011/12, después del anuncio que hiciera la Federación Rusa de suspender la prohibición de sus exportaciones de este grano.

Otros factores que incidieron en la caída en los precios de los cereales fueron los especulativos, ya que la incertidumbre originada por la deuda griega (que afectó el mercado cambiario, debilitando el euro y fortaleciendo al dólar) y a una disminución de los precios del petróleo motivaron la venta masiva de contratos de futuros de *commodities* en el mercado de Chicago, debido a que los inversionistas trasladaron sus recursos a activos con menor riesgo, ocasionando una reducción en los precios de algunos granos.

Por otra parte, después del reporte sobre las perspectivas de producción publicadas por la FAO en junio, este organismo realizó dos ajustes a la baja; sin embargo, con base en los datos oficiales de los Estados Unidos en los cuales se esperan mayores existencias de maíz, soya y trigo, la FAO, finalmente, situó la producción mundial de cereales para el ciclo 2011-12, en 2 mil 313 millones de toneladas, dos millones de toneladas menos que las estimadas en su reporte previo<sup>1</sup>; mientras que el consumo mundial se

Índices de Precios de los Alimentos, 2007-2011/Junio  
(var % anual)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la FAO y FMI.

redujo en cinco millones de toneladas respecto a la estimación anterior para ubicarse en 2 mil 307 millones de toneladas.

Si bien la FAO estima que las existencias de trigo y arroz se mantengan holgadas, también anticipa que las de maíz se vean más reducidas, ya que a pesar de que se incrementen las existencias de este grano, éstas estarán todavía en su nivel más bajo observado en cinco años; además que, de acuerdo con el Consejo Internacional de Cereales (CIC), se prevé que la demanda de maíz para alimento de ganado se verá soportada por una creciente producción de carnes, con lo cual podemos advertir que los precios de los granos secundarios (maíz, sorgo y cebada para alimentación animal), podrían continuar presionados al alza.

Este escenario, junto con la perspectiva de un menor crecimiento en las principales economías del mundo, podría generar mayor incertidumbre y traducirse en una mayor volatilidad en los mercados bursátiles y en el precio del dólar estadounidense, por lo que habría que esperar que se extienda la volatilidad a los precios del petróleo y de las materias primas agrícolas, a lo que se puede sumar que, las condiciones climáticas actuales en la temporada de huracanes en el hemisferio norte se conviertan en nuevos riesgos para la producción.

<sup>1</sup>Cifra dada a conocer en el comunicado de prensa de la FAO del 7 de julio de 2011 en <http://www.fao.org/news/story/es/item/81579/icode>; el reporte previo corresponde a la publicación "Perspectivas de Cosechas y Situación Alimentaria", No.2, junio, 2011 en <http://www.fao.org/giews/spanish/cpfs/index.htm>.

## 02

**PRECIOS INTERNACIONALES Y FUTUROS DE LOS GRANOS Y OLEAGINOSAS****Precios**

De acuerdo con la FAO, el índice de precios de los cereales descendió en junio 1.0 por ciento con relación a mayo, esto se debió a una reducción, principalmente, en el precio internacional del trigo, el cual cayó 4.1 por ciento en el mismo periodo; con lo que se ubicó en 346.75 dólares por tonelada (dls/ton). A pesar de esta reducción el precio de este cereal se encuentra 89.7 por ciento por arriba del precio de junio del año anterior.

En cuanto al precio del maíz, éste promedió 314.21 dls/ton en junio, con lo que alcanzó un nuevo record histórico y significó un crecimiento de 2.5 por ciento mensual pero 104.6 por ciento más que en junio de 2010. De igual manera, el sorgo alcanzó un nuevo récord al promediar en junio 289.49 dls/ton, cifra mayor en 5.9 por ciento a la de mayo, pero 85.5 por ciento por encima de la de junio de 2010.

Por su parte, la tendencia descendente en el precio de exportación del arroz se revirtió para registrar un aumento de 3.7 por ciento en junio respecto al mes anterior y promediar 518.80 dls/ton. Aunque no se esperaban cambios bruscos en su precio, este repunte fue consecuencia de una mayor demanda de importaciones de algunos países

**Futuros**

En las últimas semanas, el mercado de físicos y futuros para entrega en septiembre reportaron importantes caídas debido a la menor demanda de *commodities* agrícolas y energéticos, que estuvieron motivadas por una posible desaceleración de la economía mundial, luego de los problemas económicos y financieros que se viven en Europa y los Estados Unidos (EE.UU.).

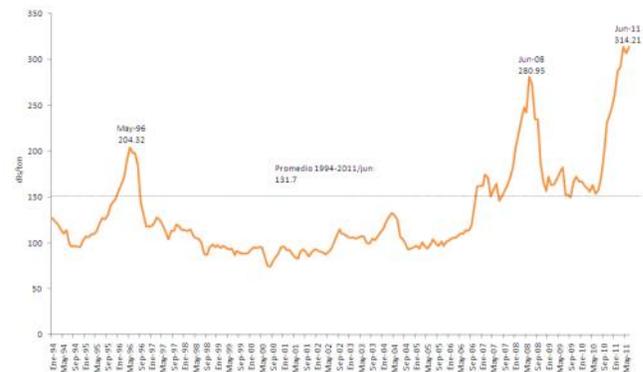
La caída en los contratos de futuros del maíz estuvo determinada por mejores condiciones de cosechas y de clima en la zona conocida como el cinturón del maíz de EE.UU., por una reducción en la demanda en Europa y una posible menor demanda de maíz por parte de EE.UU. para la producción de etanol. En las últimas cuatro semanas los precios de futuros para entrega en septiembre cayeron más de 44 dls/ton al ubicarse en 253.14 dls/ton al 11 de julio de 2011.

Los contratos de futuros de trigo para liquidarse en septiembre, estuvieron presionados a la baja por las mejores condiciones del cultivo de primavera, la cosecha de invierno, las presencia de Rusia en el mercado de exportación y el favorable clima, lo que hizo que al 11 de julio de 2011, los precios de los contratos de este grano se ubicaran en 234.88 dls/ton.

En cuanto a los contratos de soya, la tendencia a la baja concluyó temporalmente debido al recorte en la superficie de siembra en EE.UU. y a las condiciones de clima cálido

**Precio Internacional del Maíz, 1994 - 2011/junio**

(US dls/ton, promedio mensual)



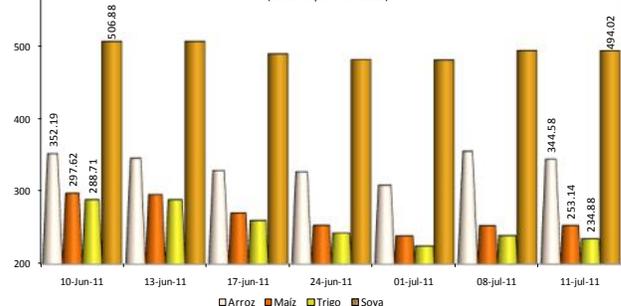
Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la FAO.

de África, pero también por la perspectiva de ajustes en la política de precios en Tailandia, principal exportador de arroz, lo cual podría resultar en mayores cotizaciones para la exportación.

Respecto al precio de la soya, éste registró un aumento de 2.3 por ciento en junio con relación al mes anterior, para situarse en 534.89 dls/ton, 43.5 por ciento más que en junio de 2010, este comportamiento fue resultado de la incertidumbre sobre la producción frente a la expectativa de que aumente la demanda mundial de importaciones de esta oleaginosa.

**Precios de Futuros de Productos Básicos para entrega en septiembre de 2011**

(dólares por tonelada)

Nota: Las cotizaciones son del mercado de Chicago. Última actualización 13 de julio de 2011.  
Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de ASERCA y Reuters.

previstas para el mes de agosto, periodo primordial para el desarrollo de la soya, lo que podría afectar su rendimiento. Al 11 de julio de 2011, el precio de los contratos de soya para entrega en septiembre se ubicó en 494.02 dls/ton.

Asimismo, se espera que la reducción que reportaron los contratos del arroz en las semanas anteriores llegue a su fin e inicie un proceso de alzas moderadas por un posible desabasto de este cereal, luego de las menores cosechas por el recorte de la superficie de siembra y la creciente demanda de países como México, Costa Rica, Arabia Saudita y Guatemala. En la sesión del 11 de julio de 2011, los contratos de futuros de arroz cerraron en 344.58 dls/ton.



Los precios al mayoreo de productos básicos dentro del mercado nacional continúan elevados debido a múltiples factores, tanto internos como externos, que están influyendo en el comportamiento del mercado, entre los que destacan la oferta y demanda, los fenómenos climatológicos, el nivel de existencia, los costos de los insumos y los factores especulativos.

Cabe destacar que la prolongada volatilidad con tendencia al alza que han mostrado los precios de estos productos podría empezar a generar mayor incertidumbre y riesgo a los productores agrícolas, comerciantes, consumidores y gobierno federal, ya que generalmente, tiene efectos negativos en el sector agrícola, en la seguridad alimentaria y en la economía en general.

Entre los factores externos se esperaría que la caída de los precios internacionales sea temporal debido a los bajos inventarios, la creciente demanda y los movimientos constantes de las divisas que favorecen el alza de los precios locales de los productos básicos.

Por otra parte, a nivel nacional crece la posibilidad de una reducida oferta debido al incremento en el precio de los insumos (energía, combustibles y transporte) y la presencia de fenómenos climatológicos atípicos y extremos como las heladas ocurridas en el norte del país a principios de febrero, las sequías ocurridas durante el ciclo agrícola primavera-verano que afectaron a más de 23 estados de la República Mexicana y las recientes e intensas lluvias ocurridas en más de 12 estados de la República, por lo que, los elevados precios de los alimentos podrían mantenerse ante la incertidumbre del abasto de productos básicos.

Cabe destacar que la presencia de los múltiples fenómenos climatológicos (heladas, sequías y lluvias) ocurridos durante 2011 mantiene la especulación sobre el posible desabasto de productos básicos, lo que explica el incremento importante en los precios al mayoreo de algunos granos y leguminosas de granos, como el garbanzo chico, maíz blanco, frijol negro de importación, alubia chica y lenteja chica, ya que hasta la primera semana de julio de 2011 registraron tasas de crecimiento de 78.57, 57.89, 25.00, 4.58 y 3.85 por ciento anual, respectivamente.

Dentro de esta escalada de precios sobresale el incremento del precio del maíz blanco, que al 8 de julio de 2010 costaba aproximadamente 3 mil 800 pesos la tonelada, mientras que para el mismo día de 2011, el precio de éste grano se elevó hasta 6 mil pesos la tonelada, lo que revela

el significativo aumento en el precio de algunos alimentos derivados de este grano como lo es la harina de maíz y la tortilla, que al 11 de julio del presente año, promedió 10.02 pesos por kilogramo; es decir 15.98 por ciento más caro que el precio registrado hasta el 11 de julio de 2010.

Cabe mencionar que hasta el 11 de julio, el mayor precio de la tortilla se registró en las ciudades de Mexicali y Hermosillo donde el kilogramo de este alimento alcanzó los 15.40 y 15.25 pesos, respectivamente; en contraste, los precios más bajos a nivel nacional volvieron a encontrarse en la zona metropolitana de Puebla, Distrito Federal y Toluca, donde el kilogramo de tortilla se ubicó en 8.60, 9.21 y 9.36 pesos por kilogramo, respectivamente.

Bajo el mismo contexto, se debe mencionar que durante el último año, el precio por tonelada del garbanzo chico creció casi 9 mil pesos, al venderse actualmente en aproximadamente 20 mil pesos la tonelada. En contraste, durante el mismo periodo de referencia, el precio promedio del arroz cayó 21.43 por ciento anual, al pasar de un precio de 21 mil pesos a 15 mil 500 pesos la tonelada.

Por lo expuesto, es importante impulsar programas de investigación y el uso de tecnología que mejoren la producción y productividad agrícola en el mediano y largo plazo para responder a los retos de la demanda creciente de productos básicos y la seguridad alimentaria, lo anterior, sin descartar que se tiene como principal obstáculo, la adaptación de los ciclos agrícolas y cultivos al cambio climático.

**Precios Promedio de Granos Básicos, 1ra. Semana de julio 2010 vs 2011 <sup>1</sup>**  
(Precios por Kilogramo y tonelada)

Productos	precios por kilogramo		Var. % Nominal del precio promedio	precios estimado por tonelada	
	Jul-10	Jul-11		Jul-10	Jul-11
Arroz	21.00	16.50	-21.43	21,000	16,500
Maíz Blanco <sup>2</sup>	3.80	6.00	57.89	3,800	6,000
Tortilla de Maíz <sup>3</sup>	9.50	11.02	15.98	n.a.	n.a.
Frijol Negro <sup>4</sup>	12.00	15.00	25.00	12,000	15,000
Garbanzo Chico	11.20	20.00	78.57	11,200	20,000
Alubia Chica	15.30	16.00	4.58	15,300	16,000
Lenteja Chica	13.00	13.50	3.85	13,000	13,500

n.a No aplica.

1/ Los precios corresponden a los establecidos en la Central de Abastos de Iztapalapa del Distrito Federal.

2/ El precio corresponde al maíz del estado de Sinaloa.

3/ Corresponde al precio promedio nacional en tortillerías.

4/ El precio corresponde al del frijol negro de importación.

Fuente: Elaborado por el CEPP con datos del Sistema Nacional de Información de Mercados.



## Canasta Básica

De acuerdo con cifras del Banco de México, durante el mes de junio el índice de precios de los alimentos creció 4.65 por ciento anual, con lo que se confirma que los precios de los alimentos continúa creciendo a un ritmo mayor al que lo hace la Canasta Básica y el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) que en el mismo mes aumentaron 3.25 y 3.28 por ciento respectivamente.

El mayor dinamismo en los precios de los alimentos obedece al repunte en el costo de producción de las materias primas de diversos alimentos de consumo básico. Por ejemplo: los altos precios del maíz y trigo han generado que el índice de precios de algunos alimentos como la tortilla de maíz, el pan (bolillo), pan dulce, harina de trigo, harina de maíz, entre otros, crezcan a un ritmo mayor que el índice de alimentos.

En el mes de marzo, el precio de la tortilla de maíz reportó un aumento de 14.86 por ciento anual, la mayor tasa registrada desde febrero de 2007 (15.49 por ciento anual), con lo que confirmó ocho meses consecutivos de crecimiento; asimismo, el precio del pan dulce creció 11.15 por ciento anual, alcanzando así nueve meses seguidos de aumentos.

## Precios al Productor

La gran volatilidad que han registrado los costos de producción de productos básicos en los últimos meses obedece a la creciente demanda y a los altos precios de los insumos como el petróleo y los fertilizantes, ya que estos juegan un papel importante en el abasto de alimentos debido a que el uso eficiente de éstos eleva la productividad y rendimiento de cada hectárea cultivable.

Durante el mes de junio los precios de insumos como el petróleo, abonos y fertilizantes continuaron presionando al alza el costo de producción de múltiples productos agrícolas, lo que implicó que el precio de los alimentos permanezca elevado. Cifras del Banco de México, reportan que durante junio, el Índice de Precios al Productor del sector económico primario con petróleo creció 20.71 por ciento respecto a junio de 2010, mientras que el índice de los abonos y fertilizantes creció 7.52 por ciento anual.

En junio, los índices de algunos combustibles derivados del petróleo como la gasolina y el diesel crecieron 12.23 y 6.18 por ciento anual, respectivamente; por lo que podrían mantenerse elevados los costos de producción de los alimentos debido a los altos precios del transporte y de las

<sup>2/</sup> El fosfato diamónico ayuda a aumentar la producción y calidad de los frutos y alarga el periodo de cosecha.

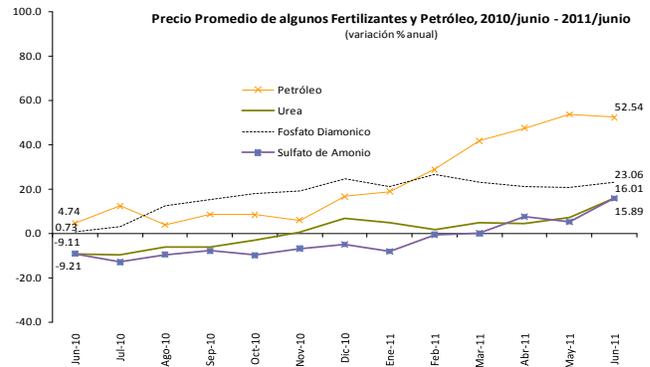
<sup>3/</sup> Principales fertilizantes derivados del petróleo que son utilizados en la producción de cultivos agrícolas para proveer de nitrógeno a las plantas agrícolas.

Esta situación podría mantenerse mientras continúe la posibilidad de una reducida oferta por menores cosechas ante la ocurrencia de fenómenos tan extremos y atípicos como las heladas ocurridas en febrero pasado y las peores sequías en 70 años ocurridas en el ciclo agrícola primavera-verano de 2011.

Índice de Precios General, de Alimentos y de Productos Básicos Seleccionados, Derivados de los Granos, 2010 - 2011/junio (variación porcentual anual)

Periodo	INPC general	Alimentos	Tortillas de Harina de Trigo	pan	Pan dulce	Pan blanco	Harina de maíz	Tortillas de maíz
Ene-10	4.46	5.08	4.33	3.69	3.67	2.48	14.34	6.88
Feb-10	4.83	6.03	4.53	3.72	3.67	2.51	12.77	7.36
Mar-10	4.97	6.38	3.08	3.51	3.30	1.76	12.51	6.48
Abr-10	4.27	3.92	2.09	3.29	3.42	1.54	10.27	5.14
May-10	3.92	2.40	-1.04	2.43	3.31	1.46	7.72	5.17
Jun-10	3.69	1.33	-1.43	1.99	2.64	1.96	6.04	4.91
Jul-10	3.64	1.17	-0.33	1.73	2.73	1.34	4.14	4.90
Ago-10	3.68	1.52	-0.45	1.84	2.87	1.11	2.54	4.78
Sep-10	3.70	1.20	-1.64	1.83	2.83	1.52	2.95	4.70
Oct-10	4.02	2.79	-2.65	2.62	3.89	2.66	3.95	4.13
Nov-10	4.32	4.07	-1.36	3.40	4.96	3.69	4.21	4.17
Dic-10	4.40	4.93	0.25	4.87	6.75	4.34	3.29	5.90
Ene-11	3.78	3.64	0.45	5.16	6.82	4.20	3.36	6.09
Feb-11	3.57	3.50	1.08	5.47	7.12	4.50	4.26	7.78
Mar-11	3.04	1.97	3.12	5.63	7.40	4.65	6.46	11.84
Abr-11	3.36	4.38	3.56	6.00	7.39	5.71	5.96	13.24
May-11	3.25	4.40	4.47	7.02	8.85	6.00	7.74	13.77
Jun-11	3.28	4.65	5.20	8.22	11.15	5.54	8.28	14.86

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM).

materias primas.

Por otra parte, con base en cifras del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM), durante el mes de junio el precio promedio del fosfato diamónico<sup>2</sup> se ubicó en 9 mil 679.20 pesos por tonelada, para un crecimiento de 23.06 por ciento respecto a junio de 2010.

Por otra parte, durante el mes de junio el fosfato de amonio y la urea<sup>3</sup> crecieron 15.89 y 16.01 por ciento anual respectivamente, mientras que la mezcla mexicana de petróleo alcanzó un precio promedio de 102.82 dólares por barril, para un incremento de 52.54 anual.



## 04 DEPENDENCIA ALIMENTARIA

### Balanza agroalimentaria

De acuerdo con las cifras revisadas del Banco de México, el déficit comercial agroalimentario ascendió en mayo a 58.3 millones de dólares (mdd), 20.5 mdd más que lo reportado en abril; esto fue resultado de un monto por 2 mil 228.8 mdd en las exportaciones agroalimentarias frente a 2 mil 287.1 mdd de las importaciones.

En mayo se observó un mayor dinamismo en la tasa de crecimiento anual de las importaciones agropecuarias, las cuales aumentaron en 52.9 por ciento respecto a mayo de 2010, en tanto que las exportaciones agropecuarias crecieron a una tasa anual de 25.6 por ciento en el mismo periodo. Con ello, la brecha entre las importaciones y exportaciones agropecuarias en ese mes se amplió a 75.7 mdd, después de un déficit de 56.4 mdd en el mes anterior. Aunque la balanza de alimentos (procesados) y bebidas alcanzó un superávit de 17.3 mdd, éste no fue suficiente para amortiguar el déficit obtenido en la balanza de productos agropecuarios.

Asimismo, durante mayo llama la atención las altas tasas anuales de las importaciones de varios productos; en particular, las de maíz ascendieron a 290.2 mdd, el segundo valor nominal más alto desde el año 2000, el primero se registró en abril pasado con 316.4 mdd; dicho nivel de importaciones implicó un incremento de 108.9 por ciento

respecto a mayo de 2010; pero también sobresalen las importaciones de semillas de nabo o colza<sup>4</sup> (363.0%) “otros cereales” (218.6%); huevo (146.7%); uvas frescas (100.8%); tabaco (101.3%) y sorgo (78.6%) con las tasas más altas en relación a mayo de 2010. Las importaciones de otros productos de consumo básico para la dieta del mexicano como arroz, frijol, trigo y soya, también se incrementaron, aunque en menor magnitud.

El crecimiento en las importaciones de varios cultivos podría estar compensando los retrasos en la siembra que se manifestaron durante el ciclo primavera-verano de 2011 y así garantizar el abasto. Aún y cuando la magnitud de las importaciones realizadas durante mayo sean temporales para cubrir los faltantes en la producción, el precio de importación resultó ser más elevado. Por ejemplo, el del maíz fue 2.5 por ciento más alto que en el mes anterior y el de sorgo 5.9 por ciento mayor que en abril; lo que hace necesario estar atentos a la evolución de las importaciones, ya que si continúan creciendo aumentaría tanto la dependencia con el exterior en alimentos como el costo de importación.

En meses previos se observó que el precio del maíz blanco en México ha aumentado por los efectos de sustitución que presenta con el maíz amarillo, por lo que de continuar el alza en los precios de este grano, los precios del maíz blanco y de las tortillas continuarían presionados al alza, los cuales ya han aumentado en más del 50 y 15 por ciento en junio, respectivamente, lo que afecta a los pequeños establecimientos de tortilla que se encuentran en desventaja al no poder adquirir la materia prima a menores costos como lo hacen los grandes importadores.

**Comparativo de las Importaciones de Productos Agropecuarios, Mayo 2010 vs. Mayo 2011**  
(millones de dólares)

Concepto	MAYO		var % anual May 11/May 10
	2010	2011	
Saldo Balanza de Productos.	104.3	-75.7	-172.5
Exportación de Productos Agropecuarios	861.0	1,081.0	25.6
Importaciones de Productos	756.6	1,156.7	52.9
Maíz	138.9	290.2	108.9
Semilla de soya	126.5	162.2	28.2
Sorgo	54.8	97.8	78.6
Algodón	51.9	79.1	52.4
Trigo	64.1	79.0	23.1
Semillas de nabo o colza	13.8	63.9	363.0
Leche y sus derivados	58.4	56.3	-3.6
Otros productos agropecuarios	38.8	56.2	44.6
Pescados, crustáceos y moluscos	26.0	42.0	61.4
Otras semillas y frutos oleaginosos	40.6	41.7	2.7
Manzanas, peras y membrillos	30.9	32.1	3.9
Arroz	22.7	31.9	40.5
Semillas para siembra	27.9	30.1	7.8
Otras frutas frescas o secas	19.3	24.6	27.3
Tabaco	8.1	16.3	101.3
Otros cereales	5.1	16.2	218.6
Estómago de animales, excepto pescado	10.8	11.4	5.7
Pimienta, chiles o pimientos secos	5.7	9.4	64.3
Frijol	6.4	7.6	20.1
Huevo	1.6	3.9	146.7
Uvas frescas o secas	1.6	3.2	100.8
Ganado vacuno	2.9	1.8	-37.1

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.

<sup>4/</sup> Utilizado para la producción de aceite comestible de canola.

**Importaciones y Precio internacional de Maíz 2008 - 2011**  
(millones de dólares y dls/ton)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México y FAO.



**Principales Estados Productores de Chile Verde y Cebolla**

(datos preliminares al 31 de diciembre de 2010)

Entidad federativa	Producción		Superficie (ha)			Rendimiento (ton/ha)
	Toneladas	Participación porcentual	Sembrada	Cosechada	Siniestrada	
<b>Chile Verde</b>						
<b>Total nacional</b>	<b>2,242,641.0</b>	<b>100.0</b>	<b>149,094.0</b>	<b>139,426.0</b>	<b>4,555.0</b>	<b>16.1</b>
Sinaloa	689,817.0	30.8	17,172.0	15,573.0	1,599.0	44.3
Chihuahua	489,864.0	21.8	25,463.0	24,180.0	116.0	20.3
Zacatecas	281,501.0	12.6	36,321.0	35,301.0	20.0	8.0
San Luis Potosí	179,520.0	8.0	15,080.0	14,598.0	277.0	12.3
Tamaulipas	82,566.0	3.7	2,604.0	2,551.0	20.0	32.4
Jalisco	64,755.0	2.9	3,897.0	3,855.0	9.0	16.8
Sonora	61,889.0	2.8	2,902.0	2,736.0	41.0	22.6
Durango	54,752.0	2.4	6,292.0	5,790.0	51.0	9.5
Baja California Sur	42,061.0	1.9	1,376.0	1,334.0	42.0	31.5
Guanajuato	41,100.0	1.8	4,112.0	4,089.0	23.0	10.1
Resto de Entidades	254,816.0	11.4	33,875.0	29,419.0	2,357.0	8.7
<b>Cebolla</b>						
<b>Total nacional</b>	<b>1,148,001.0</b>	<b>100.0</b>	<b>45,347.0</b>	<b>41,243.0</b>	<b>4,104.0</b>	<b>27.8</b>
Baja California	197,754.0	17.2	7,158.0	7,022.0	136.0	28.2
Chihuahua	188,554.0	16.4	5,384.0	4,940.0	444.0	38.2
Zacatecas	135,752.0	11.8	4,160.0	4,110.0	50.0	33.0
Tamaulipas	131,586.0	11.5	4,698.0	4,359.0	339.0	30.2
Guanajuato	110,699.0	9.6	5,305.0	5,255.0	50.0	21.1
Morelos	76,109.0	6.6	2,722.0	2,550.0	172.0	29.8
Michoacán	74,527.0	6.5	3,859.0	2,286.0	1,573.0	32.6
Sal Luis Potosí	60,678.0	5.3	2,198.0	1,932.0	266.0	31.4
Puebla	47,672.0	4.2	3,795.0	3,191.0	604.0	14.9
Sonora	44,391.0	3.9	2,274.0	2,153.0	121.0	20.6
Otras Entidades	80,279.0	7.0	3,794.0	3,445.0	349.0	23.3

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

**Producción de Chile Verde**

México es el segundo productor a nivel mundial de chile verde, después de China (FAO, 2008) y según datos de Info-Rural, es el primer exportador de chile verde y el sexto de chile seco; nuestros principales clientes son Estados Unidos, Japón, Canadá, Reino Unido y Alemania.

A nivel nacional, la producción de chile verde ocupa el décimo lugar, debajo del volumen de producción de cultivos agrícolas como el maíz, la caña de azúcar, la naranja y el aguacate, que ocupan los lugares cinco, siete, ocho y nueve, respectivamente.

De acuerdo con el Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), en 2010 la superficie para el cultivo de chile verde en México ascendió a 149 mil 094 hectáreas, para un volumen de producción de 2 millones 242 mil 641 toneladas, de las cuales más del 72 por ciento se obtuvo en los estados de Sinaloa, Chihuahua, Zacatecas y San Luis Potosí.

El rendimiento promedio a nivel nacional se ubicó en 16.1 toneladas por hectárea cosechada, destacando el estado de Sinaloa, con un rendimiento de 44.3 toneladas. En contraste, el estado de Zacatecas reportó la menor rentabilidad con apenas 8 toneladas por hectárea cosechada.

En cuanto al índice de siniestralidad, destaca Sinaloa con 1 mil 599 hectáreas siniestradas, (9.31 por ciento del total de la superficie sembrada en la entidad), lo anterior, debido al problema de la virosis en las hortalizas ocurrida en el valle de Culiacán durante la segunda mitad de 2010.

**Producción de Cebolla**

La producción de cebolla en México ocupa el lugar número once a nivel mundial y a nivel nacional este cultivo se ubica en el lugar número dieciocho.

Datos del SIAP indican que durante 2010, se cultivaron 45 mil 347 hectáreas de cebolla, de donde se obtuvieron 1 millón 148 mil toneladas, de las cuales más de 56 por ciento se produjeron en los estados de Baja California, Chihuahua, Zacatecas y Tamaulipas.

Durante el ciclo agrícola 2010, el rendimiento promedio fue de 27.8 toneladas por hectárea cosechada. El estado de Chihuahua reportó el mejor rendimiento con 38.2 toneladas, en tanto que el estado de Puebla fue la entidad que reportó un menor índice de rentabilidad con 14.9 toneladas por hectárea cosechada.

Con relación al grado de siniestralidad, se destaca que a nivel nacional se perdieron 4 mil 104 hectáreas, lo que representó el 9.05 por ciento del total de la superficie sembrada en el ciclo agrícola 2010. El estado que reportó mayor grado de siniestralidad en el cultivo de cebolla fue Michoacán que perdió 1 mil 513 hectáreas que representaron el 40.76 por ciento del total de la superficie sembrada, ello debido a la alta precipitación pluvial que se registró en los meses de julio y agosto de 2010 en la entidad.



## ¿Qué provoca la volatilidad en los precios de las materias primas?

En los últimos años, los precios de las materias primas agrícolas han sido altamente volátiles, llegando a subir considerablemente en el periodo 2007-2008 y a finales de 2010. El problema que crea esta volatilidad es que dicha incertidumbre asociada al precio crea riesgos para los productores, comercializadores, consumidores y gobiernos, que pueden generar impactos negativos en la seguridad alimentaria de las economías, tanto desarrolladas como en las que están en vías de desarrollo, a través de mayores costos de vida, mayor inflación y afectaciones en la balanza de pagos, como menciona el estudio *Perspectivas de la Agricultura 2011-2020* (FAO-OCDE). Para tener un mejor entendimiento sobre las posibles herramientas que puedan emplear los países para mitigar los efectos negativos de dicha volatilidad, a continuación se presentan sus principales causas.

La principal variación de la oferta de materias primas es provocada sin duda por el clima adverso, como las sequías, inundaciones, nevadas, etc. Esto se vio reflejado en el aumento de precios del 2007-2008, donde las cosechas de granos en Rusia se vio reducida en un tercio debido a una sequía generalizada, y en las inundaciones en Australia que afectaron la producción de azúcar y la calidad del trigo. Adicionalmente, el cambio climático ha estado alterando los patrones del clima en todo el mundo, provocando mayores sequías, alta precipitación, olas de calor y ciclones tropicales intensos. Estudios del Panel Intergubernamental del Cambio Climático (IPCC) sugieren que los mayores impactos serán vistos en las áreas tropicales. Por esta razón es previsible que las variaciones en la oferta seguirán en el futuro, manteniendo la volatilidad de los mercados.

Otro aspecto importante de la volatilidad en los precios, es el nivel de inventario o reservas de seguridad. Un país que tenga reservas podrá reaccionar ante movimientos de oferta, ayudando a controlar el aumento de precios. Si, en caso contrario, sus reservas se mantienen en niveles mínimos, este mecanismo de amortiguamiento de precios no sucederá. Actualmente los mercados ponen como piso tener cuando menos 20 por ciento de la materia prima consumida en reservas.

Uno de los factores más importantes es el precio de los energéticos. Esto lo podemos ver en la década de 1970 y en el periodo 2007-2008, donde simultáneamente subieron los precios de materias primas agrícolas y de los energéticos. El mecanismo tradicional de transmisión se da a través de los fertilizantes y el costo de transporte; al subir el precio del barril de petróleo, los dos insumos agrícolas tendrán que subir. Incluso, este aumento en los costos de los insumos puede ocasionar que los productores retrasen sus cosechas, traspasando el aumento de precios a largo plazo. Además de los mecanismos tradicionales de transmisión, en la actualidad, el uso de materias primas para la elabora-

ción de biocombustibles ha reforzado el vínculo entre el precio de los energéticos y de las materias primas, a través del desvío de cosechas para consumo humano hacia la producción de combustibles, y el cambio del uso de tierras.

Otro factor que ha tomado relevancia en los últimos años es la productividad de la agricultura, debido a que su aumento es necesario para poder satisfacer la demanda creciente futura, derivada del aumento en la población. No obstante, lo que se ha visto en los últimos años es que la productividad mundial en lugar de aumentar ha disminuido, debido a mayores costos de los insumos, menores desarrollos tecnológicos, expansión de cultivos en tierras menos productivas, límites de dobles cosechas, menor acceso al agua, etc. Si a esto se le agrega que se estima que la población llegará a 7.7 billones de personas en el 2020, es de esperar que las presiones por mayores desarrollos tecnológicos aumenten.

También se ha visto que cada vez que los precios aumentan de forma generalizada, los gobiernos tienden a restringir el comercio, ya sea con prohibiciones de las exportaciones, o a través de subsidios internos. Esto sin duda refuerza el aumento de precios, afectando más a los países en vías de desarrollo debido a que gastan un mayor porcentaje de sus ingresos en alimentos, y a que su dieta tiene un mayor componente de materias primas (los países desarrollados consumen más alimentos industrializados, con menor proporción de materias primas en sus costos).

Por último, en la reciente crisis alimentaria se ha mencionado como factor a la especulación, tanto en su vertiente financiera como en la física. A pesar de ello, los distintos estudios que se han publicado recientemente no han encontrado evidencia suficiente que sustente que los mercados financieros han provocado un mayor aumento de precios sostenido. Lo que se ha podido demostrar es que en el corto plazo sí se pueden amplificar los efectos negativos, pero estos no se sostienen en el tiempo. En el caso de la especulación en el mercado físico, sin duda es un factor que ayuda al aumento de precios, debido a que provoca un mayor acaparamiento de materias primas, ya sea para protegerse de una posible escasez futura, o para especular sobre el precio futuro.

Si bien estos son los principales factores que inciden en la volatilidad de los precios en las materias primas agrícolas, hay otros que pudieran estar influyendo como la demanda creciente de la población o el tipo de cambio. Así, en la medida que se tenga un mejor entendimiento, se podrán diseñar políticas públicas que reduzcan las afectaciones negativas ocasionadas por la volatilidad en los precios de las materias primas. La coordinación internacional sin duda será una de las principales herramientas para lograrlo.



**FUENTES DE INFORMACIÓN**

- Banco de México, Estadísticas sobre balanza comercial e inflación en <http://www.banxico.org>.
- FAO, Global Food Price Monitor, July 8th, 2011; en <http://www.fao.org>.
- FAO, Food Outlook, Junio, 2011.
- Infoaserca, Reporte diario de Precios a Futuro con base en información de Reuters, en <http://infoaserca.gob.mx>.
- OECD\_FAO, Agricultural Outlook 2011-2020, OECD Publishing\_FAO en [http://dx.doi.org/10.1787/agr Outlook-2011-en](http://dx.doi.org/10.1787/agr-Outlook-2011-en)
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera en <http://www.siap.gob.mx>.
- Secretaría de Economía, Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados en <http://www.economia-sniim.gob.mx>.



LXI LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS

Para mayor información consulte la página

[www.cefp.gob.mx](http://www.cefp.gob.mx)

