



ANÁLISIS MENSUAL DE PRODUCTOS BÁSICOS

Junio de 2011
apbcefp/006/ 2011

01 PANORAMA INTERNACIONAL

Las perspectivas sobre los precios de los alimentos van en torno a mantenerse en niveles altos durante el mediano plazo. Si bien se esperaba un incremento en la producción mundial de cereales para el próximo ciclo agrícola 2011/12, las cifras preliminares de la Organización Mundial para la Alimentación y Agricultura (FAO) indican que no será suficiente para la completa reposición de las reservas que se perdieron en 2010, por lo que seguirá prevaleciendo un desequilibrio entre la oferta y la demanda.

La producción de cereales se estima que aumente 3.5 por ciento y el consumo lo haga en 1.4 por ciento, ya que se anticipa una desaceleración en el uso industrial de cereales para la producción de biocombustibles; por lo que el consumo ejercerá menos presión sobre la oferta. Sin embargo, el crecimiento estimado de las reservas (0.8%) se considera aún insuficiente después de la contracción de 6.7 por ciento que presentaron entre el ciclo 2009/10 y 2011.

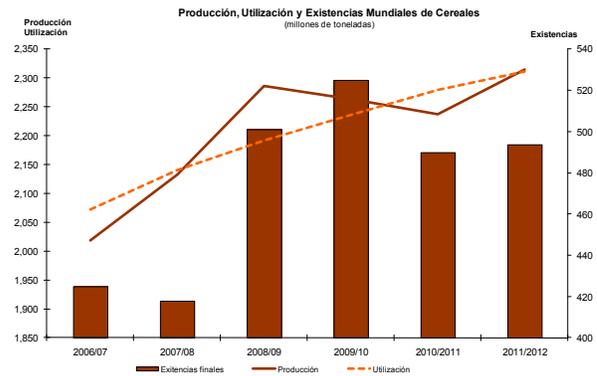
Cabe destacar que para México se prevé una reducción de 5.0 por ciento en la producción de maíz y de 9.0 por ciento para la de sorgo en 2011, por lo que se podría observar en su mercado interno cierta presión en los precios, adicional a la que están ejerciendo el mercado internacional de *commodities*, al mismo tiempo que los retrasos en las lluvias ponen en riesgo los cultivos del ciclo primavera-verano.

México: Producción de Cereales (toneladas)

	2010	2011 pronóstico	var % 2011/2010
Maíz	22,394	21,313	-4.8
Sorgo	7,000	6,396	-8.6
Trigo	3,680	4,045	9.9
Otros	7,113	6,548	-7.9

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la FAO/GIEWS Country Cereal Balance Sheets.

Con relación a los índices de precios de los alimentos y de los cereales que elabora la FAO, éstos bajaron, durante mayo, en 1.0 y 1.3 por ciento a tasa mensual, respectivamente, pero aún se encuentran 68.8 por ciento por arriba de lo observado en el mismo mes de 2010; pero se espera que continúe la volatilidad en el corto plazo debido a la incertidumbre que causa la escasez de lluvias o en algu-

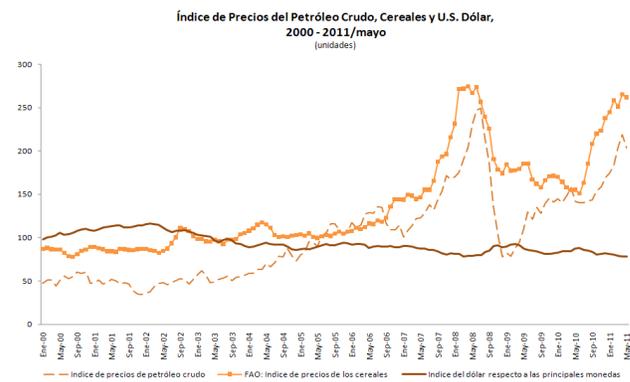


Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la FAO.

nos casos demasiado abundantes, lo que podría afectar las cosechas de maíz y trigo, tanto en Europa como en Estados Unidos.

Por su parte, el Banco Mundial y la OCDE¹ coinciden en que los precios de los alimentos en 2011 promedien un 20 por ciento por arriba de los niveles de 2010 bajo el supuesto de que se logren normalmente las cosechas, y que éstos tengan niveles moderados hacia 2012 - 2013.

Asimismo, se espera que continúen al alza los precios de los energéticos, materias primas, metales, minerales y fertilizantes durante este año. Cabe resaltar que la evolución de los precios de éstos depende en gran medida del comportamiento de los precios del petróleo y el fortalecimiento del dólar, ya que contribuyen a una mayor demanda de los contratos de futuros de dichos *commodities*, elevando sus precios, por lo que serán factores determinantes en lo que resta de 2011.



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la FAO, FMI y Economy.com.

^{1/} Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos, Perspectivas 2011-2020 (OECD-FAO).

Durante mayo, el precio internacional del trigo mantuvo un comportamiento volátil para promediar 361.75 dólares por tonelada (dls/ton), este precio es 84.8 por ciento mayor que el reportado en el mismo mes de 2010 y se encuentra en sólo 25 por ciento por debajo del pico alcanzado en marzo de 2008. La noticia de que la Federación Rusa confirmó levantar el embargo a la exportación a partir de julio, la caída en los precios del crudo y el fortalecimiento del dólar, contrarrestaron la presión al alza de los precios del trigo pero se fortaleció por las preocupaciones en torno a las perspectivas de crecimiento de las áreas afectadas por las condiciones más secas que se registran en Estados Unidos y la Unión Europea.

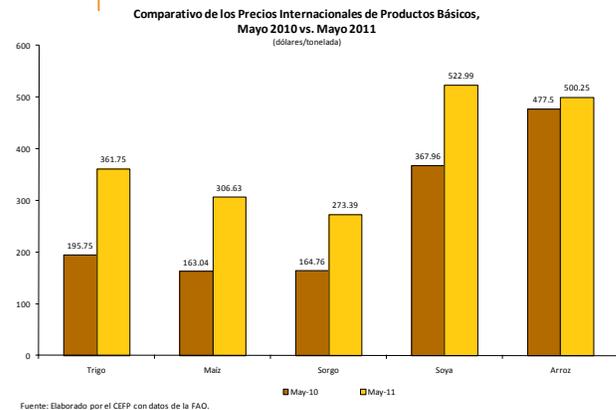
En el mismo mes, el precio del maíz bajó por primera vez después de registrar 10 meses consecutivos de alza. Esta disminución de 2.4 por ciento ubicó al precio del maíz en 306.63 dls/ton, nivel que supera en 9.0 por ciento el nivel más alto reportado en junio de 2008. Después de haber registrado movimientos a la baja en las primeras semanas de mayo, el precio creció por los retrasos en la siembra en Estados Unidos debido a las condiciones climatológicas de mayor humedad.

Futuros

En las últimas cuatro semanas, los contratos de futuros para entrega en julio retomaron su tendencia al alza debido a diversos factores, entre los que destacan, por un lado, los retrasos de siembras por fenómenos climatológicos (intensas lluvias) en algunas regiones de Estados Unidos, Europa y Canadá y las sequías en la región de Yangtzé de China; por otro lado, el reporte mensual de oferta y demanda del Departamento de Agricultura de Estados Unidos (USDA), que prevé para el ciclo primavera-verano una menor superficie de siembra y mismos rendimientos para el maíz, trigo y arroz; lo anterior podría reducir la oferta, ya que sería rebasada por la creciente demanda de China, Japón, Corea del Sur, México, Irak, Nigeria, entre otros.

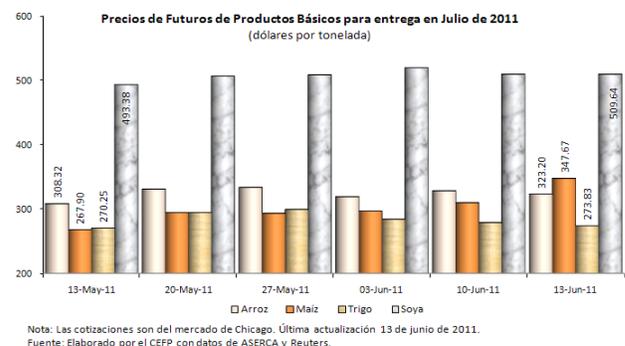
Por lo anterior, se prevé que en los próximos meses, los futuros del maíz alcancen máximos históricos debido al retraso de siembras por fenómenos climatológicos, lo que ocasionaría que la reducida oferta sea insuficiente para cubrir la creciente demanda, la cual tiene a los inventarios en niveles de hace 15 años. En las últimas cuatro semanas los precios de futuros de este grano aumentaron 79.8 dls/ton al ubicarse en 347.7 dls/ton al 13 de junio de 2011.

Por otra parte, el crecimiento moderado de los futuros del trigo estuvo determinado por un retraso en la cosecha, un recorte en la producción mundial, pero un aumento en el nivel de inventarios debido a una menor demanda. Con



Respecto al precio del sorgo, cuyo comportamiento va en línea con el que muestra el maíz amarillo, éste reportó una caída de 8.6 por ciento en mayo respecto al mes anterior ubicándose en 273.39 dls/ton, cifra 69.5 por ciento por arriba de la de mayo de 2010. Por su parte, el precio de la soya se redujo en 1.1 por ciento por un aumento, mayor a lo esperado, en la producción de América Latina.

En cuanto al precio del arroz, éste disminuyó 4.5 por ciento en mayo con relación al mes de abril promediando 500.25 dls/ton, actualmente el arroz permanece estable, ya que se espera un aumento de 3.3 por ciento en los stocks y de 1.8 por ciento en la producción, por lo que no son previsibles cambios bruscos en su precio.



ello, los futuros de este grano cerraron la sesión del 13 de junio en 273.83 dls/ton, para un crecimiento mensual de 1.3 por ciento. Por otro lado, los futuros de la soya estuvieron influenciados por la fortaleza del maíz, el menor progreso de siembras y mismos rendimientos, lo que originó que en el último mes, aumentaran 3.3 por ciento, hasta cerrar la sesión del 13 de junio en 509.64 dls/ton.

En cuanto a los contratos de futuros del arroz, éstos presentaron una tendencia ligeramente al alza a pesar de que a nivel mundial la producción y el consumo no presenta descensos drásticos respecto al mes anterior. En las últimas cuatro semanas, este grano aumentó más de 14 dls/ton, para un crecimiento de 4.8 por ciento.



03

MERCADO NACIONAL
Precios de mercado

La creciente demanda y la reducida oferta por menor superficie cultivable, continúan presionando al alza el precio de diversos alimentos, granos y oleaginosas de granos.

El mayor uso de superficie cultivable para producir biocombustibles, el aumento en el precio del petróleo, la especulación en los mercados financieros y los cambios climatológicos, vuelven a ser factores primordiales de inestabilidad en los precios internacionales de productos tan importantes como el maíz, trigo, arroz y soya, principalmente.

En el ámbito nacional, los precios de algunos productos de consumo básico retomaron su tendencia alcista y podrían mantenerse en esos niveles si continúa la incertidumbre de abasto ante la posibilidad de una reducida oferta por la menor superficie de siembra y las mayores mermas en cosechas, luego de las situaciones extremas de clima (heladas, sequías y lluvias) ocasionadas por la inestabilidad de los cambios climatológicos. Con ello, el abasto de productos básicos en el mercado nacional es incierto, lo que explica el aumento de los precios al mayoreo de algunos alimentos, granos y oleaginosas de granos.

De acuerdo con la Asociación Nacional de Empresas Comercializadoras de Productos del Campo (ANEC), cerca de 8 millones de hectáreas de maíz, frijol, arroz, y sorgo, principalmente, de las regiones del Bajío, Occidente, Nayarit, Michoacán, Sinaloa y el sur y sureste del país estarían en riesgo por el retraso de lluvias. Asimismo, la Federación Mexicana de Productores de Arroz reportaron que alrededor de 10 por ciento de la producción de otoño – invierno se verá afectada por la falta de lluvias y el intenso calor; así también, productores de Tamaulipas confirmaron que aproximadamente 500 mil hectáreas han sido afectadas por falta de agua, donde se ha perdido más del 30 por ciento de la cosecha habitual.

La incertidumbre del posible desabasto de productos básicos volvió a generar una presión al alza en los precios al mayoreo de algunas oleaginosas de granos, como garbanzo chico, alubia y lenteja chica, ya que luego de que el mes pasado reportaron una caída en su precio; entre la segunda semana de mayo y la segunda de junio crecieron 5.41, 1.27 y 3.70 por ciento, respectivamente.

Dentro del mismo análisis también se destaca el periodo de estabilidad que mostraron productos como el maíz blanco y el frijol negro de importación, no obstante de que no reportaron cambios durante el periodo de referencia, sus precios continúan elevados, mismos que se mantienen por arriba de los reportados en enero de este año. Al cierre de la segunda semana de junio el precio promedio del maíz blanco fue de aproximadamente 5 mil 500 pesos la tonelada; es decir, más de 1 mil 500 pesos por arriba del precio

registrado hasta en la última semana de enero de 2011 (3 mil 900 pesos la tonelada).

Los elevados precios del maíz blanco continúan presionando al alza el precio de la tortilla de maíz, producto de consumo básico de los mexicanos. Al 13 de junio de 2011, el precio promedio nacional del kilogramo de tortilla se ubicó en 10.96 pesos, es decir, 1.12 pesos por arriba del observado hasta el 14 de junio de 2010 (9.84 pesos por kilo).

Hasta el 13 de junio de 2011, el mayor precio en tortillerías se registró en las ciudades de Mexicali y Hermosillo donde el precio por kilogramo de este alimento alcanzó los 15.40 y 15.25 pesos, respectivamente; mientras que en la zona metropolitana de Puebla, Distrito Federal, Toluca, el kilogramo de tortilla se ubicó en 8.60, 9.21 y 9.36 pesos, respectivamente, siendo éstos los más bajos a nivel nacional.

Por último, se advierte que para enfrentar la inestabilidad climatológica, el alza generalizada de los precios en los alimentos y garantizar la seguridad alimentaria de los mexicanos, es necesario fortalecer el impulso de acciones de largo plazo que promuevan la productividad entre los productores agrícolas, a través de cambios en las formas y medios de producción (reconversión productiva); promover el suministro de semillas mejoradas; el uso de fertilizantes; la asistencia técnica (mayor tecnificación de riego) y facilitar e incrementar el acceso al crédito. Con estas medidas, seguramente se lograría elevar la productividad, reducir las importaciones y la dependencia alimentaria.

Precios Promedio de Granos Básicos, 2da. Semana de mayo vs 2da. Semana de Junio de 2011¹
(Precios por Kilogramo y tonelada)

Productos	precios por kilogramo		Var. % Nominal del precio promedio	precios estimado por tonelada	
	2da. semana de mayo	2da. semana de junio		2da. semana de mayo	2da. semana de junio
Arroz	17.00	↓ 16.00	-5.88	17,000	↓ 16,000
Maíz Blanco ²	5.50	⇒ 5.50	0.00	5,500	⇒ 5,500
Tortilla de Maíz ³	10.92	↑ 10.96	0.31	n.a.	n.a.
Frijol Negro ⁴	15.50	⇒ 15.00	-3.23	15,500	⇒ 15,000
Garbanzo Chico	18.50	↑ 19.50	5.41	18,500	↑ 19,500
Alubia Chica	15.80	↑ 16.00	1.27	15,800	↑ 16,000
Lenteja Chica	13.50	↑ 14.00	3.70	13,500	↑ 14,000

n.a No aplica.

1/ Los precios corresponden a los establecidos en la Central de Abastos de Iztapalapa del Distrito Federal.

2/ El precio corresponde al maíz del estado de Sinaloa.

3/ Corresponde al precio promedio nacional en tortillerías.

4/ El precio corresponde al del frijol negro de importación.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información de Mercados.



Canasta Básica

De acuerdo con información del Banco de México, los precios de los alimentos continúan al alza. Durante mayo, los índices de precios que corresponden a la canasta básica y a los alimentos crecieron 2.84 y 4.40 por ciento anual, respectivamente; por lo que, por segundo mes consecutivo el índice de precios de los alimentos creció por arriba del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) que en el mismo mes reportó una tasa anual de 3.25 por ciento.

La tendencia ascendente del índice de precios de los alimentos, se explica en gran medida por un mayor dinamismo en los precios de algunos alimentos de consumo básico para los mexicanos como la tortilla de maíz, el pan dulce, pan (bolillo), pan blanco y la tortilla de harina de trigo, que desde hace varios meses vienen creciendo por arriba del índice de alimentos, de la canasta básica y del propio INPC.

En mayo, el precio de la tortilla de maíz reportó un aumento de 13.77 por ciento anual, la mayor tasa desde abril de 2007 (13.88% anual), con lo que confirmó siete meses consecutivos de crecimiento, tres de ellos por arriba del 10 por ciento; en tanto que el precio del pan dulce creció 8.85 por ciento anual, retomando así su ritmo de crecimiento, el cual había reducido el mes anterior. Cabe mencionar que

este escenario poco alentador podría agravarse en caso de que aumente el riesgo de un desabasto derivado de una reducida oferta de granos, luego de la menor superficie sembrada por factores climatológicos y las mayores mermas de cosechas que podrían presentarse por el retraso de lluvias, ya que más del 75 por ciento de nuestra superficie cultivable es de temporal.

Índice de Precios General, de Alimentos y de Productos Básicos Seleccionados, Derivados de los Granos, 2010 - 2011/mayo
(variación porcentual anual)

Periodo	INPC general	Alimentos	Tortillas de Trigo					Tortillas de maíz
			Harina de Trigo	pan	Pan dulce	Pan blanco	Harina de maíz	
Ene-10	4.46	5.08	4.33	3.69	3.67	2.48	14.34	6.88
Feb-10	4.83	6.03	4.53	3.72	3.67	2.51	12.77	7.36
Mar-10	4.97	6.38	3.08	3.51	3.30	1.76	12.51	6.48
Abr-10	4.27	3.92	2.09	3.29	3.42	1.54	10.27	5.14
May-10	3.92	2.40	-1.04	2.43	3.31	1.46	7.72	5.17
Jun-10	3.69	1.33	-1.43	1.99	2.64	1.96	6.04	4.91
Jul-10	3.64	1.17	-0.33	1.73	2.73	1.34	4.14	4.90
Ago-10	3.68	1.52	-0.45	1.84	2.87	1.11	2.54	4.78
Sep-10	3.70	1.20	-1.64	1.83	2.83	1.52	2.95	4.70
Oct-10	4.02	2.79	-2.65	2.62	3.89	2.66	3.95	4.13
Nov-10	4.32	4.07	-1.36	3.40	4.96	3.69	4.21	4.17
Dic-10	4.40	4.93	0.25	4.87	6.75	4.34	3.29	5.90
Ene-11	3.78	3.64	0.45	5.16	6.82	4.20	3.36	6.09
Feb-11	3.57	3.50	1.08	5.47	7.12	4.50	4.26	7.78
Mar-11	3.04	1.97	3.12	5.63	7.40	4.65	6.46	11.84
Abr-11	3.36	4.38	3.56	6.00	7.39	5.71	5.96	13.24
May-11	3.25	4.40	4.47	7.02	8.85	6.00	7.74	13.77

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.

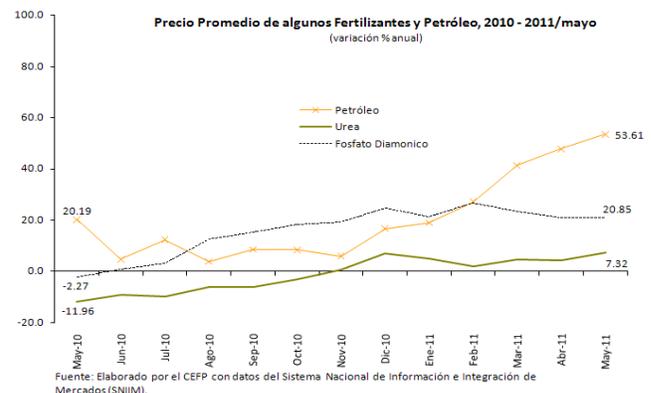
Precios al Productor

La creciente demanda de granos, la menor superficie cultivable en el mundo y el aumento de los precios de los cultivos, han provocado un mayor consumo de insumos derivados del petróleo y fertilizantes; lo anterior, debido a que los productores requieren de incrementar las cosechas a través de mejores rendimientos, no a través de una mayor área de siembra.

Las grandes compras de los principales importadores, como Brasil, India y Tailandia, han contribuido al incremento en los precios de los fertilizantes, que también se han visto afectados por el incremento del precio del petróleo y el gas natural. En México, cifras del Banco de México indican que el índice de precios de los insumos agrícolas continúa al alza. En mayo los Precios al Productor del sector económico primario con petróleo creció 17.95 por ciento respecto a mayo de 2010, en tanto que el de abonos y fertilizantes aumentó 5.19 por ciento anual. Asimismo, los índices de algunos combustibles como la gasolina y el diesel se incrementaron 11.56 y 5.85 por ciento anual, respectivamente, por lo que se mantiene la presión sobre los costos de transporte de las materias primas y los alimentos.

Por otra parte, información del Sistema Nacional de Infor-

mación e Integración de Mercados (SNIIM), indican que en mayo el precio promedio del fosfato diamónico¹ ascendió a 9 mil 561.60 pesos por tonelada, para un crecimiento de 20.85 por ciento respecto a mayo de 2011; en cuanto al precio de la urea², éste fue de 5 mil 518.88 pesos la tonelada, para un incremento de 7.32 por ciento anual. Por su parte, el precio de la mezcla mexicana de petróleo, que tiene un efecto directo en el precio de los fertilizantes reportó en mayo un precio promedio de 104.16 dólares por barril, para un incremento de 53.61 por ciento respecto a mayo de 2010.



^{1/} El fosfato diamónico ayuda a aumentar la producción y calidad de los frutos y alarga el periodo de cosecha.

^{2/} La Urea que se utiliza para proveer de nitrógeno a la planta.



04 DEPENDENCIA ALIMENTARIA

Balanza agroalimentaria

La balanza comercial agroalimentaria mostró una reducción en el déficit comercial al pasar de 324.5 millones de dólares (mdd) en marzo a 37.8 millones de dólares durante mayo. No obstante, el saldo acumulado en los primeros cuatro meses del año ascendió a 153.7 mdd, principalmente por la mayor cuantía en la importación de bienes alimenticios procesados que acumuló 140.8 mdd en el mismo lapso, con lo cual se ven reducidos los beneficios de las mayores exportaciones agropecuarias.

Aunque las importaciones agroalimentarias disminuyeron al pasar de 2 mil 425.3 mdd en abril a 2 mil 250.7 mdd (-7.2) en mayo, éstas, en comparación anual, aumentaron en 20.4 por ciento. Por su parte las exportaciones agroalimentarias crecieron de 2 mil 115.2 mdd en abril a 2 mil 221 mdd, lo que permitió reducir el déficit comercial observado en el mes anterior.

De acuerdo con información de SAGARPA, los principales productos importados en abril fueron oleaginosas, cárnicos, cereales y lácteos, que en conjunto representaron más del 54 por ciento de las importaciones del sector.

Si bien ello indica una mayor dependencia del extranjero respecto a estos productos, sobresale el hecho del alto costo que estas importaciones representan para el país, debido a que cifras de la propia Secretaría indican que los precios implícitos de importación para esos productos se incrementaron, entre abril de 2010 y abril de 2011, de la siguiente manera: 41 por ciento para los cereales, 20.2 por ciento para las oleaginosas, 18.2 por ciento para cárnicos y 17.6 por ciento para lácteos.

La mayor factura de las importaciones para el país, no sólo es por el incremento en los precios sino también por el de la competitividad, ya que a raíz de la apertura comercial se permitió la entrada de productos a precios de importación más baratos que los precios internos, razón por la que ha resultado más barato importar que producir, esto ha significado una pérdida en la competitividad que tiene nuestro país frente al exterior, toda vez que las importaciones baratas desestimularon la producción interna a la par de los bajos rendimientos que presentaban algunos cultivos.

Cabe tener en cuenta que el precio de importación será cada vez más alto a nivel mundial. Según cifras de la FAO, el costo global por la importación de alimentos en 2011

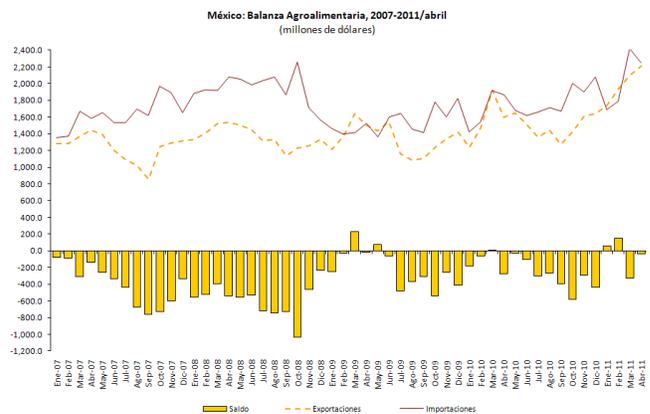
será de 21.0 por ciento más que en 2010, alcanzando un nuevo récord en el comercio internacional de alimentos de 1.29 billones de dólares.

Se estima que los países de bajos ingresos con déficit de alimentos y los menos desarrollados sean los más afectados con aumentos en los precios de importación de 27 y 30 por ciento, respectivamente, siendo esta cifra mayor al incremento a nivel mundial y cercano a los niveles observados en 2007-2008.

Lo preocupante es que este aumento en el valor de las importaciones no necesariamente implica una mayor disponibilidad de alimentos, ya que para algunos países, estas importaciones únicamente sirvieron para compensar las caídas en su producción, tal como se observó en nuestro país, con la pérdida de cosechas en 2010 y las recientes heladas en febrero de este año, lo que implicó que las importaciones de maíz, entre febrero y marzo, se incrementaran en 93 por ciento.

Por otra parte, para países emergentes como China, India y Brasil, entre otros, el aumento en las importaciones de alimentos refleja una situación de mayor crecimiento económico sostenido.

Lo anterior podría traducirse como una llamada de atención que permita reorientar la política agropecuaria del país hacia el desarrollo del campo mexicano estimulando la producción interna y previendo el abasto suficiente para reducir las presiones de precios internos, tal como lo hacen otros países como China.



Principales Estados Productores de Aguacate y Tomate Rojo

(datos preliminares al 31 de diciembre de 2010)

Entidad federativa	Producción		Superficie (ha)			Rendimiento (ton/ha)
	Toneladas	Participación porcentual	Sembrada	Cosechada	Siniestrada	
Aguacate						
Total nacional	1,077,505.0	100.0	134,324.0	123,589.0	10,735.0	8.7
Michoacán	920,276.0	85.4	107,058.0	103,128.0	3,930.0	8.9
Jalisco	29,985.0	2.8	8,468.0	4,226.0	4,242.0	7.1
Morelos	26,935.0	2.5	3,348.0	3,272.0	76.0	8.2
Nayarit	25,843.0	2.4	2,708.0	2,696.0	12.0	9.6
México	21,332.0	2.0	3,615.0	2,156.0	1,459.0	9.9
Otras entidades	53,134.0	4.9	9,127.0	8,111.0	1,016.0	6.6
Tomate Rojo						
Total nacional	2,058,424.0	100.0	54,238.0	48,889.0	5,349.0	42.1
Sinaloa	673,850.0	32.7	14,190.0	13,924.0	266.0	48.4
Baja California	200,598.0	9.7	3,563.0	3,385.0	178.0	59.3
Zacatecas	144,347.0	7.0	3,503.0	3,477.0	26.0	41.5
Jalisco	133,459.0	6.5	1,862.0	1,841.0	21.0	72.5
Baja California Sur	102,175.0	5.0	2,306.0	2,117.0	189.0	48.3
San Luis Potosí	95,873.0	4.7	2,242.0	1,888.0	354.0	50.8
México	80,954.0	3.9	1,483.0	1,472.0	11.0	55.0
Michoacán	79,291.0	3.9	5,186.0	3,240.0	1,946.0	24.5
Morelos	68,519.0	3.3	2,162.0	2,112.0	50.0	32.4
Sonora	53,014.0	2.6	1,724.0	1,617.0	107.0	32.8
Otras Entidades	426,344.0	20.7	16,017.0	13,816.0	2,201.0	30.9

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

Producción de Aguacate

El aguacate es un cultivo que arroja innumerables beneficios económicos a un amplio sector de la población rural y semiurbana de varios estados de la República. En las zonas rurales, el árbol del aguacate se utiliza para la elaboración de yugos; en la industria se usa para obtener aceites, lociones, jabones, cremas y champús para el cabello. La producción de aguacate mexicano ocupa el primer lugar a nivel mundial con 1 millón 124 mil 570 toneladas (FAO, 2008). En orden de importancia, la producción de aguacate ocupa el noveno lugar a nivel nacional, debajo del volumen de producción cultivos agrícolas como el maíz, la caña de azúcar y la naranja que ocupan los lugares número cinco, siete y ocho, respectivamente.

De acuerdo con el Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), en 2010 la superficie para el cultivo de aguacate sumó más de 137 mil hectáreas y se produjeron más de 1 millón 77 mil 505 toneladas, de las cuales el 85.0 por ciento se obtuvo en Michoacán.

El rendimiento promedio a nivel nacional se ubicó en 8.7 toneladas por hectárea cosechada, destacando el Estado de México, que recibió 9.9 toneladas por hectárea cultivada. En contraste, el estado de Jalisco fue el que reportó la menor rentabilidad de producción de aguacate, con 7.1 toneladas por hectárea cosechada.

Respecto al índice de siniestralidad del aguacate, resaltan los estados de Jalisco y México que perdieron más del 50 y 40 por ciento del total de su superficie sembrada, lo anterior, debido a las torrenciales lluvias ocurridas en el mes de febrero y principios de julio del año pasado.

Producción de Tomate Rojo

El tomate es la hortaliza de mayor índice de comercialización en todo el mundo, la demanda de este producto aumenta constantemente y con ello su superficie cultivable, producción y rendimiento. La producción de tomate rojo ocupa el decimo lugar a nivel mundial con 2 millones 936 770 toneladas (FAO, 2008) y a nivel nacional, ocupa el decimo primer lugar.

Según el SIAP, durante el año agrícola de 2010, se cultivaron más de 54 mil hectáreas de tomate rojo, de donde se obtuvieron 2 millones 58 mil 424 toneladas, de las cuales el 56 por ciento de la producción nacional se produjeron en los estados de Sinaloa, Baja California, Zacatecas y Jalisco.

Por otra parte, en 2010 la productividad promedio del cultivo de tomate rojo fue de 42.1 toneladas por hectárea cosechada. El estado de Jalisco reportó mejor rentabilidad con un rendimiento de 72.5 toneladas por hectárea cosechada, en tanto que el estado de Michoacán fue el que registró un menor índice de rentabilidad con 24.5 toneladas por hectárea cosechada.

Respecto al grado de siniestralidad, destaca que a nivel nacional se perdieron 5 mil 349 hectáreas, lo que representó el 9.9 por ciento del total de la superficie sembrada durante el ciclo agrícola 2010. El estado que reportó mayor grado de siniestralidad en el cultivo de tomate fue Michoacán que perdió 1 mil 496 hectáreas que representaron el 37.52 por ciento del total de la superficie sembrada.



06 TEMA DE COYUNTURA

Seguros Agrícolas en México

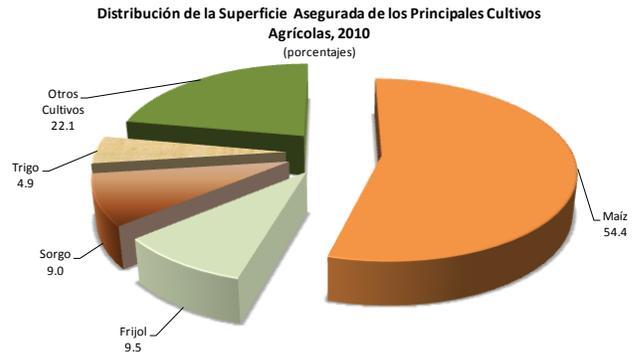
La actividad agropecuaria es considerada por los inversionistas, entidades financieras, gobiernos y otros agentes económicos como un sector de alto riesgo debido a que los niveles de producción pueden verse afectados por diversos factores, tales como, fenómenos climatológicos como sequías, granizo, lluvias, heladas, y huracanes; la presencia de plagas y enfermedades de las plantas; la volatilidad de los precios, entre otros.

Ante la mayor incidencia de fenómenos climatológicos a causa del cambio climático y la recurrencia en la volatilidad de los precios, los productores han recurrido cada vez más a la contratación de seguros agrícolas; pero a pesar de que éstos se han incrementado, entre 2005 y 2010, a una tasa de 25.8 por ciento en promedio anual, la cobertura tanto de superficies como de cultivos presenta aún grandes diferencias a lo largo del territorio nacional.

En 2010, la penetración del seguro agrícola en México se estimó en más de 10 millones de hectáreas, cifra que representa el 65.73 por ciento del total de la superficie sembrada. El 48.7 por ciento de la superficie asegurada se contrató a través de instituciones privadas, el 40.0 por ciento mediante Agroasemex y sólo el 11.3 por ciento de las hectáreas aseguradas se firmó con los fondos de aseguramiento, los cuales son asociaciones de productores agrícolas y/o ganaderos, que tienen por objeto ofrecer coberturas y seguros agrícolas sin fines de lucro a sus socios.

Por otra parte, de acuerdo con datos del IV informe de Gobierno, en 2010 más del 75 por ciento del total de la superficie asegurada se concentró en cuatro cultivos: maíz, frijol, sorgo y trigo.

El cultivo con mayor superficie asegurada fue el maíz con 5 mil 470 hectáreas que representan el 54.4 por ciento del total; con ello, se confirma que a pesar de que se ha venido incrementado la superficie asegurada ésta se concentra en los 10 principales granos y oleaginosas atendidos por los fondos de aseguramiento, AGROASEMEX y las aseguradoras privadas, por lo que, ante los recientes cambios climatológicos y la volatilidad de los precios, se hace necesario que éste tipo de seguros se extiendan a otros productos como frutas y hortalizas. Por ejemplo, en regiones como la Unión Europea, las aseguradoras atienden a más de 20 tipos de cultivos, incluyendo floricultura.



Fuente: Elaborado por el CEFPP con datos de Agroasemex.

En cuanto a la distribución de seguros por región, se observa que la mayor parte de la superficie asegurada en 2010, se concentró en el Noroeste, Norte y Occidente del país con el 81.7 por ciento, destacando los estados de Sinaloa, Tamaulipas y Sonora con el aseguramiento de maíz, trigo y sorgo, principalmente. El restante 17.3 por ciento se contrató en las regiones del Sur Sureste y el Centro del Bajío, en donde sobresale, por un lado el estado de Veracruz con el aseguramiento de la caña de azúcar y por otro, Guanajuato con los cultivos de cebada y trigo. Con lo que se observa que la difusión y el hábito del uso de seguros agropecuarios es menor entre los productores del centro y sur del país, además de que estas regiones cuentan con la superficie cultivable más irregular y menos tecnificada del país.

En conclusión, se observa que existe una polaridad entre las regiones del Noroeste, Norte y Occidente y las del Centro-Sur, en donde las primeras destacan por una agricultura más desarrollada y tecnificada, que concentran a los mayores productores y que tienen mayor conocimiento y acceso a las instituciones de seguros, lo que contrasta con las condiciones de los productores de la región Centro-Sur.

El principal problema del aseguramiento en el campo es el difícil acceso, no es coincidencia que la cobertura en los productores del sur sea menor comparada con otras regiones. Esto es resultado de que las principales fuentes de aseguramiento son los fondos de aseguramiento social y las aseguradoras privadas, lo cual limita de manera importante la oferta de seguros, cuyas primas a pagar resultan elevadas para los productores de menor tamaño.



FUENTES DE INFORMACIÓN

- Agroasemex; Programa del Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario, Informe de Avance segundo trimestre de 2010 en <http://www.agroasemex.gob.mx>
- Banco de México, Estadísticas sobre balanza comercial e inflación en <http://www.banxico.org>.
- FAO, Global Food Price Monitor, June 7th, 2011; en <http://www.fao.org>.
- FAO, Food Outlook, Junio, 2011.
- Infoserca, Reporte diario de Precios a Futuro con base en información de Reuters, en <http://infoaserca.gob.mx>.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera en <http://www.siap.gob.mx>.
- Secretaría de Economía, Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados en <http://www.economia-sniim.gob.mx>.



**LXI LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS**

Para mayor información consulte la página

www.cefp.gob.mx

