



# ANÁLISIS MENSUAL DE PRODUCTOS BÁSICOS

Marzo de 2011

apbcefp / 003 / 2011

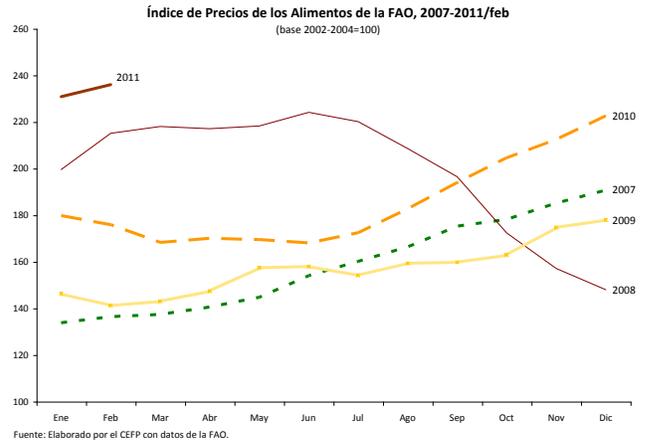
## 01 PANORAMA INTERNACIONAL

Los precios internacionales de los alimentos aumentaron por octavo mes consecutivo; así, el índice de precios de los alimentos que estima la Organización Mundial para la Agricultura y Alimentación (FAO) alcanzó un nuevo récord en febrero al promediar un nivel de 236 puntos; cifra 2.2 por ciento mayor al mes anterior y 34.2 por ciento arriba, respecto a febrero de 2010. El índice de cereales aumentó 3.7 por ciento respecto a enero, mientras que con relación a febrero de 2010 ascendió 54.6 por ciento.

Los altos precios internacionales comienzan a transferirse a los países latinoamericanos importadores de maíz amarillo, como Nicaragua, Guatemala, Honduras, y Brasil, entre otros; en este último, el precio subió 90 por ciento respecto a febrero de 2010. De acuerdo con la FAO, el incremento en el precio de este grano empieza a presionar al alza el precio del maíz blanco en la región, debido al efecto sustitución entre las dos variedades.

Con relación a las perspectivas de corto plazo de la FAO, este organismo prevé un aumento de 18 millones de toneladas en la utilización mundial de cereales para el ciclo 2010/11, debido al mayor uso del maíz para la producción de etanol en los Estados Unidos y a la revisión al alza de las estadísticas de oferta y demanda de maíz en China (desde el ciclo agrícola 2006/07), lo cual confirma un mayor consumo en esta nación; mientras que la oferta total sólo aumentará en 3 millones de toneladas, en tanto que se estima una reducción de las existencias de 46 millones de toneladas para los ciclos agrícolas que terminen en 2011 a causa de una disminución en las existencias de trigo y cereales secundarios.

Se ha comentado anteriormente que uno de los factores que incide en el desequilibrio del balance mundial de cereales es el aumento de la demanda de granos por parte de países emergentes, particularmente de China. Si bien este país ha incrementado sus importaciones de algunos productos básicos, actualmente cuenta con un stock de 100 millones de toneladas de trigo y existencias de otros granos, lo que representa alrededor del 40 por ciento de su consumo anual, de acuerdo con información de la Comisión Nacional de Desarrollo y Reforma de China, con lo que afirma tener reservas suficientes para prevenir cualquier fluctuación en los precios.



Por otra parte, el Ministerio de Agricultura de ese país anunció 29 actividades de apoyo económico, tecnológico y de capacitación a los agricultores. Asimismo, prevén impulsar la siembra de maíz y reducir la de soya para aprovechar el alto precio del primero. Lo anterior, aunando a la firma de varios acuerdos que realizó con Argentina en noviembre de 2010, lo que a futuro le permitirá continuar importando productos alimenticios como oleaginosas, aceites vegetales y carne vacuna, entre otros. Asimismo, se encuentra en negociaciones con México con el fin de impulsar los trabajos en medidas sanitarias y fitosanitarias, que permitan exportar productos agropecuarios de México a China como carne de cerdo, de res y de ave, limón persa y productos de la pesca. Como se observa, China continuará aumentando sus importaciones con lo que seguirá influyendo en los altos precios de los alimentos.



### Precios

Los precios de los granos en el mes de febrero mostraron un alto crecimiento respecto al mismo mes de 2010. Por tipo de grano, el precio internacional del trigo aumentó 7 por ciento respecto a enero y fue 74.9 por ciento mayor al de febrero de 2010, a pesar de que los mercados de trigo estuvieron a la baja a finales de mes por las mejoras en el clima en China y por los posibles retrasos en las compras de algunos de los países afectados por los recientes conflictos sociopolíticos.

En cuanto al precio del maíz, éste promedió 287 dólares por tonelada, lo que significó un incremento de 9.0 por ciento respecto a enero y de 76.9 por ciento respecto a febrero de 2010, este resultado superó el nivel máximo observado en junio de 2008 cuando promedió 280 dólares por tonelada. Este crecimiento se debió a una reducción importante en el pronóstico oficial de los inventarios en los Estados Unidos, en medio de un mayor consumo interno y mayores exportaciones.

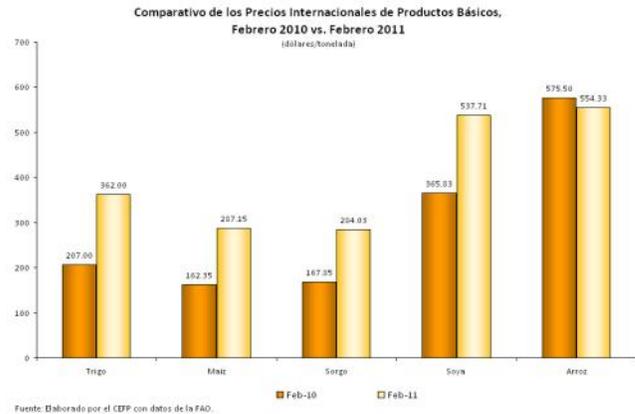
Por otra parte, después de la estabilidad que venía presentando el precio del arroz y con cierta tendencia a la baja por la mayor cosecha obtenida en enero, ésta se vio afectada por el fortalecimiento del *baht*, moneda tailandesa frente al

### Futuros

Los contratos de futuros con vencimiento en mayo registraron una tendencia a la baja en la primera mitad de marzo debido a diversos factores, por un lado, una posible contracción de la economía mundial que podría reducir la demanda de materias primas y por el otro, el reporte mensual de oferta y demanda de la USDA, que prevé una mayor superficie de siembra para el ciclo primavera-verano, lo que podría ocasionar un posible aumento de oferta de granos, principalmente, de maíz, trigo y arroz. No obstante lo anterior, los precios a futuro de los principales productos básicos para entrega en mayo aún se mantienen en niveles elevados.

Con la reciente caída en los contratos a futuro de los principales productos básicos, los precios a futuro de maíz se ubicaron en 261.50 dólares por tonelada; mientras que las mejores condiciones de oferta que se presentaron en las últimas semanas provocaron que los contratos de trigo, arroz y soya para entrega en mayo registraran caídas de 11.94, 11.37 y 2.56 por ciento, respectivamente.

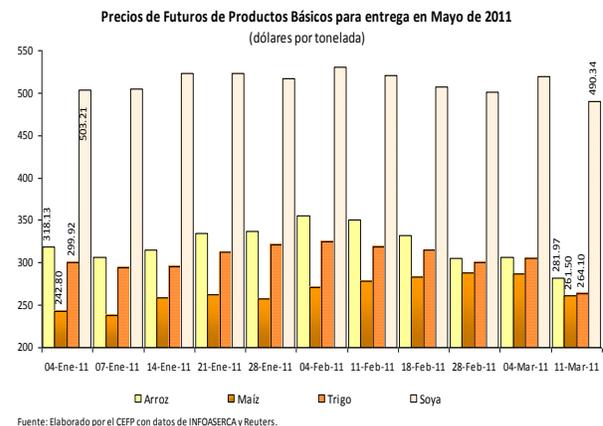
En cuanto a los contratos de futuros de la soya que se cotizan en el mercado de Chicago, éstos presentan ligeras condiciones de sobreventa, sin embargo, tal y como se había anti-



dólar lo que elevó los precios internos del arroz en Tailandia (sexto productor a nivel mundial), así como el precio de referencia internacional, que aumentó 2.2 por ciento respecto a enero. Así, el precio promedio del arroz se ubicó en 554.33 dólares por tonelada, aunque 3.7 por ciento por debajo de lo observado en febrero de 2010.

En lo que respecta al precio del sorgo, éste se incrementó 69.2 por ciento en febrero en relación al mismo mes de 2010, debido a la reducción de la producción en 0.5 millones de toneladas, de acuerdo con las estimaciones del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA); mientras que el precio de la soya aumentó 47.0 por ciento debido a la mayor demanda de aceite de esta oleaginosa.

En los reportes anteriores, se espera que los indicadores de oferta y demanda se corrijan en el corto plazo debido a la posibilidad de menores superficies de siembra, pues recordemos que la soya está compitiendo con el maíz y el algodón por el área de cultivo, lo que provocaría una recuperación de los precios.



El abasto de productos básicos en el mercado nacional es incierto debido a los factores externos que aún mantienen elevados los precios de granos básicos y a los factores internos como la menor superficie de resiembra que se realizó en los estados del norte del país afectados por las heladas a principios de febrero de 2011. De acuerdo con la Secretaría de Agricultura, tan sólo en Sinaloa, primer productor de maíz a nivel nacional, se tenía previsto resembrar más de 300 mil hectáreas de maíz, 150 mil de sorgo y 15 mil de cártamo, es decir, poco más de 465 mil hectáreas; sin embargo, datos preliminares del programa de resiembra indican que sólo se lograron resembrar 347 mil hectáreas, de las cuales 261 mil fueron de maíz, 82 mil de sorgo, 1 mil 500 de cártamo y 2 mil 400 de otros cultivos.

Asimismo, otro factor de incertidumbre sobre el abasto de granos básicos es el alto nivel de mermas que podrían presentar los cultivos del programa de resiembra debido, por un lado, a que las semillas que se utilizaron no fueron las más adecuadas y por el otro, una reducción en los rendimientos, ya que dicho programa se realizó en la etapa final del ciclo de siembra de los cultivos dañados, lo que podría generar que la etapa de maduración del cultivo se vea amenazado por factores climatológicos como las lluvias que se presentan en los meses de julio y agosto.

Cabe destacar que la especulación sobre el posible desabasto de productos básicos ya generó una presión al alza en los precios al mayoreo de algunos granos y leguminosas de granos, como el maíz, garbanzo chico, frijol negro y alubia, ya que entre la segunda semana de febrero y la segunda de marzo crecieron 40.0, 22.58, 14.29 y 6.90 por ciento, respectivamente.

Dentro de esta escalada de precios destaca el incremento del maíz, el cual en la segunda semana de febrero costaba aproximadamente 4 mil pesos la tonelada, mientras que para la segunda semana de marzo el precio promedio por tonelada se elevó a 5 mil 600 pesos, lo que explica el importante aumento en el precio de algunos productos derivados de este grano como lo es la harina de maíz y la tortilla, que al 14 de marzo el precio promedio fue de 10.50 pesos por kilogramo, mientras que en algunos estados como Morelos se vende hasta en 14.33 pesos por kilogramo y en Baja California hasta en 15.00 pesos.

Dentro de este análisis, se debe destacar que durante el mismo periodo de referencia el precio por tonelada del garbanzo chico se ubicó en aproximadamente 19 mil pesos, lo que quiere decir que en el último mes el precio por tonelada de este grano creció casi 3 mil 500 pesos, mientras que el del frijol negro de importación aumentó casi 2 mil pesos, por lo que se ubicó cerca de los 16 mil pesos por tonelada. En contraste, se destaca el precio promedio de la lenteja chica que se mantuvo en 14 mil 500 pesos por tonelada.

Por lo expuesto anteriormente, es probable que disminuya la disponibilidad de productos básicos en el mercado nacional y que los precios se mantengan en niveles elevados, lo que podría ocasionar un mayor precio de los alimentos.

Ante la problemática de encarecimiento de los alimentos, la FAO recomienda algunas medidas de política económica, entre las que destacan las siguientes:

- Reducción de los impuestos a la importación de alimentos, insumos agrícolas y equipo.
- Ayuda financiera o préstamos al sector privado para las importaciones de productos alimenticios.
- Reducción y prohibición de las exportaciones de alimentos estratégicos o de productos básicos.
- Reducción de impuestos al consumo de productos alimenticios.
- Control de precios en alimentos básicos.
- Impulso a las transferencias en efectivo para la compra de alimentos (vales).
- Facilitar la adquisición de semillas mejoradas, fertilizantes y herramientas para agricultores vulnerables.
- Promover la producción en huertos familiares y las zonas de riego.
- Impulsar la asesoría técnica y el apoyo financiero a los productores para aumentar la superficie cultivable.
- Aumentar salarios y beneficios sociales a los trabajadores del campo.
- Distribución de alimentos en especie a la población de menores ingresos ante el encarecimiento de éstos.

#### Precios Promedio de Granos Básicos, 2da. Sem. de Febrero vs 2da. Sem. de Marzo de 2011<sup>1</sup>

(Precios por Kilogramo y tonelada)

| Productos                 | precios por kilogramo  |                      |   | Var. % Nominal del precio promedio | precios estimado por tonelada |                      |
|---------------------------|------------------------|----------------------|---|------------------------------------|-------------------------------|----------------------|
|                           | 2da. semana de febrero | 2da. semana de marzo |   |                                    | 2da. semana de febrero        | 2da. semana de marzo |
| Maíz Blanco <sup>2</sup>  | 4.00                   | 5.60                 | ↑ | 40.00                              | 4,000                         | 5,600                |
| Frijol Negro <sup>3</sup> | 14.00                  | 16.00                | ↑ | 14.29                              | 14,000                        | 16,000               |
| Garbanzo Chico            | 15.50                  | 19.00                | ↑ | 22.58                              | 15,500                        | 19,000               |
| Alubia Chica              | 14.50                  | 15.50                | ↑ | 6.90                               | 14,500                        | 15,500               |
| Lenteja Chica             | 14.50                  | 14.50                | → | 0.00                               | 14,500                        | 14,500               |

1/ Los precios corresponden a los establecidos en la Central de Abastos de Iztapalapa del Distrito Federal.

2/ El precio corresponde al maíz del estado de Sinaloa.

3/ El precio corresponde al del frijol negro de importación.

Fuente: Elaborado por el CEFEP con datos del Sistema Nacional de Información de Mercados.



## Canasta Básica

De acuerdo con datos del Banco de México, durante el mes de febrero los precios de la canasta básica y de alimentos crecieron 3.45 y 3.50 por ciento anual, respectivamente; cifras que por segundo mes consecutivo resultaron menores respecto al Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) que en el mismo mes registró una tasa anual de 3.57 por ciento.

El comportamiento de los precios del pan dulce, tortilla de maíz, pan (bolillo), pan blanco, harina de maíz, galletas populares y galletas saladas, ratifica la tendencia al alza de algunos productos derivados de los granos, donde destaca el precio del pan dulce que creció 7.12 por ciento respecto al mismo mes de 2010, con lo que se observan cinco meses consecutivos de incrementos, en tanto que, la tortilla de maíz que reportó un crecimiento de 7.78 por ciento con respecto a febrero de 2010, alcanzó ya cuatro meses seguidos de aumentos, los cuales podrían ampliarse debido a que no se cumplieron las metas establecidas en el programa de resiembra de los cultivos afectados por las heladas en los estados del norte del país, por lo que se podría presentar una menor oferta de maíz blanco, principalmente.

## Precios al Productor

Además de la presión al alza en los precios al consumidor, el incremento en los precios de algunos insumos como el petróleo y algunos fertilizantes empiezan a elevar el costo de producción de algunos productos básicos lo que también podría estar presionando al alza los precios de los alimentos derivados de los productos agrícolas.

De acuerdo con el Banco de México, durante el mes de febrero, el Índice de Precios Productor del sector económico primario con petróleo creció 10.89 por ciento respecto a febrero de 2010, mientras que el índice de los abonos y fertilizantes se incrementaron 12.9 por ciento anual. Asimismo, los índices de algunos combustibles derivados del petróleo como la gasolina y el diesel reportaron un crecimiento de 10.9 y 11.4 por ciento anual, respectivamente, lo que genera un aumento en el costo de transporte de las materias primas y alimentos.

Por otra parte, datos del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM), muestran que en el mes de febrero el precio promedio del *fosfato diamónico*<sup>1</sup> ascendió a 8 mil 941.48 pesos por tonelada, para un crecimiento de 6.30 por ciento respecto a enero de 2011; en cuanto al precio del *sulfato de amonio*<sup>2</sup>, éste fue de 3 mil 713.04 pesos

<sup>1/</sup> El fosfato diamónico ayuda a aumentar la producción y calidad de los frutos, alarga el periodo de cosecha y, por lo tanto, optimiza las oportunidades de mercado.

<sup>2/</sup> El sulfato de amonio se aplica al momento de la siembra y ayuda a mejorar los resultados en todo tipo de terreno y cultivo.

Índice de Precios General, de alimentos y de Productos Básicos Seleccionados, Derivados de los Granos, 2009 - 2011/feb  
(variación porcentual anual)

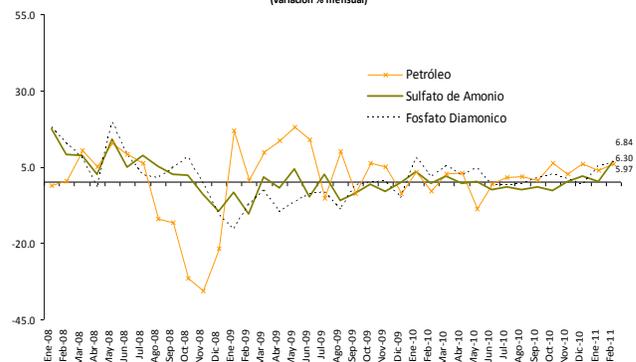
| Periodo | INPC general | Alimentos | Galletas populares | Galletas saladas | pan  | Pan dulce | Pan blanco | Harina de maíz | Tortillas |
|---------|--------------|-----------|--------------------|------------------|------|-----------|------------|----------------|-----------|
| Ene-09  | 6.28         | 10.37     | 14.82              | 16.63            | 8.26 | 8.26      | 4.38       | 4.13           | 8.32      |
| Feb-09  | 6.20         | 10.52     | 14.14              | 15.73            | 8.19 | 8.19      | 5.41       | 6.16           | 8.36      |
| Mar-09  | 6.04         | 10.35     | 14.44              | 16.42            | 7.58 | 7.58      | 5.17       | 6.14           | 9.36      |
| Abr-09  | 6.17         | 10.53     | 14.45              | 15.96            | 5.22 | 5.22      | 4.10       | 8.10           | 10.53     |
| May-09  | 5.98         | 10.42     | 13.42              | 14.30            | 3.66 | 3.66      | 1.94       | 10.94          | 9.85      |
| Jun-09  | 5.74         | 10.04     | 12.51              | 13.23            | 3.76 | 3.76      | 2.43       | 12.13          | 9.57      |
| Jul-09  | 5.44         | 9.26      | 11.79              | 12.12            | 3.63 | 3.63      | 2.29       | 12.29          | 8.93      |
| Ago-09  | 5.08         | 8.75      | 10.19              | 9.87             | 3.29 | 3.29      | 2.06       | 13.02          | 8.03      |
| Sep-09  | 4.89         | 9.20      | 10.88              | 11.57            | 3.53 | 3.53      | 1.72       | 11.83          | 7.41      |
| Oct-09  | 4.50         | 7.85      | 10.87              | 11.22            | 4.03 | 4.03      | 1.51       | 10.71          | 7.99      |
| Nov-09  | 3.86         | 5.59      | 9.43               | 9.56             | 3.95 | 3.95      | 2.36       | 10.73          | 8.50      |
| Dic-09  | 3.57         | 3.86      | 6.70               | 6.32             | 3.68 | 3.63      | 2.26       | 13.21          | 6.89      |
| Ene-10  | 4.46         | 5.08      | 5.67               | 5.67             | 3.69 | 3.67      | 2.48       | 14.34          | 6.88      |
| Feb-10  | 4.83         | 6.03      | 6.29               | 6.02             | 3.72 | 3.67      | 2.51       | 12.77          | 7.36      |
| Mar-10  | 4.97         | 6.38      | 6.69               | 6.31             | 3.51 | 3.30      | 1.76       | 12.51          | 6.48      |
| Abr-10  | 4.27         | 3.92      | 6.56               | 6.55             | 3.29 | 3.42      | 1.54       | 10.27          | 5.14      |
| May-10  | 3.92         | 2.40      | 5.46               | 6.06             | 2.43 | 3.31      | 1.46       | 7.72           | 5.17      |
| Jun-10  | 3.69         | 1.33      | 4.36               | 5.13             | 1.99 | 2.64      | 1.96       | 6.04           | 4.91      |
| Jul-10  | 3.64         | 1.17      | 5.21               | 6.40             | 1.73 | 2.73      | 1.34       | 4.14           | 4.90      |
| Ago-10  | 3.68         | 1.52      | 5.12               | 6.53             | 1.84 | 2.87      | 1.11       | 2.54           | 4.78      |
| Sep-10  | 3.70         | 1.20      | 4.11               | 5.20             | 1.83 | 2.83      | 1.52       | 2.95           | 4.70      |
| Oct-10  | 4.02         | 2.79      | 4.52               | 5.78             | 2.62 | 3.89      | 2.66       | 3.95           | 4.13      |
| Nov-10  | 4.32         | 4.07      | 4.58               | 5.92             | 3.40 | 4.96      | 3.69       | 4.21           | 4.17      |
| Dic-10  | 4.40         | 4.93      | 3.47               | 4.71             | 4.87 | 6.75      | 4.34       | 3.29           | 5.90      |
| Ene-11  | 3.78         | 3.64      | 4.70               | 5.20             | 5.16 | 6.82      | 4.20       | 4.00           | 6.09      |
| Feb-11  | 3.57         | 3.50      | 3.86               | 3.41             | 5.47 | 7.12      | 4.50       | 4.00           | 7.78      |

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.

por tonelada, para un crecimiento de 6.84 por ciento respecto al precio de enero de 2011. Por su parte, el precio de la urea, que sirve para proveer de nitrógeno a la planta, creció 2.31 por ciento respecto al mes previo.

Por lo anterior, el CEFP se mantendrá atento al incremento en los precios de cualquier insumo que afecte el costo de producción de los productos agrícolas y, en consecuencia, eleven el costo de los alimentos básicos, afectando el poder adquisitivo de los mexicanos.

Precio Promedio de algunos Fertilizantes y Petróleo, 2008 - 2011/feb  
(variación % mensual)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM).



## 04 DEPENDENCIA ALIMENTARIA

### Balanza agroalimentaria

En enero de 2011, el comercio exterior del sector agroalimentario observó un mejor desempeño. Las exportaciones de productos agropecuarios crecieron 30.2 por ciento, cifra que duplicó el crecimiento de las importaciones que aumentaron en 15.1 por ciento, ambas respecto a enero de 2010.

Por otra parte, a pesar de que las exportaciones de alimentos y productos procesados tuvieron un crecimiento de 50.0 por ciento respecto a enero del año anterior, fueron menores a las importaciones, con lo que se vio reducido el superávit generado por el sector agropecuario para totalizar un saldo agroalimentario de 37.1 millones de dólares.

Con lo anterior, se observa que la mayor importación de productos procesados resta los efectos positivos que podrían tener las mayores exportaciones de productos agropecuarios, de los cuales se exportaron, principalmente, cítricos, legumbres y hortalizas, como resultado de una mayor cosecha de estos productos. En contraparte, los productos básicos que tuvieron las tasas más altas de importación respecto a enero de 2010 fueron: pescados, crustáceos y moluscos (137.1%); algodón (64.8%); trigo (59.6%); semillas y frutos oleaginosos (51.8%) y huevo (21.2%).

Por otra parte, de acuerdo con el último reporte sobre "Precios de los Alimentos en el Mundo" elaborado por la FAO, se estima que el consumo per cápita de cereales en México es de 203 kilogramos al año y se encuentra dentro de los países que son altamente dependientes del exterior en importaciones de cereales con una tasa de 29.0 por ciento respecto al consumo total, situación que se puede comparar con otros países como Nicaragua en el mismo nivel de importación, pero por encima de países como Indonesia, Corea, Guinea, entre otros, que tienen tasas de importación menores pero un consumo per cápita similar.

Un ejemplo de que México es un importador de cereales, es el hecho de que a pesar de estar entre los primeros 10 lugares como productor de maíz, es altamente importador de maíz amarillo. En 2010, se importaron 7.2 millones de toneladas, las cuales en su totalidad fueron provenientes de los Estados Unidos, por lo que habría que considerar la necesidad de incrementar nuestra producción interna o bien diversificar a nuestros proveedores, ya que la dependencia de un producto en un sólo país podría hacer más vulnerable a México a las decisiones externas en materia de comercio internacional y seguridad alimentaria; además de que se importa un precio cada vez más alto, toda vez que la variedad de maíz amarillo de Estados Unidos es la referencia del precio internacional de este grano.

**Balanza Agroalimentaria, Enero 2010 vs Enero 2011**  
(millones de dólares)

| Concepto                               | 2010    | 2011    | var % anual       |
|--|---------|---------|-------------------|
|  | Enero   | Enero   |                   |
| <b>EXPORTACIONES</b>                   |         |         |                   |
| Productos Agropecuarios                | 726.6   | 946.3   | ↑ 30.2            |
| Alimentos, Bebidas y Tabaco            | 516.7   | 775.5   | ↑ 50.1            |
| Suma                                   | 1,243.3 | 1,721.8 | ↑ 38.5            |
| <b>IMPORTACIONES</b>                   |         |         |                   |
| Productos Agropecuarios                | 681.2   | 784.0   | ↑ 15.1            |
| Alimentos, Bebidas y Tabaco            | 744.5   | 900.7   | ↑ 21.0            |
| Suma                                   | 1,425.8 | 1,684.7 | ↑ 18.2            |
| <b>SALDO</b>                           |         |         |                   |
| Balanza Agropecuaria                   | 45.3    | 162.4   | superávit         |
| Balanza de Alimentos, Bebidas y Tabaco | -227.8  | -125.2  | disminuye déficit |
| Total                                  | -182.5  | 37.1    | superávit         |

Fuente: Elaborada por el CEFP con base a datos del Banco de México.

### Consumo per Cápita de Cereales y Tasa de Importaciones respecto al Consumo Total para Países Seleccionados Altamente Dependientes de Cereales

| País                              | Consumo per cápita de cereales kg/año | Importaciones respecto al consumo (%) |
|-----------------------------------|---------------------------------------|---------------------------------------|
| <b>Africa</b>                     |                                       |                                       |
| Egipto                            | 265                                   | 36                                    |
| Libia                             | 238                                   | 87                                    |
| Túnez                             | 228                                   | 55                                    |
| Guinea                            | 203                                   | 15                                    |
| Angola                            | 96                                    | 30                                    |
| <b>Asia</b>                       |                                       |                                       |
| Bután                             | 234                                   | 21                                    |
| Corea                             | 162                                   | 19                                    |
| Indonesia                         | 214                                   | 10                                    |
| Mongolia                          | 145                                   | 31                                    |
| <b>América Latina y el Caribe</b> |                                       |                                       |
| Costa Rica                        | 104                                   | 74                                    |
| El Salvador                       | 173                                   | 39                                    |
| Guatemala                         | 145                                   | 46                                    |
| Haití                             | 99                                    | 54                                    |
| Honduras                          | 104                                   | 52                                    |
| <b>México</b>                     | <b>203</b>                            | <b>29</b>                             |
| Nicaragua                         | 138                                   | 29                                    |
| Bolivia                           | 115                                   | 18                                    |
| Chile                             | 151                                   | 49                                    |
| Colombia                          | 108                                   | 50                                    |
| Ecuador                           | 109                                   | 34                                    |
| Perú                              | 139                                   | 40                                    |
| Venezuela                         | 135                                   | 47                                    |

Nota: Extraído del reporte mensual "Precios de los Alimentos en el Mundo", marzo de 2011, de la Organización Mundial para la Alimentación y Agricultura (FAO). Para África y Asia sólo se toman algunos ejemplos de acuerdo a las cifras cercanas a México.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la FAO.



**Principales Estados Productores de Maíz y Trigo**  
(datos preliminares al 31 de diciembre de 2010)

| Entidad federativa    | Producción        |                          | Superficie (ha)  |                  |                | Rendimiento (ton/ha) |
|-----------------------|-------------------|--------------------------|------------------|------------------|----------------|----------------------|
|                       | Toneladas         | Participación porcentual | Sembrada         | Cosechada        | Siniestrada    |                      |
| <b>Maíz de grano</b>  |                   |                          |                  |                  |                |                      |
| <b>Total nacional</b> | <b>18,507,924</b> | <b>100</b>               | <b>7,844,954</b> | <b>5,646,512</b> | <b>651,147</b> | <b>3.3</b>           |
| Sinaloa               | 5,242,554         | 28.3                     | 532,741          | 525,097          | 4,132          | 10.0                 |
| Jalisco               | 2,135,244         | 11.5                     | 603,797          | 377,455          | 37,904         | 5.7                  |
| México                | 1,079,171         | 5.8                      | 557,655          | 425,503          | 16,314         | 2.5                  |
| Michacán              | 1,006,468         | 5.4                      | 476,689          | 315,685          | 11,953         | 3.2                  |
| Chihuahua             | 994,663           | 5.4                      | 247,634          | 241,964          | 5,000          | 4.1                  |
| Guanajuato            | 982,485           | 5.3                      | 388,790          | 237,480          | 105,095        | 4.1                  |
| Guerrero              | 969,173           | 5.2                      | 479,737          | 361,357          | 4,455          | 2.7                  |
| Puebla                | 876,955           | 4.7                      | 594,736          | 478,559          | 18,966         | 1.8                  |
| Veracruz              | 842,980           | 4.6                      | 575,243          | 446,019          | 64,651         | 1.9                  |
| Hidalgo               | 576,570           | 3.1                      | 249,863          | 216,036          | 33,827         | 2.7                  |
| Chiapas               | 551,518           | 3.0                      | 698,406          | 362,219          | 10,226         | 1.5                  |
| Resto de Entidades    | 3,250,143         | 17.6                     | 2,439,663        | 1,659,138        | 338,624        | 3.5                  |
| <b>Trigo de grano</b> |                   |                          |                  |                  |                |                      |
| <b>Total nacional</b> | <b>3,655,486</b>  | <b>100.0</b>             | <b>705,485</b>   | <b>664,747</b>   | <b>40,738</b>  | <b>5.5</b>           |
| Sonora                | 1,920,923         | 52.5                     | 298,801          | 297,472          | 1,329          | 6.5                  |
| Baja California       | 623,785           | 17.1                     | 102,283          | 99,330           | 2,953          | 6.3                  |
| Guanajuato            | 303,308           | 8.3                      | 58,120           | 50,750           | 7,370          | 6.0                  |
| Chihuahua             | 265,351           | 7.3                      | 54,158           | 54,146           | 12             | 4.9                  |
| Tlaxcala              | 133,155           | 3.6                      | 41,490           | 40,250           | 1,240          | 3.3                  |
| Jalisco               | 102,538           | 2.8                      | 22,108           | 20,502           | 1,606          | 5.0                  |
| Michoacán             | 95,020            | 2.6                      | 20,719           | 19,352           | 1,367          | 4.9                  |
| Nuevo León            | 67,715            | 1.9                      | 27,306           | 23,434           | 3,872          | 2.9                  |
| Sinaloa               | 33,455            | 0.9                      | 10,664           | 10,664           | 0              | 3.1                  |
| Durango               | 33,272            | 0.9                      | 15,041           | 14,690           | 351            | 2.3                  |
| Resto de Entidades    | 76,964            | 2.1                      | 54,795           | 34,157           | 20,638         | 3.8                  |

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

## Producción de Maíz

Cifras preliminares del Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), indican que el 67.0 por ciento de la producción de maíz de todo el ciclo agrícola de 2010 se concentró en 7 estados de la República, donde destaca el estado de Sinaloa, que produjo el 28.33 por ciento del total nacional.

En cuanto a productividad, el rendimiento promedio a nivel nacional fue de 3.3 toneladas por hectárea cosechada. Dentro de este indicador destaca el estado de Sinaloa, que recibió 10 toneladas por hectárea cosechada. En contraste, el estado de Chiapas reporta la menor rentabilidad, ya que a pesar de registrar la mayor superficie sembrada a nivel nacional con más de 698 hectáreas, sólo obtiene 1.5 toneladas por cada hectárea cosechada.

Por otra parte, el mayor grado de siniestralidad del cultivo de maíz se registró en el estado de Guanajuato con más de 105 mil hectáreas, que representan el 27.0 por ciento del total de la superficie sembrada en la entidad; lo anterior debido a un conjunto de factores climatológicos como las inundaciones, sequías, granizo ocurridas, principalmente en el ciclo agrícola primavera-verano de 2010.

## Producción de Trigo

Durante el ciclo agrícola de 2010, la producción de trigo ascendió a 3.7 millones de toneladas, de las cuales el 85.17 por ciento se concentró en cuatro entidades federativas, donde destaca el estado de Sonora que produjo el 52.5 por ciento de la producción nacional.

En México, el rendimiento del cultivo de trigo es de 5.5 toneladas por hectárea en promedio. Los estados de Sonora, Baja California y Guanajuato son los que reportan una mejor rentabilidad en la producción de este cultivo, con un rendimiento de 6.5, 6.3 y 6.0 toneladas por hectárea cosechada, respectivamente. En contraste, el estado con menor rentabilidad en el cultivo de trigo fue Durango con un rendimiento de sólo 2.3 toneladas por hectárea cosechada.

En cuanto al grado de siniestralidad del cultivo del trigo, sobresalen los estados de Nuevo León y Guanajuato quienes perdieron el 14.2 y 12.6 por ciento, respectivamente del total de su superficie sembrada; ello se debió, principalmente, a las sequías e intensas lluvias ocurridas en el ciclo agrícola primavera-verano de 2010.



**TEMA DE COYUNTURA****El Uso de Biocombustibles para Vehículos Ligeros compite con la Industria de Alimentos por Insumos**

A raíz del calentamiento global, cada vez es más importante la búsqueda de fuentes alternas de energía que sean renovables y no contaminantes. Ante esto, diversos países han emprendido algunas medidas encaminadas a generar combustibles limpios, entre las que destaca la producción de etanol como sustituto de las gasolinas o diesel. Algunos estudios estiman que sustituir las gasolinas por etanol podría ayudar a reducir las emisiones de dióxido de carbono (CO<sub>2</sub>) en un 29 por ciento. Es por esto que países como Estados Unidos y Brasil, los mayores productores de etanol en el mundo, decidieron estimular la producción de dichos combustibles a través de distintos subsidios y reglamentaciones.

Sin embargo, los principales insumos usados actualmente en la producción de etanol en Estados Unidos y Brasil son el maíz y la caña de azúcar respectivamente, por lo que la industria del etanol compite directamente con el sector de alimentos. Basta mencionar que del 100 por ciento de la oferta total de maíz del ciclo 2009/2010 en Estados Unidos, el 31 por ciento se utilizó para la producción de etanol; en Brasil, del total de la caña producida en el 2008, el 61 por ciento se utilizó para la producción de etanol de dos variantes: anhidro (utilizado para mezclas con gasolinas) y el alcohol hidratado (para utilizarse como combustible sin mezclarse).

La producción actual de etanol en Estados Unidos puede surtir el 9.9 por ciento de la demanda de combustibles de vehículos ligeros y se espera que aumente para el 2015 a 11.4 por ciento aproximadamente (la meta fijada por el gobierno). Para el caso de Brasil, si bien la producción total es menor que la de Estados Unidos (6,921.54 millones de galones vs 13,230 millones de galones), la proporción de etanol usado en vehículos ligeros alcanza el 44 por ciento. La meta establecida por el programa PROALCOOL en 1975 era lograr que en el 2005, el 40 por ciento de los combustibles usados en vehículos ligeros fuera de etanol.

Es por esto que es importante preguntar, ¿qué nivel de insumos agrícolas podemos desviar de la producción de alimentos para producir biocombustibles? Si tomamos en consideración que se estima que para 2050 la población será de 9 billones de personas en el mundo y que actual-

mente 1 billón de personas no tienen acceso a los alimentos, la necesidad de producir alimentos adicionales sería el equivalente a 3 veces la población de la India. Además, el mundo podría encontrarse al borde de una crisis alimentaria producida por el alza en los precios a nivel mundial, ocasionada en parte por una menor oferta. Si el uso de dichos insumos en la producción de biocombustibles reduce aún más la oferta de granos como el maíz, es de esperar un alza en los precios de manera sostenida. Esto sin duda nos lleva a cuestionar, ¿es esta la mejor manera de combatir el calentamiento global? ¿Qué vamos a privilegiar, la producción de alimentos para una población creciente, o la necesidad de combatir el calentamiento global? Es claro que esto plantea una disyuntiva. Quizás buscar el balance de las políticas para hacer frente a estas dos problemáticas sea la solución.

**FUENTES DE INFORMACIÓN**

- Banco de México, Estadísticas sobre balanza comercial e inflación, en <http://www.banxico.org>.
- CEPAL/FAO/IICA, Volatilidad de Precios en los Mercados Agrícolas (2000-2010), núm. 1, 2011.
- FAO, Global Food Price Monitor, march, 2011; en <http://www.fao.org>
- Infoaserca, Reporte diario de Precios a Futuro con base en información de Reuters, en <http://infoaserca.gob.mx>
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera en <http://www.siap.gob.mx>
- Secretaría de Economía, Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados en <http://www.economia-sniim.gob.mx>
- The Economist, A Special Report on Feeding the World, february 26th, 2011.
- USDA, World Agricultural Supply and Demand Estimates, march 10th, 2011; en <http://www.usda.gov/oce/commodity/wasde/latest.pdf>





Para mayor información consulte la página

[www.cefp.gob.mx](http://www.cefp.gob.mx)

