



## ANÁLISIS MENSUAL DE PRODUCTOS BÁSICOS

Mayo de 2011

apbcefp / 005 / 2011

### 01 PANORAMA INTERNACIONAL

La Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y Alimentación (FAO) informó recientemente que el índice de precios de los alimentos aumentó en abril únicamente 0.5 por ciento respecto a marzo, mientras que el índice de los cereales repuntó en 5.5 por ciento en el mismo periodo. El organismo considera que el índice de precios de los alimentos a nivel mundial permaneció estable aunque en niveles altos, ya que éste se encuentra 36.5 por ciento por arriba de lo observado en abril de 2010.

El organismo señala que el resultado se debe a que otros productos como los lácteos, azúcar y arroz descendieron, en tanto que las carnes, grasas y aceites comestibles permanecieron prácticamente sin cambio, lo que permitió frenar en cierta medida el alza del índice general de los alimentos.

Sin embargo, el índice de cereales se encuentra por arriba en 71.2 por ciento respecto al mes de abril de 2010, nivel cercano al de junio de 2008. Este incremento en los precios internacionales de los cereales, particularmente en los secundarios (maíz, trigo y sorgo), fue consecuencia de las fluctuaciones del dólar y el incremento en los precios del petróleo que contribuyeron a una mayor demanda de los contratos de futuros de dichos *commodities*, lo que elevó sus precios.

Así, sobresale que el precio del maíz y el sorgo alcanzaron nuevos récords históricos en el mes de abril, lo cual podría, en el corto plazo, ejercer un ajuste en el precio de las carnes debido a que son alimentos para ganado.

La mayor alza en el precio del maíz amarillo también continúa repercutiendo en el precio del maíz blanco en América Latina, debido al efecto sustitución que tienen ambas variedades. De acuerdo con los reportes de precios de la FAO, en abril el precio del maíz blanco en Guatemala, México y Nicaragua creció alrededor del 40 por ciento respecto al año anterior. Al menos en México, el incremento del precio del maíz blanco se ha visto reflejado en el costo de la tortilla, el cual se ha incrementado en poco más de 13 por ciento anual durante el mes de abril.

Si bien es cierto que en las primeras semanas de mayo los precios de los *commodities* cayeron, los de algunos granos permanecen volátiles, tal es el caso del trigo que en la semana de 13 de mayo repuntó a los 370 dólares por tonelada, lo que hace probable que la tendencia de los inversionistas retorne a la demanda de futuros de energéticos y materias primas agrícolas, por lo que algunos analistas esperarían que esta caída no sea prolongada.

Adicionalmente, existe la incertidumbre sobre la reposición de reservas de granos, resultados que se esperan en el próximo reporte tanto del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos como de la FAO, ya que de no ser suficientes para algunos granos, continuará la presión al alza en los precios.

No obstante la reciente caída de los precios de los productos básicos, éstos se encuentran aún en niveles muy por encima de los del año anterior, lo cual mantiene un mayor costo de los alimentos lo que podría repercutir en los niveles de inflación y, en consecuencia, en el poder adquisitivo de los consumidores, siendo más vulnerables los países con menores niveles de ingreso y con mayor dependencia alimentaria del exterior.

Índices de Precios de los Alimentos, 2007-2011/abril  
(var % anual)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la FAO.

02

**PRECIOS INTERNACIONALES Y FUTUROS DE LOS GRANOS Y OLEAGINOSAS****Precios**

Después de la caída de los precios de algunos cereales en marzo, éstos repuntaron en abril, excepto el arroz que continúa a la baja. El precio del trigo creció 8.5 por ciento respecto a marzo para ubicarse en 359.40 dólares la tonelada (dls/ton), cifra mayor en 79.5 por ciento respecto a abril del año anterior, esto fue resultado de la incertidumbre que se generó en las primeras tres semanas del mes debido a las demoras en la siembra de trigo y a las condiciones más secas en algunas zonas productoras.

El precio internacional del maíz alcanzó un nuevo máximo histórico al llegar, en abril, a 314 dls/ton con lo que rebasó el pico observado en junio de 2008 de 280.95 dls/ton. Con esto el precio de este grano fue de 7.5 por ciento mayor que en marzo pero 101.8 por ciento más que en abril de 2010. Este incremento se explica por la debilidad del dólar que impulsó la compra de activos de mayor riesgo como energéticos, materias primas agrícolas y metales preciosos; así como a una mayor demanda frente a los bajos inventarios en los Estados Unidos y a la preocupación de la demora en la siembra debido a las lluvias en las zonas productoras al sur de ese país.

En cuanto al precio del sorgo, el cual guarda estrecha relación con los movimientos de precios de otros cereales utilizados para alimentación animal, como maíz y trigo, aumentó 6.0 por ciento en abril para ubicarse en 298.97 dls/ton con lo que supera el nivel más alto registrado en junio de 2008

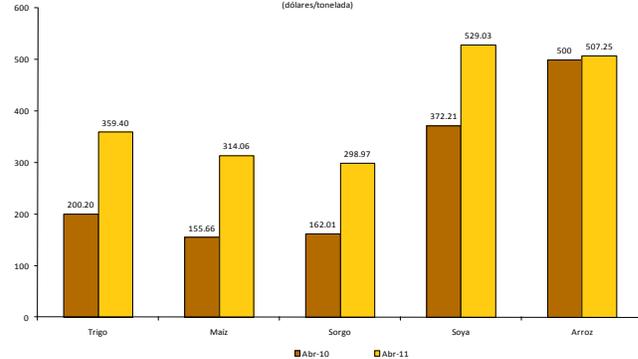
**Futuros**

En las últimas semanas, los contratos de futuros con vencimiento al mes de julio del maíz, trigo, soya y arroz, estuvieron condicionados a diversos factores, entre los que destacan la incertidumbre sobre la presencia de fenómenos climatológicos y factores especulativos que advierten una menor demanda de productos por una posible desaceleración de la economía mundial. Asimismo, las pérdidas en los mercados de energéticos, de metales y cárnicos, también presionaron a los mercados de granos, lo que explica que en las últimas cinco semanas los contratos de futuros del maíz, trigo y soya se contrajeran en 31.10, 22.14 y 5.69 dls/ton, respectivamente.

Por otra parte, la incertidumbre climatológica es el principal factor que está incidiendo en los contratos de futuros del maíz, ya que los inversionistas estuvieron atentos a las condiciones climáticas, debido a que se requiere de un buen clima para que la cosecha logre reconstruir los deteriorados inventarios, que se ubican en niveles de hace 15 años. En las cotizaciones del 13 de mayo, los futuros del maíz se ubicaron en 268.49 dls/ton.

Por otro lado, los contratos de futuros del trigo y la soya estuvieron presionados a la baja por la ola de liquidaciones en el mercado de los *commodities*, ya que la caída del petró-

Comparativo de los Precios Internacionales de Productos Básicos, Abril 2010 vs. Abril 2011 (dólares/tonelada)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la FAO.

(277.11 dls/ton), marcando un nuevo máximo histórico. Así, este nivel de precio es 84.5 por ciento mayor que el de abril del año pasado.

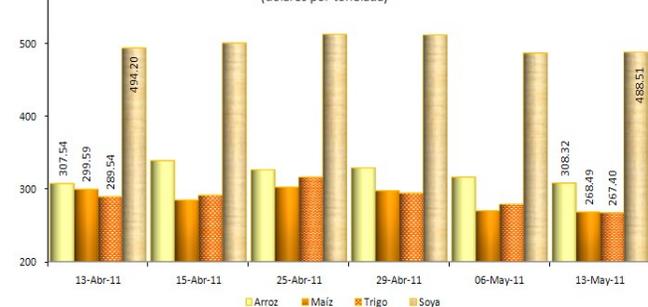
Por otro lado, el precio de la soya se colocó en 529.03 dls/ton en abril, por lo que respecto al mes anterior prácticamente no mostró cambios (0.04%), ya que no hubo presiones debido a que hay expectativas de mayores cosechas en América del Sur.

Respecto al precio del arroz, éste descendió 3.5 por ciento en abril respecto a marzo, promediando 507.25 dls/ton, el menor precio de este mes fue reflejo de mayores exportaciones después de que en 2010 cerró con una mejor cosecha en los principales países exportadores de Asia, pero significa un ascenso de 1.5 por ciento respecto al mes de abril del año anterior.

leo y los metales preciosos forzaron a la baja los futuros de estos productos, lo que hizo que al 13 de mayo, los precios de los contratos de estos granos se ubicaran en 267.40 y 488.51 dls/ton, respectivamente.

En cuanto a los contratos del arroz, se espera que continúen ligeramente a la baja. En la semana del 6 al 13 de mayo, concluyeron con pérdidas debido, principalmente, a la toma de utilidades y la ola de liquidaciones que se presentó en la mayoría de los mercados de riesgo.

Precios de Futuros de Productos Básicos para entrega en Julio de 2011 (dólares por tonelada)



Nota: Las cotizaciones son del mercado de Chicago. Última actualización 13 de mayo de 2011. Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de ASERCA y Reuters.



## 03

**MERCADO NACIONAL**  
**Precios de mercado**

En México, los precios al mayoreo de productos básicos se mantienen elevados, a pesar de que reportaron una reducción moderada en las últimas semanas, lo anterior, debido a factores especulativos, climatológicos y los bajos inventarios que continúan afectando el comportamiento de la oferta y demanda.

En el entorno internacional, los precios al mayoreo de los alimentos básicos continúan elevados debido a que la debilidad del dólar y la subida en los precios del petróleo están contribuyendo a la alta volatilidad con tendencia al alza de los precios internacionales de los productos básicos agrícolas, en particular de los cereales.

Por otro lado, en el ámbito nacional, permanece la incertidumbre sobre el nivel de existencias que podría registrarse al final del ciclo primavera-verano, luego de los fenómenos climatológicos como las heladas ocurridas en el norte del país a principios de febrero y de las sequías por los retrasos de las lluvias que podrían reducir el nivel de cosechas y elevar de manera considerable los precios de productos de consumo básico como los cereales, las carnes, la leche y las hortalizas en general.

Cabe destacar que la falta de lluvias en diversas regiones del país ya registró un efecto directo en la calidad y el precio de otros productos como las hortalizas, donde destaca el precio del tomate rojo y chile serrano que entre enero y abril crecieron más de 33 y 188 por ciento, respectivamente.

Por lo anterior, se prevé que la caída en los precios al mayoreo de algunos granos y leguminosas de granos, como el arroz, frijol negro de importación, lenteja chica y alubia chica, puede ser de carácter temporal, ya que no se descarta la presencia de una corrección en el mercado entre la oferta y demanda de estos productos.

No obstante la caída que reportaron algunos productos básicos entre la segunda semana de abril y la segunda de mayo, el maíz blanco no registró un cambio en su precio, ya que en el comparativo de las últimas cuatro semanas se observa que su precio se mantuvo en 5.50 pesos el kilogramo, que equivale aproximadamente a 5 mil 500 pesos la tonelada. Sin embargo, los constantes incrementos que se han registrado tanto en los combustibles, insumos y las materia primas, continúan presionando al alza el precio de algunos productos de consumo básico como la tortilla, ya que, hasta el 13 de mayo de 2011, el precio por kilogramo reportó un promedio nacional de 10.93 pesos en tortillerías, es decir, 16 centavos por arriba del observado hasta el 13 de abril de este año (10.77 pesos por kilo).

El mayor precio de la tortilla se registró en las ciudades de Mexicali y Hermosillo donde el kilogramo de este alimento alcanzó los 15.40 y 15.25 pesos, respectivamente; mientras que en la zona metropolitana de Puebla, Distrito Federal y

Toluca, el kilogramo de tortilla se ubicó en 8.60, 9.19 y 9.36 pesos, respectivamente, siendo éstos los más bajos a nivel nacional.

Por otra parte, si bien es cierto que hasta la segunda semana de mayo, varios productos volvieron a reportar un menor precio con respecto al registrado en el mismo periodo de abril, también lo es que continúan en niveles elevados, ya que se mantienen por arriba de los niveles observados entre enero y febrero de 2011; tal es el caso de la alubia chica, que su precio oscilaba entre 14 y 15 mil pesos la tonelada; sin embargo, para la segunda semana de mayo su precio oscila entre en 15 mil 800 y 16 mil pesos la tonelada, aproximadamente.

Dentro del mismo análisis también se debe destacar la etapa de estabilidad que mostró el garbanzo chico, ya que no reportó cambios entre la segunda semana de abril y la segunda de mayo. No obstante, sus precios también se mantiene por arriba de los reportados entre enero y febrero de este año. Al cierre de la segunda semana de mayo el precio promedio del garbanzo chico se ubicó en 18.50 pesos el kilogramo, es decir, más de 4 pesos por arriba del precio alcanzado al término de la segunda quincena de enero de 2011 (14.30 pesos el kilogramo).

Por lo expuesto anteriormente, se advierte que los precios observados en algunos granos y leguminosas de granos están entrando en una etapa de relativa estabilidad, aunque sus niveles aún se mantienen elevados, por lo que continúan afectando el poder adquisitivo de las personas de menores ingresos, que son las que destinan la mayor parte de éstos a la compra de alimentos, por lo que, es necesario estar al pendiente en los próximos meses sobre el comportamiento de estos productos.

**Precios Promedio de Granos Básicos, 2da. Semana de Abril vs 2da. Semana de Mayo de 2011<sup>1</sup>**

Productos	precios por kilogramo			Var. % Nominal del precio promedio	precios estimado por tonelada	
	2da. semana de abril	2da. semana de mayo	2da. semana de abril		2da. semana de mayo	
	Arroz	17.50	17.00		-2.86	17,500
Maíz Blanco <sup>2</sup>	5.50	5.50	0.00	5,500	5,500	
Tortilla de Maíz <sup>3</sup>	10.77	10.93	1.49	n.a.	n.a.	
Frijol Negro <sup>4</sup>	15.80	15.50	-1.90	15,800	15,500	
Garbanzo Chico	19.00	18.50	-2.63	19,000	18,500	
Alubia Chica	16.00	15.80	-1.25	16,000	15,800	
Lenteja Chica	13.80	13.50	-2.17	13,800	13,500	

n.a. No aplica.

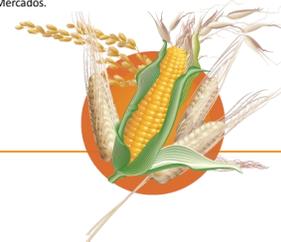
1/ Los precios corresponden a los establecidos en la Central de Abastos de Iztapalapa del Distrito Federal.

2/ El precio corresponde al maíz del estado de Sinaloa.

3/ Corresponde al precio promedio nacional en tortillerías.

4/ El precio corresponde al del frijol negro de importación.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información de Mercados.



## Canasta Básica

De acuerdo con datos del Banco de México, los precios de los alimentos volvieron a repuntar, luego de que en marzo redujeran su tasa de crecimiento. Durante el mes de abril de 2011, los índices de precios de la canasta básica y de los alimentos aumentaron 2.90 y 4.38 por ciento anual, respectivamente; lo que significó que en el mes de referencia se gestara un mayor crecimiento en el índice de precios de los alimentos, respecto al del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) que en el mismo mes registró una tasa anual de 3.36 por ciento.

El mayor crecimiento en el índice de precios de los alimentos se explica por el incremento del índice de precios de productos derivados de los granos como el pan (bolillo), el pan dulce, el pan blanco, la harina de maíz y la tortilla de maíz, los cuales mantienen un ritmo de crecimiento mayor al índice de alimentos.

Dentro de este grupo de productos destaca el precio del pan (bolillo) que creció 6.00 por ciento, con lo que alcanzó siete meses consecutivos de crecimiento y el de la tortilla de maíz que aumentó 13.24 por ciento anual, con lo que alcanzó seis meses seguidos de alza; este crecimiento fue el mayor desde junio de 2007 (13.61 por ciento anual).

## Precios al Productor

Los precios de algunos combustibles como el petróleo, la gasolina y algunos fertilizantes continúan presionando al alza el costo de producción de algunos alimentos.

De acuerdo con cifras del Banco de México, en el mes de abril, el Índice de Precios al Productor del sector económico primario con petróleo aumentó 7.08 por ciento respecto al mes de abril de 2010, mientras que el índice de los abonos y fertilizantes se incrementaron 6.57 por ciento anual.

Por otro lado, los índices de algunos combustibles derivados del petróleo como la gasolina y el diesel reportaron un crecimiento de 11.87 y 7.10 por ciento anual, respectivamente, lo que continúa afectando directamente los costos de producción y de transporte de las materias primas agrícolas y alimentos en general.

En cuanto a la evolución de los precios de algunos fertilizantes, información del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM), indica que algunos fertilizantes redujeron sus incrementos y otros se cotizaron a

<sup>1/</sup> El sulfato de amonio se aplica al momento de la siembra y ayuda a mejorar los resultados en todo tipo de terreno y cultivo.

<sup>2/</sup> El sulfato de potasio mejora la calidad de frutos, tamaño de granos y semillas, fortalece los tallos y en general aumenta el vigor de las plantas y da resistencia a enfermedades.

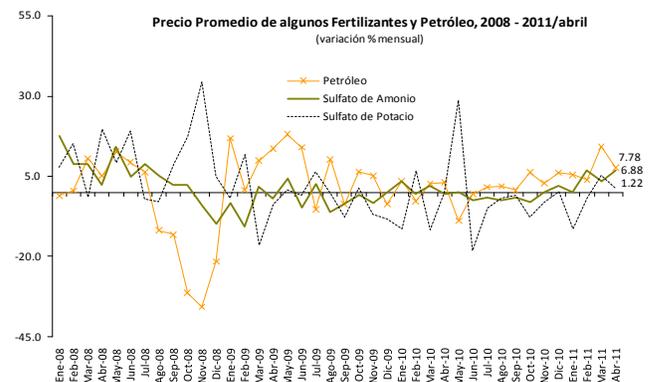
Este escenario podría mantenerse mientras persista la incertidumbre sobre la disponibilidad de maíz que podría registrarse al final del ciclo primavera-verano, luego de los fenómenos climatológicos como las heladas ocurridas en el norte del país y las sequías en diversas regiones, originadas por el retraso de las lluvias que podrían mermar el nivel de cosechas del presente ciclo agrícola.

Índice de Precios General, de alimentos y de Productos Básicos Seleccionados, Derivados de los Granos, 2009 - 2011/abril  
(variación porcentual anual)

Periodo	INPC general	Alimentos	Harina de Trigo	pan	Pan dulce	Pan blanco	Harina de maíz	Tortillas de maíz
Ene-09	6.28	10.37	13.73	8.26	8.26	4.38	4.13	8.32
Feb-09	6.20	10.52	14.01	8.19	8.19	5.41	6.16	8.36
Mar-09	6.04	10.35	13.00	7.58	7.58	5.17	6.14	9.36
Abr-09	6.17	10.53	10.02	5.22	5.22	4.10	8.10	10.53
May-09	5.98	10.42	5.65	3.66	3.66	1.94	10.94	9.85
Jun-09	5.74	10.04	4.36	3.76	3.76	2.43	12.13	9.57
Jul-09	5.44	9.26	4.63	3.63	3.63	2.29	12.29	8.93
Ago-09	5.08	8.75	2.87	3.29	3.29	2.06	13.02	8.03
Sep-09	4.89	9.20	2.83	3.53	3.53	1.72	11.83	7.41
Oct-09	4.50	7.85	1.62	4.03	4.03	1.51	10.71	7.99
Nov-09	3.86	5.59	-0.97	3.95	3.95	2.36	10.73	8.50
Dic-09	3.57	3.86	-0.67	3.68	3.63	2.26	13.21	6.89
Ene-10	4.46	5.08	-0.36	3.69	3.67	2.48	14.34	6.88
Feb-10	4.83	6.03	-0.46	3.72	3.67	2.51	12.77	7.36
Mar-10	4.97	6.38	-0.88	3.51	3.30	1.76	12.51	6.48
Abr-10	4.27	3.92	-2.23	3.29	3.42	1.54	10.27	5.14
May-10	3.92	2.40	-2.45	2.43	3.31	1.46	7.72	5.17
Jun-10	3.69	1.33	-2.02	1.99	2.64	1.96	6.04	4.91
Jul-10	3.64	1.17	-2.18	1.73	2.73	1.34	4.14	4.90
Ago-10	3.68	1.52	-2.59	1.84	2.87	1.11	2.54	4.78
Sep-10	3.70	1.20	-3.37	1.83	2.83	1.52	2.95	4.70
Oct-10	4.02	2.79	0.53	2.62	3.89	2.66	3.95	4.13
Nov-10	4.32	4.07	3.39	3.40	4.96	3.69	4.21	4.17
Dic-10	4.40	4.93	3.22	4.87	6.75	4.34	3.29	5.90
Ene-11	3.78	3.64	3.07	5.16	6.82	4.20	3.36	6.09
Feb-11	3.57	3.50	3.06	5.47	7.12	4.50	4.26	7.78
Mar-11	3.04	1.97	3.96	5.63	7.40	4.65	6.46	11.84
Abr-11	3.36	4.38	3.24	6.00	7.39	5.71	5.96	13.24

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.

un menor precio; no obstante, se mantienen por arriba de los niveles alcanzados en enero de 2011. Durante el mes de abril el precio promedio del *sulfato de amonio*<sup>1</sup>, alcanzó los 4 mil 102.74 pesos por tonelada, para un crecimiento de 6.88 por ciento respecto al precio de marzo de 2011; asimismo, el precio promedio del *sulfato de potasio*<sup>2</sup> ascendió a 10 mil 466.85 pesos por tonelada, para un incremento de 1.22 por ciento respecto a marzo de 2011. Por su parte, el precio promedio de la urea, que sirve para proveer de nitrógeno a la planta, cayó 0.91 por ciento respecto al mes previo.



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM).



# 04 DEPENDENCIA ALIMENTARIA

## Balanza agroalimentaria

Durante marzo, cifras revisadas del Banco de México indican una disminución de las exportaciones agropecuarias de 6.3 por ciento con relación a marzo de 2010, superadas por las importaciones que aumentaron 30.6 por ciento en el mismo periodo.

A pesar de que las exportaciones de alimentos procesados y bebidas crecieron 29.4 por ciento en marzo, las importaciones mostraron un mayor valor por lo que este rubro registró un déficit de 104.2 millones de dólares (mdd), con lo que el déficit agroalimentario alcanzó 321.7 mdd en marzo, ello revirtió la tendencia positiva obtenida en el mes anterior.

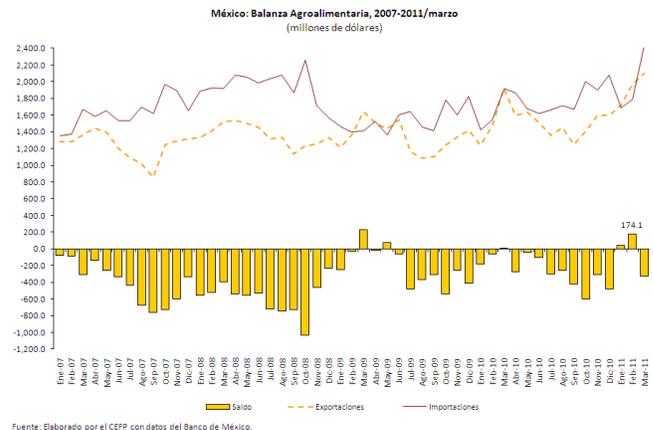
En el mes de referencia se observó que las importaciones de tabaco, otros cereales; pescados, crustáceos y moluscos aumentaron en más del 100 por ciento, éstos últimos obedece a una mayor demanda presentada por el periodo de semana santa.

Las importaciones de algodón y maíz, que son productos de los cuales dependemos del exterior, aumentaron en 75.7 y 51.8 por ciento, respectivamente. Estos incrementos se explican por la pérdida de las cosechas del ciclo otoño-invierno debido a las heladas que se presentaron en el mes de febrero.

Otros productos que incrementaron sus importaciones fueron el trigo al crecer 36.8 por ciento; la pimienta, chiles o pimientos que aumentaron 61.6 por ciento, huevo con 41.4 por ciento, leche y derivados 32.5 por ciento y las semillas para siembra que se incrementaron en 48.8 por ciento.

Las mayores importaciones reportadas en el mes de marzo complementaron los faltantes en la producción originado por la pérdida de cosechas en el mes de febrero.

Cabe recordar que México ocupa el tercer lugar a nivel mundial como importador de maíz y sorgo, y el treceavo en trigo (FAO, 2008), productos que se han visto afectados por la volatilidad en sus precios, lo cual implica presiones en los costos de importación, y se ve reflejado en los mayores niveles de inflación de los alimentos, lo que



deteriora el poder adquisitivo de los trabajadores y afecta a las familias ubicadas en los menores estratos de ingreso, siendo la población más pobre y marginada la que se ve más afectada debido a que gastan el 52 por ciento de sus ingresos en alimentos.

### Comparativo de las Importaciones de Productos Agropecuarios, Marzo 2010 vs. Marzo 2011

Concepto	(miles de dólares)		
	2010	2011	var % anual
	Marzo	Marzo	Mar11/Mar10
Maíz	173,118	262,866	51.8
Semilla de soya	151,845	161,907	6.6
Trigo	79,721	109,066	36.8
Semillas de nabo o colza	73,785	94,350	27.9
Leche y sus derivados	66,988	88,730	32.5
Algodón	49,875	87,617	75.7
Otras semillas y frutos	45,338	55,574	22.6
Otros productos agropecuarios	49,382	54,564	10.5
Pescados, crustáceos y moluscos	26,070	53,370	104.7
Sorgo	44,673	52,722	18.0
Arroz	32,096	34,495	7.5
Semillas para siembra	20,607	30,653	48.8
Manzanas, peras y membrillos	35,372	30,602	-13.5
Otras frutas frescas o secas	30,323	26,938	-11.2
Tabaco	11,283	25,248	123.8
Uvas frescas o secas	11,138	14,669	31.7
Otros cereales	5,292	11,385	115.1
Estómago de animales, excepto pescado	12,603	10,878	-13.7
Frijol	13,116	10,482	-20.1
Pimienta, chiles o pimientos secos	5,088	8,220	61.6
Huevo	2,608	3,687	41.4
Ganado vacuno	2,934	3,622	23.4

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.



**Principales Estados Productores de Caña de Azúcar y Café**  
(datos preliminares al 31 de diciembre de 2010)

Entidad federativa	Producción		Superficie (ha)			Rendimiento (ton/ha)
	Toneladas	Participación porcentual	Sembrada	Cosechada	Siniestrada	
<b>Caña de Azúcar</b>						
<b>Total nacional</b>	<b>50,006,309.0</b>	<b>100.0</b>	<b>733,300.0</b>	<b>698,781.0</b>	<b>34,519.0</b>	<b>71.6</b>
Veracruz	18,451,627.0	36.9	269,734.0	267,010.0	2,724.0	69.1
Jalisco	6,155,929.0	12.3	72,162.0	67,345.0	4,817.0	91.4
Oaxaca	3,677,488.0	7.4	56,614.0	56,242.0	372.0	65.4
San Luis Potosí	3,032,325.0	6.1	68,072.0	60,730.0	7,342.0	49.9
Tamaulipas	2,852,065.0	5.7	59,794.0	52,133.0	7,661.0	54.7
Nayarit	2,737,120.0	5.5	33,364.0	33,218.0	146.0	82.4
Chiapas	2,664,909.0	5.3	29,285.0	29,275.0	10.0	91.0
Morelos	1,868,846.0	3.7	17,048.0	15,629.0	1,419.0	119.6
Tabasco	1,686,630.0	3.4	32,560.0	28,776.0	3,784.0	58.6
Puebla	1,782,654.0	3.6	16,186.0	16,186.0	0.0	110.1
Otras Entidades	5,096,716.0	10.2	78,481.0	72,237.0	6,244.0	70.6
<b>Café</b>						
<b>Total nacional</b>	<b>1,314,862.0</b>	<b>100.0</b>	<b>800,197.0</b>	<b>728,790.0</b>	<b>71,407.0</b>	<b>1.8</b>
Chiapas	544,635.0	41.4	255,285.0	253,601.0	1,684.0	2.1
Veracruz	363,585.0	27.7	153,233.0	148,584.0	4,649.0	2.4
Oaxaca	154,019.0	11.7	184,503.0	150,163.0	34,340.0	1.0
Puebla	131,902.0	10.0	75,045.0	45,918.0	29,127.0	2.9
Guerrero	38,057.0	2.9	54,327.0	53,524.0	803.0	0.7
Otras Entidades	82,664.0	6.3	77,804.0	77,000.0	804.0	3.8

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

## Producción de Caña de Azúcar

México es un importante productor de caña de azúcar, ocupa el sexto lugar a nivel mundial (FAO, 2008). En orden de importancia, la producción de caña ocupa el séptimo lugar a nivel nacional, debajo del volumen de producción de la carne de vacuno, carne de pollo, leche de vaca, huevo de gallina, maíz y carne de cerdo.

De acuerdo con el Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), la producción de caña de azúcar durante el año agrícola 2010 ascendió a 50 millones 006 mil 309 toneladas, de las cuales el 90.0 por ciento se concentró en 10 estados de la República, donde sobresalen los estados de Veracruz y Jalisco que en conjunto produjeron el 49.2 por ciento del total del país.

Por otra parte, el rendimiento promedio a nivel nacional se ubicó en 71.6 toneladas por hectárea sembrada. Dentro de este indicador destaca Puebla, que recibió 110.1 toneladas por hectárea cultivada. En contraste, el estado de San Luis Potosí fue el que reportó la menor rentabilidad de caña de azúcar, con apenas 49.9 toneladas por hectárea cosechada.

Respecto al índice de siniestralidad de la caña de azúcar, resalta el estado de Tamaulipas que perdió más de 7 mil 600 hectáreas, lo que representa el 12.8 por ciento del total de la superficie sembrada en la entidad; lo anterior debido a las lluvias ocurridas en la región a finales de julio y principios de agosto de 2010.

## Producción de Café

La cafecultura en nuestro país tiene una importancia económica y social relevante debido a que es el séptimo productor de café a nivel mundial. En México el café es el producto número veinte en importancia de producción, la cual se realiza en 15 estados del país y el 80.0 por ciento de la producción nacional se exporta a Estados Unidos.

Según el SIAP, en el ciclo agrícola de 2010, la producción de café ascendió a 1 millón 314 mil 862 toneladas, de las cuales el 90.8 por ciento lo concentraron cuatro estados de la República, donde destaca Chiapas y Veracruz que produjeron el 69.1 por ciento de la producción nacional.

Durante 2010, la productividad promedio del cultivo de café fue de 1.8 toneladas por hectárea. El estado de Puebla reportó mejor rentabilidad con un rendimiento de 2.9 toneladas por hectárea sembrada, en tanto que el estado de Guerrero fue el que registró un menor índice rentabilidad con sólo 0.7 toneladas por hectárea cosechada.

Respecto al grado de siniestralidad, destaca que a nivel nacional se perdieron 74 mil 407 hectáreas, lo que representó el 8.9 por ciento del total de la superficie sembrada durante el ciclo agrícola 2010. El estado que reportó mayor grado de siniestralidad en el cultivo de café fue Oaxaca que perdió 34 mil 340 hectáreas que representaron el 18.6 por ciento del total de la superficie sembrada.



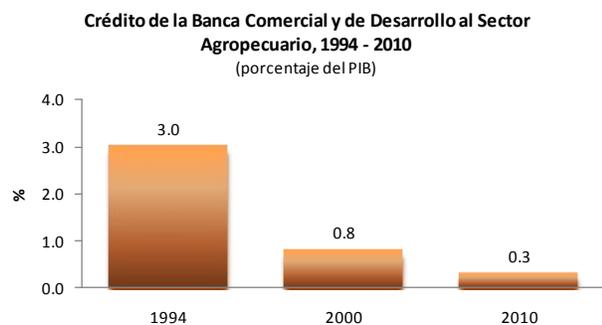
## 06

**TEMA DE COYUNTURA**  
**El Crédito en el Sector Agropecuario**

La agricultura es una actividad primordial para el desarrollo de cualquier economía; no obstante, la escasez de recursos financieros por la limitada participación del crédito en el sector rural ha provocado el estancamiento del sector agropecuario e impedido que éste se consolide como el motor de crecimiento de la economía de nuestro país, tal y como lo fue hasta antes de la década de los sesenta, cuando la producción agropecuaria aportaba más del 15 por ciento del PIB, cifra que contrasta con el 3.8 por ciento de la aportación actual.

En México, el crédito que otorga la banca privada y la banca de desarrollo se encuentra altamente segmentado debido a que los servicios y la actividad industrial resultan más atractivos para el sistema bancario, lo que explica que más del 98.5 por ciento del total del crédito lo capten estos dos sectores, mientras que el 1.5 por ciento restante se distribuye entre las actividades primarias. La menor penetración de créditos a la actividad agropecuaria se explica por el mayor riesgo que representan al estar vinculadas a la presencia de fenómenos climatológicos, los cuales suelen afectar el nivel de siembra, producción y cosecha, lo que vulnera la calidad crediticia del productor agropecuario.

La falta de estímulos fiscales a los inversionistas del campo se hace evidente en la reducción del crédito total al sector agropecuario, el cual, en términos del PIB, pasó de representar el 3.0 por ciento en 1994 a sólo el 0.3 por ciento en 2010.



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.

De acuerdo con información de los Censos Agropecuarios 2007 levantados por el INEGI, la penetración financiera en áreas rurales ha caído significativamente. *Mientras que en 1991, 19 de cada 100 unidades de producción tenían acceso a un crédito o seguro, para 2007 solamente se registraron 4 de cada 100 unidades de producción.*<sup>3</sup>

El bajo financiamiento a las actividades agropecuarias, silvícolas y pesqueras en México es innegable ya que actualmente representa apenas el 0.3 por ciento del PIB,

cifra que contrasta con el que se otorga en otros países. *En Chile y Brasil, por ejemplo, el crédito a las actividades agropecuarias representa el 45 y 60 por ciento, respectivamente, del PIB de este sector. En Estados Unidos, el saldo del financiamiento rural rebasa el 100 por ciento del PIB sectorial.*<sup>4</sup>

De acuerdo con cifras del Banco de México, llama la atención el funcionamiento de las instituciones de crédito que han venido reduciendo el otorgamiento de créditos al sector primario. Así, la banca de desarrollo (sin incluir a Financiera Rural y FIRA, que no son consideradas como banca de desarrollo) redujo su participación respecto al crédito total pasando de 22.6 por ciento en 1994 a 0.9 por ciento en 2010, lo que equivale a 290.6 millones de pesos.

Por su parte, la banca comercial que otorgó durante 2010 33 mil 641.4 millones de pesos al sector agropecuario, también ha reducido su nivel de crédito, el cual pasó de representar el 6.4 por ciento en 1994 a 1.6 por ciento en 2010.

Por otro lado, de acuerdo con información de la SHCP, en 2010 tanto FIRA como Financiera Rural, instituciones de banca de desarrollo, *otorgaron a productores rurales con bajos ingresos 74 mil millones de pesos, beneficiando a 1.6 millones de productores*, lo que significa menos de 50 mil pesos por productor.

En el caso de FIRA, durante 2009 el crédito a los productores con ingresos netos anuales de hasta 3 mil veces el salario mínimo diario (nivel I) representó el 38.4 por ciento, mientras que el otorgado a los productores con ingresos mayores a 3 mil veces el salario mínimo diario (nivel II) constituyó el 61.6 por ciento.

De esta manera, se observa que el crédito al sector agropecuario es insuficiente y está altamente centralizado hacia los grandes productores, por lo que es pertinente impulsar una política gubernamental que promueva la diversificación del crédito, donde los grandes y pequeños productores tengan las mismas posibilidades de acceder a las fuentes de financiamiento tanto de la banca comercial como de desarrollo, ya que esta última no cumple con los objetivos para los que fue creada, que es la de cubrir el mercado no contemplado por la banca privada.

<sup>3/</sup> Financiera Rural, Informe Anual, 2009, pág. 40.

<sup>4/</sup> Idem, pág. 41.



**FUENTES DE INFORMACIÓN**

- Banco de México, Estadísticas sobre balanza comercial, inflación e información financiera en <http://www.banxico.org>.
- FAO, Global Food Price Monitor, may 5th, 2011; en <http://www.fao.org>.
- Financiera Rural, Informe Anual, 2009 en <http://www.financierarural.gob.mx>.
- FIRA, Informe de Actividades, 2009 en <http://www.fira.gob.mx>.
- Infoaserca, Reporte diario de Precios a Futuro con base en información de Reuters, en <http://infoaserca.gob.mx>.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación, Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera en <http://www.siap.gob.mx>.
- Secretaría de Economía, Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados en <http://www.economia-sniim.gob.mx>.
- Secretaría de Hacienda y Crédito Público, Evolución y resultados de la Banca de Desarrollo al cuarto trimestre de 2010 en [http://www.shcp.gob.mx/ApartadosHaciendaParaTodos/banca\\_desarrollo/index.html](http://www.shcp.gob.mx/ApartadosHaciendaParaTodos/banca_desarrollo/index.html).



LXI LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS

Para mayor información consulte la página

[www.cefp.gob.mx](http://www.cefp.gob.mx)

