



ANÁLISIS MENSUAL DE PRODUCTOS BÁSICOS

Noviembre de 2011

apbcefp / 011 / 2011

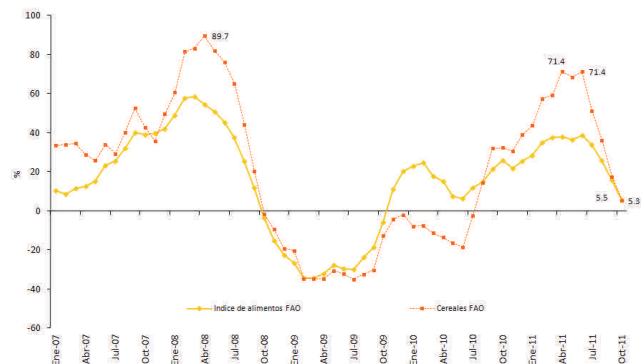
01 PANORAMA INTERNACIONAL

En el mes de octubre, las condiciones en los mercados financieros, las perspectivas de mayor suministro de productos básicos, así como las políticas comerciales de algunos países respecto a sus productos y las mejores condiciones meteorológicas favorecieron el descenso en los precios de los alimentos; por lo que las menores cotizaciones en productos como los cereales, aceites comestibles y grasas; azúcar; carnes y lácteos ubicaron al índice de precios de los alimentos, (calculado por la Organización Mundial para la Agricultura y Alimentación, FAO) en 216.1 puntos, el nivel más bajo registrado en los últimos once meses; lo que significó una disminución de 4.0 por ciento con relación a septiembre. No obstante, los precios de los alimentos se encuentran 5.5 por ciento por arriba de lo observado en octubre de 2010.

Entre los factores que incidieron a la baja en los precios de los alimentos sobresale que durante octubre, en los mercados financieros se observó una aversión global al riesgo ante la incertidumbre en las decisiones respecto a la situación de la deuda en Grecia, lo que mantuvo al dólar al alza como refugio a los capitales de los inversionistas, debilitando los precios internacionales de las materias primas.

Con relación al suministro de productos básicos, de acuerdo con las Perspectivas Alimentarias de la FAO, las estimaciones para 2011 prevén un aumento récord en la producción de cereales, la cual se espera que alcance 2 mil 325 millones de toneladas (3.7 por ciento más respecto al año pasado). Este incremento comprende un aumento de 6.0 por ciento en la producción de trigo, e incrementos del 2.6 por ciento para los cereales secundarios (maíz y sorgo, entre otros) y de 3.4 por ciento para el arroz. La mayor producción se debe a una cosecha superior a la prevista de trigo y arroz, por lo que también se ajustaron los inventarios de cereales al alza, pasando de un incremento estimado de 1.4 por ciento a uno de 3.3 por ciento para el ciclo 2011/12, con lo que las existencias se estiman en 506.6 millones de toneladas; no obstante, se prevé que las estimaciones de producción de granos secundarios sean menores debido a las condiciones adversas de sequía en los Estados Unidos de América, el mayor productor del mundo, esto podría continuar presionando

Índices de Precios de los Alimentos, 2007-2011/octubre
(var. % anual)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la FAO.

el precio del maíz o bien sostenerlo en los niveles en los que se encuentra actualmente.

Es relevante comentar que la baja en los precios y la perspectiva de una mayor producción se da en un escenario de desaceleración económica global, lo cual está reduciendo la demanda, lo que repercute en una menor presión de los precios, aunque los bajos inventarios en maíz y sorgo evitarían un mayor descenso en los precios.

Asimismo, durante octubre se presentaron algunos cambios en las políticas comerciales que permitieron aumentar los suministros de cereales, como fue el caso de la India que eliminó la prohibición de exportación de arroz; Ucrania suspendió los derechos de exportación en trigo y maíz que se implementaron en julio de 2011, aunque se mantuvo en las de cebada. Con estas medidas se espera un aumento en el volumen de las exportaciones en los próximos meses aun considerando que recientemente Rusia anunció que podría aplicar impuestos a las exportaciones de trigo si éstas exceden de 24 a 25 millones de toneladas.

A pesar de que se manifestaron diversas condiciones que favorecieron el descenso en los precios de productos básicos, la volatilidad podría seguir vigente toda vez que no haya una estabilización sostenida en los mercados financieros y cambiarios. Asimismo, cabe recordar que otros factores como los climatológicos, la menor superficie de cultivo y la escasez de agua, entre otros, se encuentran latentes en las diversas regiones del mundo, lo que a futuro sería una causa que podría mantener los precios de los granos en niveles elevados.

Durante octubre, el índice de precios de los cereales disminuyó 5.3 por ciento a tasa mensual, resultado de una baja en las cotizaciones internacionales de trigo, maíz y sorgo, principalmente. En el caso del trigo, su precio cayó 9.9 por ciento en octubre respecto a septiembre, promediando 301.50 dólares por tonelada (dls/ton), lo que se explica por las abundantes cosechas en la región del mar Negro y en Estados Unidos, a la eliminación de la prohibición a las exportaciones en India y al fortalecimiento del dólar; pero se mantiene 4.0 por ciento por arriba de lo registrado en octubre de 2010.

En el caso del precio del maíz, éste promedió 274.79 dls/ton, lo que significó una caída de 10.1 por ciento respecto a septiembre como resultado de las mejores perspectivas para la cosecha de 2012 en América del Sur y por las expectativas de un menor crecimiento de la economía mundial, en tanto que el precio del sorgo, que sigue la misma tendencia que la del maíz, se ubicó en 268.86 dls/ton en octubre, cifra 2.7 por ciento inferior a la del mes anterior.

Por el contrario, el precio del arroz subió por cuarto mes consecutivo aunque en octubre lo hizo de manera más débil a las anteriores, en un 0.4 por ciento respecto al mes previo, pero se coloca 22.0 por ciento por arriba de lo que registró en octubre de 2010, alcanzando un valor de

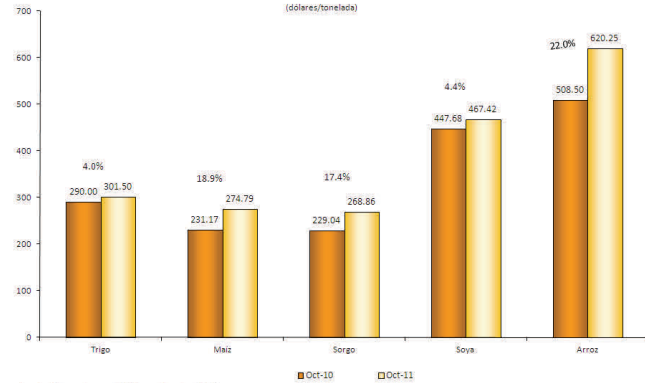
Futuros

La debilidad de la economía mundial y la volatilidad que mostraron los mercados financieros en las últimas semanas, afectaron las operaciones del mercado agropecuario internacional, por lo que se contrajeron los precios de los futuros de los granos básicos como: el maíz, trigo y soya, para entrega en marzo de 2012. Otro factor que ayudó a reducir el precio de los futuros de productos agrícolas fue el reporte mensual de oferta y demanda del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos (USDA), donde se señala que a excepción del maíz, el resto de los cultivos presentan buenos niveles de siembra y cosecha además de favorables inventarios y rendimientos.

Los futuros del maíz para entrega en marzo de 2012, estuvieron marcados por un comportamiento mixto, donde los incrementos se asociaron a los bajos inventarios y menores rendimientos en países como: México, Brasil, algunos países de Europa y los Estados Unidos; en contraste, la caída en los futuros de éste grano, se debió a que productores pecuarios de Estados Unidos, Japón, Taiwán, Corea del Sur y México han decidido sustituir el consumo de maíz por trigo, ya que éste presenta mejores precios, lo que provocó que los contratos del maíz cerraran la segunda semana de noviembre con un precio de 255.01 dls/ton.

Por otro lado, la disminución en los contratos de trigo estuvo asociada a los amplios inventarios de este grano que

Comparativo de los Precios Internacionales de Productos Básicos,
Octubre 2010 vs. Octubre 2011
(dólares/tonelada)



Fuente: Elaborado por el CIEP con datos de la FAO.

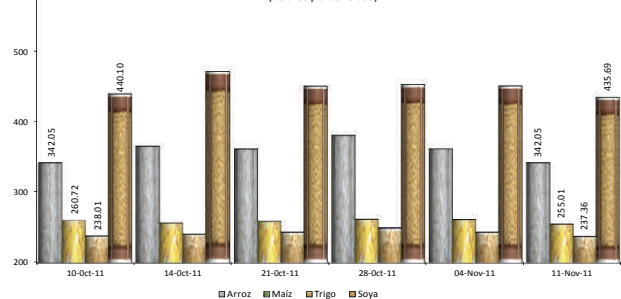
620.25 dls/ton. Este aumento fue resultado de la entrada en vigor del incremento en la cotización de arroz anunciada previamente por el gobierno tailandés, no obstante, se vio contrarrestado por el efecto de la decisión de la India de disminuir las restricciones a la exportación de arroz tipo *no-basmati*.

Por último, el precio de la soya promedió en octubre 467.42 dls/ton, cifra inferior en 6.0 por ciento a la del mes anterior, aunque es 4.4 por ciento mayor al precio observado en octubre de 2010. Este descenso fue producto de una menor demanda y de un aumento, mayor a lo previsto, en los inventarios de soya de Argentina y Brasil, principales exportadores de este producto.

existen a nivel mundial y a las buenas cosechas en Europa, India y Australia. Esta situación, ocasionó que al 11 de noviembre de 2011, los precios de los contratos de este cereal se ubicaran en 237.36 dls/ton.

La tendencia a la baja del mercado de soya se explica por el aumento en la producción y mejores rendimientos de Brasil y Paraguay; además de una caída en las exportaciones de Estados Unidos debido a que China, su principal comprador, dejó de comprar soya de ese país. Estos hechos hicieron que al 11 de noviembre de 2011, los precios de los contratos de este producto se ubicaron en 435.69 dls/ton.

Precios de Futuros de Productos Básicos para entrega en Marzo de 2012
(dólares por tonelada)



Nota 1: Las cotizaciones son del mercado de Chicago. Última actualización 11 de noviembre de 2011.
Nota 2: De acuerdo a la disponibilidad de información, los precios del maíz y trigo son para entregar en diciembre, los del arroz para octubre y la soya en noviembre de 2011.
Fuente: Elaborado por el CIEP con datos de ASERCA y Reuters.



03

MERCADO NACIONAL
Precios de mercado

A pesar de que los precios internacionales de productos agrícolas han reportado una tendencia a la baja en los últimos meses, los precios al mayoreo de productos básicos en el mercado nacional mantienen un panorama adverso, ya que México ha sido castigado fuertemente por el cambio climático que ha traído desde heladas frecuentes y atípicas, pasando por sequías prolongadas hasta la presencia de intensas lluvias en algunos estados del país que componen la región del Sur Sureste; lo anterior, ha ocasionado una caída en los inventarios y rendimientos por el retraso o reducción de la superficie de siembra y cosecha de productos agrícolas realizada en los ciclos agrícolas primavera-verano y otoño-invierno¹.

De acuerdo con la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), se realiza una inspección en coordinación con los estados afectados en 3 millones 600 mil hectáreas, de las cuales 1.6 millones presentan daños moderados, mientras que 611 mil 416 hectáreas se encuentran en pérdida total, principalmente, en los estados de México, Sinaloa, Zacatecas, Chihuahua, Puebla, Tlaxcala y Durango entre otros, donde los principales cultivos afectados son maíz, trigo, frijol y cebada. Cabe mencionar que actualmente, los estados de Zacatecas, Chihuahua, Durango, Coahuila, y San Luis Potosí se encuentran en situación de emergencia por falta de agua.

En el mismo sentido, la SAGARPA informó que hasta el 11 de noviembre se han entregado 485.6 millones de pesos a los estados más afectados por las heladas y sequías durante el 2011, de los cuales 264.8 millones de pesos que representa el 54.53 por ciento del total, se han entregado a los estados de Chihuahua, Coahuila, Durango, San Luis Potosí y Zacatecas, mientras que los restantes 220.8 millones de pesos se depositaron en los estados de Aguascalientes, Hidalgo, Jalisco, Estado de México, Michoacán, Nuevo León, Querétaro, Sinaloa y Tamaulipas. No obstante, del total de recursos que ha depositado SAGARPA, a la fecha, las entidades sólo han liberado 18.4 millones de pesos a productores afectados², lo que representa apenas el 3.79 por ciento del total de depósitos.

De esta forma, el panorama adverso que mantiene el campo sigue generando una presión al alza en los precios al mayoreo de algunos granos y oleaginosas de granos que se venden en la Central de Abastos de Iztapalapa de la Ciudad de México. De acuerdo con información de Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM), entre la segunda semana de noviembre de 2010 y la segunda de noviembre de 2011, los precios al mayoreo del maíz blanco, garbanzo chico, alubia chica y frijol negro de importación aumentaron 75.68, 75.00, 40.00 y 37.68 por ciento, respectivamente.

Asimismo, se debe destacar que al cierre de la segunda semana de noviembre, el precio promedio del maíz blanco se ubicó en aproximadamente 6 mil 500 pesos la tonelada; es decir, más de 2 mil 800 pesos por arriba del precio registrado en la misma semana de noviembre de 2010. Esta situación provocó que al 11 de noviembre de 2011, el precio promedio nacional del kilogramo de tortilla producto derivado del maíz se ubicara en 11.16 pesos, es decir, 13.21 por ciento más caro que el precio observado hasta el 11 de noviembre de 2010 (9.86 pesos).

Nuevamente, la menor superficie de siembra y cosecha de maíz en el norte del país siguen justificando los elevados precios de la tortilla en esa región. En las ciudades de Mexicali y Hermosillo continúa reportándose el mayor precio, lo anterior, a pesar de que desde el mes de marzo mantienen un precio de 15.40 y 15.25 pesos, respectivamente; en contraste, el precio más bajo a nivel nacional volvió a registrarse en la zona metropolitana de Puebla, donde el kilogramo de tortilla se mantiene por segundo mes consecutivo en 8.70 pesos por kilogramo.

Por lo expuesto anteriormente, se advierte que el problema de los precios altos en los alimentos seguiría agravándose en los próximos meses debido al escenario de volatilidad de los precios internacionales y por los fenómenos climatológicos como heladas frecuentes, sequías y falta de agua que padece el campo de México; por ello, es conveniente que el gobierno promueva la producción de cultivos agrícolas de consumo básico como el maíz, frijol y trigo en regiones del país, donde se pueda aprovechar la humedad de las lluvias ocurridas en los meses anteriores.

Precios Promedio de Granos Básicos, 2da. Semana de noviembre 2010 vs 2011¹
(Precios por Kilogramo y tonelada)

Productos	precios por kilogramo		Var. % Nominal del precio promedio	precios estimado por tonelada	
	Nov-10	Nov-11		Nov-10	Nov-11
Arroz	19.00	17.00	-10.53	19,000	17,000
Maíz Blanco ²	3.70	6.50	75.68	3,700	6,500
Tortilla de Maíz ³	9.86	11.16	13.21	n.a.	n.a.
Frijol Negro ⁴	13.80	19.00	37.68	13,800	19,000
Garbanzo Chico	12.00	21.00	75.00	12,000	21,000
Alubia Chica	15.00	21.00	40.00	15,000	21,000
Lenteja Chica	13.80	14.50	5.07	13,800	14,500

n.a. No aplica.

1/ Los precios corresponden a los establecidos en la Central de Abastos de Iztapalapa de Distrito Federal.

2/ El precio corresponde al maíz del estado de Sinaloa.

3/ Corresponde al precio promedio nacional en tortillerías al 11 de noviembre de 2010 y 2011.

4/ El precio corresponde al del frijol negro de importación.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información de Mercados.

¹El reporte semanal del Mercado Agropecuario Internacional de ASERCA del 11 de noviembre de 2011, señala que a la fecha, la oferta de maíz en México se ha reducidos en 3.5 millones de toneladas debido a las heladas de principios de año, que propició la resiembra pero con rendimientos menores en la cosecha del ciclo Primavera-Verano.

²SAGARPA, Boletín de Prensa publicado el 15 de noviembre de 2011 en <http://www.sagarpa.gob.mx/saladeprensa/boletines2/Paginas/2011B698.aspx>



Canasta Básica

En los últimos meses, el índice de precios de los alimentos ha reducido su ritmo de crecimiento; sin embargo, éste aún sigue siendo superior al de la Canasta Básica y del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC); uno de los factores que está incidiendo en este comportamiento es el precio elevado del maíz blanco, principal producto de la alimentación de los mexicanos, el cual sigue empujando al alza los índices de inflación de los alimentos. De acuerdo con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI), en octubre el índice de precios de los alimentos se ubicó en 4.28 por ciento anual, cifra mayor al 4.18 por ciento de la canasta básica y al 3.20 por ciento anual del INPC.

El mayor precio en los alimentos se debe a que los precios de algunos productos básicos procesados como: la tortilla de maíz, el pan (bolillo), el arroz y cereales preparados, el pan blanco y dulce, las pastas para sopa y la tortilla de harina de trigo siguen creciendo más que el índice de precios de los alimentos. Dentro de estos productos sobresale la tortilla de maíz que en octubre aumentó 17.69 por ciento anual, con lo que se cumple un año de crecimiento constante; en el mismo sentido, el pan (bolillo) se incrementó 11.90 por ciento anual, seguido del pan blanco que aumen-

to 10.96 por ciento respecto al mismo mes de 2010.

Por lo anterior, es necesario seguir atentos a los reportes de siembra y cosecha de los principales granos básicos que reporta el Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) con el fin de advertir cualquier escalada de precios de los alimentos procesados por la posibilidad de un desabasto de granos básicos.

Índice de Precios General, de Alimentos y de Productos Básicos Seleccionados, Derivados de los Granos, 2010 - 2011/octubre
(variación porcentual anual)

Periodo	INPC general	Canasta básica	Alimentos	Tortillas de harina de trigo	Pan	Pan dulce	Pan blanco	Maíz	Tortillas de maíz
Ene-10	4.46	4.54	5.08	4.33	3.69	3.67	2.48	10.93	6.88
Feb-10	4.83	4.91	6.03	4.53	3.72	3.67	2.51	8.96	7.36
Mar-10	4.97	4.88	6.38	3.08	3.51	3.30	1.76	4.09	6.48
Abr-10	4.27	4.35	3.92	2.09	3.29	3.42	1.54	3.81	5.14
May-10	3.92	3.94	2.40	-1.04	2.43	3.31	1.46	2.87	5.17
Jun-10	3.69	3.70	1.33	-1.43	1.99	2.64	1.96	1.76	4.91
Jul-10	3.64	3.76	1.17	-0.33	1.73	2.73	1.34	0.64	4.90
Ago-10	3.68	3.83	1.52	-0.45	1.84	2.87	1.11	0.27	4.78
Sep-10	3.70	4.04	1.20	-1.64	1.83	2.83	1.52	0.82	4.70
Oct-10	4.02	3.99	2.79	-2.65	2.62	3.89	2.66	0.44	4.13
Nov-10	4.32	4.13	4.07	-1.36	3.40	4.96	3.69	0.86	4.17
Dic-10	4.40	4.19	4.93	0.25	4.87	6.75	4.34	-1.05	5.90
Ene-11	3.88	3.46	3.64	0.45	5.16	6.82	4.20	0.10	6.09
Feb-11	3.70	3.45	3.50	1.08	5.47	7.12	4.50	1.20	7.78
Mar-11	3.28	3.50	1.97	3.12	5.63	7.40	4.65	3.88	11.84
Abr-11	3.69	2.90	4.38	3.56	6.00	7.39	5.71	3.41	13.24
May-11	4.53	2.84	4.40	4.47	7.02	8.85	6.00	5.04	13.77
Jun-11	4.76	3.25	4.65	5.20	8.22	11.15	5.54	5.63	14.86
Jul-11	4.77	3.57	6.02	4.40	9.47	12.74	6.28	7.52	15.49
Ago-11	3.42	3.56	5.47	5.58	13.22	11.28	11.62	8.24	16.03
Sep-11	3.14	3.64	4.68	6.56	12.20	10.74	11.72	8.33	17.09
Oct-11	3.20	4.18	4.28	7.16	11.90	9.10	10.96	8.14	17.69

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

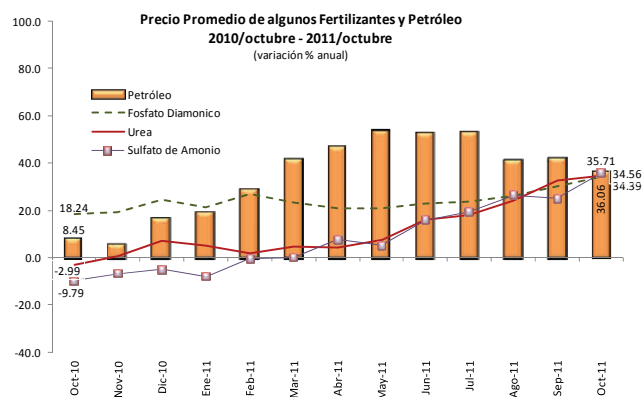
Precios al Productor

La creciente demanda y los elevados precios de insumos agrícolas como los fertilizantes y el petróleo continúan presionando al alza los precios al productor y en consecuencia encareciendo los costos de las materias primas agrícolas y los precios finales de productos procesados y no procesados. Durante el mes de octubre el precio promedio de la mezcla mexicana de exportación creció 36.06 por ciento anual, al ubicarse en 101.62 dólares por barril, lo que confirma el encarecimiento de los energéticos y sus derivados como: combustibles y fertilizantes.

De acuerdo con el INEGI, durante el mes de octubre el Índice de Precios al Productor del sector económico primario con petróleo creció 18.03 por ciento respecto a octubre de 2010, mientras que el índice de los abonos y fertilizantes aumentó 12.68 por ciento. En cuanto a los índices de algunos combustibles derivados del petróleo como la gasolina y el diesel registraron un incremento de 10.14 y 12.68 por ciento anual, por lo que se advierte que podrían mantenerse elevados los costos de producción de productos agrícolas, esto, como resultado de las crecientes tarifas del transporte y los altos precios de las materias primas.

Por otro lado, información del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM), indica que durante el mes de octubre los precios de los fertilizantes mantuvieron su tendencia al alza, por lo que, el precio promedio del fosfato diamónico³ se ubicó en 10 mil 766.07 pesos por tonelada, para un crecimiento de 34.39 por cien-

to respecto a septiembre de 2010. En el mismo sentido, el costo por tonelada del fosfato de amonio⁴ se ubicó en 4 mil 623.11 pesos para un crecimiento anual de 35.71 por ciento; mientras que el precio de la urea, principal fertilizante derivado del petróleo y utilizado para mejorar el crecimiento, rendimiento y desarrollo de los cultivos agrícolas creció 34.56 por ciento anual, al cotizarse durante el mes de octubre en 8 mil 340.30 pesos por tonelada.



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM).

³ El fosfato diamónico ayuda a aumentar la producción y calidad de los frutos y cultivos.

⁴ Este fertilizante se utiliza para enriquecer el suelo y favorecer el crecimiento vegetal.



04 BALANZA AGROALIMENTARIA

Con base en las cifras del Banco de México, la balanza agroalimentaria reportó en el mes de septiembre un déficit comercial de 756.2 millones de dólares (mdd), cifra mayor en 2.4 por ciento al registrado en agosto. Este déficit fue resultado de mayores importaciones agroalimentarias que alcanzaron un monto de 2 mil 236.9 mdd, mientras que el valor de las exportaciones fue de 1 mil 480.6 mdd.

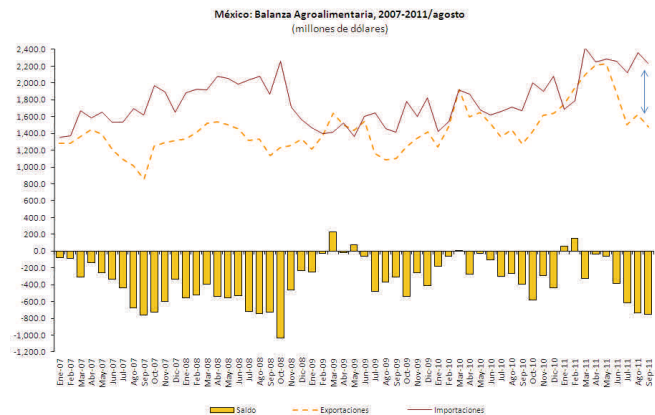
Destaca el hecho de que las importaciones agroalimentarias están creciendo a mayor ritmo que las exportaciones, ya que en el mes que se reporta, las primeras crecieron a una tasa anual de 34.2 por ciento respecto a septiembre de 2010, mientras que las segundas aumentaron en 16.1 en el mismo periodo.

Asimismo, las importaciones agropecuarias en el mes de septiembre crecieron en 46.6 por ciento en tanto que las exportaciones de este rubro aumentaron en 50.5 por ciento, ambas respecto al mismo mes del año anterior.

Con base en lo anterior, se puede observar que las importaciones agropecuarias están presentando un crecimiento dinámico que se explica por los fenómenos climatológicos, que en esta ocasión responden a la prevalente sequía en diversos estados del país, y a los desequilibrios causados en la oferta a consecuencia de las heladas acontecidas a lo largo del año en distintos puntos del país que han afectado las siembras y las cosechas.

Cabe destacar que tan sólo en septiembre las importaciones de granos básicos aumentaron a tasas elevadas como el sorgo (116.7%), el trigo (91.4%), el maíz (90.9%) y el arroz (68.5%); pero también otros productos básicos presentaron un aumento considerable en sus importaciones como algunas oleaginosas tales como el nabo o colza⁴ (162.2%) y la soya (36.7%). Así, estos seis productos en conjunto sumaron un total de 701.4 mdd por importaciones, lo que representó el 64.0 por ciento de las importaciones agropecuarias en el mes de septiembre.

En el caso del maíz, el monto de las importaciones acumularon, entre enero y septiembre de este año, un total de 2 mil 112.4 mdd, cifra mayor en 69.6 por ciento respecto al mismo periodo de 2010; lo que en términos de volumen se estima en poco más de 6 millones de toneladas. Incluso, llama la atención que, con base en información de SAGARPA, México realizó importaciones de maíz amarillo proveniente de Sudáfrica, país del que usualmente no se importa ese grano, debido a esta razón, las im-



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.

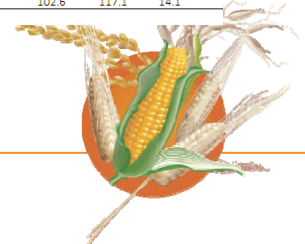
portaciones provenientes de ese país aumentaron en un porcentaje de más de 3 mil por ciento en el periodo indicado, un hecho sin precedente en la compra de maíz a ese país.

Las circunstancias atípicas por la que está atravesando el país respecto a los factores climatológicos que están afectando la producción de granos y hortalizas, se está dando dentro de un escenario altamente volátil, lo que hace vulnerable al país ante los repentinos cambios en los precios de estos productos. Si bien, por un lado los precios internacionales de granos se están reduciendo, por otro lado, la apreciación del dólar respecto a nuestra moneda, hace que se encarezcan las importaciones, representando un costo más elevado. Esta situación es preocupante, ya que por lo anteriormente descrito, México se ha situado como el segundo importador de maíz amarillo a nivel mundial después de Japón, desplazando a Corea y China, no obstante que se encuentra entre los 10 principales productores de maíz blanco en el mundo.

Comparativo de las Importaciones de Productos Agropecuarios,
Septiembre 2010 vs. Septiembre 2011

Concepto	SEPTIEMBRE		var % anual Sep 11/Sep 10	Acumulado		var % anual Sep 11/Sep 10
	2010	2011		ene-sep 10	ene-sep 11	
Importación Total de Productos Agropecuarios	748.0	1,096.7	46.6	7,062.4	9,651.4	36.7
Maíz	123.1	234.9	90.9	1,245.3	2,112.4	69.6
Trigo	79.0	151.2	91.4	620.8	945.3	52.3
Semilla de soya	110.3	150.7	36.7	1,075.7	1,322.3	22.9
Semillas de nabo o colza	28.9	75.9	162.2	383.8	602.9	57.1
Algodón	57.7	69.4	20.3	464.4	675.9	45.5
Leche y sus derivados	54.5	60.5	11.1	523.7	572.9	9.4
Otros productos agropecuarios	50.6	57.6	13.9	410.9	485.1	18.1
Sorgo	23.7	51.4	116.7	342.5	594.6	73.6
Otras frutas frescas o secas	32.0	43.3	35.2	223.4	284.3	27.3
Arroz	22.1	37.2	68.5	234.2	292.2	24.8
Pescados, crustáceos y moluscos	31.3	36.6	16.9	266.7	353.9	32.7
Otras semillas y frutos oleaginosos	42.0	35.0	-16.6	327.2	367.5	12.3
Semillas para siembra	22.9	26.3	14.8	216.7	255.8	18.1
Estomago de animales, excepto pescado	13.0	13.6	4.7	104.4	103.9	-0.4
Manzanas, peras y membrillos	9.0	11.4	26.5	233.7	230.5	-1.4
Uvas frescas o secas	6.0	11.0	81.8	61.3	75.4	23.1
Otros cereales	7.3	9.8	35.2	44.7	73.1	63.3
Frijol	9.2	6.0	-35.3	82.2	70.8	-13.8
Huevo	2.5	4.2	64.4	17.3	34.3	97.9
Pimienta, chiles o pimientos secos	4.6	3.8	-18.3	50.8	57.2	12.5
Ganado vacuno	2.0	3.5	77.1	30.3	23.9	-21.2
Tabaco	16.2	3.2	-80.1	102.6	117.1	14.1

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.



^{5/} Utilizado para la producción de aceite comestible de canola.

INDICADORES AGRÍCOLAS POR ENTIDAD FEDERATIVA**Principales Estados Productores de Calabacitas y Papa**
(datos preliminares al 31 de diciembre de 2010)

Entidad federativa	Producción			Superficie (ha)			Rendimiento (ton/ha)
	Toneladas	Participación %	Valor (mdp)	Sembrada	Cosechada	Siniestrada	
Calabacitas							
Total nacional	444,520.6	100.0	1,835,968.9	27,470.5	27,002.2	468.3	16.4
Sonora	108,426.2	24.4	494,595.3	5,037.0	5,021.0	16.0	21.6
Sinaloa	80,988.3	18.2	302,748.8	4,751.2	4,734.7	16.5	17.1
Puebla	47,600.7	10.7	193,069.6	3,896.8	3,804.3	92.5	12.5
Michoacán	33,457.4	7.5	107,809.6	1,749.0	1,719.0	30.0	19.5
Hidalgo	22,809.8	5.1	93,854.5	2,148.5	2,127.4	21.1	10.7
Morelos	17,860.9	4.0	93,722.9	1,184.3	1,184.3	0.0	15.1
Jalisco	17,168.4	3.9	58,490.9	1,054.3	983.3	71.0	17.5
México	16,774.9	3.8	88,736.1	1,190.6	1,179.1	11.5	14.2
Zacatecas	16,190.8	3.6	52,698.5	861.0	849.8	11.3	19.1
Baja California	15,944.4	3.6	52,206.9	903.1	898.5	36.5	18.4
Otras Entidades	67,298.9	15.1	298,035.7	4,694.9	4,532.9	162.0	13.3
Papa							
Total nacional	1,536,617.4	100.0	11,622,048.0	55,645.6	55,358.6	27.8	287.0
Sonora	376,723.3	24.5	2,660,464.3	12,212.0	12,212.0	30.9	30.9
Sinaloa	262,097.0	17.1	2,544,410.0	10,337.4	10,249.4	25.6	25.6
Nuevo León	134,608.0	8.8	1,236,340.0	3,597.0	3,597.0	37.4	37.4
Chihuahua	107,850.0	7.0	712,741.5	4,075.0	4,011.0	26.9	26.9
México	107,667.5	7.0	659,517.7	4,036.5	4,030.5	26.7	26.7
Veracruz	86,280.2	5.6	748,313.4	4,449.3	4,445.3	19.4	19.4
Michoacán	76,350.0	5.0	616,912.5	1,822.0	1,822.0	41.9	41.9
Jalisco	73,212.4	4.8	325,866.4	1,894.0	1,894.0	38.7	38.7
Puebla	66,377.9	4.3	429,574.0	4,415.0	4,315.0	15.4	15.4
Baja California Sur	57,237.0	3.7	515,454.6	1,460.0	1,460.0	39.2	39.2
Otras Entidades	188,214.2	12.2	1,172,453.5	7,347.5	7,322.5	25.8	25.8

Fuente: Elaborado por el CENPA con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

Producción de Calabacitas

La calabacita es uno de los vegetales más importantes de México, es utilizado como alimento en toda Latinoamérica y en muchas regiones del mundo. De acuerdo con la (FAO 2009), China es el principal productor de calabaza con una producción de más de 6.5 millones de toneladas, México ocupa el séptimo lugar a nivel mundial con más de 577 mil toneladas y el primero dentro de la región de América.

En 2010, la superficie sembrada de calabacita ascendió a 27 mil 470.5 hectáreas, de las cuales se cosecharon 27 mil 002.2, lo que representa el 98.30 por ciento del total de la superficie sembrada. El principal productor de calabacitas durante el año agrícola 2010 fue el estado de Sonora, en segundo lugar Sinaloa y en tercero Puebla, los tres concentraron más del 53 por ciento del total de la producción nacional que se ubicó en 444 mil 520.4 toneladas, con un valor de 1 mil 836 millones de pesos.

El rendimiento promedio del cultivo de calabacitas a nivel nacional fue de 16.4 toneladas por hectárea cosechada, siendo el estado de Sonora, quien reportó un mayor rendimiento con 21.6 toneladas. En contraste, Hidalgo fue el estado que reportó la menor rentabilidad, con apenas 10.7 toneladas por hectárea cosechada.

En cuanto a la superficie siniestrada, sobresale que en el año agrícola de 2010 se perdieron más de 468 hectáreas, que representan el 1.7 por ciento del total de la superficie sembrada a nivel nacional, donde sobresale el estado de Puebla que reportó una pérdida de 92.5 hectáreas que equivalen al 2.37 por ciento del total de la superficie sembrada en la entidad.

Producción de Papa

El cultivo de la papa en México tiene una gran importancia económica, ya que es de los pocos productos agrícolas que se desarrolla en casi todo el territorio nacional. Actualmente se cultiva en veintidós estados de la República, pero sólo cinco concentran el 64.36 por ciento de la producción nacional. Este tubérculo se cultiva todo el año.

De acuerdo con la (FAO 2009), China es el principal productor de papa con una producción anual de 73 millones de toneladas. No obstante, que la papa se cultiva en la mayor parte del territorio nacional, la producción que en 2010 fue de 1 millón 536 mil 617 toneladas, no figura dentro de los primeros 20 lugares a nivel mundial, ni en la región de América donde los Estados Unidos es el principal productor con más de 19 millones de toneladas, seguido de Canadá, Perú y Brasil que en conjunto producen más de 11.5 millones de toneladas.

Durante 2010, se cultivaron más de 55 mil 645.6 hectáreas de papa, de las cuales se cosecharon 55 mil 358.6 hectáreas, de donde se obtuvieron más de 11 mil 600 millones de pesos.

En cuanto al rendimiento del cultivo de papa en 2010, sobresale que por cada hectárea sembrada se obtuvieron en promedio 27.8 toneladas. El estado de Baja California Sur reportó el mejor rendimiento, con 39.2 toneladas por hectárea cosechada, rendimiento que contrasta con el del estado de Puebla que apenas obtuvo 15.4 toneladas.



06

TEMA DE COYUNTURA BOLSA AGROPECUARIA EN MÉXICO

La bolsa agropecuaria es una propuesta que busca suavizar los impactos de la volatilidad de los mercados internacionales, ya que en la actualidad los precios de referencia para algunos productos agrícolas como el maíz, trigo, soya y arroz, se establecen en el mercado de Chicago, lo que hace que los precios para los productores nacionales no se ajusten al costo o valor de su cosecha; por lo que productores y gobierno consideran que al establecer los precios dentro del mercado nacional ayudaría a una mayor estabilidad en los precios de los productos agropecuarios.

La importancia para la creación de una bolsa agropecuaria se debe a que productores y comercializadores de productos agropecuarios enfrentan un constante riesgo por la naturaleza de los bienes perecederos que manejan, lo que hace necesario el perfeccionamiento de los instrumentos con los que cuenta el Estado para administrar el riesgo, facilitar la comercialización, minimizar las pérdidas e intentar garantizar ganancias para este sector productivo.

En este sentido, en octubre, el subsecretario de Fomento a los Agronegocios de la SAGARPA, Ernesto Fernández, anunció en una entrevista a Reuters la intención de comenzar una Bolsa Agropecuaria con el fin de mitigar los riesgos a los que se exponen los productores y comerciantes del campo.

Dicho proyecto contemplaba arrancar en noviembre del presente año con una oferta de esquemas de cobertura para todos aquellos productos que hoy se enlistan en la Bolsa de Chicago. Dichas operaciones se realizarían en México, con contratos denominados en pesos y toneladas, no en dólares y bushels como se comercializa en Estados Unidos. En una segunda etapa, probablemente en abril o mayo de 2012, se pretende agregar un listado con productos mexicanos, para finalmente, a partir de noviembre del mismo año, introducir la entrega de físicos en México.

Es decir, a diferencia del programa actual administrado por ASERCA, se busca que las operaciones de cobertura se hagan en México, con el fin de que la administración del riesgo y el proceso de determinación de precios respondan a realidades locales. De esta manera los productores y comerciantes podrán estar más ligados a la demanda local, y con ello, se mejorará la divulgación de información de precios. Lo anterior sería un elemento básico para el desarrollo del mercado de productos básicos, ya que orientaría de mejor manera las decisiones de producción y comercio.

Sin embargo, la implementación conlleva retos importantes por resolver. Es importante recordar que la Bolsa ya se ha intentado implementar anteriormente, sin fructificar. El último intento, la bolsa de Guadalajara MENAGRO terminó quebrando a principios de la década pasada. De acuerdo al técnico que creó la bolsa, Jorge Puga, el hecho de que el gobierno federal implementara el programa de Ingreso Objetivo⁶ con un precio de mercado, terminó por provocar la pérdida de interés de productores porque volvía innecesario el proceso de determinación de precios; dicho programa forma en la práctica un precio de referencia.

Además, para implementar una bolsa agropecuaria es necesario contar con un organismo que vigile y dicte las normas de calidad de los productos. De esta forma, cada contrato establecido podrá tener un respaldo legal factible. También es importante hacer notar la gran dispersión y desorganización de productores locales. Si no mejora la estructura organizativa del campo mexicano, es previsible que los pequeños productores no se vean beneficiados por los esquemas de financiamiento de la bolsa, reforzando la desigualdad en el sector.

El hecho de que el Decreto aprobatorio del Presupuesto de Egresos de la Federación 2012 mencionará textualmente que *“el anuncio de la formación de la Bolsa Agropecuaria es una idea que tendrá que promover el sector privado que no afectará el Programa de la Agricultura por Contrato”*, no hace sino reforzar las dificultades para que el proyecto se lleve a cabo. Esto se debe a que no sólo establece que no se apoyará en el Presupuesto su establecimiento sino que, al mantener sus actuales programas que ayudan a determinar el precio de mercado, hace inviable a la Bolsa como sucedió con MENAGRO.

En suma, sin un apoyo decidido del gobierno a través de nuevos marcos legales y organismos para velar por el buen desarrollo de la Bolsa, difícilmente tendrá éxito. Sólo de esa manera, países como Estados Unidos, Brasil, Colombia, Argentina, Uruguay, Chile, Nicaragua, Panamá, Ecuador, Venezuela, entre otros, lograron desarrollar sus respectivas bolsas agropecuarias.

^{6/} Este programa consiste en compensar las deficiencias estructurales de los procesos productivos y de comercialización en el sector agropecuario y pesquero a través de facilitar el acceso de los productores agropecuarios y pesqueros a los energéticos a precios competitivos; dar certidumbre a los productores de granos y oleaginosas elegibles comercializados a precios de mercado, garantizando un ingreso objetivo mínimo y ordenar el mercado de granos y oleaginosas elegibles con transacciones comerciales oportunas que den certidumbre a los productores y compradores en los mejores términos de mercado.



FUENTES DE INFORMACIÓN

- Banco de México, Estadísticas sobre balanza comercial en <http://www.banxico.org>.
- Barrera Adriana, México lanzaría bolsa agropecuaria en noviembre, Reuters, en <http://ta.reuters.com/article/domesticNews/idLTASIE7A7QAI20111014?sp=true>.
- Comercio e Integración Agropecuaria, S.C, Ventajas, viabilidad y requerimientos para la instalación de una bolsa de físicos agropecuarios en México, diciembre de 2007.
- CME Group en <http://www.cmegroup.com>.
- Cámara de Diputados, Decreto Aprobatorio del Presupuesto de Egresos de la Federación 2012, noviembre 2011.
- FAO, Global Food Price Monitor, November, 2011 en <http://www.fao.org/giews/english/gfpm/index.htm>.
—, AMIS Market Report No.1 en <http://www.fao.org/>
- INEGI, Índices de Precios en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx>.
- Infoaserca, Reporte diario de Precios a Futuro con base en información de Reuters, en <http://infoaserca.gob.mx>.
- Mercado Mexicano de Derivados en <http://www.mexder.com>.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera en <http://www.siap.gob.mx>.
- SAGARPA, Boletín de Cifras Preliminares de las Exportaciones e Importaciones del Sector Agroalimentario, Noviembre de 2011, en <http://www.sagarpa.gob.mx>.
——, Boletín de Prensa publicado el 15 de noviembre de 2011 en <http://www.sagarpa.gob.mx/saladeprensa/boletines2/Paginas/2011B698.aspx>



**LXI LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS**

Para mayor información consulte la página

www.cefp.gob.mx

