



ANÁLISIS MENSUAL DE PRODUCTOS BÁSICOS

Agosto de 2012

apbcefp / 008 / 2012

01 PANORAMA INTERNACIONAL

Las condiciones climatológicas de extrema sequía en las zonas productoras de granos en el hemisferio norte durante julio, propiciaron un deterioro en las perspectivas para la producción de maíz y soya de los Estados Unidos y de trigo en la Federación de Rusia, lo que provocó una nueva alza en los precios de los cereales, los cuales mostraron un incremento de 17.1 por ciento respecto a junio, después de haber observado descensos en los precios durante el segundo trimestre del año.

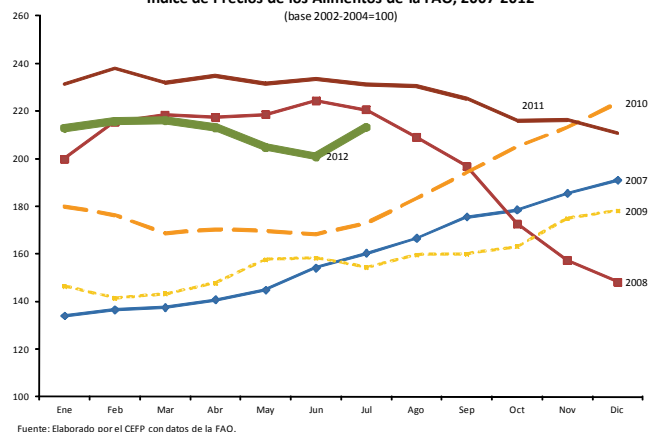
Lo anterior, presionó a que el índice de precios de los alimentos aumentara en 6.2 por ciento en julio respecto al mes previo (FAO), en tanto que también se observaron incrementos en los precios del azúcar (11.7%), y de manera más moderada en los aceites y grasas comestibles (2.4%).

La situación en los cereales parece un poco más apremiante pues según el Consejo Internacional de Cereales (CIC)¹, además de la prevista disminución en la producción de maíz se espera una reducción en el excedente exportable de los Estados Unidos (EEUU) y Ucrania y, aunque es posible que las próximas cosechas en Brasil, Argentina y Sudáfrica resulten abundantes, se recolectarán hasta después de varios meses.

Asimismo, el CIC prevé que una caída en la producción provocará un descenso en el consumo, principalmente en el industrial, el primero desde 1993/94. Adicionalmente, se espera que las existencias mundiales alcancen su nivel más bajo en seis años, con una reducción muy fuerte en los principales países exportadores.

El impacto de la sequía de los Estados Unidos está afectando el suministro de granos, como maíz y trigo, hacia los países que dependen de las importaciones provenientes de los EEUU, como México, los países centroamericanos y caribeños. Asimismo, la volatilidad de los precios de los alimentos está generando incertidumbre en los mercados, lo que ha externado la preocupación sobre la seguridad alimentaria para algunos gobiernos, ya que ello impactaría negativamente a los países importadores de productos básicos.

Índice de Precios de los Alimentos de la FAO, 2007-2012
(base 2002-2004=100)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la FAO.

La actual volatilidad en los precios internacionales debe ser una clara señal de la necesidad de países como el nuestro de impulsar la productividad del campo, pues optar por las importaciones, por un lado, continuaría descapitalizándolo, el cual se encuentra de por sí rezagado debido a la baja inversión y falta de estímulos al productor y, por otro, de acuerdo con diversos organismos internacionales, se está entrando en una época en la que los precios de los alimentos permanecerán en niveles altos en el largo plazo, por lo que la compra al exterior de productos básicos resultaría más cara.

Los precios cada vez más altos de los alimentos podrían convertirse en una constante, por lo que hacer frente a la volatilidad de precios de los alimentos debe ser una alta prioridad para los gobiernos, pues de ello depende el acceso de las comunidades pobres y más marginadas a la alimentación y el sano desarrollo nutricional no sólo de éstas, sino también de la población en su totalidad, sobre todo porque en la medida en que las importaciones se conviertan en una necesidad, éstas podrían representar un alto costo tanto económico como social, en particular para países importadores netos de productos básicos.

1/ El Consejo Internacional de Cereales tiene como finalidad fomentar la cooperación internacional en el comercio de estos productos; promover la expansión, apertura y equidad en el sector de cereales; contribuir a la estabilidad del mercado de esos granos y mejorar la seguridad alimentaria mundial. Los países miembros a julio de 2012 son: Arabia Saudita, Argelia, Argentina, Australia, Canadá, Corea, Costa de Marfil, Cuba, Egipto, Estados Unidos, India, Irán, Japón, Kazajstán, Kenia, Marruecos, Noruega, Pakistán, Rusia (Federación de), Sudáfrica, Suiza, Túnez, Turquía, Ucrania, Unión Europea y Vaticano (Ciudad del).

02

PRECIOS INTERNACIONALES Y FUTUROS DE GRANOS Y OLEAGINOSAS**PRECIOS**

Después de tres meses de descensos los precios de los cereales repuntaron en 17.1 por ciento en julio con relación al mes previo.

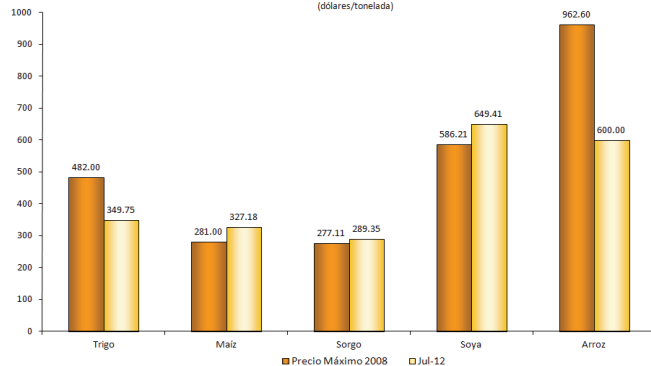
Lo anterior, derivado del incremento en el precio del maíz que se vio presionado al alza por el deterioro de las perspectivas de producción en Estados Unidos, a consecuencia de la sequía en los meses de desarrollo del cultivo, lo que orilló a que el precio de este grano alcanzara su máximo histórico durante la última semana de julio con 342.11 dólares por tonelada; sin embargo, el promedio del mes fue de 327.18 dls/ton, 23.9 por ciento más que en junio y 8.4 por ciento mayor que en julio de 2011. Por su parte, el precio del sorgo, que sigue el comportamiento del maíz, creció en 25.7 por ciento en el mes, promediando 289.35 dls/ton, 4.5 por ciento más que en el mismo mes del año pasado.

Asimismo, el precio del trigo se vio afectado por el empeoramiento de los pronósticos de producción en la Federación de Rusia y las expectativas de una fuerte demanda del sector ganadero por la reducción de maíz. El precio del trigo promedió en julio 349.75 dls/ton, superior en 21.5 por ciento al promedio de junio y mayor en 13.6 por ciento respecto a julio del año anterior.

Por el contrario, los precios internacionales del arroz cayeron en 3.0 por ciento respecto a junio, para ubicarse en 600.00 dls/ton, aunque se mantiene en 9.4 por ciento por arriba de su valor promedio de julio de 2011.

El precio de la soya alcanzó un nuevo máximo histórico al promediar 649.41 dls/ton durante el séptimo mes del año, 19.0 por ciento más que en el mes anterior y 23.0 por ciento superior al del mismo mes del año pasado. Este incremento fue resultado de la escasez en la oferta de este cultivo frente a una perspectiva de mayor demanda. No obstante, la disponibilidad actual y futura de aceite de palma, de colza y de girasol impidió que el precio creciera aún más.

Comparativo de los Precios Internacionales de Productos Básicos, Julio 2012 vs. Precio Máximo de 2008
(dólares/tonelada)

**FUTUROS**

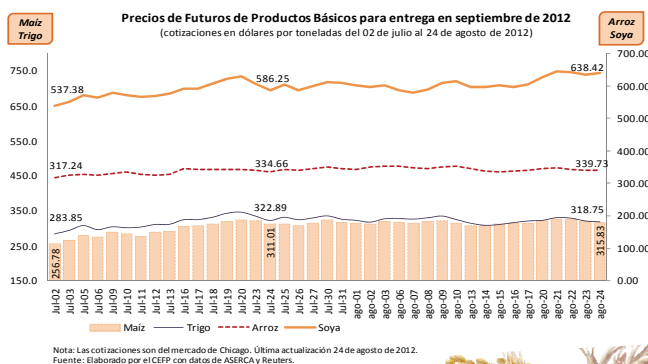
En las últimas semanas de agosto el mercado de físicos se desarrolló en un escenario de estabilidad con menor variación de precios. Esta tendencia se presentó a pesar de los reportes de una posible caída en los rendimientos y la producción de granos como resultado de las sequías ocurridas en las regiones productoras de Estados Unidos, Rusia, China, India, Ucrania, Italia, entre otros.

Los futuros del maíz continuaron al alza, aunque de forma limitada, esto debido a la probable reducción en el consumo para la producción de etanol y la sustitución de maíz por trigo y sorgo que están realizando consumidores pecuarios. En la jornada del 24 de agosto, los futuros para entrega en septiembre, cerraron en 315.83 dls/ton, cifra mayor en 1.55 por ciento respecto al registrado el 24 de julio.

Por otra parte, los elevados precios de los futuros del trigo siguen encontrando soporte en los precios altos del maíz; por la incertidumbre de las exportaciones de Rusia por una caída en su producción y del clima seco, tanto en Australia como en Argentina. No obstante, en la sesión del 24 de agosto, los futuros de este grano cayeron ligeramente y, se ubicaron en 318.75 dls/ton.

Los precios de la soya evolucionaron ligeramente al alza, ya que al igual que el maíz y el trigo, el problema de la sequía en las regiones productoras de los Estados Unidos, principal productor de este cultivo, podría afectar la calidad, el rendimiento y su producción. Este suceso provocó que el 24 de agosto, los futuros de esta leguminosa repuntaran a 638.42 dls/ton.

Por último, el mercado de físicos del arroz, al igual que los demás cultivos agrícolas, se mantuvo en niveles elevados debido a la sequía que se extiende a través de la zona productora de arroz del sur de Asia y a los precios altos en la India y los Estados Unidos por una caída en su producción. Con ello, el precio del arroz del 24 de agosto, se ubicó en 339.73 dls/ton, cifra mayor 1.51 por ciento respecto al precio registrado el 24 de julio.



03

MERCADO NACIONAL
Precios de mercado

En el mercado nacional, los precios al mayoreo de algunos productos agrícolas han observado un menor aumento y en algunos casos han disminuido, aunque de manera moderada, situación que se explica en gran medida por la mejora en la cosecha del ciclo agrícola primavera-verano respecto a la registrada en el mismo ciclo de 2011, y las mayores importaciones, principalmente de granos (maíz y frijol), que aumentaron temporalmente la oferta de estos alimentos.

No obstante la tendencia descendente que han observado en los últimos meses diversos granos y leguminosas, el encarecimiento de los alimentos sigue latente, ya que los precios continúan en niveles altos. En lo que va de la presente administración, el precio de alimentos básicos como el maíz, frijol y arroz crecieron entre 70 y 90 por ciento; en tanto que los precios promedio de la alubia y la lenteja se incrementaron 115 y 128 por ciento, en ese orden. Esta tendencia contrasta con el aumento de 28.59 por ciento en términos nominales y el 0.42 por ciento real que registró el Salario Promedio Mínimo General vigente dentro de la República Mexicana, para el mismo periodo de análisis.

En términos absolutos se observa que en los últimos cinco años y medio, la tonelada de arroz se incrementó en más de 10 mil pesos, al pasar de aproximadamente 11 mil 500 pesos en diciembre de 2006 a 21 mil 800 pesos en julio de 2012. Esta misma tendencia se aprecia con el frijol que a principios de la presente administración costaba cerca 10 mil 950 pesos la tonelada, cifra menor a los 18 mil 500 que costó en julio pasado; en tanto que la alubia chica es el alimento que más se ha encarecido al pasar de 10 mil 500 a 24 mil pesos la tonelada, en el mismo periodo.

Cabe mencionar que los elevados precios que aún mantienen productos básicos como el maíz y el frijol podrían descender un poco más en los próximos meses, por la posibilidad de un aumento en la superficie de siembra y del volumen de producción de estos cultivos, aunque difícilmente alcanzaran los niveles de 2010, cuando tenían un precio de 3.82 y 15.59 pesos el kilogramo, respectivamente. Sin embargo, en el caso del maíz habría que estar atentos a su precio internacional, ya que podría tener un efecto en los precios nacionales.

De acuerdo con la Secretaría de Agricultura se espera que para el 2012, la producción de frijol alcance 937 mil toneladas, cifra superior en 65 por ciento respecto a 2011, esto como resultado del programa de siembra temprana en cuatro estados de la República (Chihuahua, Durango, Guanajuato y San Luis Potosí) y la presencia de un clima favorable.

En cuanto al cultivo de maíz, la Secretaría estima una producción de 21.6 millones de toneladas, para un aumento de 22.7 por ciento respecto al año anterior cuando se produjeron 17.6 millones de toneladas. Este resultado se espera por las mayores expectativas de una recuperación en los inventarios por la siembra de maíz de alta productividad en el sur-sureste del país y por la reconversión de maíz amarillo a blanco en Tamaulipas. Con ello, se podría garantizar cubrir las necesidades para consumo humano, las cuales se estiman en alrededor de 11.9 millones de toneladas, y el resto correspondería a la industria, consumo pecuario y semillas para siembra, entre otras.

Asimismo, se debe destacar que a pesar de la perspectiva de la suficiente oferta de maíz blanco, su precio se mantiene en niveles elevados. En julio el precio promedio de la tonelada de maíz se ubicó en aproximadamente 5 mil 800 pesos, cifra mayor en 2 mil 600 pesos al costo registrado en diciembre de 2006, cuando se cotizaba en 3 mil 230 la tonelada. El encarecimiento de este alimento ha ocasionado el incremento de diversos productos derivados del maíz como la tortilla, que en julio costó 12 pesos con 26 centavos el kilogramo, 1.24 pesos más que el precio promedio alcanzado en julio de 2011 y 3.49 pesos mayor al precio promedio registrado en diciembre de 2006 (8.77 pesos por kilo). En el mismo sentido se debe destacar que el mayor precio de la tortilla se sigue ubicando en las tortillerías de la ciudad de Hermosillo donde el kilogramo se vendió en 16.33 pesos, mientras que el menor importe fue de 8.80 pesos el kilogramo y se registró en la zona metropolitana de Puebla.

Precios Promedio de Leguminosas de Granos y algunos derivados de Granos, diciembre 2006 vs julio 2012 ¹

(Precios corrientes y constantes por kilo, base segunda quincena de diciembre de 2010=100)

Productos	precios nominales		Var. % nominal del precio prom. por kg.	precios constantes		Var. % real del precio prom. por kg.
	Dic-06	Jul-12		Dic-06	Jul-12	
Arroz	11.50	21.80	89.57	14.11	20.89	48.04
Maíz Blanco ²	3.23	5.80	79.57	3.96	5.56	40.24
Tortilla de Maíz ³	8.77	12.26	39.77	10.76	11.74	9.11
Frijol Negro ⁴	10.95	18.50	68.95	13.43	17.72	31.9
Garbanzo Chico	8.78	16.30	85.65	10.77	15.62	44.9
Alubia Chica	10.50	24.00	128.57	12.88	22.99	78.5
Lenteja Chica	6.50	14.00	115.38	7.97	13.41	68.7
Haba	17.13	36.00	110.16	21.01	34.49	64.1
SMG Nominal ^{5/}	47.05	60.50	28.59			
SMG Real ^{6/}	57.72	57.96	0.42			

n.a No aplica.

1/ Los precios corresponden a los establecidos en la Central de Abastos de Iztapalapa del Distrito Federal.

2/ El precio corresponde al maíz del estado de Sinaloa.

3/ Corresponde al precio promedio ponderado durante el mes de julio de 2011 y 2012.

4/ El precio corresponde al del frijol negro de importación.

5/ SMG Salario Mínimo General promedio Nacional.

6/ Corresponde al Salario Mínimo General Promedio nacional y se obtuvo con el deflactor del Índice Nacional de Precios al Consumidor, base 2da. Quincena de diciembre de 2010.

Fuente: Elaborado por el CEFY con datos del Sistema Nacional de Información de Mercados, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y la Comisión Nacional de Salarios Mínimos (CONASAMI).



Canasta Básica

Los precios de los alimentos siguen creciendo a mayor ritmo que los de la canasta básica y del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). De acuerdo con el INEGI, en julio el INPC creció 4.42 por ciento anual, en tanto que la canasta básica aumentó 6.19 por ciento y el índice de los alimentos se expandió hasta 8.69 por ciento anual, el más alto desde septiembre de 2009 cuando se ubicó en 9.20 por ciento anual. Esta tendencia se debe al repunte que han registrando diversos productos agropecuarios (agrícolas, ganaderos y avícolas).

De esta manera, al interior de los alimentos, los costos de algunos productos alimenticios como el maíz, el arroz, las frutas y hortalizas, la tortilla de maíz, el pan, los cereales y las galletas siguen reportando tasas elevadas de crecimiento. Dentro de este grupo destaca, el maíz que creció 16.61 por ciento, seguido del arroz (11.40%) y la tortilla de maíz que subió 11.49 por ciento, con lo que acumula 17 meses consecutivos con variaciones mayores a dos dígitos.

Asimismo, se debe mencionar que los elevados precios que han venido registrando los productos agrícolas, ya empezaron a presionar al alza los costos de venta de productos cárnicos y sus derivados, lo que explica porque en julio, la inflación de la carne de res creció 16.18 por ciento anual, la de cerdo 8.99 por ciento, la de pollo 8.43 por ciento y el

huevo 19.25 por ciento, todos con respecto julio de 2011.

Finalmente, se debe destacar que el alza de los precios de los alimentos podría mantenerse en los próximos meses debido a la creciente volatilidad en los mercados por factores especulativos y por la fragilidad del sector agropecuario ante la presencia de fenómenos climatológicos, los cuales en los últimos meses han afectado seriamente el nivel de producción agrícola y ganadera, principalmente.

Índice de Precios General, de Alimentos y de Productos Básicos Seleccionados, 2011 - 2012/julio

Periodo	INPC general	Canasta básica	Alimentos	Maíz	Tortilla de maíz	Pan (bolillo)	Arroz	Carnes			Frutas y Hortalizas
								Pollo	Cerdo	Res	
Ene-11	3.78	3.46	3.64	2.08	6.09	5.16	-8.17	3.65	6.60	2.84	7.22
Feb-11	3.57	3.45	3.50	0.81	7.78	5.47	-7.96	3.24	6.38	2.93	4.88
Mar-11	3.04	3.50	1.97	0.95	11.84	5.63	-5.49	2.55	6.86	2.89	-5.05
Abr-11	3.36	2.90	4.38	2.27	13.24	6.00	-4.42	3.58	6.90	4.19	5.72
May-11	3.25	2.84	4.40	1.35	13.77	7.02	-1.55	2.43	6.39	4.26	4.81
Jun-11	3.28	3.25	4.65	2.21	14.86	8.22	-1.54	2.60	3.81	4.17	2.94
Jul-11	3.55	3.57	6.02	6.22	15.49	9.47	-0.43	5.89	2.38	4.16	6.53
Ago-11	3.42	3.56	5.47	8.00	16.03	10.08	0.78	3.88	2.72	4.74	3.91
Sep-11	3.14	3.64	4.68	7.18	17.09	9.90	5.05	2.94	2.95	5.82	-1.04
Oct-11	3.20	4.18	4.28	7.78	17.69	8.75	8.12	4.02	2.77	8.00	-5.16
Nov-11	3.48	5.17	4.30	9.76	17.15	7.78	11.80	2.85	3.30	10.89	-6.40
Dic-11	3.82	5.81	5.77	14.40	16.02	6.53	12.68	5.16	5.47	12.93	-3.02
Ene-12	4.05	6.03	7.70	13.31	18.79	8.17	12.14	9.66	9.06	14.36	0.82
Feb-12	3.87	5.85	6.93	17.49	18.22	8.48	11.57	11.63	8.85	14.50	-2.92
Mar-12	3.73	5.51	6.35	17.41	14.16	8.83	9.52	11.05	9.14	14.85	-3.54
Abr-12	3.41	5.78	4.50	14.98	12.45	8.54	8.95	9.04	9.57	14.84	-10.98
May-12	3.85	5.86	6.26	17.17	11.82	7.40	8.21	8.63	9.28	14.92	-1.17
Jun-12	4.34	5.81	8.54	18.58	12.12	6.41	9.61	6.91	9.10	15.48	11.59
Jul-12	4.42	6.19	8.69	16.61	11.49	6.35	11.40	8.43	8.99	16.18	8.53

Fuente: Elaborado por el CEPP con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

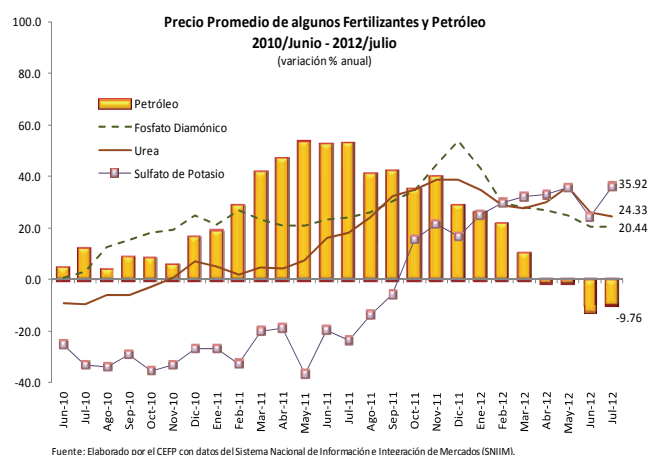
Precios al Productor

En julio, el Índice Nacional de Precios al Productor (INPP) retomó su tendencia al alza después de que en junio había disminuido su ritmo de crecimiento. Esto debido a los elevados precios de los insumos agrícolas como los fertilizantes y los combustibles derivados del petróleo; a pesar de una reducción de los precios del crudo ocasionada por la caída en la demanda de éste debido a la desaceleración de la economía mundial, principalmente, en países como Estados Unidos, China, Japón y la Unión Europea.

De esta forma, el Índice de Precios al Productor del sector económico primario con petróleo y servicios aumentó en julio 4.73 por ciento anual, mientras que el índice de los fertilizantes creció 10.45 por ciento. Por su parte, los índices de algunos combustibles derivados del petróleo como la gasolina y el diesel, aumentaron 10.17 y 12.93 por ciento anual, en ese orden. Esta tendencia podría prevalecer en los siguientes meses en caso de que continúe la volatilidad e incertidumbre de los mercados internacionales, los cuales están afectando los precios de las materias primas agrícolas como los combustibles y los fertilizantes.

Por otra parte, de acuerdo con el Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM), los precios de algunos fertilizantes agrícolas en el mercado nacional siguen elevados. En julio el precio promedio del sulfato de potasio² se situó en 13 mil 432.31 pesos por tonelada

(\$/ton), para un crecimiento anual de 35.92 por ciento. Por su parte, la urea³ que se cotizó en 8 mil 817.70 \$/ton creció 24.23 por ciento respecto al mismo mes de 2011, mientras que el fosfato diamónico⁴ que promedió un costo de 13 mil 432.31 \$/ton, aumentó 20.44 por ciento anual.



- 2/ Fertilizante que mejora la calidad de frutos, tamaño de granos y semillas, fortalece los tallos y proporciona firmeza a los cultivos.
- 3/ Se aplica directamente al suelo y provee de nitrógeno a la planta.
- 4/ Aumenta la producción y calidad de los frutos y alarga el período de cosecha.



04 BALANZA AGROALIMENTARIA

Con base en cifras del Banco de México, durante junio la balanza agroalimentaria revirtió el saldo positivo que obtuvo en mayo, al registrar un déficit de 143.3 millones de dólares (mdd). Esto fue resultado de la suma de los déficits de 107.6 mdd por alimentos manufacturados y bebidas y de 35.8 mdd en la balanza de productos agropecuarios.

Así, a pesar de que las exportaciones agropecuarias registraron un incremento de 11.0 por ciento anual contra una reducción de 13.4 por ciento en las importaciones de esos productos, éstas últimas superaron en monto a las primeras.

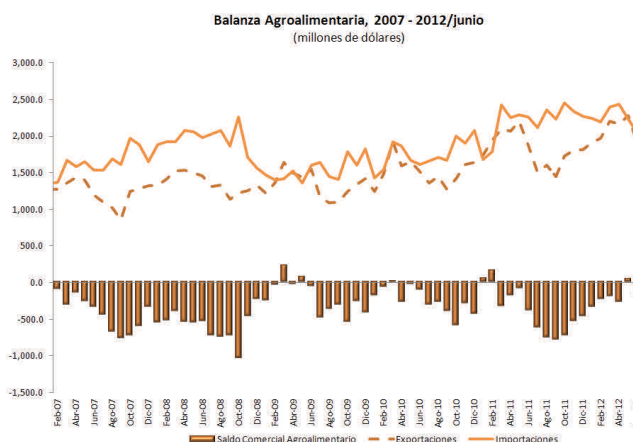
Por tipo de producto, el maíz sigue encabezando la lista de los bienes agropecuarios más importados. No obstante que en junio las compras al exterior de ese cultivo fueron 35.7 por ciento menores a las del mismo mes del año anterior, resultaron ser las de mayor cuantía, por lo que en el sexto mes del año sumaron 197.6 mdd, con lo que acumula, en el primer semestre del año, 1 mil 931.8 mdd, 37.4 por ciento más respecto al mismo periodo de 2011.

Después del maíz, le siguen las importaciones de semilla de soya que en junio ascendieron a 180.4 mdd (57.4%), acumulando en el semestre 1 mil 18.5 mdd; y las de trigo que sumaron en la primera mitad del año 740.5 mdd, 32.3% más que en el mismo periodo de 2011.

Por otra parte, la introducción de frijol proveniente del exterior continúa aumentando, aunque en menor monto que los anteriores, pues de enero a junio de 2012 las importaciones alcanzaron un total 162.2 mdd, lo que en términos nominales implicó un incremento de 236.0 por ciento respecto al mismo periodo del año anterior. Esto podría significar que aún se mantiene cierto desequilibrio en la disponibilidad del producto.

Con relación a las importaciones de huevo, es probable que su efectos en la balanza comercial se comiencen a observar a partir del próximo reporte del Banco de México. No obstante, con base en algunos reportes de SAGARPA y de la Secretaría de Economía, han ingresado al país alrededor de 2 mil 950 toneladas, lo que hasta el momento no ha producido un mayor impacto en el precio del mismo.

Por otra parte, el 9 de agosto se publicó el Decreto que establece los aranceles-cupo de importación de huevo con el cual quedan exentas de arancel las importaciones procedentes de países con los que no se tiene algún



Fuente: Elaborado por el CEFEP con datos del Banco de México.

acuerdo comercial (a los que se les aplicaba el 45 por ciento). Asimismo, el 14 de agosto pasado se autorizaron los cupos de importación por 24 mil 400 toneladas para uso industrial y de 211 mil toneladas para consumo humano. El ingreso de huevo pretende aumentar la disponibilidad de oferta y, en consecuencia, reducir el precio del mismo, el cual se ha elevado por factores especulativos a causa de la disminución de la producción por la fiebre aviar.

Cabe comentar que las mayores importaciones de maíz, trigo y soya fueron las de mayor valor en el primer semestre del año. No obstante, éstas se vieron favorecidas durante el segundo trimestre ya que los precios internacionales de estos cultivos tuvieron una tendencia a la baja. Sin embargo, se advierte que las cotizaciones para los próximos meses sean más elevadas, ya que están enfrentando una mayor volatilidad, por lo que de seguir importando esos productos se corre el riesgo de vulnerar la seguridad alimentaria (en términos de acceso económico) de la población con menores ingresos; ya que se introducen al país a costos más elevados y, en consecuencia, tienden a incidir en los precios de productos derivados de ellos.

Con relación a dichos alimentos, México ha sido dependiente del exterior para complementar su consumo nacional. Si bien las mayores importaciones de éstos se debe en gran parte a los desequilibrios originados por las condiciones climatológicas adversas que se enfrentaron en 2011, el no impulsar una mayor producción interna, una vez superada esta contingencia, propiciaría en el futuro seguir comprando alimentos, cada vez, a precios más elevados.



05

INDICADORES AGRÍCOLAS POR ENTIDAD FEDERATIVA

Principales Estados Productores de Naranja y Limón

(datos preliminares al 31 de diciembre de 2011)

Entidad federativa	Producción				Superficie (ha)			Rendimiento (ton/ha)
	Programada (ton)	Obtenida (ton)	% respecto al programa	Participación %	Sembrada	Cosechada	Siniestrada	
Naranja								
Total nacional	4,265,920	4,073,028	95.48	100	336,051	324,826	556	12.54
Veracruz	2,077,973	1,989,976	95.77	48.86	161,314	160,906	n.d.	12.37
Tamaulipas	588,218	542,530	92.23	13.32	32,746	32,654	92	16.62
San Luis Potosí	353,249	400,714	113.44	9.84	38,274	37,415	n.d.	10.71
Puebla	265,289	256,204	96.58	6.29	23,871	23,654	n.d.	10.83
Nuevo León	309,464	239,453	77.38	5.88	25,446	20,064	n.d.	11.93
Sonora	189,168	162,654	85.98	3.99	7,544	6,581	n.d.	24.72
Yucatán	134,158	154,280	115.00	3.79	13,487	12,953	162	11.91
Hidalgo	46,644	46,090	98.81	1.13	5,357	5,344	n.d.	8.63
Tabasco	81,550	78,310	96.03	1.92	8,133	8,115	n.d.	9.65
Oaxaca	67,559	63,907	94.59	1.57	4,812	4,793	n.d.	13.33
Otras Entidades	152,648	138,910	91.00	3.41	15,067	12,347	302	11.29
Limón								
Total nacional	1,899,121	2,082,614	109.66	103	160,646	149,492	282	13.93
Veracruz	476,570	525,370	110.24	18.08	38,334	37,918	n.d.	13.86
Michoacán	388,653	460,247	118.42	15.49	42,383	37,845	n.d.	12.16
Colima	322,836	442,106	136.94	13.71	21,228	20,806	94	21.25
Oaxaca	213,045	208,077	97.67	13.51	18,431	17,959	n.d.	11.59
Yucatán	129,574	117,019	90.31	8.69	5,343	4,922	27	23.77
Tabasco	83,256	81,646	98.07	5.93	7,168	6,931	n.d.	11.78
Guerrero	71,059	70,659	99.44	5.65	6,874	6,856	n.d.	10.31
Tamaulipas	77,152	56,719	73.52	5.04	4,124	4,064	17	13.96
Jalisco	33,829	35,885	106.08	4.71	4,652	2,734	48	13.12
Puebla	42,683	31,733	74.35	3.52	2,824	2,824	n.d.	11.24
Otras Entidades	60,464	53,153	87.91	8.23	9,285	6,633	96	8.63

n.d. No disponible

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

Producción de Naranja

La naranja es la fruta más consumida, plantada y distribuida en todo el mundo, la mayor parte de su producción se destina al zumo de naranja. De acuerdo con la FAO, los principales productores son Brasil, Estados Unidos, India, China y México.

Durante el ciclo agrícola de 2011, la superficie sembrada de naranja en el país ascendió a 336 mil 51 hectáreas, de las cuales se cosecharon 324 mil 826 hectáreas, cifra que representó el 96.66 por ciento del total de la superficie sembrada. De esta manera, el volumen de superficie siniestrada fue de 556 hectáreas.

Como resultado de la mayor superficie cosechada, el volumen de producción de naranja en México se ubicó en 4 millones 73 mil 28 toneladas, cifra menor en 4.52 por ciento respecto al volumen programado por la Secretaría de Agricultura, la cual estimó en 4 millones 265 mil 920 toneladas. Cabe mencionar que los estados de Veracruz, Tamaulipas y San Luis Potosí concentraron el 72.02 por ciento de la producción nacional.

Por último, el rendimiento promedio por hectárea a nivel nacional alcanzó 12.54 toneladas por hectárea (ton/ha), siendo el estado de Sonora quien obtuvo el mayor rendimiento con 24.72 ton/ha.

Producción de Limón

La producción del limón se ha incrementado debido al mayor consumo en fresco, tanto para la elaboración casera de zumos y refrescos, como aliño o condimento para diversos alimentos. En los últimos años se ha incrementado el uso industrial para la obtención de zumos naturales y concentrados, aceite esencial, pulpas y últimamente la producción de ácido cítrico natural con destino a la confección de conservas naturales. Los principales productores en el mundo son la India, México, Argentina, China y Brasil (FAO, 2010).

En 2011, el cultivo de limón alcanzó una superficie sembrada de 160 mil 646 hectáreas, se cosecharon 149 mil 492 y se siniestraron 282 hectáreas, de los cuales el 66 por ciento se perdieron en Colima, Jalisco, Yucatán y Tamaulipas. De esta forma, el volumen de producción de limón alcanzó 2 millones 82 mil 614 toneladas, cifra superior en 9.66 por ciento con relación al volumen previsto por la SAGARPA (1 millón 899 mil 121 toneladas). Los estados de Veracruz, Michoacán, Colima, Oaxaca y Yucatán concentraron el 70 por ciento de la producción total del país.

Finalmente, el rendimiento promedio de la producción nacional de limón fue de 13.93 ton/ha. El mayor rendimiento por hectárea de este cultivo, se registró en los estados de Yucatán y Colima, los cuales obtuvieron 23.77 y 21.25 ton/ha, respectivamente.



06 FACTORES QUE INCIDEN EN EL PRECIO DEL HUEVO

El reciente incremento en el precio del huevo ocasionado por la presencia del brote de influenza aviar (H7N3) en los municipios de Tepatitlán y Acatic, en la zona de los Altos de Jalisco, ha puesto de relieve la importancia de la avicultura en México, puesto que la producción de huevo y carne de pollo han sido las ramas de la ganadería con mayor dinamismo en los últimos 22 años, al crecer a una tasa media anual de 4.8 por ciento.

Asimismo, la producción de huevo en México representa el 23 por ciento del Producto Interno Bruto agropecuario y más del 40 por ciento del pecuario. En el entorno internacional, ocupa el quinto lugar como productor a nivel mundial, después de China, Estados Unidos, India y Japón.

De esa manera, se advierte que México es autosuficiente en la producción de este alimento pues, además, se produce casi el total de lo que se consume (2 millones 455 mil toneladas en 2011), en tanto que las importaciones anuales de huevo ascienden a sólo 8 mil 768 toneladas.

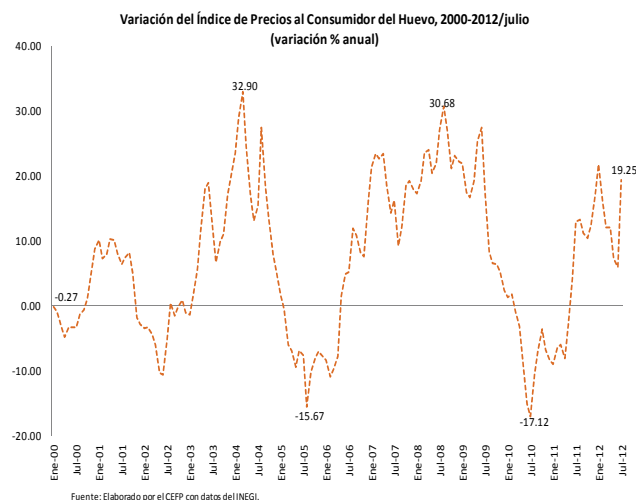
De acuerdo con datos de la Asociación Nacional de Avicultores, se estimaba que para 2012 se produjeran alrededor de 2 millones 576 mil 209 toneladas de huevo; sin embargo, la contingencia de la gripe aviar obligó que se sacrificaran 11 millones de aves, lo que representa alrededor del 7.5 por ciento de las aves clasificadas como “ponedoras en producción”. Resolver el alza del precio del huevo por la supuesta escasez de este alimento en el mercado, llevó a que las autoridades federales, a través de la Secretaría de Economía, autorizaran la liberación de cupos de importación de ese producto. Así, se calcula que al 24 de agosto hayan entrado al país 2 mil 950 toneladas de este alimento y se espera importar un total de 235 mil 400 toneladas (entre uso industrial y consumo humano), cifra que se requiere para atender la pérdida de la producción, la cual representa aproximadamente el 10 por ciento de la producción nacional, por lo que es difícil pensar en un desequilibrio del mercado que afectara los precios de venta de huevo.

Por lo anterior, y de acuerdo con la Unión Nacional de Avicultores, el incremento en el precio del huevo no sólo se debió a las repercusiones de la gripe aviar registrada en los Altos de Jalisco, donde se produce cerca del 55 por ciento de la producción nacional, sino también por el aumento de los costos de producción. Precisamente, en los últimos meses se ha observado un repunte en los precios al productor de los insumos para la alimentación animal como el maíz y la soya, pues entre enero y julio han crecido en 18.4 y 3.5 por ciento anual, respectivamente. Además de los altos costos de transportación por el au-

mento de los combustibles como el diesel y las gasolinas. El efecto negativo del incremento de los granos para la actividad avícola, radica en que México es deficitario en la producción de granos para consumo animal, ya que cerca del 88 por ciento de cereales para uso animal se importa de los Estados Unidos; además de que el 68 por ciento del costo de la producción de huevo corresponde al alimento para las aves, lo cual ha elevado los gastos de operación de la industria avícola.

Lo anterior, más la situación de la influenza amplió la inflación del huevo en julio hasta 19.25 por ciento real anual; mientras que con datos proporcionados por el Sistema Nacional de Información de Mercados (SNIM) de la Secretaría de Economía (SE), el precio nominal del huevo en la Central de Abasto del Distrito Federal creció 61.90 por ciento entre el 1° y 29 de agosto, al pasar de 21 pesos a 34 pesos el kilogramo, con lo que se ratifica el encarecimiento desmedido del precio de venta final de este alimento.

Por lo expuesto, es predecible que el encarecimiento del huevo genere diversos problemas, como: i) la caída en la demanda de carne de pollo y huevo, debido, tanto al temor al contagio como a los altos precios; ii) el efecto en cadena que puede tener el incremento del producto en establecimientos de comida (restaurantes) y/o en la fabricación de alimentos procesados que utilizan al huevo como insumo; iii) una mayor pérdida en el poder adquisitivo de las personas por un aumento en el costo de la canasta básica, donde está incluido este alimento y, iv) la especulación y acaparamiento que puede generar la escasez de huevo en establecimientos de venta.



FUENTES DE INFORMACIÓN

- Banco de México, Estadísticas sobre balanza comercial en <http://www.banxico.org>.
- Banco Mundial, Food Price Volatility a Growing Concern, World Bank Stands Ready to Respond, July 30, en <http://www.worldbank.org/en/news/2012/07/30/food-price-volatility-growing-concern-world-bank-stands-ready-respond>
- Consejo Internacional de Cereales, Mercado de Cereales, GMR 425, 23 de agosto, 2012, en <http://www.igc.int/downloads/gmrsummary/gmrsumms.pdf>
- Comisión Nacional de Salarios Mínimos (CONASAMI), en http://www.conasami.gob.mx/t_sal_mini_prof.html
- FAO, Índice de la FAO para los precios de los alimentos, agosto de 2012 en <http://www.fao.org/worldfoodsituation/wfs-home/foodpricesindex/es/>
- INEGI, Índices de Precios, en <http://www.inegi.org.mx>.
- Infoaserca, Reporte diario de Precios a Futuro con base en información de Reuters, en <http://infoaserca.gob.mx>.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera en <http://www.siap.gob.mx>.
- ———, Anuncia Gobierno Federal medidas para estabilizar producción, distribución y abasto de huevo en el país, 24 agosto 2012 en <http://www.sagarpa.gob.mx/saladeprensa/boletines2/Paginas/2012B418-bis.aspx>
- Secretaría de Economía, Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados en <http://www.economia-sniim.gob.mx>.
- Unión Nacional de Avicultores (UNA), en <http://www.una.org.mx/>



LXII Legislatura
Cámara de Diputados
H. Congreso de la Unión

Para mayor información consulte la página

www.cefp.gob.mx

