



ANÁLISIS MENSUAL DE PRODUCTOS BÁSICOS

Enero de 2012

apbcefp / 001 / 2012

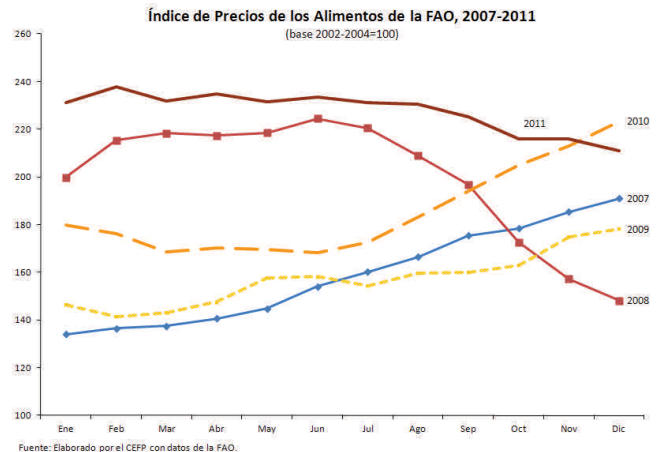
01 PANORAMA INTERNACIONAL

En 2011, el mercado internacional de *commodities* se caracterizó por una alta volatilidad en los precios, pero a partir de la segunda mitad del año, se observó una tendencia a la baja, que se extendió hacia el final del año. Ello se debió principalmente a los ajustes de los inversionistas que trasladaron sus recursos a activos de menor riesgo como el dólar, provocando un descenso en la demanda y en los precios de las materias primas como energía, metales y productos agrícolas, lo que presionó a la baja los precios de los cereales, que junto con el azúcar y aceites fueron los productos con mayores reducciones en diciembre.

Por lo anterior, el índice de precios de los alimentos, de acuerdo con la Organización Mundial para la Agricultura y Alimentación (FAO), descendió 2.4 por ciento en diciembre de 2011 respecto al mes previo y 5.5 por ciento con relación a diciembre de 2010. No obstante estas reducciones, los precios de los alimentos se encuentran 22.8 por ciento por arriba del promedio observado en 2010, incluso el descenso que llevan no ha sido tan pronunciado como sucedió en 2008, por lo que se encuentran 14.0 por ciento por arriba de los niveles registrados en ese año con la anterior crisis alimentaria.

Sin embargo, se espera que los precios continúen volátiles en los primeros meses de 2012 por las siguientes razones:

- ◆ Los factores especulativos podrían influir en la determinación de los precios, ya que la revalorización del dólar podría desviar a las inversiones especulativas hacia ese instrumento y alejarlas de las materias primas agrícolas, lo cual permitiría que el incremento en los precios de productos básicos sea limitado; o por el contrario, en caso de devaluarse el dólar podría nuevamente presionar al alza los precios de los granos.
- ◆ Los factores meteorológicos, que si bien mejoraron hacia finales de 2011, la actual sequía en Sudamérica podría afectar la producción en países productores como Argentina y Brasil, propiciando un alza en los precios del maíz y la soya.
- ◆ Las perspectivas de oferta de productos básicos, en particular de cereales, fueron mejores a lo esperado para finales de 2011; sin embargo, esta tendencia puede variar



de acuerdo con los próximos reportes del Departamento de Agricultura de los Estados Unidos; así como por los resultados de las cosechas para el cierre del ciclo 2011/12, ya que dependen de la situación climatológica un tanto adversa que prevalece en varios países productores de granos por efectos del fenómeno de la "niña"¹.

- ◆ La incertidumbre de un nuevo obstáculo: la falta de semillas de maíz cuya producción se redujo por las sequías registradas hacia finales de 2011. Esta escasez podría generar una especulación en los precios de este grano; no obstante, no existe algo confirmado, ya que algunas empresas como Iowa Corn Promotion Board reporta que cuenta con diversas variedades de semilla aunque no con mucha existencia de la que tolera la sequía, pero de acuerdo con otras fuentes, se trata sólo de especulación.²

En resumen, es de esperarse precios a niveles altos ya que aún existen probabilidades de volatilidad hasta que no se establezcan los mercados financieros, además de que la confluencia de otros factores como los climatológicos pueden incidir en nuevas alzas en los precios de los granos, y aunque las nuevas alzas podría estar limitadas por las condiciones actuales de oferta que son más holgadas que las que prevalecieron en 2011, difícilmente los precios de los alimentos volverán a tener los niveles que se observaban antes de 2008.

1/ Fenómeno ocasionado por los cambios en la presión atmosférica en diversas regiones del mundo, que en las costas americanas se manifiesta por el aumento de aridez y huracanes en la planicie central de Estados Unidos.
2/ Sargarpa, Reporte Semanal del Mercado Agropecuario Internacional, 09 de enero de 2012.

En diciembre de 2011, el índice de precios de los cereales básicos de la FAO cayó 4.8 por ciento con relación a noviembre, efecto de la reducción de los productos que componen el índice. No obstante, aumentó 35.2 por ciento con relación al promedio de 2010.

Por producto, el precio del trigo duro promedió en diciembre 289.40 dólares por tonelada (dls/ton), lo que significó una disminución de 4.1 por ciento en el mes y de 9.5 por ciento respecto a diciembre de 2010, resultado de un incremento en la oferta de trigo y de los precios más competitivos que el maíz, lo que reforzó las perspectivas para el comercio mundial, en las que se destaca que México realizará mayores importaciones de este grano para alimentación animal.

En cuanto al precio del maíz, éste cerró con una baja de 6.7 por ciento al promediar 259.50 dls/ton en diciembre, por la mayor oferta pero fue superior en 4.8 por ciento al precio de diciembre de 2010 y cercano al nivel máximo observado en junio de 2008 (281.00 dls/ton). Por su parte, el precio del sorgo que sigue la tendencia del maíz, fue de 257.25 dls/ton en diciembre, esto es, 5.3 por ciento menor al precio promedio de noviembre pero 2.1 por ciento mayor al de diciembre del año anterior.

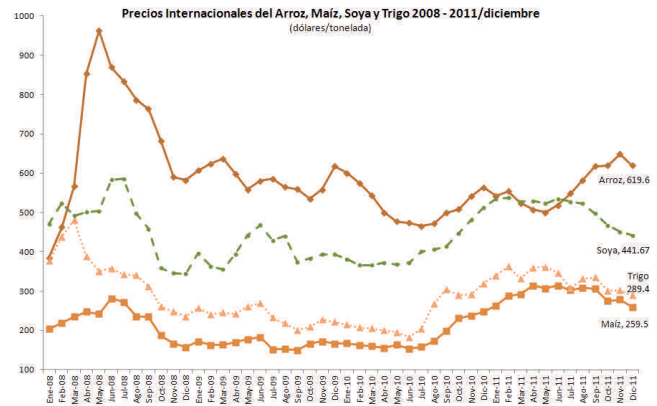
Futuros

En las últimas cuatro semanas, la volatilidad a la baja del mercado de físicos y futuros para entrega en marzo de 2012, estuvo marcada por la fortaleza del dólar, la mayor oferta de granos a nivel mundial y la creciente demanda del sector pecuario y de los biocombustibles. No obstante, se espera que esta tendencia se revierta en las próximas semanas debido al clima seco que vive Sudamérica por la presencia del fenómeno de la niña.

La caída de los futuros del maíz para entrega en marzo de 2012, estuvo determinada por la mayor oferta a nivel mundial debido a una mayor producción en los Estados Unidos, Ucrania, la Unión Europea, Rusia y China. La cotización del futuro del maíz del 13 de enero de 2012, se ubicó en 236.01 dólares por toneladas (dls/ton).

Los futuros del trigo se mantuvieron a la baja debido a los favorables inventarios a nivel mundial y una mayor producción en España, Francia, Italia, Portugal y Estados Unidos. Estos factores ayudaron a que los futuros del trigo del 13 de enero, para entrega en marzo descendieran a 221.29 dls/ton.

Los futuros de la soya para entregar en marzo de 2012, estuvo asociada al incremento en las estimaciones de producción por mejores rendimientos y favorables inventarios mundiales; así como, la posible eliminación del crédito al impuesto que gozan los molineros de soya en Brasil³, lo



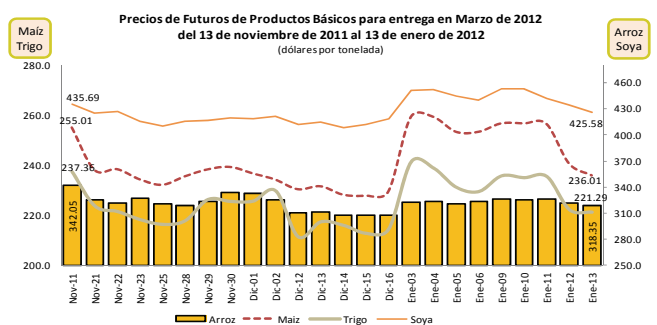
Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de FAO.

Respecto al precio del arroz, en diciembre promedió 619.60 dls/ton, 4.5 por ciento por debajo del valor de noviembre debido a los cuantiosos inventarios, exportaciones más débiles y al fortalecimiento del dólar, aunque, se encuentra 9.9 por ciento más alto que en diciembre de 2010.

Finalmente, el precio de la soya mostró una reducción de 2.1 por ciento en diciembre respecto al mes anterior, promediando 441.6 dls/ton con lo que fue el producto con mayor descenso anual al registrar una caída de 13.8 por ciento con relación a diciembre de 2010, como resultado de un mayor suministro en aceites vegetales y una escasa demanda de soya.

que podría afectar la demanda de soya para molienda. Estos hechos hicieron que al 13 de enero, el precio de los futuros de este grano se ubicara en 425.58 dls/ton.

Finalmente, la baja en los futuros de arroz se debió a un aumento en la producción mundial para el año agrícola 2011/12; además de una caída en el comercio exterior por las menores importaciones de Bangladesh, Filipinas y Rusia y a la reducción de las exportaciones de Brasil, Tailandia y los Estados Unidos, situación que favoreció el aumento de los inventarios a nivel mundial. Al finalizar la sesión del viernes 13 de enero, los futuros del arroz para entrega en marzo de 2012 alcanzaron un precio de 318.85 dls/ton.



Nota 1: Las cotizaciones son del mercado de Chicago. Última actualización 12 de diciembre de 2011.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de ASERCA y Reuters.



3/ Brasil es el segundo productor de soya a nivel mundial, (FAO 2009).

Los desequilibrios climatológicos atípicos ocurridos durante el 2011, propiciaron una reducción en el volumen de la producción agrícola, lo que hizo que aumentara la especulación e incertidumbre de los precios al mayoreo ofrecidos en el mercado nacional. Las heladas, sequías y lluvias abundantes ocurridas a lo largo del año redujeron la producción de cultivos como el maíz, frijol, trigo, garbanzo, sorgo, avena forrajera, cebada y cártamo; además de una importante superficie de hortalizas y tubérculos como, calabacitas, zanahoria, tomate, tomatillo, haba y la papa, entre otros. Dentro de este grupo de cultivos destaca el frijol y el maíz que al mes de noviembre reportaron una superficie siniestrada a nivel nacional de 39.09 y 28.69 por ciento, respectivamente.

En términos de volumen de producción, la situación que se reporta en el Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), indica que al 30 de noviembre de 2011, la producción de maíz ascendió a 10.4 millones de toneladas, cifra que representa apenas el 42.62 por ciento del volumen programado para el año agrícola 2011; en otros cultivos como el frijol sólo se ha producido el 41.81 por ciento de lo programado, de la soya el 39.00 por ciento, de arroz Morelos 37.69 por ciento. Esta situación indica que para el último mes del año queda pendiente más del 55 por ciento de la producción programada para estos cultivos.

La reducción en el nivel de producción agrícola ha provocado la especulación por un desabasto de estos productos que siguen incidiendo en los precios al mayoreo de nuestros productos seleccionados, como: el garbanzo chico, maíz blanco, alubia chica y frijol negro de importación, los cuales mantienen sus precios elevados. Entre diciembre de 2010 y 2011, los precios al mayoreo de estos productos, reportaron un crecimiento de 64.06, 58.19, 52.60 y 45.75 por ciento anual, en ese orden.

Estos acontecimientos explican por qué entre diciembre de 2010 y 2011, el precio promedio de la tonelada de frijol negro de importación aumentó 6 mil 240 pesos, al pasar de 13 mil 640 pesos la tonelada y alcanzar al cierre de diciembre de 2011, 19 mil 880 pesos por tonelada; en tanto que el precio promedio del maíz blanco, alimento básico en la dieta de los mexicanos, colocado en la Central de Abastos de Iztapalapa creció más de 2 mil 300 pesos para cerrar el año en 6 mil 300 pesos la tonelada, situación que explica el incremento desmedido en el precio promedio ponderado de la tortilla que concluyó el año en 11.29 pesos el kilogramo; es decir 13.73 por ciento más

caro que el registrado hasta el 31 de diciembre de 2010 (9.92 pesos por kilo).

Al interior del país, los mayores precios de la tortilla siguen presentándose en las ciudades de Mexicali y Hermosillo, donde el kilogramo de este alimento cerró el año en 15.40 y 15.25 pesos, respectivamente; en contraste, el valor más bajo, a pesar de que aumentó 10 centavos el kilogramo, continúa observándose en la zona metropolitana de Puebla, donde el kilogramo de tortilla se ubicó en 8.80 pesos; este incremento se debe a la caída en la producción de maíz ocasionada por las heladas ocurridas en el mes de septiembre, donde se estima que se vieron afectadas cerca de 75 mil hectáreas de maíz; tal y como se mencionó oportunamente en el boletín "Análisis Mensual de Productos Básicos" del mes de octubre de 2011.

Por lo expuesto anteriormente, es necesario que el gobierno continúe promoviendo nuevos mecanismos y formas de producción, como la siembra de cultivos con una menor demanda de agua en aquellos estados azotados por la sequía. Esta situación ayudaría a mantener la productividad y garantizar una buena producción en el sector agropecuario; además de reducir el índice de dependencia alimentaria de granos y disminuir la vulnerabilidad que padece el mercado nacional a la volatilidad de los precios nacionales e internacionales.

Precios Promedio de Granos Básicos, diciembre 2010 vs 2011¹
(Precios por Kilogramo y tonelada)

Productos	precios por kilogramo		Var. % Nominal del precio promedio	precios estimados por tonelada	
	Dic-10	Dic-11		Dic-10	Dic-11
Arroz	18.50	↓ 17.00	-8.11	18,500	↓ 17,000
Maíz Blanco ²	3.98	↑ 6.30	58.29	3,980	↑ 6,300
Tortilla de Maíz ³	9.92	↑ 11.29	13.73	n.a.	n.a.
Frijol Negro ⁴	13.64	↑ 19.88	45.75	13,640	↑ 19,880
Garbanzo Chico	12.80	↑ 21.00	64.06	12,800	↑ 21,000
Alubia Chica	14.60	↑ 22.25	52.40	14,600	↑ 22,250
Lenteja Chica	14.40	↑ 14.88	3.33	14,400	↑ 14,880

n.a No aplica.

1/ Los precios corresponden a los establecidos en la Central de Abastos de Iztapalapa del Distrito Federal.

2/ El precio corresponde al maíz del estado de Sinaloa.

3/ Corresponde al precio promedio ponderado nacional registrado en tortillerías del 1 al 31 de diciembre de 2010 y 2011.

4/ El precio corresponde al del frijol negro de importación.

Fuente: Elaborado por el CEPP con datos del Sistema Nacional de Información de Mercados.



Canasta Básica

Durante diciembre de 2011, la volatilidad al alza en los alimentos provocó que los índices de la Canasta Básica y de alimentos superaran al Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). En el último mes del año, los precios de la Canasta Básica crecieron 5.81 por ciento anual y la de alimentos 5.77 por ciento anual; con ello, se confirma un mayor dinamismo de estos dos índices, con respecto al del INPC que aumentó 3.82 por ciento anual. Este comportamiento se debe a los elevados aumentos en los precios de algunos alimentos procesados como las tortillas y otros productos derivados del maíz, el arroz y cereales preparados; así como el pan, pastelillos y pasteles a granel.

Al mes de diciembre el precio de la tortilla se mantuvo elevado a pesar de que por segundo mes consecutivo reportó un menor incremento. En el último mes del año, el índice de precio de la tortilla creció 16.02 por ciento anual, seguido del incremento de 12.68 por ciento anual del índice del arroz, con lo que acumula cinco meses consecutivos de aumentos, esto después de que hasta el mes de julio había reportado tasas negativas.

Para concluir, se debe mencionar que la escalada de precios que ha mostrado el arroz en los últimos cinco meses, podría explicarse por un aumento en la demanda nacional

Precios al Productor

En el mes de diciembre, los precios de los insumos agrícolas como el petróleo y los fertilizantes agrícolas se mantienen al alza debido a los desequilibrios de los mercados internacionales; esta situación ha impulsado el nivel de los precios al productor en México. En ese mes el Índice de Precios al Productor del sector económico primario con petróleo creció 18.22 por ciento por ciento respecto a diciembre de 2010, en tanto que el índice de los abonos y fertilizantes aumentó 14.07 por ciento.

En cuanto a los índices de algunos combustibles derivados del petróleo como la gasolina y el diesel, el aumento fue de 11.54 y 10.73 por ciento anual. Estos incrementos podrían explicarse por los elevados precios que mantienen los hidrocarburos, considerado el principal insumo para la producción de algunos fertilizantes. En diciembre, el petróleo reportó un precio promedio de 104.63 dólares por barril, lo que generó un crecimiento de 28.44 por ciento anual, esta tendencia, podría ampliarse por lo menos hasta la primera mitad de 2012, por lo que las tarifas de transporte, costos de materia primas y alimentos continuarían en niveles elevados.

De acuerdo con datos del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM), en el mes de diciembre, la tasa de crecimiento de los fertilizantes continuaron altas, donde destaca el fosfato diamónico que impulsa la

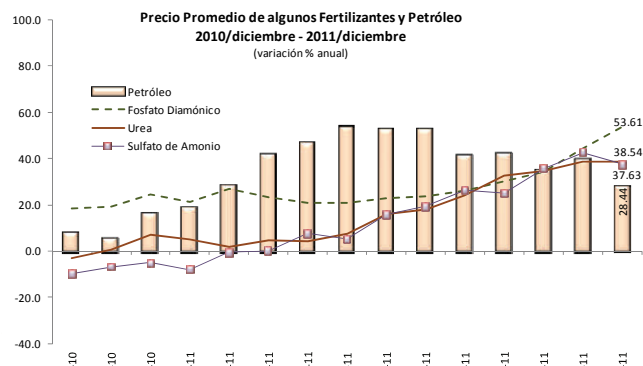
de este grano debido a un posible efecto de sustitución ante la escasez de frijol y maíz, principales productos de la dieta del mexicano. Por ello, es importante que el CEFP se mantenga atento a la evolución de los precios de estos tres granos básicos y de sus productos derivados como los cereales, hojuelas, galletas y harinas en sus distintas presentaciones.

Índice de Precios General, de Alimentos y de Productos Básicos Seleccionados, Derivados de los Granos, 2010 - 2011/diciembre
(variación porcentual anual)

Periodo	INPC general	Canasta básica	Alimentos	Tortilla de Maíz	Masa y harina de maíz	Maíz	Pan dulce	Arroz	Arroz y Cereales preparados
Ene-10	4.46	4.54	5.08	6.88	14.34	10.93	3.67	-5.60	-0.42
Feb-10	4.83	4.91	6.03	7.36	12.77	8.96	3.67	-5.84	-0.95
Mar-10	4.97	4.88	6.38	6.48	12.51	4.09	3.30	-7.71	-2.58
Abr-10	4.27	4.35	3.92	5.14	10.27	3.81	3.42	-10.72	-3.15
May-10	3.92	3.94	2.40	5.17	7.72	2.87	3.31	-11.91	-3.85
Jun-10	3.69	3.70	1.33	4.91	6.04	1.76	2.64	-13.14	-5.40
Jul-10	3.64	3.76	1.17	4.90	4.14	0.64	2.73	-12.24	-4.57
Ago-10	3.68	3.83	1.52	4.78	2.54	0.27	2.87	-10.97	-3.70
Sep-10	3.70	4.04	1.20	4.70	2.95	0.82	2.83	-11.89	-4.26
Oct-10	4.02	3.99	2.79	4.13	3.95	0.44	3.89	-13.26	-5.05
Nov-10	4.32	4.13	4.07	4.17	4.21	0.86	4.96	-10.92	-3.69
Dic-10	4.40	4.19	4.93	5.90	3.29	-1.05	6.75	-8.34	-2.69
Ene-11	3.78	3.46	3.64	6.09	3.36	2.08	6.82	-8.17	-3.60
Feb-11	3.57	3.45	3.50	7.78	4.26	0.81	7.12	-7.96	-3.73
Mar-11	3.04	3.50	1.97	11.84	6.46	0.95	7.40	-5.49	-1.84
Abr-11	3.36	2.90	4.38	13.24	5.96	2.27	7.39	-4.42	-1.47
May-11	3.25	2.84	4.40	13.77	7.74	1.35	8.85	-1.55	0.92
Jun-11	3.28	3.25	4.65	14.86	8.28	2.21	11.15	-1.54	1.65
Jul-11	3.55	3.57	6.02	15.49	11.74	6.22	12.74	-0.43	1.41
Ago-11	3.42	3.56	5.47	16.03	13.09	8.00	14.00	0.78	2.84
Sep-11	3.14	3.64	4.68	17.09	12.95	7.18	13.65	5.05	4.79
Oct-11	3.20	4.18	4.28	17.69	11.88	7.78	12.07	8.12	6.50
Nov-11	3.48	5.17	4.30	17.15	12.75	9.76	10.96	11.80	7.65
Dic-11	3.82	5.81	5.77	16.02	11.72	14.40	8.97	12.68	8.31

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

floración y alarga la producción de cosecha de los frutos que creció 53.61 por ciento al registrar un precio promedio de 12 mil 288.68 pesos por tonelada, seguido de la urea, compuesto que provee de nitrógeno a las plantas, reportó un tasa de crecimiento de 38.54 por ciento anual y un precio promedio de 8 mil 792.73 pesos. Finalmente, el sulfato de amonio, que se utiliza para enriquecer el suelo al momento de la siembra y favorecer el desarrollo del cultivo creció 37.63 por ciento anual, al promediar un precio de 4 mil 781.06 pesos por tonelada.



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM).



04 BALANZA AGROALIMENTARIA

Con base en cifras del Banco de México, en el mes de noviembre de 2011, el saldo de la balanza agroalimentaria ascendió a 558.9 millones de dólares (mdd), déficit menor en 16.5 por ciento al observado en octubre. Esto como resultado del mayor valor de las importaciones agroalimentarias que fueron de 2 mil 335 mdd frente a un monto de 1 mil 776 mdd por exportaciones agroalimentarias.

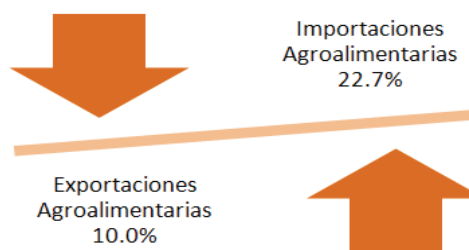
A pesar de que en el mes que se reporta se observó una disminución en el ritmo de crecimiento tanto de las exportaciones como de las importaciones; destaca el hecho de que éstas últimas aumentaron a un mayor ritmo (22.7%) al que lo hicieron las exportaciones (10.0%).

De los productos agropecuarios a los que hemos venido dando seguimiento, sobresale que las importaciones de maíz aumentaron en 208.5 por ciento en noviembre respecto al mismo mes de 2010, lo que representó un monto de 338.4 mdd, con lo que las importaciones de maíz acumularon de enero a noviembre de 2011, un total de 2 mil 691.8 mdd. A su vez, destaca que en el mismo periodo las compras de maíz blanco provenientes de Sudáfrica sumaron más de 252 mdd, lo que representa alrededor del 9 por ciento del total de las importaciones de maíz, provenientes de un país del que comúnmente no se importaba este grano.

Después del maíz, las importaciones de trigo fueron las más cuantiosas, ya que ascendieron a 128 mdd en el onceavo mes de 2011, acumulando entre enero y noviembre, 1 mil 228 millones de dólares; de estas siguieron las importaciones de semilla de soya con un monto de 101 mdd en noviembre con lo que acumularon en el periodo en comento, 1 mil 673.8 mdd; estos tres productos sumaron en noviembre el 50 por ciento del total de las importaciones agropecuarias efectuadas en ese mes. Esto se explica por el desequilibrio que ha presentado la producción a causa de los fenómenos climatológicos que han azotado al país, como en el estado de Sinaloa donde se estima que se ha perdido cerca del 50 por ciento de la producción de maíz.

Cabe comentar que en algunas regiones del país, esta situación ya representa una crisis alimentaria por el aumento de la población que carece de acceso a la alimentación; además de que el déficit en la producción de los principales granos básicos está aumentando la dependencia con el exterior. Si bien las importaciones podrían aminorar los efectos de desabasto que se manifiestan en incrementos en los precios internos, también

Las importaciones agroalimentarias crecen a un mayor ritmo al que lo hacen las exportaciones.



podrían ejercer una presión inflacionaria interna, ya que se están adquiriendo los productos a un mayor precio que en años anteriores pero con el efecto adverso por la depreciación del tipo de cambio; situación que estuvo suavizada antes de la recuperación del dólar en los mercados de divisas.

Una de las consecuencias de los mayores precios en los productos básicos es que podrían trasladarse a los precios de productos derivados, afectando al final de la cadena al consumidor final, quien absorbe los mayores costos ante un deteriorado poder adquisitivo.

**Comparativo de las Importaciones de Productos Agropecuarios,
Noviembre 2010 vs. Noviembre 2011**
(millones de dólares)

Concepto	Noviembre		var % anual novt11/nov10	Acumulado 2011
	2010	2011		
Importación Total de				
Productos Agropecuarios	943.9	1,135.7	20.3	12,060.5
Maíz	109.7	338.4	208.5	2,691.8
Trigo	88.6	128.0	44.5	1,228.2
Semilla de soya	130.5	101.0	-22.6	1,673.9
Semillas de nabo o colza	129.5	89.7	-30.7	854.0
Otros productos agropecuarios	76.4	79.7	4.3	637.9
Leche y sus derivados	73.1	66.7	-8.7	696.7
Algodón	50.6	52.4	3.5	798.8
Pescados, crustáceos y moluscos	47.1	43.2	-8.3	425.7
Otras semillas y frutos oleaginosos	45.2	31.2	-30.9	432.5
Arroz	28.4	28.9	1.8	352.9
Sorgo	29.5	27.3	-7.6	664.6
Semillas para siembra	25.9	25.4	-1.8	305.8
Otras frutas frescas o secas	27.7	22.5	-18.7	335.0
Uvas frescas o secas	13.5	21.5	59.1	116.5
Manzanas, peras y membrillos	23.2	18.8	-18.7	263.8
Tabaco	11.3	18.5	64.0	146.6
Estómago de animales, excepto pescado	14.3	14.1	-1.1	131.3
Otros cereales	0.6	12.6	2,076.6	87.9
Frijol	8.3	7.0	-15.5	84.6
Pimienta, chiles o pimientos secos	4.0	4.8	17.7	65.7
Huevo	3.4	2.7	-18.9	40.3
Ganado vacuno	3.2	1.2	-63.6	26.1

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.



Principales Estados Productores de Garbanzo en Grano y Cártamo

(datos preliminares al 31 de diciembre de 2010)

Entidad federativa	Producción		Valor (mdp)	Superficie (ha)			Rendimiento (ton/ha)
	Toneladas	Participación %		Sembrada	Cosechada	Siniestrada	
Garbanzo en Grano							
Total nacional	131,894.9	100.0	1,036.4	98,295.0	89,195.5	9,099.5	1.5
Sonora	52,679.7	39.9	417.5	32,226.8	32,183.8	43.0	1.6
Sinaloa	40,963.9	31.1	369.8	19,207.0	19,207.0	0.0	2.1
Puebla	16,407.7	12.4	84.5	27,339.7	23,642.2	3,697.5	0.7
Michoacán	11,247.8	8.5	53.4	12,723.7	7,389.7	5,334.0	1.5
Hidalgo	8,643.0	6.6	96.8	4,773.0	4,773.0	0.0	1.8
Morelos	1,183.7	0.9	9.3	1,026.5	1,001.5	25.0	1.2
Jalisco	363.3	0.3	2.2	537.0	537.0	0.0	0.7
México	356.6	0.3	2.5	398.3	398.3	0.0	0.9
Otras Entidades	49.2	0.0	0.4	63.0	63.0	0.0	0.8
Cártamo							
Total nacional	97,078.2	100.0	421.7	100,821.3	83,948.6	16,872.7	1.2
Sonora	57,659.9	59.4	266.4	22,831.0	22,793.0	38.0	2.5
Tamaulipas	14,008.2	14.4	58.3	45,691.5	35,785.5	9,906.0	0.4
Sinaloa	10,695.9	11.0	42.1	17,779.0	16,748.0	1,031.0	0.6
Jalisco	6,329.6	6.5	18.3	2,667.5	2,667.5	0.0	2.4
Michoacán	4,019.1	4.1	15.9	3,480.7	2,193.1	1,287.7	1.8
Baja California Sur	2,679.0	2.8	13.3	1,401.0	1,401.0	0.0	1.9
Baja California	896.7	0.9	4.4	497.5	447.5	50.0	2.0
San Luis Potosí	616.5	0.6	2.2	5,287.0	1,491.0	3,796.0	0.4
Otras entidades	173.3	0.2	0.6	1,186.0	422.0	764.0	0.4

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

Producción de Garbanzo

El garbanzo es un cultivo resistente a la sequía, su principal uso es en la cocina y en la industria con la producción de la harina de garbanza que se combina con la harina de trigo refinada. De acuerdo con información de la FAO, de los poco más de 10 millones de hectáreas que se siembran de garbanzo en el mundo, aproximadamente 7 millones se cultivan en la India, seguido de Pakistán y Turquía. En América el principal productor es México, mientras que en Europa, los principales productores son España, Italia y Portugal.

A nivel nacional, el garbanzo es un cultivo con un peso económico modesto, ya que su producción es todavía reducida. Durante 2010, la producción de esta legumbre ascendió a 98 mil 295 hectáreas, para una producción de 131 mil 894.9 toneladas, con un valor de 1 mil 36.4 millones de pesos. El principal productor de garbanzo fue Sonora con 52 mil 679.7 toneladas con un valor de 417.5 millones de pesos; en contraste, el estado de México fue el que reportó el menor volumen en la producción con apenas 356.6 toneladas.

La superficie siniestrada en 2010, ascendió a poco más de 9 mil hectáreas, destacando los estados de Puebla y Michoacán que perdieron en conjunto el 99.25 por ciento del total de la superficie siniestrada en el país.

El rendimiento promedio del cultivo de garbanzo en 2010 fue de 1.5 toneladas por hectárea; a nivel nacional, los estados de Sinaloa y Sonora se destacaron por reportar el mayor índice de rentabilidad, al obtener 2.1 y 1.6 toneladas por hectárea, respectivamente. En contraparte, el menor rendimiento se registró en Puebla y Jalisco, con apenas 0.7 toneladas por hectárea cosechada.

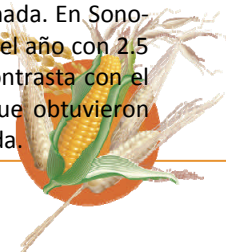
Producción de Cártamo

El cártamo es un cultivo originario de la India, que hoy en día se ha extendido por todo el mundo debido a que se adapta a suelos poco fértiles, diferentes climas y requiere de poca agua; cifras de la FAO señalan que en 2009, los principales productores de semilla de cártamo en el mundo fueron la India, Estados Unidos, México, Argentina y Turquía. Actualmente, los principales productos derivados del cártamo son: el aceite, jabón, harina de extracción y alimento para pájaros.

En 2010, la superficie de siembra de cártamo en México ascendió a 100 mil 821.3 hectáreas, de las cuales se obtuvieron 97 mil 78.2 toneladas, con un valor de 421.7 millones de pesos. En Sonora se concentró el 59.4 por ciento del total de la producción del año agrícola; en contraste, la menor producción se obtuvo en San Luis Potosí con apenas el 0.6 por ciento del total de la producción.

Durante 2010, el número de hectáreas siniestradas de cártamo ascendió a 16 mil 872.7 hectáreas, que representaron el 16.7 por ciento del total de la superficie sembrada en el país. En Tamaulipas se perdieron cerca de 10 mil hectáreas, cifra que representó el 21.68 por ciento del total de superficie sembrada, mientras que en los estados de Baja California Sur y Jalisco no se reportaron pérdidas de cosechas por siniestralidad.

El rendimiento promedio del cultivo de cártamo en 2010 ascendió a 1.2 toneladas por hectárea cosechada. En Sonora se presentó el mejor rendimiento durante el año con 2.5 toneladas por hectáreas, rendimiento que contrasta con el obtenido en Tamaulipas y San Luis Potosí que obtuvieron apenas 400 kilogramos por hectárea cosechada.



Desde finales de 2010, el incremento en los precios de los alimentos aceleró el deterioro de los salarios y, en consecuencia, los ingresos de las familias. Esta situación hasta febrero de 2011 se debió en primera instancia al aumento en los precios internacionales del trigo, maíz y arroz, principalmente, que ocasionó un aumento de los precios en los productos derivados incluidos en la canasta básica.

Este escenario se recrudeció a partir de abril con los cambios climáticos ocurridos en México como fueron las heladas de febrero y septiembre del año anterior, seguidas de las sequías que iniciaron en el ciclo primavera-verano de 2011 y que se han extendido hasta la fecha, así como por las inundaciones ocasionadas por las abundantes lluvias en el sur-sureste del país.

Como resultado de lo anterior, el escaso aumento del salario mínimo, que entró en vigor a partir del 1º de enero de 2012, no compensó el incremento que presentan distintos productos que componen la canasta básica, razón por la que, con base en un ejercicio elaborado en el mes de febrero de 2011 publicado en este boletín, comparamos los mismos productos con los precios a la segunda semana de enero de 2012 para observar sus incrementos y contrastarlos con el aumento salarial.

Para este ejercicio se tomó como base la canasta alimentaria rural elaborada por el CONEVAL, en la que seleccionamos 19 productos como muestra, basada en un consumo individual mensual.

Así, entre febrero de 2011 y la segunda semana de enero de 2012, el costo del consumo individual mensual de productos básicos pasó de 522.80 pesos a 564.67 pesos, lo que significó un incremento de 8.0 por ciento, mientras que el incremento del salario mínimo general aumentó sólo 4.2 por ciento. Con estos resultados, el aumento del valor de la canasta básica del consumo mensual de una persona creció 41.90 pesos, por lo que, actualmente tendrá que trabajar poco más de cinco horas adicionales para mantener el mismo nivel de consumo de febrero de 2011, lo que confirma el deterioro del poder adquisitivo del salario, principalmente, de las familias de menores ingresos, que son las que invierten un mayor porcentaje de sus ingresos en el consumo de alimentos.

De los productos seleccionados destaca el incremento del precio de la tortilla, principal alimento básico de consumo popular, que subió 9.5 por ciento en el periodo de refe-

rencia, por lo que el consumo individual estimado, considerando que permanece sin cambio (217.9 grs/día según CONEVAL), aumentó de 59.09 pesos mensuales a 64.72 pesos en supermercados. Este precio podría aumentar si se considera el precio en tortillerías (que promedia 11.87 pesos por kilo a nivel nacional), el cual elevaría el gasto en consumo mensual de ese producto a 77.59 pesos y el de la canasta básica a 577.55 pesos, es decir, 54.8 pesos más que en febrero de 2011.

El deterioro salarial continuará aumentando toda vez que no se frene la escalada de precios de la canasta básica; por lo que el CEFP advierte que las presiones inflacionarias en los alimentos seguirán latentes en los próximos meses ante la escasez de productos básicos por la menor producción de bienes agrícolas debido a la problemática ocasionada por los cambios climáticos, que si bien se está tratando de garantizar el abasto mediante mayores importaciones y, así, aminorar el alza en los precios, éstas podrían ser cada vez más caras debido a la reciente apreciación del dólar, presionando al alza los precios internos de los alimentos.

Consumo Individual de Productos Seleccionados de la Canasta Básica
(pesos nominales por cantidad mensual consumida)

Artículo	2003	2011	diferencia		var %
			2012 semana 11-17 enero	nominal \$	
Aceite comestible (Capullo)	6.74	14.55	15.45	0.90	6.2
Azúcar refinada	7.98	10.28	11.50	1.23	11.9
Tortilla de Maíz*	28.11	59.09	64.72	5.62	9.5
Pasta para sopa	2.50	3.73	4.00	0.28	7.4
Retazo con hueso	12.95	24.64	29.00	4.36	17.7
Pollo entero	14.64	30.10	35.00	4.90	16.3
Huevo	22.75	44.95	54.75	9.80	21.8
Leche Entera	51.75	91.50	93.00	1.50	1.6
Frijol negro	19.30	32.13	47.06	14.93	46.5
Arroz	2.48	6.07	6.78	0.71	11.8
Cebolla	6.33	10.84	11.70	0.86	8.0
Chile fresco (jalapeño)	2.73	4.11	5.32	1.21	29.4
Jitomate bola	34.93	42.74	44.08	1.35	3.2
Limón	3.58	19.49	9.34	-10.15	-52.1
Manzana	11.53	23.55	23.14	-0.41	-1.7
Naranja	2.75	4.61	3.71	-0.90	-19.5
Plátano	3.80	11.70	10.14	-1.56	-13.3
Agua embotellada	34.60	53.10	62.38	9.29	17.5
Coca-Cola	23.64	35.62	33.58	-2.04	-5.7
Total Canasta	293.07	522.80	564.67	41.9	8.0
Salario Mínimo General (\$/día)	43.65	59.82	62.33	2.51	4.2
Días de trabajo	6.7	8.7	9.1	0.32	

Notas: Cálculos basado en los requerimientos de consumo medio diario por persona, de acuerdo con datos de la Canasta Alimentaria Rural de CONEVAL.

*Precios promedio nacional en supermercados al 18 de enero de 2012.

Precios tomados para el D.F., Delegación Iztapalapa. Área geográfica A.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de PROFECO, SEDECO DF y CONASAMI.



FUENTES DE INFORMACIÓN

- Banco de México, Estadísticas sobre balanza comercial en <http://www.banxico.org>.
 - Comisión Nacional de Salarios Mínimos en http://www.conasami.gob.mx/t_sal_mini_prof.html
 - CONEVAL, Contenido de la canasta alimentaria CONEVAL rural en <http://www.coneval.gob.mx>
 - FAO, Índice de la FAO para los precios de los alimentos, Enero 2012 en <http://www.fao.org/worldfoodsituation/wfs-home/foodpricesindex/es/>
 - INEGI, Índices de Precios en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx>.
 - Infoaserca, Reporte diario de Precios a Futuro con base en información de Reuters, en <http://infoaserca.gob.mx>.
 - Procuraduría Federal del Consumidor, Quien es quien en los precios en http://www.profeco.gob.mx/precios/canasta/listaEstCosto.aspx?est_folio=00364
 - Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera en <http://www.siap.gob.mx>.
 - SAGARPA, Boletín de Cifras Preliminares de las Exportaciones e Importaciones del Sector Agroalimentario, Enero de 2012, en <http://www.sagarpa.gob.mx>.
- , Reporte Semanal del Mercado Agropecuario Internacional, 09 de enero de 2012.
- Secretaría de Economía, Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados en <http://www.economia-sniim.gob.mx>.



**LXI LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS**

Para mayor información consulte la página

www.cefp.gob.mx

