



## ANÁLISIS MENSUAL DE PRODUCTOS BÁSICOS

Julio de 2012

apbcefp / 007 / 2012

### 01 PANORAMA INTERNACIONAL

Los precios internacionales de los alimentos presentaron una tendencia a la baja en los últimos tres meses. Pero en los mercados comienza a gestarse una nueva volatilidad en los precios derivada de las condiciones climatológicas más secas de algunas regiones del hemisferio norte.

De acuerdo con cifras de la Organización Mundial para la Alimentación y Agricultura (FAO), durante junio, la disminución fue 1.8 por ciento respecto al mes previo, promediando 201.4 puntos, con lo que reportó su nivel más bajo desde septiembre de 2010 (194.2 puntos); mientras que en comparación anual el índice se ubicó en 13.7 por ciento por debajo del nivel de junio de 2011.

Esa caída se explica por las perspectivas de una oferta suficiente de alimentos que se tenía hasta el sexto mes del año. No obstante, hacia el final del mes, la sequía afectó algunas regiones productoras, principalmente de maíz en Estados Unidos, razón por lo que la FAO previó una reducción en los pronósticos de suministros que pudiesen presionar al alza los precios de los alimentos para el cierre de julio; sin embargo, esto ya se adelantó, pues, los precios comenzaron a repuntar desde las primeras semanas del mes. Hasta la tercera semana de julio, los precios del maíz se elevaron 19.1 por ciento respecto a la última semana de junio, promediando 337.39 dólares la tonelada; mientras que los del trigo crecieron en 16.2 por ciento en el mismo periodo.

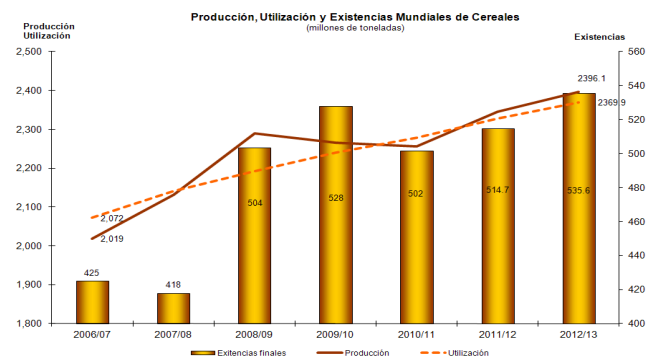
Asimismo, a pesar de una probable reducción estimada en el abasto de productos agrícolas, hasta el momento el organismo considera que la situación general de la oferta y la demanda para el ciclo 2012/13 es adecuada, debido a que se presentan excedentes en la producción y mayores reservas que el año anterior. De acuerdo con las actuales proyecciones de producción de cereales, ésta se ajustó en 23 millones de toneladas (mt) más respecto de la última revisión en mayo, para un total de 2 mil 396 mt, cifra que se encuentra 2.1 por ciento por arriba del nivel del año pasado. El consumo (utilización) mundial se revisó ligeramente a la baja (pero es 1.8 por ciento mayor que en el ciclo 2011/12), por lo que se estima una reducción en las reservas de cereales para el año agrícola 2012/13, las cuales se ubicaron en 536 mt, (12 mt menos que las publi-

cadas en junio) pero 4.1 por ciento más que las del periodo anterior, principalmente por el descenso estimado en las reservas de maíz.

Las previsiones respecto al mercado de los cereales por tipo de cultivo prevé un aumento de 5.6 por ciento en la producción mundial de cereales secundarios (maíz, sorgo y otros) con respecto a 2011, para alcanzar 1 mil 229 mt. La producción mundial de trigo apunta hacia una reducción de 3.2 por ciento debido a los ajustes a la baja en Australia, China y la Federación Rusa que contrarrestan las revisiones al alza en Marruecos y la Unión Europea. En tanto que la producción mundial de arroz en 2012 se calcula crecerá en un 1.6 por ciento, lo que representa una ligera reducción por la baja en las perspectivas de algunos países productores, en particular de la India.

Sin embargo, pese a que se considera cierta holgura en las reservas, habrá que esperar el nuevo balance de granos para determinar el grado de los daños de la sequía y conocer si la perspectiva de mayores inventarios se mantiene.

Tomando en cuenta las condiciones climatológicas que se presentan actualmente en algunas regiones productoras de maíz y trigo en el mundo, se podría esperar una nueva etapa de volatilidad en los precios de estos productos básicos en el corto plazo. Esto tendría un impacto en los precios internos de México en los alimentos procesados que se derivan de esos granos, ejerciendo una mayor presión a la inflación de los mismos, los cuales presentan ya un incremento acumulado de 6.71 por ciento anual en el primer semestre del año.



02

## PRECIOS INTERNACIONALES Y FUTUROS DE LOS GRANOS Y OLEAGINOSAS

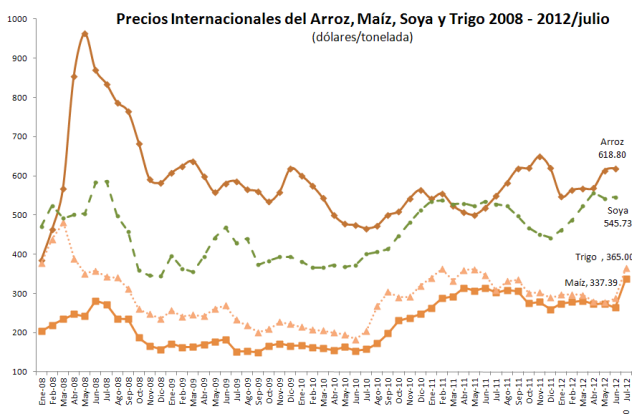
### PRECIOS

En junio, el precio de los cereales bajó 0.3 por ciento respecto a mayo, aunque se encuentra 13.7 por ciento por debajo de su valor observado en igual periodo de 2011. En ese mismo mes, los precios del maíz y trigo fueron muy volátiles, principalmente a causa del clima.

El precio del maíz, que cayó 3.8 por ciento en junio respecto al mes previo, está revirtiendo su tendencia a la baja debido a las expectativas de una reducción en la producción en las regiones maiceras de los Estados Unidos derivado de la sequía, pues de promediar 263.97 dólares por tonelada (dls/ton) en el sexto mes del año, subió a 337.39 dls/ton en la tercera semana de julio, un aumento de 27.8 por ciento respecto al promedio del mes anterior. Así, el nivel del precio observado en lo que va de julio ya rebasó el máximo observado en junio de 2008 (281.00 dls/ton).

Respecto al precio del trigo, éste frenó los tres meses de descensos que mostró entre marzo y mayo para aumentar en junio 4.2 por ciento, incremento que se vio respaldado por el repunte en los precios del maíz y por los menores pronósticos en la producción de la Federación Rusa. Asimismo, la menor producción en la región del Mar Negro, ubicaron el precio, en la tercera semana de julio, a un nivel de 365.00 dls/ton, 26.8 por ciento más que los 287.80 dls/ton promediados en el mes anterior.

En lo que se refiere al precio del arroz y la soya, éstos se mantuvieron estables en el corto plazo. Para el primero, se reportó un crecimiento de sólo 0.9 por ciento en junio, para situarse en 618.80 dls/ton, esto por la tendencia a un mayor abasto y una menor demanda. En cuanto a la soya, se observó un aumento de apenas 0.6 por ciento en el mes y de 2.0 por ciento en el año, para promediar 546.73 dls/ton; lo anterior, como resultado de una mayor siembra de cultivos oleaginosos y una disminución en los precios del petróleo, lo cual ha debilitado la demanda de aceites vegetales en el sector energético.



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de FAO.

## FUTUROS

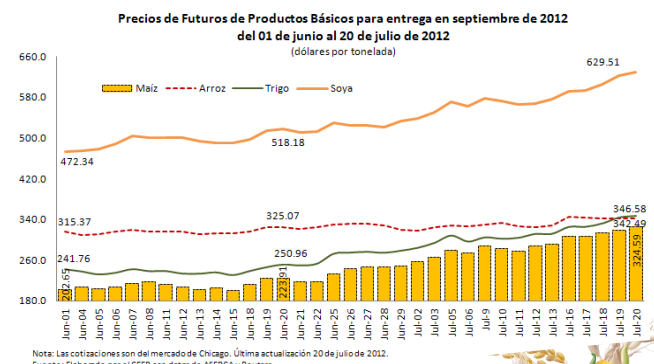
En las últimas semanas la escalada de precios que se registró en el mercado de físicos estuvo asociada a factores especulativos por la crisis financiera en Europa, los bajos inventarios derivados de la menor oferta que contrasta con la creciente demanda de granos para consumo humano y animal, además de la presencia del clima seco que se ha venido presentando en países como los Estados Unidos, Rusia, India, Ucrania, Australia y España, entre otros.

Los futuros del maíz estuvieron determinados por la caída de los inventarios de la nueva cosecha y el clima seco que se presentó en regiones productoras de China, Ucrania y los Estados Unidos. Estos factores provocaron que la nueva cosecha sea muy cara y de mala calidad, lo que explica que en la jornada del 20 de julio, los futuros del maíz para entrega en septiembre de 2012, alcanzaran un precio de 324.59 dls/ton, para un aumento de 44.96 por ciento respecto al registrado el 20 de junio pasado.

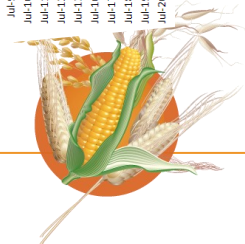
Por otra parte, el aumento de los futuros del trigo se debió a las mayores preocupaciones sobre la producción en la zona del Mar Negro y los Estados Unidos que tuvieron bajas temperaturas en el invierno y ahora presentan climas altos con bajas lluvias. Estos acontecimientos hicieron que en la sesión del 20 de julio, los futuros de trigo para entrega en septiembre ascendieran hasta 346.58 dls/ton, lo que ocasionó un incremento de 38.10 por ciento respecto a la cotización del mismo día del mes anterior.

La tendencia al alza de los futuros de la soya se derivó de las preocupaciones de una caída en la producción por los bajos rendimientos, las altas temperaturas y las bajas lluvias en países productores como los Estados Unidos. Con ello, los futuros de esta leguminosa el 20 de julio se ubicaron en 629.51 dls/ton, precio superior en 21.48 por ciento respecto al de la sesión del pasado 20 de junio.

Por último, el repunte de los futuros de arroz para entrega en septiembre se debió a las severas sequías en zonas productoras de Tailandia, Pakistán y los Estados Unidos. En la jornada del 20 de julio, los futuros se ubicaron en 342.49 dls/ton, para un crecimiento mensual de 5.36 por ciento.



Nota: Las cotizaciones son del mercado de Chicago. Última actualización 20 de julio de 2012.  
Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de ASERCA y Reuters.



## 03

MERCADO NACIONAL  
Precios de mercado

En el mes de junio, los precios al mayoreo de productos básicos en el mercado nacional se mantuvieron en niveles altos. Este comportamiento se debió a los efectos del cambio climático que ha generado enormes pérdidas para los agricultores e incrementado la incertidumbre sobre la disponibilidad de productos alimenticios, resultado de una reducción en la superficie de cosecha, un aumento del número de hectáreas siniestradas y un menor rendimiento de cultivos agrícolas.

Ante esta situación se ha buscado impulsar la superficie de siembra y volumen de producción de los principales granos alimenticios como el maíz y el frijol. De acuerdo con la SAGARPA, se estima que la cosecha de maíz para el año agrícola 2011/12 será de 21.6 millones de toneladas; para el ciclo Primavera-Verano 2012 se tiene un avance de siembra de 2.2 millones de hectáreas, 11.6 por ciento más de las registradas en similar periodo del año anterior.

Por su parte, el programa de producción de frijol para el ciclo Primavera-Verano 2012 es de 780 mil toneladas, lo que representa más del doble de lo obtenido en 2011. Al mes de junio, la siembra de los principales granos para dicho ciclo en el país presenta un aumento 9.0 por ciento respecto al mismo periodo del ciclo anterior. Asimismo, la Secretaría de Agricultura menciona que la balanza disponibilidad-consumo, tiene una estimación de 23 millones de toneladas para el año calendario 2012, lo que representa un aumento de 7.5 por ciento comparado con el año anterior, con lo que se garantiza el abasto del grano para cubrir las necesidades de consumo humano, las cuales se estiman en alrededor de 11.9 millones de toneladas; el resto corresponde a la industria, consumo pecuario y semillas para siembra, entre otras.<sup>1</sup>

No obstante lo anterior, los indicadores dados a conocer por el Sistema de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP) indican que en el mes de junio de 2012, la mayor escalada de precios se registró en la alubia chica que promedió 24 mil pesos la tonelada (\$/ton) para un crecimiento de 50 por ciento anual, seguido del frijol negro de importación que se cotizó en 18 mil 500 \$/ton, para un crecimiento de 23.33 por ciento anual y el precio del arroz que en junio aumentó 21.21 por ciento anual, al cotizarse en 20 mil \$/ton. En términos reales, los incrementos de estos tres productos ascendieron a 43.77, 18.21 y 16.18 por ciento anual, en ese orden. Estas altas variaciones contrastan con el incremento del nivel salarial de las personas, ya que para el mes de junio el Salario Promedio Mínimo General en la República Mexicana se contrajo en 0.13 por ciento en términos reales, situación que explica el permanente deterioro del salario.

Dentro del mismo análisis, sobresale el incremento del precio del maíz blanco que en el mes de junio costó

6 mil \$/ton, ya que a pesar de haberse incrementado en sólo 6.01 por ciento anual, este crecimiento se encuentra por arriba del aumento salarial registrado para este año; esta situación podría explicar el significativo incremento de dos dígitos que ha registrado el precio de la tortilla en los últimos quince meses. Durante el mes de junio de 2012, el kilogramo de tortilla observó un precio promedio a nivel nacional de 12.15 pesos por kilogramo, precio mayor en 10.27 por ciento respecto al registrado en el mes de junio de 2011 cuando el precio promedio nacional en las tortillerías se ubicó en 11.02 pesos el kilo. En el mismo sentido se debe destacar que el mayor precio de la tortilla se sigue localizando en las tortillerías de la ciudad de Hermosillo con 16.33 pesos el kilo; en tanto que el menor se sigue registrando en la zona metropolitana de Puebla, el cual se ubicó en 8.80 pesos.

En contraste, los precios al mayoreo del garbanzo chico se mantienen a la baja debido a la creciente oferta derivada del impulso a su tecnología de producción que permite controlar plagas, maleza y enfermedades foliares en las principales regiones productoras de Sonora, Sinaloa y Baja California Sur. Cada cuatro años, en promedio, el Instituto Nacional de Investigaciones Forestales, Agrícolas y Pecuarias (INIFAP) libera nuevas variedades de garbanzo con características de mayor resistencia a enfermedades, mejor calidad de grano, más productivas y adaptables a diferentes climas, principalmente a la región noroeste de México, la cual es la principal área productora de garbanzo blanco para exportación; por ejemplo; en los últimos cuatro años se han sembrado alrededor de 70 mil hectáreas anuales, con una producción de 124 mil toneladas de grano y un valor comercial de 1 mil 30 millones de pesos.<sup>2</sup>

Precios Promedio de Leguminosas de Granos y algunos derivados de Granos, junio 2011 vs 2012<sup>1</sup>  
(Precios corrientes y constantes por kilo, base segunda quincena de diciembre de 2010=100)

Productos	precios nominales		Var. % nominal del precio prom. por kg.	precios constantes		Var. % real del precio prom. por kg.
	Jun-11	Jun-12		Jun-11	Jun-12	
Arroz	16.50	20.00	21.21	16.49	19.16	16.18
Maíz Blanco <sup>2</sup>	5.66	6.00	6.01	5.66	5.75	1.60
Tortilla de Maíz <sup>3</sup>	11.02	12.15	10.27	11.02	11.64	5.69
Frijol Negro <sup>4</sup>	15.00	18.50	23.33	14.99	17.72	18.21
Garbanzo Chico	19.40	16.80	-13.40	19.39	16.10	-17.00
Alubia Chica	16.00	24.00	50.00	15.99	22.99	43.77
Lenteja Chica	13.80	14.50	5.07	13.79	13.89	0.71
Haba	39.80	42.00	5.53	39.78	40.24	1.14
SMG Nominal <sup>5/</sup>	58.06	60.50	4.20			
SMG Real <sup>6/</sup>	58.04	57.96	-0.13			

n.a No aplica.

1/ Los precios corresponden a los establecidos en la Central de Abastos de Ixtapalapa del Distrito Federal.

2/ El precio corresponde al maíz del estado de Sinaloa.

3/ Corresponde al precio promedio ponderado durante el mes de junio de 2011 y 2012.

4/ El precio corresponde al del frijol negro de importación.

5/ SMG Salario Mínimo General promedio Nacional.

6/ Corresponde al Salario Mínimo General Promedio nacional y se obtuvo con el deflactor del Índice Nacional de Precios al Consumidor, base 2da. Quincena de diciembre de 2010.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información de Mercados, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y la Comisión Nacional de Salarios Mínimos (CONASAMI)

- 1/ SAGARPA, "Boletín del 5 de julio de 2012".
- 2/ SAGARPA, "Boletín del 18 de julio de 2012".



## Canasta Básica

En el sexto mes del año, el índice de precios de los alimentos y la canasta básica siguieron creciendo por arriba del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC). Esta situación se explica, principalmente, por el incremento en los costos de productos alimenticios y productos agrícolas como las frutas y verduras. Así, en el mes de junio, el índice de precios de los alimentos creció 8.54 por ciento anual, el de la Canasta Básica 5.81 por ciento, mientras que el INPC aumentó sólo 4.34 por ciento anual.

Al interior del índice de los alimentos, el costo de algunos productos agrícolas como el maíz, el trigo y el arroz siguen presionando al alza los precios de venta de diversos alimentos procesados como la tortilla de maíz; la masa y harina de maíz; pasteles y pastelillos a granel; las galletas saladas; las galletas populares y el pan bolillo. Aunque este último creció sólo 6.41 por ciento anual, se encuentra por arriba del índice de la canasta básica y del INPC.

Entre los productos derivados de los granos más afectados se encuentra la harina de maíz que creció en junio 13.61 por ciento anual, seguido del precio de la tortilla de maíz que aumentó 12.12 por ciento, los pasteles y pastelillos a granel que se incrementaron 10.25 por ciento y el precio de las galletas saladas que ascendieron 1.07 por ciento.

## Precios al Productor

Los precios de los insumos agrícolas como el petróleo, los fertilizantes y abonos siguieron creciendo a un ritmo elevado a pesar de que el petróleo, principal insumo para producir fertilizantes, cayó drásticamente. El desplome de los hidrocarburos se debió a los problemas financieros que prevalecen en Europa y la debilidad de la actividad económica en China y los Estados Unidos, principales consumidores de crudo en el mundo. Por ello, en junio, el Índice de Precios al Productor del sector económico primario con petróleo aumentó 4.11 por ciento respecto al mismo mes de 2011; en tanto que el de los fertilizantes creció 12.50 por ciento anual.

Por su parte, los índices de algunos combustibles derivados del petróleo como la gasolina y el diesel, aumentaron 9.68 y 12.64 por ciento anual, respectivamente. Este comportamiento se encuentra en línea con las mayores perspectivas de una caída en la demanda de energéticos, lo que hizo que para el sexto mes del año el precio promedio de la mezcla mexicana de exportación descendiera hasta 90.07 dólares por barril (dpb), para una caída de 12.54 por ciento anual. Esta situación podría ser temporal ante el constante riesgo que existe de una mayor interrupción de crudo por los conflictos geopolíticos en Medio Oriente, los cuales podrían afectar el flujo de las exportaciones provenientes de esa región hacia el resto del mundo.

Asimismo, con datos del Sistema Nacional de Información

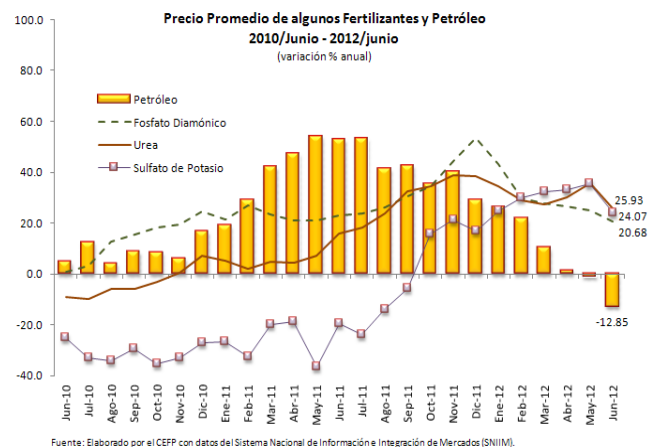
Ante un escenario de creciente demanda de alimentos y un menor dinamismo de la oferta de productos alimenticios, por causa de la menor productividad del campo; el CEFPP, prevé que los precios de los alimentos seguirán en niveles elevados, por lo que en los próximos meses la inflación general se podría situar por arriba del límite del objetivo de Banco de México que es mantener la inflación en 3 por ciento y con un margen de variabilidad de +/-1 por ciento.

Índice de Precios General, de Alimentos y de Productos Básicos Seleccionados, Derivados de los Granos, 2011 - 2012/junio  
(variación porcentual anual)

Periodo	INPC general	Canasta básica	Alimentos	Masa y harina de maíz	Maíz	Tortilla de maíz	Pan dulce	Pasteles y pastelillos a granel	Galletas Saladas
Ene-11	3.78	3.46	3.64	3.36	2.08	6.09	6.82	2.02	5.20
Feb-11	3.57	3.45	3.50	4.26	0.81	7.78	7.12	1.94	3.41
Mar-11	3.04	3.50	1.97	6.46	0.95	11.84	7.40	1.46	0.68
Abr-11	3.36	2.90	4.38	5.96	2.27	13.24	7.39	3.03	-1.17
May-11	3.25	2.84	4.40	7.74	1.35	13.77	8.85	4.06	-0.27
<b>Jun-11</b>	<b>3.28</b>	<b>3.25</b>	<b>4.65</b>	<b>8.28</b>	<b>2.21</b>	<b>14.86</b>	<b>11.15</b>	<b>5.39</b>	<b>1.07</b>
Jul-11	3.55	3.57	6.02	11.74	6.22	15.49	12.74	6.69	0.90
Ago-11	3.42	3.56	5.47	13.09	8.00	16.03	14.00	6.47	0.15
Sep-11	3.14	3.64	4.68	12.95	7.18	17.09	13.65	6.81	-0.31
Oct-11	3.20	4.18	4.28	11.88	7.78	17.69	12.07	7.22	0.21
Nov-11	3.48	5.17	4.30	12.75	9.76	17.15	10.96	7.99	2.73
Dic-11	3.82	5.81	5.77	11.72	14.40	16.02	8.97	7.93	6.97
Ene-12	4.05	6.03	7.70	14.51	13.31	18.79	11.22	8.30	6.78
Feb-12	3.87	5.85	6.93	16.86	17.49	18.22	11.73	9.97	7.63
Mar-12	3.73	5.51	6.35	14.32	17.41	14.16	11.98	11.10	9.83
Abr-12	3.41	5.78	4.50	15.54	14.98	12.45	11.71	10.84	10.20
May-12	3.85	5.86	6.26	13.06	17.17	11.82	10.00	10.56	9.26
<b>Jun-12</b>	<b>4.34</b>	<b>5.81</b>	<b>8.54</b>	<b>13.61</b>	<b>18.58</b>	<b>12.12</b>	<b>7.79</b>	<b>10.25</b>	<b>10.00</b>

Fuente: Elaborado por el CEFPP con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

e Integración de Mercados (SNIIM), en el mes de junio de 2012, los precios por tonelada de los fertilizantes utilizados para mejorar la producción del sector agropecuario continúan en niveles altos. El fosfato diamónico,<sup>3</sup> que en el mes de junio alcanzó un precio promedio de 11 mil 680.39 \$/ton creció 20.68 por ciento anual, la urea,<sup>4</sup> que aumentó 25.93 por ciento anual, se cotizó en 8 mil 884.12 \$/ton, mientras que el sulfato de potasio,<sup>5</sup> que creció 24.07 por ciento anual, registró un precio promedio de 13 mil 580.94 \$/ton.



- 3/ Aumenta la producción y calidad de los frutos y alarga el periodo de cosecha.
- 4/ Se aplica directamente al suelo y provee de nitrógeno a las planta.
- 5/ Fertilizante que mejora la calidad de frutos, tamaño de granos y semillas, fortalece a los tallos y proporciona firmeza a los cultivos.





## 04 BALANZA AGROALIMENTARIA

La balanza agroalimentaria en México presentó en mayo un resultado favorable, aunque mínimo, pues reportó un saldo positivo de 41.2 millones de dólares (mdd), de acuerdo con cifras del Banco de México.

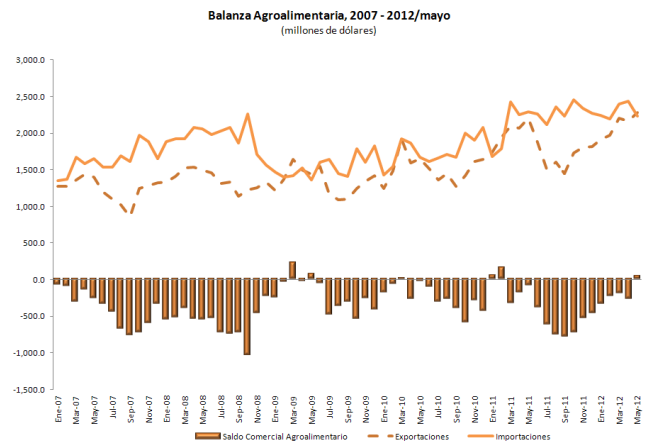
Ese resultado se debió al menor ritmo de crecimiento de las importaciones agropecuarias que se redujeron en 7.6 por ciento, lo que contribuyó, a su vez, a que las importaciones agroalimentarias totales bajaran en 2.2 por ciento para alcanzar un monto total de 2 mil 236.8 mdd. En contraparte, las exportaciones crecieron en 13.0 por ciento respecto a mayo del año anterior, lo que favoreció al total de ventas agroalimentarias al exterior, las cuales ascendieron a 2 mil 278.0 mdd.

Por producto destaca que en el quinto mes del año, las importaciones de maíz continuaron en alrededor de los 300 mdd, no obstante su tasa de crecimiento fue menor que en otros meses (4.8%) debido a que la base de comparación fue alta (290.2 mdd en mayo de 2011). Asimismo, se observó una situación similar para la soya y el trigo que presentaron incrementos menores en las tasas de importación (15.9% y 27.7% anual, respectivamente) a las que llegaron a registrar en meses previos (en enero de este año las importaciones de soya aumentaron 54.0% y en febrero las de trigo crecieron 80.3%); pero en valor, las cifras se ubicaron en alrededor de los 188 mdd y 100 mdd, en el mismo orden.

Por otro lado, sobresalieron las importaciones de frijol, que pasaron de 7.6 mdd en mayo de 2011 a 38.8 mdd en el mismo mes de 2012, lo que equivalió a un incremento de 408 por ciento anual. Este aumento continúa siendo efecto de la ampliación del cupo en las importaciones de este cultivo que se dio a conocer en enero de este año, el cual tiene como fin compensar la pérdida de producción registrada a causa de las sequías de 2011/12.

Por otra parte, cabe comentar que la Secretaría de Economía informó que a fines de julio se publicará el cupo de importación de huevo proveniente de otros países con los que no hay tratado comercial, eliminando el arancel del 45 por ciento que se aplica actualmente. Esto para frenar el alza en el precio del huevo que se observó en las primeras semanas de julio a consecuencia de la epidemia de gripe aviar (influenza H7N3) en aves productoras de este alimento.

La Secretaría considera que el cupo de importación pase de 132 mil toneladas a 211 mil toneladas, esto represen-



taría aproximadamente 8.4 por ciento de la producción actual que es alrededor de 2 millones 450 mil de toneladas anuales. Aunque ello se considera una medida coyuntural, la Unión Nacional de Avicultores opina que la importación podría desequilibrar el mercado nacional, ya que supone que el alza se debe más al incremento de los insumos, en particular del maíz, que a la reciente especulación en el precio del huevo.

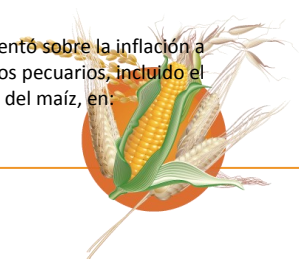
El efecto de las importaciones de huevo se empezará a observar en los próximos reportes sobre la balanza agropecuaria. Por el momento, se puede señalar que México es autosuficiente en la producción de este alimento pues se produce casi el total de lo que se consume (2 millones 455 mil toneladas), por lo que las importaciones anuales de huevo ascienden a 8 mil 768 toneladas y se exportan poco más de 4 mil toneladas. Así, las importaciones representan sólo el 0.4 por ciento del consumo aparente, con lo que el coeficiente de dependencia de este producto es de los más bajos.<sup>6</sup>

Si bien las importaciones prevén cubrir un probable faltante en la producción de huevo habría que esperar el efecto neto que podrían tener sobre la producción y el precio; ya que, por un lado, de seguir el aumento en el precio del maíz, el mayor costo de este insumo, podría impactar a los productos pecuarios y, en consecuencia, al precio del huevo.<sup>7</sup>

Por lo anterior, el CEFP continuará dando seguimiento a la evolución de este problema, con el fin de conocer la efectividad de la medida en la introducción de huevo procedente de otras regiones.

6/Cifras del V Informe de Gobierno, 2011.

7/ En la edición de mayo de este boletín se comentó sobre la inflación a marzo de 2012 que registraron algunos productos pecuarios, incluido el huevo, como efecto del incremento en el precio del maíz, en: <http://www.cefp.gob.mx/>.



## INDICADORES AGRÍCOLAS POR ENTIDAD FEDERATIVA

Principales Estados Productores de Chile Verde y Jitomate  
(datos preliminares al 31 de diciembre de 2011)

Entidad federativa	Producción				Superficie (ha)			Rendimiento (ton/ha)
	Programada	Obtenida	% respecto al programa	Participación %	Sembrada	Cosechada	Siniestrada	
<b>Chile Verde</b>								
<b>Total nacional</b>	<b>2,475,036</b>	<b>1,934,183</b>	<b>99.67</b>	<b>100</b>	<b>151,522</b>	<b>134,181</b>	<b>13,952</b>	<b>14.42</b>
Chihuahua	560,844	576,946	100.51	29.83	27,682	25,844	1,837	22.32
Zacatecas	271,938	291,206	154.34	15.06	36,916	36,910	6	7.89
Sinaloa	622,911	180,458	86.72	9.33	12,505	3,668	8,836	49.20
San Luis Potosí	174,519	168,382	76.43	8.71	15,396	15,182	117	11.09
Tamaulipas	152,001	111,042	89.92	5.74	3,589	3,431	30	32.36
Jalisco	100,625	83,977	104.71	4.34	4,493	3,685	90	22.79
Sonora	62,492	73,697	103.25	3.81	4,164	2,872	1,014	25.67
Baja California Sur	61,468	49,904	94.51	2.58	1,611	1,544	40	32.31
Durango	65,038	46,945	72.85	2.43	5,792	4,964	4	9.46
Michoacán	67,176	45,145	80.99	2.33	2,290	2,003	2	22.54
Otras Entidades	336,024	306,481	62.11	15.85	37,084	34,078	1,976	12.66
<b>Jitomate</b>								
<b>Total nacional</b>	<b>2,570,405</b>	<b>1,670,454</b>	<b>87.79</b>	<b>100</b>	<b>56,025</b>	<b>40,003</b>	<b>14,856</b>	<b>41.76</b>
Sinaloa	804,461	240,734	124.35	14.41	18,095	4,638	13,457	51.91
Zacatecas	141,851	163,576	69.24	9.79	3,254	3,211	41	50.94
Baja California	217,430	162,322	139.91	9.72	2,775	2,700	75	60.13
Jalisco	168,199	130,872	80.31	7.83	2,157	2,030	24	64.46
Michoacán	159,433	128,367	73.77	7.68	4,768	4,424	30	29.01
San Luis Potosí	169,871	106,642	49.94	6.38	2,115	1,995	40	53.46
Baja California Sur	117,126	86,455	96.81	5.18	2,299	2,093	199	41.30
México	87,482	73,066	64.30	4.37	1,396	1,366	n.d.	53.48
Morelos	69,735	65,982	87.81	3.95	2,176	2,120	n.d.	31.12
Tamaulipas	76,580	64,552	106.35	3.86	2,016	1,897	34	34.03
Otras Entidades	558,237	447,886	112.95	26.81	14,974	13,529	956	37.13

n.d. No disponible.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

## Producción de Chile Verde

Durante el 2010, México se consolidó como el segundo productor de chile verde a nivel mundial; sólo por debajo de China y arriba de países como Turquía, Indonesia y Estados Unidos (FAO 2010). Asimismo, México es el principal exportador de chile, nuestros principales clientes son: Estados Unidos, Japón, Canadá y Reino Unido.

El cultivo de chile se ha extendido a todo el territorio nacional. Según datos SIAP, durante 2011, la superficie sembrada este producto ascendió a 152 mil 522 hectáreas, de las cuales se cosecharon 134 mil 181, cifra que representó el 88.56 por ciento; sin embargo, el número de hectáreas siniestradas, fue de 13 mil 952 hectáreas, donde en Sinaloa se perdieron cerca de 9 mil hectáreas, las cuales representaron más del 70 por ciento del total de la superficie sembrada en la entidad y 63 por ciento del total de hectáreas siniestradas para este cultivo a nivel nacional.

Como resultado de la superficie sembrada y cosechada en el ciclo agrícola de 2011, México obtuvo 1 millón 934 mil 183 toneladas; esta cifra fue inferior en 21.85 por ciento respecto al volumen previamente estimado por la Secretaría de Agricultura, el cual ascendió a 2 millones 475 mil 036 toneladas. Cabe mencionar que los estados de Chihuahua, Zacatecas, Sinaloa y San Luis Potosí concentraron el 62.92 por ciento del volumen de producción nacional.

Por último, el rendimiento por hectárea a nivel nacional en el ciclo agrícola 2011 se ubicó en 14.42 toneladas por hectárea (ton/ha), siendo el estado de Sinaloa quien obtuvo el mayor rendimiento con más de 49 ton/ha, pese haber registrado el mayor número de hectáreas siniestradas.

## Producción de Jitomate

El jitomate es una planta de origen americano, concretamente, de Ecuador, Perú y la zona norte de Chile; sin embargo, hoy en día los principales productores de jitomate son China, Estados Unidos y la India. México ocupa el lugar número diez a nivel mundial y su importancia económica radica en que es una de las principales hortalizas producidas y exportadas.

De acuerdo con el SIAP, en el año agrícola de 2011 se sembraron en México alrededor de 56 mil 25 hectáreas y se cosecharon 40 mil hectáreas, que representan el 71.4 por ciento de la superficie sembrada en el país. Los fenómenos climatológicos ocurridos el año pasado elevaron el índice de siniestralidad de este cultivo, lo que explica por qué se perdieron 14 mil 856 hectáreas, que representaron el 26.56 por ciento del total de la superficie sembrada. Siendo Sinaloa el principal productor a nivel nacional, fue el estado que perdió más del 90 por ciento del total del área siniestrada en el país.

De esta manera, el volumen de producción de jitomate en 2011 alcanzó 1 millón 670 mil 454 toneladas, monto menor en 35.01 por ciento con relación al volumen previsto originalmente por la SAGARPA (2 millones 570 mil 405 toneladas). Los estados de Sinaloa, Zacatecas, Baja California, Jalisco y Michoacán concentraron cerca del 50 por ciento de la producción nacional.

Finalmente, el rendimiento promedio de la producción de jitomate a nivel nacional fue de 41.76 ton/ha. El mayor rendimiento por hectárea de este cultivo, se registró en los estados de Jalisco y Baja California, los cuales obtuvieron 64.46 y 60.13 ton/ha, respectivamente.



## 06 Desarrollo del Mercado de Seguros Agropecuarios

De acuerdo al estudio *La Economía del Cambio Climático*, la temperatura promedio en los próximos años podría crecer entre 1 y 4°C por el calentamiento global. Incluso, el titular de la SAGARPA, Francisco Javier Mayorga, mencionó en diciembre de 2011 que en México se tuvo para ese año “*la peor sequía que los estados del norte y centro del país hayan vivido jamás*”. Dicha perspectiva plantea una problemática tanto para las finanzas públicas del país, como para las de los productores agropecuarios; si no administran los riesgos que enfrentan, la riqueza nacional e individual será seriamente afectada. Por ello, en los últimos años, la política pública ha estado orientada a la promoción y establecimiento del seguro agropecuario.

El actual sexenio ha apoyado cuatro programas con el fin de brindar apoyo a los productores del campo ante las contingencias que puedan enfrentar: Programa de Subsidio a la Prima del Seguro Agropecuario (PSASA), el Programa de Apoyo a los Fondos de Aseguramiento Agropecuario (PAFA), el Fondo de Contingencias y Auto-seguro y el Programa de Atención ante Contingencias Climatológicas (PACC); los primeros tres administrados por AGROASEMEX y el último por la SAGARPA.

Los cuatro programas están orientados a fortalecer tanto la demanda como la oferta de aseguramiento rural. Lo anterior con el fin de generar un mercado nacional de seguros y, al mismo tiempo, brindar protección a los productores. Tanto el PSASA como el PAFA están enfocados a fortalecer el mercado privado de seguros, a través del subsidio a la prima del seguro y de apoyos encaminados a fortalecer a los Fondos de Aseguramiento.<sup>8</sup> Sin embargo, diversas evaluaciones del Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) evidenciaron que los beneficiarios de dichos programas eran principalmente productores del norte con sistemas de riego. Ante esta situación se creó el Seguro Catastrófico,<sup>9</sup> de tal forma que los pequeños productores tuvieran acceso a un seguro. Ahora bien, si los programas han funcionado correctamente, la cobertura del seguro tendría que crecer.

En el siguiente cuadro se observan los resultados de la cobertura de aseguramiento del sector agrícola,<sup>10</sup> donde la proporción de aseguramiento respecto del total de la superficie sembrada en el sector agrícola pasó de 20.3 por ciento en 2006 a 43.7 por ciento en 2011. Con ello, queda de manifiesto que de los 22.1 millones de superficie sembrada a nivel nacional, el 56.3 por ciento no tuvo acceso a algún tipo de seguro.

Asimismo, se debe destacar que del total de la superficie asegurada el 81.21 por ciento se contrato para actividades agrícolas de temporal y el 18.79 por ciento restante para cultivos de riego. El 69 por ciento del total de la superficie asegurada se concentró en el aseguramiento de productos básicos como el maíz, frijol y trigo.

Superficie Asegurada en el Medio Rural, 2006-2011

Concepto	2006	2007	2008	2009	2010	2011
Sup. Sembrada, Año Agrícola de Ol + PV (Ha)	15,486,121	15,663,512	15,722,023	15,635,929	15,853,055	15,711,327
Sup. Sembrada, Perennes (Ha)	5,950,051	6,069,718	6,180,550	6,196,825	6,099,690	6,425,415
<b>Sup. Sembrada TOTAL (Ha)</b>	<b>21,436,172</b>	<b>21,733,230</b>	<b>21,902,573</b>	<b>21,832,754</b>	<b>21,952,745</b>	<b>22,136,742</b>
Sup. Sembrada, Asegurada con Seguro Tradicional (Ha)	2,940,884	2,906,500	3,863,000	4,935,499	6,460,718	5,220,750
Sup. Sembrada, Asegurada con Seguro Catastrófico (Ha)	1,418,100	1,518,700	3,692,000	3,716,223	4,022,844	4,457,936
<b>Sup. Asegurada TOTAL (Ha)</b>	<b>4,358,984</b>	<b>4,425,200</b>	<b>7,555,000</b>	<b>8,651,722</b>	<b>10,483,562</b>	<b>9,678,686</b>
Porcentaje de Sup. Asegurada con Seguro Tradicional <sup>1</sup>	13.7%	13.4%	17.6%	22.6%	29.4%	23.6%
Porcentaje de Sup. Asegurada con Seguro Catastrófico <sup>1</sup>	6.6%	7.0%	16.9%	17.0%	18.3%	20.1%
<b>% de Sup. Asegurada sobre el TOTAL de la Sup. Nacional <sup>1</sup></b>	<b>20.3%</b>	<b>20.4%</b>	<b>34.5%</b>	<b>39.6%</b>	<b>47.8%</b>	<b>43.7%</b>

<sup>1</sup>Calculado sobre el total de la superficie nacional sembrada.

Fuente: Elaborado por el CCEP con datos del SIAP y Quinto Informe de Gobierno 2011.

Por otra parte, los últimos eventos climatológicos han puesto en evidencia la presión de los programas sobre las finanzas públicas, ya que mientras que en 2007 los cuatro programas ejercieron 941.4 millones de pesos, para 2012 se presupuestaron 4 mil 335.6 millones, un incremento de más de 360.6 por ciento.

La perspectiva de mayores variaciones climáticas por el calentamiento global muestra la limitada capacidad que tendría el gobierno para apoyar a los productores agropecuarios con un seguro. Por ello, es necesario que el mercado de seguros privado tenga una cobertura nacional y sea asequible para todos los productores.

Uno de los principales factores es sin duda la falta de información sobre el riesgo que representa cada cliente. Así como el buró de crédito ha permitido que las instituciones de crédito del país puedan calcular el riesgo de cada

8/ Los Fondos de Aseguramiento Agropecuario son asociaciones de agricultores y/o ganaderos creadas con el objetivo de ofrecer protección mutualista a sus socios. A diferencia de las aseguradoras privadas, los fondos son asociaciones civiles sin fines de lucro.

9/ La prueba piloto de dicho programa comenzó en 2003 en Guanajuato, dando protección a pequeños productores de maíz y sorgo. A partir de 2005 comienza su expansión a más estados y tipos de cosechas. Para este fin se utilizan el PACC y el Fondo de Contingencias y Auto-seguro. La contratación del seguro la hacen las Entidades Federativas, no los productores.

10/ El Quinto Informe de Gobierno menciona que la cobertura alcanzó en 2011 el 70.9 de la superficie. No obstante, se refiere a la superficie sembrada de los 10 principales granos y oleaginosas, no al total.



## 06 Desarrollo del Mercado de Seguros Agropecuarios

persona, también es necesario crear un sistema similar que ayude a las aseguradoras expandir su servicio. Por esta razón, en la actualidad, a estas empresas les es imposible o caro investigar a los productores del campo, por lo que la única opción que tienen es establecer un precio promedio generalizado. No obstante, ello ha generado una sobrevaluación de la prima para los clientes de bajo riesgo, por lo que, eventualmente, estos clientes dejaron el mercado y la aseguradora se quedó con los de alto riesgo. El otro efecto negativo que ha tenido esa determinación del precio es la exclusión de pequeños productores, debido a que la prima resulta inaccesible para ellos.

Para probarlo, se puede observar la siniestralidad de las compañías de seguro privadas.<sup>11</sup> De acuerdo con información de la Comisión Nacional de Seguros y Fianzas, de 2006 a 2010, la siniestralidad se encontró entre 50.2 por ciento en 2010 y 94.6 por ciento en 2009. Al mismo tiempo, de acuerdo con datos de la SAGARPA, en ese mismo periodo, el porcentaje de la superficie agrícola siniestrada varió entre 6.4 por ciento en 2008 a 18.26 por ciento en

2009. Es decir, claramente la siniestralidad en las compañías privadas es mayor que a nivel nacional, manifestando el problema mencionado en el párrafo anterior.

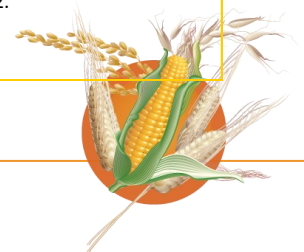
El ejemplo anterior, muestra la oportunidad que tendría el país para desarrollar un mercado nacional de seguros si se tuviera la infraestructura necesaria para ello. Incluso, para el sector privado sería una oportunidad de negocios interesante; su mayor suma asegurada<sup>12</sup> ha sido de 23.6 mil millones de pesos en 2010, lo que representa sólo el 6.2 por ciento del valor de la producción agrícola total del país, sin incluir al sector ganadero. Por esta razón, el gobierno debería enfocarse no sólo en los subsidios, sino también en el desarrollo de la infraestructura que necesitan las aseguradoras privadas para operar: desde sistemas de información agropecuaria nacional hasta estaciones de monitoreo del clima. Sólo así, se podrá desarrollar un sistema nacional de seguros agropecuarios asequible y sostenible, sin presionar a las finanzas públicas.

11/ Por siniestralidad se entiende como el costo de los siniestros pagados en función de las primas recibidas. De ser cierto el argumento anterior, el riesgo asumido por las empresas debería ser mayor al nacional.

12/ La suma asegurada es el valor de la producción asegurada.

### FUENTES DE INFORMACIÓN

- Arias, Diego y Covarrubias, Katia. 2006. "Seguros agropecuarios en Mesoamérica: Una oportunidad para desarrollar el mercado financiero rural." Banco Interamericano de Desarrollo, Serie de Estudios Económicos y Sectoriales.
- Banco de México, Estadísticas sobre balanza comercial en <http://www.banxico.org>.
- Comisión Nacional de Salarios Mínimos (CONASIMI), en [http://www.conasami.gob.mx/t\\_sal\\_mini\\_prof.html](http://www.conasami.gob.mx/t_sal_mini_prof.html)
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. 2012. "Evaluación Integral del Desempeño de los Programas Federales de Programas, Subsidios y Fondos Federales de Apoyo ante Contingencias 2010-2011."
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social. 2012. "Informe de la Evaluación Específica de Desempeño 2010-2011" en <http://www.coneval.gob.mx>.
- Díaz Tapia, Erasto. 2006. "El seguro agropecuario en México: experiencias recientes." CEPAL. Estudios y Perspectivas.
- FAO, Índice de la FAO para los precios de los alimentos, junio de 2012 en <http://www.fao.org/worldfoodsituation/wfs-home/foodpricesindex/es/>
- Galindo, Luis Miguel. 2011. "La economía del cambio climático en México." Semarnat, en [www.semarnat.gob.mx](http://www.semarnat.gob.mx).
- INEGI, Índices de Precios, en <http://www.inegi.org.mx>.
- Infoaserca, Reporte diario de Precios a Futuro con base en información de Reuters, en <http://infoaserca.gob.mx>.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera en <http://www.siap.gob.mx>.
- Secretaría de Economía, Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados en <http://www.economia-sniim.gob.mx>.
- Presidencia de la República, Quinto Informe de Gobierno. Consultado en [www.quinto.informe.gob.mx](http://www.quinto.informe.gob.mx) en julio de 2012.







**LXI LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS**

Para mayor información consulte la página

[www.cefp.gob.mx](http://www.cefp.gob.mx)

