



ANÁLISIS MENSUAL DE PRODUCTOS BÁSICOS

Junio de 2012

apbcefp / 006 / 2012

01 PANORAMA INTERNACIONAL

Los precios internacionales de los alimentos marcaron en mayo su segundo mes consecutivo a la baja como resultado de una situación más favorable en el abastecimiento de esos productos, y de que la mayor incertidumbre económica a nivel mundial ha orientado la afluencia de las inversiones hacia los activos de menor riesgo como el dólar norteamericano, cuyo fortalecimiento ha inducido también la baja en los costos de los alimentos.

Así, el índice de precios que elabora la Organización Mundial para la Alimentación y Agricultura (FAO) registró un valor medio de 204.0 puntos en mayo de 2012, lo que significó una caída de 4.2 por ciento respecto a abril, siendo el valor más bajo desde septiembre de 2011; en tanto que se encuentra en 11.9 por ciento por debajo de su valor observado en mayo del año anterior (231.6 puntos). Con relación al índice de precios de los cereales, éste se situó en el quinto mes del año en 221 puntos, esto es, 1.1 por ciento menos que en abril y una contracción de 15.4 por ciento respecto a mayo del año anterior.

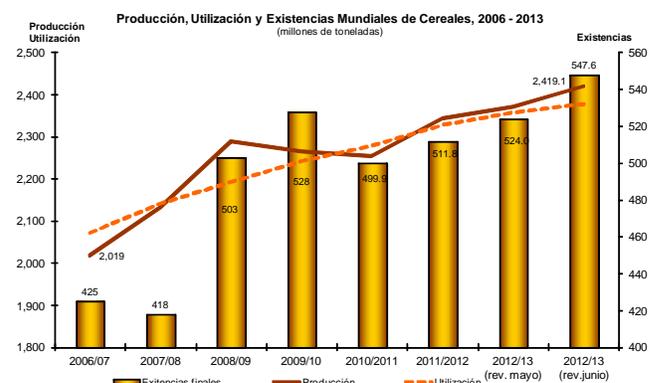
Por otra parte, las revisiones sobre las perspectivas de producción de cereales del organismo para el ciclo 2012/13, se ajustaron al alza en 48.5 millones de toneladas (MT), para una producción total de 2 mil 419.1 MT, debido a las expectativas de una cosecha de maíz extraordinaria en los Estados Unidos; mientras que la utilización se ajustó en 19.1 MT, para un total de 2 mil 376.3 MT. Con ello, la producción mundial excedería la utilización prevista para la temporada 2012/13, lo que permitiría un aumento de la reposición de las reservas mundiales de 36 MT, equivalente a un incremento de 7.0 por ciento respecto de la temporada anterior (2011/12).

A pesar de que el mercado de granos parece estabilizarse en términos de oferta y demanda, reduciendo con ello las presiones al alza en los precios, los principales riesgos que éstos últimos enfrentan se encuentran en torno a la volatilidad de los mercados financieros globales, aunque por el momento, la menor demanda que se prevé, por el lento crecimiento de la actividad económica mundial, ha disminuido también la presión por el lado de los precios de los energéticos y fertilizantes, principales insumos del sector agrícola.

Bajo ese contexto, el Banco Mundial (BM) en su reciente publicación "Global Economic Prospects" prevé que en 2012, los precios de los alimentos promedien un 3.0 por ciento menos que en 2011, tomando en cuenta que habrá una cosecha normal y que los precios de energía se mantendrán en los niveles actuales. Asimismo, la debilidad de la demanda a nivel global, propiciará un descenso en los precios de las materias primas.

Así, considerando que los energéticos son insumos intensivos para la agricultura, incluso más que para las manufacturas, el BM estima que el impacto en la transmisión de un alza (o caída) en los precios de los energéticos estaría seguido de incrementos (o bajas) en los precios de los alimentos, de 0.20, es decir, que por cada aumento (reducción) de 1.0 por ciento en los precios de la energía, los precios agrícolas se moverían (+/-) en 0.20 por ciento.

No obstante este efecto, el BM prevé que los precios de los energéticos y fertilizantes se mantendrán en los niveles actuales, que junto al bajo crecimiento esperado durante 2012, reducirían las presiones en los precios de los granos en tanto que el suministro de éstos se mantenga en niveles holgados. Sin embargo, los riesgos giran alrededor de las condiciones climáticas, pues inicia la temporada de huracanes en algunas zonas productoras, y de la incertidumbre de los inversionistas, por lo que se esperaría que aún continúe la volatilidad tanto en los mercados financieros como en los petroleros, lo que podría afectar a los mercados de físicos de productos agrícolas.



El precio de los cereales durante mayo descendió en 1.1 por ciento respecto a abril, como resultado de una caída en los precios del trigo que cayeron en 1.2 por ciento en el mes, a consecuencia de las mejores condiciones atmosféricas y a la influencia en la tendencia a la baja en el precio del maíz. Así, el trigo reportó un precio promedio en mayo de 276.25 dólares la tonelada (dls/ton), situándose 23.6 por ciento por debajo del precio observado en el mismo mes de 2011.

Con respecto al precio internacional del maíz, éste presentó a lo largo del mes una tendencia a la baja, debido a las expectativas de una cosecha récord de este grano en los Estados Unidos. Sin embargo, el promedio del mes fue de 274.30 dls/ton, lo que significó un escaso crecimiento de 0.4 por ciento; en tanto que, respecto a mayo del año anterior, mostró una reducción de 10.5 por ciento. Por su parte el sorgo, mostró una caída mucho más pronunciada al ubicarse en 242.01 dls/ton, esto significó una contracción de 9.6 por ciento con relación al mes de abril y de 19.1 por ciento respecto a mayo de 2011.

Por el contrario, los precios internacionales del arroz aumentaron en 7.8 por ciento en el mes y 22.6 por ciento

Futuros

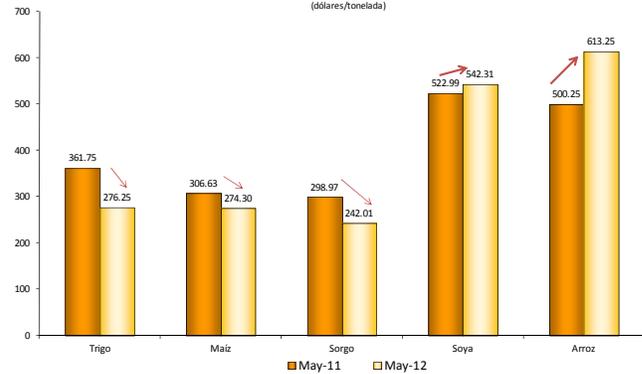
En las últimas semanas, en el mercado de físicos, la mayoría de los productos agrícolas reportaron una tendencia a la baja, no sólo por el buen clima en las regiones productoras, que advierten una mayor producción de maíz, arroz y soya, sino también por la desaceleración económica de Europa, Estados Unidos y China, principales productores y consumidores de granos y oleaginosas.

La caída en los futuros del maíz estuvo asociada al buen clima en las zonas de siembra en los Estados Unidos que podrían favorecer un aumento en la producción de maíz, aunado a una disminución en la demanda de este grano para consumo humano, pecuario y para fabricación de combustibles debido a la desaceleración de la economía mundial. En la jornada del 15 de junio, los futuros del maíz para entrega en julio de 2012 cerraron en 228.14 dólares por tonelada (dls/ton).

El alza en los futuros del trigo para entregar en julio de 2012, se explica en parte por la perspectiva de una caída en la producción mundial de este grano debido a la sequía que se registra en Ucrania, Rusia y varios países de Europa, lo que podría generar una caída en los rendimientos e inventarios de este cultivo para el final del ciclo agrícola 2012/20. Por ello, el 15 de junio los futuros de trigo para entrega en julio de 2012 cerraron en 223.95 dls/ton.

El descenso de los futuros de soya estuvo asociado a la buena producción de esta leguminosa, la fortaleza del dólar que redujo la demanda de este cultivo y a la contracción en las manufacturas de China, que advierte una caída

Comparativo de los Precios Internacionales de Productos Básicos, Mayo 2011 vs. Mayo 2012 (dólares/tonelada)



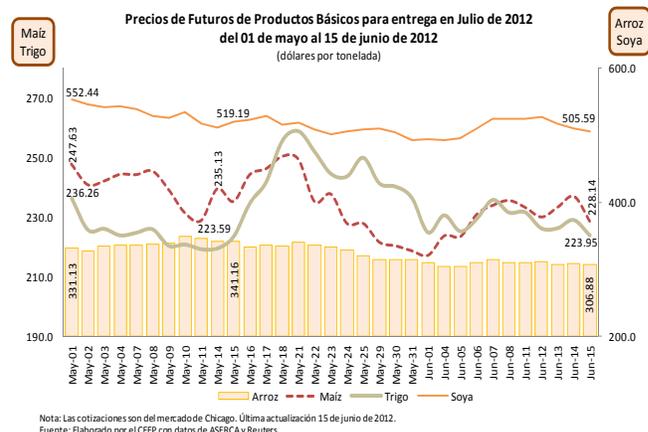
Fuente: Elaborado por el CEFEP con datos de la FAO.

anual, al promediar 613.25 dls/ton, como efecto del aumento de las compras previas al período del Ramadán¹.

Finalmente, el precio de la soya revirtió la tendencia al alza que tuvo por cuatro meses consecutivos, al registrar en mayo una caída de 2.6 por ciento respecto al mes previo, como resultado de una siembra mayor a la prevista en los Estados Unidos, a la recuperación de la producción de aceite de palma, y al temor de una desaceleración de las importaciones por el menor crecimiento en la Unión Europea. No obstante, se ubica 3.7 por ciento arriba del precio de mayo de 2011, al registrar 542.31 dls/ton.

en las importaciones de soya de ese país. Estos hechos hicieron que el 15 de junio, los futuros de ésta oleaginosa para entrega en julio se ubicaran en 505.59 dls/ton.

Por último, el mercado de físicos del arroz también tuvo un comportamiento a la baja debido a un aumento en los pronósticos de producción por parte del Consejo Internacional de Granos de 15 millones de toneladas, principalmente, por una mayor producción en los países asiáticos. Con ello, el precio del arroz del 15 de junio, para entrega en julio se ubicó en 306.88 dls/ton, cifra menor en 10.05 por ciento respecto al precio registrado el 15 de mayo.



Nota: Las cotizaciones son del mercado de Chicago. Última actualización 15 de junio de 2012.

Fuente: Elaborado por el CEFEP con datos de ASERCA y Reuters.

1/ Período de ayuno que se practica en el Medio Oriente por los musulmanes.



La moderada estabilidad que mostraron por segundo mes consecutivo los precios de productos agrícolas dentro del mercado nacional, contrasta con la incertidumbre y alta volatilidad que prevalece en los mercados internacionales.

Así, durante el mes de mayo, el frijol negro de importación, la alubia y la lenteja chica que se venden en la Central de Abastos de Iztapalapa mantuvieron el mismo precio del mes de abril; en tanto que el maíz blanco y el haba reportaron una reducción de sólo 3.08 y 2.02 por ciento respecto al precio promedio registrado el mes pasado, por lo que continúan en niveles elevados. En contraste, el arroz, el garbanzo chico y la tortilla reportaron un crecimiento moderado, el cual podría explicarse mayormente por factores especulativos y no por mecanismos de oferta y demanda.

Por ello, ante los elevados precios que mantienen los granos, las leguminosas y otros alimentos derivados de los granos, el Gobierno Federal decidió adelantar, del *Programa Integral de Atención a la Sequía*, el pago de 12 mil 187 millones de pesos a siete estados de la República Mexicana² con el fin de mantener las capacidades productivas del sector rural, así como el abasto permanente de agua y alimentos. De acuerdo con la SAGARPA, Coahuila recibirá 206 millones de pesos para reducir los efectos de la sequía; el estado de Chihuahua 3 mil 83.6 millones; Durango recibirá 1 mil 695.1 millones, para Nuevo León se han destinado 1 mil 389.8 millones; a San Luis Potosí se le asignaron 1 mil 196.1 millones; en Tamaulipas se destinaron 1 mil 876.9 millones y para Zacatecas se asignaron 1 mil 739 millones de pesos. Estos recursos deberán ser utilizados para mejorar el abasto de agua potable y alimentos y para recuperar las capacidades productivas que se han perdido por los fenómenos climáticos.

No obstante la menor variabilidad mensual que han registrado los precios promedio de algunas leguminosas; en términos anuales, la variación sigue siendo elevada, ya que de acuerdo con el Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM) en el mes de mayo de 2012, los precios al mayoreo de la alubia chica, frijol negro de importación, maíz blanco y el haba crecieron en términos nominales 45.57, 20.13, 14.55 y 10.97 por ciento anual, respectivamente. De esta manera, en términos reales el crecimiento para los mismos productos agrícolas fue de 40.17, 15.67, 10.30 y 6.85 por ciento anual, en ese orden; tendencia que contrasta con el aumento anual de 0.34 por ciento real del Salario Promedio Mínimo General vigente en nuestro país.

Dentro del análisis por volumen de las leguminosas, sobresale el precio de la alubia chica que lleva cinco meses consecutivos con el mismo precio por tonelada, pese a que, en los últimos doce meses se aprecia un incremento de 7 mil

200 pesos, al pasar de 15 mil 800 pesos en mayo de 2011 a 23 mil pesos en mayo de 2012. Por el contrario, destaca una reducción de 2 mil 380 pesos de la tonelada del garbanzo chico, ya que en mayo de 2011, costaba 18 mil 880 pesos, mientras que para el quinto mes de este año el precio disminuyó a 16 mil 500 pesos la tonelada. Esta situación se debe a una mayor producción en Sinaloa, Sonora, Guanajuato y Michoacán, los cuales concentran más del 90 por ciento de la producción nacional.

Con respecto al precio del maíz, éste continúa en niveles elevados a pesar de haber reducido su ritmo de crecimiento. En el mes de mayo, el precio promedio de la tonelada se ubicó en aproximadamente 6 mil 300 pesos, cifra menor en 800 pesos al precio registrado en el mismo mes de 2011. Esto, explica el elevado precio promedio del kilo de tortilla registrado a nivel nacional, ya que en mayo se situó en 12 pesos con 23 centavos, cuatro centavos arriba del precio alcanzado en abril y 1 peso con 28 centavos mayor al registrado en el mismo mes de 2011 (10.95 pesos por kilo). Al interior de México, el mayor precio del kilo de tortilla se registró en la ciudad de Hermosillo, pese a que por segundo mes consecutivo, se mantuvo en 16.33 pesos; mientras que el costo más bajo se volvió a registrar en la Zona Metropolitana de Puebla con 8.80 pesos por kilo.

Por lo expuesto anteriormente, se confirma que los apoyos gubernamentales que el Gobierno Federal ha destinado al sector agropecuario han sido insuficientes debido a que la rentabilidad del campo sigue siendo reducida y el valor y volumen de las importaciones de productos agrícolas continúan elevadas, por lo que la incertidumbre del desabasto y el peligro de una nueva alza en los precios de alimentos permanece vigente.

Precios Promedio de Leguminosas de Granos y algunos derivados de Granos, mayo 2011 vs 2012 ¹

(Precios corrientes y constantes por kilo, base segunda quincena de diciembre de 2010= 100)

Productos	precios nominales		Var. % nominal del precio prom. por kg.	precios constantes		Var. % real del precio prom. por kg.
	May-11	May-12		May-11	May-12	
Arroz	16.88	18.00	6.64	16.87	17.32	2.68
Maíz Blanco ²	5.50	6.30	14.55	5.50	6.06	10.30
Tortilla de Maíz ³	10.95	12.23	11.68	10.94	11.77	7.54
Frijol Negro ⁴	15.40	18.50	20.13	15.39	17.81	15.67
Garbanzo Chico	18.88	16.50	-12.61	18.87	15.88	-15.85
Alubia Chica	15.80	23.00	45.57	15.79	22.14	40.17
Lenteja Chica	13.53	14.00	3.47	13.52	13.47	-0.36
Haba	38.75	43.00	10.97	38.73	41.39	6.85
SMG Nominal ^{5/}	58.06	60.50	4.20			
SMG Real ^{6/}	58.03	58.23	0.34			

n.a No aplica.

1/ Los precios corresponden a los establecidos en la Central de Abastos de Iztapalapa del Distrito Federal.

2/ El precio corresponde al maíz del estado de Sinaloa.

3/ Corresponde al precio promedio ponderado durante el mes de mayo de 2011 y 2012.

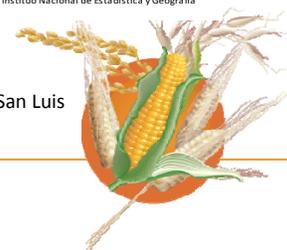
4/ El precio corresponde al del frijol negro de importación.

5/ SMG Salario Mínimo General promedio Nacional.

6/ Corresponde al Salario Mínimo General Promedio nacional y se obtuvo con el deflactor del Índice Nacional de Precios al Consumidor, base 2da. Quincena de diciembre de 2010.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información de Mercados, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y la Comisión Nacional de Salarios Mínimos (CONASAMI).

2/ Coahuila, Chihuahua, Durango, Nuevo León, San Luis Potosí, Tamaulipas y Zacatecas.



Canasta Básica

Durante el mes de mayo, el índice de precios de los alimentos y de la canasta básica siguieron creciendo a mayor ritmo que el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), debido a un incremento, tanto en los precios de los productos agropecuarios como en el de los alimentos, bebidas y tabaco. En mayo, el índice de precios de los alimentos se incrementó en 6.26 por ciento anual y el de la Canasta Básica aumentó 5.74 por ciento anual, mientras que el INPC creció 3.85 por ciento anual.

De esta forma, los índices de precios de algunos alimentos procesados derivados de productos agrícolas como el maíz, trigo soya y arroz siguen reportando tasas elevadas de crecimiento pese a que la base de comparación ya no es tan baja como en 2011, por lo que, la presión inflacionaria de algunos productos alimenticios como la tortilla de maíz, los pastelillos, el pan dulce, la masa y harina de maíz, la harina de trigo y las galletas saladas sigue siendo elevada.

En el mes de mayo, el mayor incremento se observó en el índice de precios del maíz a granel que creció 17.17 por ciento, seguido de la masa y harina de maíz que se incrementaron en 13.06 por ciento, la tortilla de maíz que aumentó 11.82 por ciento con lo que acumuló tres meses consecutivos con tasas de crecimiento menores a 15 por ciento. En el mismo escenario se localizan otros derivados

del trigo, como los pastelillos, el pan dulce y el pan bolillo, que aumentaron 10.56, 10.0 y 7.40 por ciento anual, respectivamente. No obstante, estos menores incrementos deben tomarse con reserva, debido a la alta volatilidad de los mercados y a la fragilidad del sector agropecuario con los fenómenos climatológicos, puesto que hay que recordar que nos encontramos en el periodo del año en que el clima es sumamente importante y que cualquier cambio adverso podría afectar el nivel de producción y de esta manera elevar nuevamente los costos y precios de los productos alimenticios.

Índice de Precios General, de Alimentos y de Productos Básicos Seleccionados, Derivados de los Granos, 2011 - 2012/mayo (variación porcentual anual)

Periodo	INPC general	Canasta básica	Alimentos	Masa y harina de maíz	Maíz	Tortilla de maíz	Pan dulce	Pasteles y pastelillos a Granel	Galletas Saladas
Ene-11	3.78	3.46	3.64	3.36	2.08	6.09	6.82	2.02	5.20
Feb-11	3.57	3.45	3.50	4.26	0.81	7.78	7.12	1.94	3.41
Mar-11	3.04	3.50	1.97	6.46	0.95	11.84	7.40	1.46	0.68
Abr-11	3.36	2.90	4.38	5.96	2.27	13.24	7.39	3.03	-1.17
May-11	3.25	2.84	4.40	7.74	1.35	13.77	8.85	4.06	-0.27
Jun-11	3.28	3.25	4.65	8.28	2.21	14.86	11.15	5.39	1.07
Jul-11	3.55	3.57	6.02	11.74	6.22	15.49	12.74	6.69	0.90
Ago-11	3.42	3.56	5.47	13.09	8.00	16.03	14.00	6.47	0.15
Sep-11	3.14	3.64	4.68	12.95	7.18	17.09	13.65	6.81	-0.31
Oct-11	3.20	4.18	4.28	11.88	7.78	17.69	12.07	7.22	0.21
Nov-11	3.48	5.17	4.30	12.75	9.76	17.15	10.96	7.99	2.73
Dic-11	3.82	5.81	5.77	11.72	14.40	16.02	8.97	7.93	6.97
Ene-12	4.05	3.07	7.70	14.51	13.31	18.79	11.22	8.30	6.78
Feb-12	3.87	2.84	6.93	16.86	17.49	18.22	11.73	9.97	7.63
Mar-12	3.73	2.67	6.35	14.32	17.41	14.16	11.98	11.10	9.83
Abr-12	3.41	3.98	4.50	15.54	14.98	12.45	11.71	10.84	10.20
May-12	3.85	5.74	6.26	13.06	17.17	11.82	10.00	10.56	9.26

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

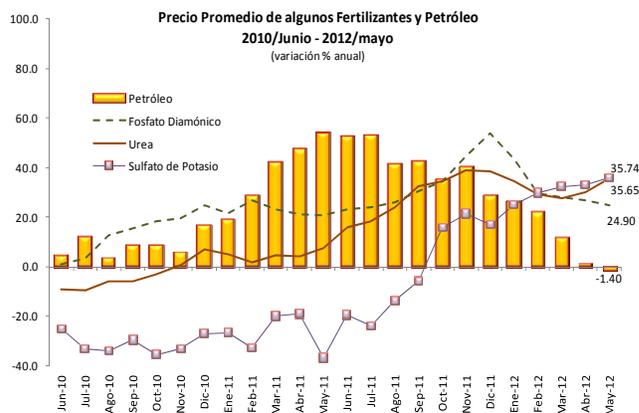
Precios al Productor

En mayo, el Índice Nacional de Precios al Productor (INPP) retomó su tendencia al alza debido a los elevados precios de los insumos agrícolas como los combustibles derivados del petróleo y los abonos y fertilizantes; lo anterior, a pesar de una reducción de los precios del petróleo, la cual estuvo asociada a una disminución en la demanda por la inminente desaceleración de la actividad económica de los Estados Unidos, Europa, y China, principales consumidores de crudo en el mundo. Esta situación se encuentra en línea con la caída de 1.40 por ciento anual del precio promedio de la mezcla mexicana de exportación que en el mes de mayo se ubicó en 102.98 dólares por barril.

De esta manera, el Índice de Precios al Productor del sector económico primario con petróleo aumentó en el mes de mayo 7.81 por ciento anual, mientras que el índice de los fertilizantes creció 12.56 por ciento. Por su parte, los índices de algunos combustibles derivados del petróleo como la gasolina y el diesel, aumentaron 10.28 y 12.75 por ciento anual, respectivamente. Esta tendencia podría continuar en los siguientes meses en caso de que se mantenga la incertidumbre fiscal en Europa, aumente la apreciación del dólar dentro del mercado de divisas y continúe la volatilidad de los mercados internacionales.

Por otra parte, de acuerdo con el SNIIM, los precios de algunos fertilizantes agrícolas en el mercado nacional se mantienen en ascenso. En mayo el precio promedio del

sulfato de potasio³ se situó en 14 mil 290.79 pesos por tonelada, para un crecimiento anual de 35.65 por ciento; por su parte, la urea⁴ que se cotizó en 8 mil 849.03 pesos por tonelada registró un crecimiento de 35.74 por ciento respecto al mismo mes de 2011, mientras que el fosfato diamónico⁵ que creció 24.90 por ciento anual, promedió un precio de 11 mil 979.33 pesos por tonelada.



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM).

3/ Es un fertilizante en formas químicas solubles y asimilables que se utiliza para fortalecer las raíces de las plantas.

4/ Fertilizante que se utiliza en la producción de cultivos agrícolas para proveer de nitrógeno a las plantas agrícolas.

5/ El fosfato diamónico ayuda a aumentar la producción y calidad de los frutos y alarga el periodo de cosecha.



04 BALANZA AGROALIMENTARIA

Con base en las cifras revisadas por el Banco de México, el déficit de la balanza comercial agroalimentaria subió en abril 77.4 millones de dólares (mdd), al pasar de 189.8 mdd en marzo pasado a 267.1 mdd en el cuarto mes del año. Esto como resultado de un incremento en el valor de las importaciones en dicho rubro que sumaron 2 mil 431.9 mdd frente a un monto total de exportaciones agroalimentarias de 2 mil 164.7 mdd.

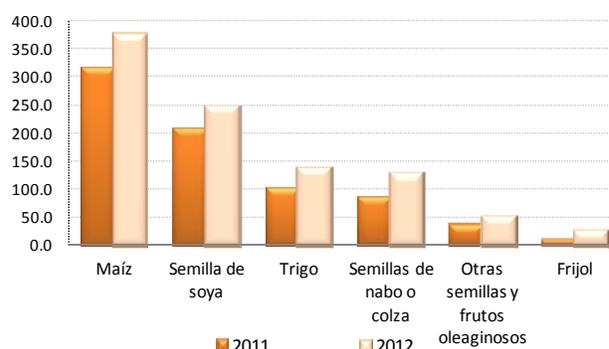
Con relación a las exportaciones agropecuarias y pesqueras, éstas ascendieron a 1 mil 151 mdd de dólares, entre las que destacaron por tener los incrementos más elevados se encuentran las de pimienta (68.3%), fresas (64.4%), mango (59.5%), camarón congelado (51.6%) y ganado vacuno (41.3%). No obstante que las mejores cosechas de la temporada elevaron las exportaciones agropecuarias en un 10.9 por ciento respecto a abril del año anterior, las importaciones de alimentos manufacturados crecieron en la misma magnitud, con lo que redujeron el efecto positivo de las primeras.

Respecto a las importaciones, durante abril, algunos productos básicos moderaron las altas tasas de importación que venían presentando desde 2011, como fue el caso del maíz y la semilla de soya que tuvieron, en abril, incrementos de 18.6 y 17.1 por ciento, respectivamente, con relación a abril del año anterior.

Sin embargo, destaca que las compras al exterior de frijol se elevaron de 9.5 mdd en abril de 2011 a 24.3 mdd en abril de este año, para registrar un incremento de 156.3 por ciento en ese periodo. Este aumento continúa siendo efecto de la ampliación del cupo en las importaciones de ese grano que se dio a conocer en enero de 2012, a consecuencia de la pérdida de la producción que causaron las adversidades climáticas como fueron las sequías, inundaciones y heladas que tuvieron lugar a lo largo de 2011; por lo que para este año se contempla la asignación de 39.6 millones de toneladas adicionales para personas físicas y morales y, 6 millones de toneladas serán entregadas de forma directa al Programa de Abasto Rural con el fin de garantizar el suministro de este alimento en las zonas rurales.

Por otra parte, un argumento que justifica el incremento en las importaciones de un producto es que, con ello se logra la estabilización de los precios al mantener la oferta en el mercado nacional; no obstante se observa que el precio del frijol, a pesar de que ha disminuido en 7.50 por ciento entre enero y mayo de este año, se mantiene en niveles altos, puesto que su precio nominal alcanzó los 20 pesos el kilogramo durante enero y sólo se ha reducido a 18.50 pesos hasta el mes de mayo. Sin embargo, las auto-

**Importaciones Agropecuarias de Productos Básicos
Seleccionados, abril 2011 vs. abril 2012**
(millones de dólares)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.

ridades de SAGARPA prevén que en caso de que se prolongue la sequía en varios estados del norte y se intensifiquen las lluvias en el centro y sur del país, se pondría en riesgo la producción de este cultivo, lo cual podría acen-tuar de nueva cuenta el alza, tanto en los precios, como en el volumen de las importaciones de este producto.

A pesar de la alta tasa registrada en las importaciones de frijol, el valor de éstas ha promediado alrededor de 25 millones de dólares mensuales en lo que va de febrero a abril, cifra muy por debajo del valor de la importación de otros cultivos como el maíz (375.4 mdd), la semilla de soya (244.3 mdd), el trigo (136.5 mdd) y las semillas de nabo o colza⁶ (126.0 mdd), cuyo valor en conjunto sumó 882.1 mdd, por lo que las importaciones de estos cuatro productos equivalen al 67.3 por ciento del total del valor de las importaciones agropecuarias efectuadas en abril.

Si bien la FAO ha planteado que México cuenta con capacidad de importación, habría que considerar qué papel prefiere desempeñar el país, si como productor o como importador neto de productos básicos, puesto que se ha ampliado la importación de estos últimos, aunque ello responde a los desequilibrios en la producción por causa de los eventos climáticos desfavorables. El ser importadores implica una mayor vulnerabilidad ante devaluaciones, o bien, ante la volatilidad en los precios internacionales de los alimentos como se vio a lo largo del año pasado, situaciones que terminan impactando el nivel de los precios internos; por tanto, limitando a la población de más bajos ingresos el acceso a los alimentos.

6/ Se utiliza en la elaboración de aceite de canola.



INDICADORES AGRÍCOLAS POR ENTIDAD FEDERATIVA**Principales Estados Productores de Aguacate y Cebolla**
(datos preliminares al 31 de diciembre de 2011)

Entidad federativa	Producción				Superficie (ha)			Rendimiento (ton/ha)
	Programada	Obtenida	% respecto al programa	Participación %	Sembrada	Cosechada	Siniestrada	
Aguacate								
Total nacional	1,269,815	1,265,669	99.67	100.00	141,408	127,668	60	9.91
Michoacán	1,086,798	1,092,322	100.51	86.30	108,678	104,802	n.d.	10.42
Jalisco	27,348	42,210	154.34	3.33	10,868	6,474	8	6.52
Morelos	31,962	27,716	86.72	2.19	3,506	3,034	n.d.	9.13
México	33,960	25,955	76.43	2.05	3,736	2,362	n.d.	10.99
Nayarit	26,232	23,587	89.92	1.86	3,104	2,920	n.d.	8.08
Guerrero	12,807	13,410	104.71	1.06	2,465	1,943	n.d.	6.90
Yucatán	11,146	11,508	103.25	0.91	550	540	n.d.	21.31
Puebla	8,394	7,933	94.51	0.63	1,689	1,672	6	4.74
Chiapas	8,032	5,851	72.85	0.46	1,482	712	n.d.	8.22
Oaxaca	4,277	3,464	80.99	0.27	1,570	693	n.d.	5.00
Otras Entidades	18,859	11,713	62.11	0.93	3,760	2,516	46	7.18
Cebolla								
Total nacional	1,473,782	1,293,880	87.79	102.55	48,570	44,237	1,554	29.25
Tamaulipas	183,415	228,069	124.35	18.08	6,852	6,422	20	35.51
Chihuahua	282,280	195,441	69.24	15.49	4,582	4,535	48	43.10
Zacatecas	123,639	172,988	139.91	13.71	4,567	4,564	3	37.90
Baja California	212,198	170,413	80.31	13.51	7,331	7,153	178	23.82
Guanajuato	148,634	109,644	73.77	8.69	5,642	4,716	911	23.25
Michoacán	149,734	74,783	49.94	5.93	3,846	2,211	n.d.	33.83
San Luis Potosí	73,638	71,292	96.81	5.65	2,131	2,131	0	33.46
Morelos	98,862	63,571	64.30	5.04	2,421	2,234	n.d.	28.46
Puebla	67,703	59,449	87.81	4.71	3,840	3,396	90	17.51
Sonora	41,781	44,434	106.35	3.52	2,198	2,188	n.d.	20.31
Otras Entidades	91,898	103,796	112.95	8.23	5,160	4,687	304	21.50

n.d. No disponible

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

Producción de Aguacate

El cultivo del aguacate es muy importante para nuestro país, ya que de acuerdo con la FAO, en 2010, la producción de este cultivo ocupó el primer lugar a nivel mundial, superando a grandes productores agrícolas como Estados Unidos y China que se ubicaron en el lugar ocho y diez, respectivamente.

Según estadísticas del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), en 2011, la superficie sembrada de aguacate fue de 141 mil 408 hectáreas, de las cuales se cosecharon 127 mil 668 hectáreas, cifra que representó el 90.28 por ciento de la superficie sembrada, destacando que en el año agrícola de 2011, se reportó un índice de siniestralidad de sólo 60 hectáreas.

Con ello, la producción de aguacate ascendió a 1 millón 265 mil 669 toneladas, cifra menor en 0.33 por ciento al volumen programado por SAGARPA que fue de 1 millón 269 mil 815 toneladas. Sobresale que el estado de Michoacán concentra el 86.30 del volumen de producción, en tanto que Jalisco, Morelos y México contribuyen con el 7.6 por ciento de la producción nacional.

Por último, el rendimiento promedio a nivel nacional del aguacate fue de 9.91 toneladas por hectárea cosechada (ton/ha). El mayor rendimiento por hectárea se obtuvo en Yucatán, México y Michoacán que cosecharon 21.31, 10.99 y 10.42 toneladas por hectárea cosechada, respectivamente.

Producción de Cebolla

La cebolla es un vegetal utilizado como alimento desde hace miles de años y es originario de Asia Central. De acuerdo con la FAO, en 2010, los principales productores de cebolla fueron China, Japón, República Checa, Nigeria y Túnez, en tanto que nuestro país ocupó el lugar número nueve a nivel mundial y el número uno en América.

En 2011, la superficie sembrada de cebolla ascendió a 48 mil 570 hectáreas de las cuales se cosechó el 91.08 por ciento que equivalen a 44 mil 237 hectáreas, por lo que se reportaron 1 mil 554 hectáreas, lo que representó el 3.20 por ciento del total de la superficie sembrada. Del total de las hectáreas siniestradas de este cultivo, el 58.62 por ciento, que equivalen a 911 hectáreas se registraron en Guanajuato.

De esta manera, el volumen de producción ascendió a 1 millón 293 mil 880 toneladas, cifra menor en 12.21 por ciento respecto a lo programado por la SAGARPA que fue de 1 millón 473 mil 782 toneladas. En Tamaulipas, Chihuahua, Zacatecas y Baja California se concentró el 60.78 por ciento del total del volumen de producción obtenida el año pasado.

En cuanto al índice de rendimiento, se destacan los estados de Chihuahua, Zacatecas y Tamaulipas que cosecharon 43.10, 37.90 y 35.51 ton/ha, en ese orden; en contraste el estado de Puebla cosechó 17.51 ton/ha, muy por debajo de la media nacional que fue de 29.25 ton/ha.



06 ÍNDICE DE TENDENCIA LABORAL DE LA POBREZA

En los últimos cuatro años, la proporción de personas con ingresos laborales inferiores al valor de la canasta alimentaria se incrementó en 18.8 por ciento. Así lo indicó el Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) en la publicación del Indicador de la Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP) para el primer trimestre de 2012.

Dicho indicador, como su nombre lo indica, muestra trimestralmente la tendencia de la proporción de personas que no puede adquirir la canasta alimentaria con el ingreso laboral de los hogares. Si bien éste no constituye una medición de pobreza, sí muestra dos elementos relevantes para su evolución: el ingreso laboral de las familias y el precio de los alimentos de la canasta alimentaria.

La metodología desarrollada por CONEVAL estipula que la línea de bienestar mínimo está determinada por la canasta alimentaria básica que cada persona debe consumir al mes. Así, por ejemplo, las personas que viven en localidades rurales de hasta 2 mil 500 habitantes deben consumir 1 mil 354.3 gramos por día, a través de la ingesta de alimentos como: maíz en grano, leche bronca, arroz en grano, bistec, huevo, vegetales, agua, etc. Por su parte, las personas que viven en localidades urbanas deben consumir 1 mil 592.5 gramos por día, y su dieta incluye alimentos que no se consumen en el ámbito rural como: cereal de maíz, costilla y chuleta, chorizo, longaniza, jamón, puerro, muslo y pechuga de pollo sin hueso, yogurt, jugos y néctares envasados.

Ahora bien, para determinar si la proporción de personas que no alcanzan dicha línea de bienestar mínimo creció, es necesario analizar la evolución de los ingresos laborales y del precio de los alimentos básicos. Si tomamos en consideración la situación que se vivía antes de la crisis, en marzo de 2008 la canasta básica alimentaria por persona en el ámbito rural costaba 588.80 pesos al mes, mientras que en zonas urbanas era de 843.00 pesos. Sin embargo, en marzo de 2012 la canasta alimentaria en zonas rurales ya costaba 765.10 pesos mensuales y en zonas urbanas 1 mil 81.20 pesos al mes. Es decir, a lo largo de cuatro años el precio de la canasta de alimentos se incrementó en 29.9 por ciento en el ámbito rural y 28.3 por ciento en el resto del país.

Por su parte, de acuerdo con datos de CONEVAL, en el primer trimestre de 2008 el ingreso laboral promedio por persona era de 1 mil 447.7 pesos al mes⁷ y, cuatro años después, subió a 1 mil 470.6 pesos mensuales. Lo anterior implica que, mientras el precio de los alimentos creció a tasas por arriba de 28 por ciento, el ingreso laboral lo hizo en sólo 1.7 por ciento.

Los efectos del bajo crecimiento de los salarios están a la vista: la proporción de personas que no pueden adquirir la canasta básica de alimentos ha crecido 18.8 por ciento en los últimos cuatro años. Si consideramos además que las personas también tienen que consumir transporte público, utensilios de limpieza, educación, recreación, vestimenta, cuidados de salud, entre otros, la proporción de personas que podrían estar en riesgo de pobreza podría ser considerablemente mayor. De acuerdo con la Encuesta Nacional de Ocupación y Empleo (ENOE), en el primer trimestre de 2012, 23.7 por ciento de los trabajadores ganaron entre cero y un salario mínimo, y 26.6 por ciento entre uno y dos salarios mínimos. Es decir, más de la mitad de los trabajadores tienen ingresos laborales insuficientes o apenas por encima de las líneas de bienestar, al ganar menos de un tercio del producto interno bruto per cápita.⁸

De esta forma, para compensar el crecimiento en los precios de los alimentos, los ingresos laborales tendrían que crecer a un mayor ritmo. No obstante, como también lo ha mencionado el Banco de México en las últimas *Minutas de la reunión de la Junta de Gobierno, con motivo de la decisión de política monetaria*, en el mercado laboral siguen prevaleciendo condiciones de holgura, es decir, existe una sobreoferta de mano de obra, debido a que la producción agregada del país se encuentra por debajo del crecimiento potencial. Así, mientras la economía no crezca a un mayor ritmo, la mano de obra seguirá siendo subutilizada y, con ello, los empresarios no tendrán presiones para ofrecer mayores salarios. Por todo lo anterior, es previsible que la proporción de personas sin posibilidad de adquirir la canasta básica de alimentos siga en aumento.

7/Se refiere al ingreso nominal, por lo que no contempla el efecto inflacionario.

8/Además de la línea de bienestar mínimo (canasta alimentaria), el CONEVAL publicó la línea de bienestar, que equivale al valor total de la canasta no alimentaria (incluye el costo de la canasta alimentaria). En marzo de 2012, el costo de la Canasta Básica No Alimentaria fue de 2 mil 298.9 pesos al mes para la canasta urbana y 1 mil 460.3 pesos al mes para la canasta rural. Dentro de sus componentes destacan: transporte público, limpieza y cuidados de la casa, educación, cultura y recreación, cuidados de la salud, etc.



FUENTES DE INFORMACIÓN

- Banco de México, Estadísticas sobre balanza comercial en <http://www.banxico.org>.
- Banco Mundial, "Global Economic Prospects. Managing growth in a volatile world", volumen 5, junio, 2012.
- Comisión Nacional de Salarios Mínimos (CONASAMI), en http://www.conasami.gob.mx/t_sal_mini_prof.html
- Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social en <http://www.coneval.gob.mx>.
- FAO, Índice de la FAO para los precios de los alimentos, mayo de 2012 en <http://www.fao.org/worldfoodsituation/wfs-home/foodpricesindex/es/>
- INEGI, Índices de Precios, en <http://www.inegi.org.mx>.
- Infoserca, Reporte diario de Precios a Futuro con base en información de Reuters, en <http://infoaserca.gob.mx>.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera en <http://www.siap.gob.mx>.
- Secretaría de Economía, Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados en <http://www.economia-sniim.gob.mx>.
-----, Texto integrado al 04 de febrero de 2012 del Acuerdo por el que se da a conocer el mecanismo de asignación para importar frijol bajo arancel-cupo.



**LXI LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS**

Para mayor información consulte la página

www.cefp.gob.mx

