



CÁMARA DE DIPUTADOS  
LXIII LEGISLATURA

**CEFP**

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

CEFP / 032 / 2016

Diciembre 16, 2016

# **Comentarios al Informe Estadístico sobre el Comportamiento de la Inversión Extranjera Directa en México (enero - septiembre 2016)**



## Resumen Ejecutivo

- La Inversión Extranjera Directa (IED) realizada y notificada entre el 1° de enero y el 30 de septiembre de 2016 ascendió a 19 mil 772.6 millones de dólares (mdd), lo que representó un decremento de 8.40 por ciento respecto a la cifra preliminar reportado en el mismo periodo de 2015. Por tipo de inversión, del total de la IED, 39.86 por ciento correspondió a reinversión de utilidades, 32.37 por ciento a nuevas inversiones y 27.77 por ciento a cuentas entre compañías.
- Destaca el aumento de las cuentas entre compañías al transitar de 4 mil 583.5 a 5 mil 490.6 mdd de entre enero y septiembre de 2015 al mismo lapso de 2016, lo que implicó un incremento de 19.79 por ciento; en tanto que las nuevas inversiones bajaron al marchar de 9 mil 103.2 a 6 mil 400.9 mdd y disminuir 29.69 por ciento y la reinversión de utilidades pasó de 7 mil 898.9 a 7 mil 881.2 mdd, lo que representó una reducción de 0.22 por ciento.
- De los flujos de IED realizada y notificada en los primeros nueve meses de 2016, 61.20 por ciento se canalizó a la industria manufacturera, 12.02 por ciento llegó a los servicios financieros y 5.97 por ciento se encaminaron al transporte, principalmente. Por entidad federativa, 21.96 por ciento se registró en la Ciudad de México, seguido por Nuevo León, Jalisco, Estado de México y Chihuahua, esencialmente. Además, 35.70 por ciento provino de Estados Unidos.
- El sector privado prevé que continúe llegando IED y anticipa que durante 2016 ascienda a 26 mil 515 mdd, lo anterior implicaría un decremento de 6.58 por ciento respecto con el dato inicial de 2015. Para 2017 se estima un ingreso de IED de 25 mil 547 mdd, lo que significaría una reducción de 3.65 por ciento.
- De acuerdo con la CEPAL, en 2015, Brasil se mantuvo como el principal receptor de IED en la región, aunque ésta disminuyó; en segundo lugar estuvo México, donde la IED aumentó 18 por ciento y alcanzó los 30 mil 285 mdd. Detrás de ellos estuvo Chile, Colombia y Argentina. La Comisión proyecta que la IED se mantendrá en niveles inferiores a los alcanzados en los últimos años y anticipa disminuya, por lo que expresó la necesidad de atraer flujos de IED de calidad, con políticas activas e integradas con el fin de que puedan aprovechar estos flujos para diversificar sus economías, potenciar la innovación y la incorporación de tecnología y respondiendo a los desafíos para el desarrollo sostenible.

## Índice

Resumen Ejecutivo.....	1
Presentación .....	3
Comentarios al Informe Estadístico sobre el Comportamiento de la Inversión Extranjera Directa en México (enero - septiembre de 2016) .....	4
1. Composición.....	4
2. Por Sectores .....	9
3. Por Entidad Federativa.....	12
4. Por País de Origen.....	13
5. Cuentas Externas de México y sus Perspectivas.....	14
6. Comparativo Internacional .....	17
Fuentes de Información .....	22

## **Presentación**

El Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados presenta el documento “Comentarios al Informe Estadístico sobre el Comportamiento de la Inversión Extranjera Directa en México (enero-septiembre de 2016)”, Informe que la Secretaría de Economía, en uso de las atribuciones que le confiere la Ley de Inversión Extranjera en su Fracción IV del Artículo 27, envía al H. Congreso de la Unión.

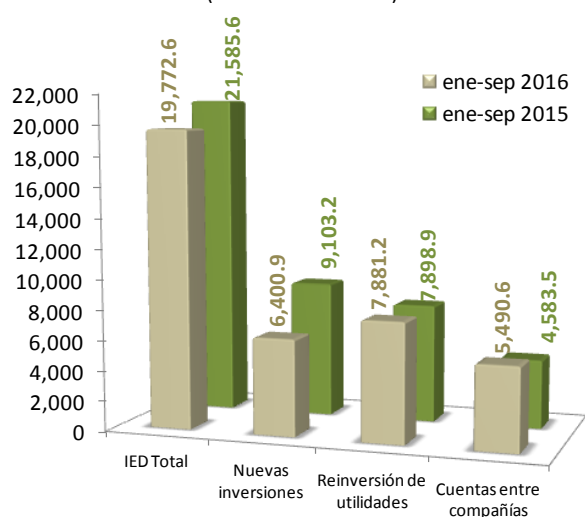
El documento está estructurado en seis apartados: el primero muestra la composición de la IED en el periodo enero- septiembre de 2016; el segundo contiene la descripción de la distribución de la IED por sectores económicos; a continuación, se observa un análisis de la IED por entidad federativa; el cuarto, presenta la IED por país de origen; el quinto describe la participación de la IED en las principales cuentas externas de México y las expectativas sobre su desempeño; y, finalmente, se exhibe un comparativo internacional.

## Comentarios al Informe Estadístico sobre el Comportamiento de la Inversión Extranjera Directa en México (enero - septiembre de 2016)<sup>1</sup>

### 1. Composición

La **Inversión Extranjera Directa (IED)** realizada y notificada entre el 1° de enero y el 30 de septiembre de 2016 ascendió a **19 mil 772.6 mdd**, lo que representó un **decremento de de 8.40 por ciento** respecto al monto reportado en el mismo periodo de 2015<sup>2</sup> (véase Gráfica 1).

Gráfica 1  
**Inversión Extranjera Directa, Enero-Septiembre 2015/2016<sup>1</sup>**  
(millones de dólares)



1/ Inversión Extranjera Directa realizada y notificada entre el 1 de enero y el 30 de septiembre de cada año. La suma de los parciales puede diferir del total debido al redondeo.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la Secretaría de Economía, Dirección General de Inversión Extranjera.

El monto de inversión entre enero y septiembre de 2016 fue resultado neto de la suma de 23 mil 253.3 mdd por concepto de flujos de entrada, menos 3 mil 480.7 mdd contabilizados como disminuciones de IED. Entre los flujos de entrada, en el primer trimestre de 2016, se registró una operación por 2 mil 011.7 mdd derivado de la adquisición de la empresa mexicana RIMSA por parte de la farmacéutica israelí TEVA.

<sup>1</sup> Palabras clave: Sector externo, inversión extranjera directa.

JEL: F21.

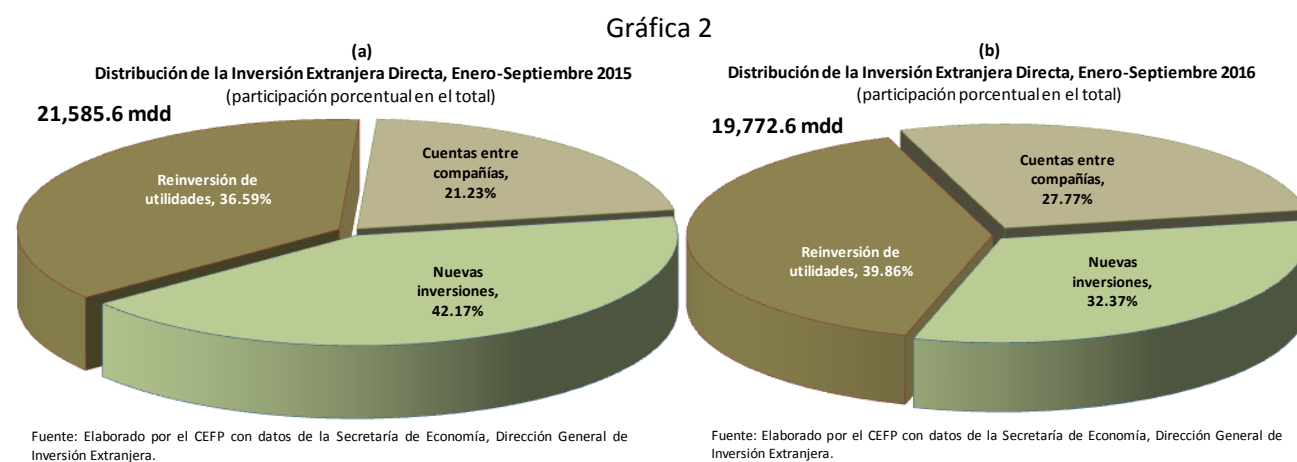
<sup>2</sup> Entre enero y septiembre de 2015, el monto de 21 mil 585.6 mdd de IED fue resultado neto de la suma de 24 mil 451.1 mdd por concepto de flujos de entrada, menos 2 mil 865.5 mdd contabilizados como disminuciones de IED. Entre los flujos de entrada de IED destacan dos operaciones: i) 2 mil 037 mdd derivados de la adquisición de acciones de las empresas de telecomunicaciones Iusacell y Unefon por parte de AT&T (en el primer trimestre); y, ii) venta de una de las líneas de negocio de la firma mexicana Vitro a una empresa estadounidense por un monto de 2 mil 150 mdd (en el tercer trimestre).

Por otra parte, en el periodo enero-septiembre de 2016, la IED provino de **3 mil 058 sociedades con participación de capital extranjero**, cifra superior a las 2 mil 852 sociedades que se reportaron un año atrás (7.22% más sociedades).

En el periodo que se analiza se dio una recomposición de la IED que arribó al país respecto de lo reportado en el mismo periodo de 2015. La **reversión de utilidades constituyó el 39.86** por ciento de la IED total con **7 mil 881.2 mdd**, cantidad inferior en 0.22 por ciento a la registrada por este concepto un año atrás (7 mil 898.9 mdd ó 36.59%).

Las **nuevas inversiones** pasaron de representar 42.17 por ciento entre enero y septiembre de 2015 a **32.37 por ciento** en el mismo periodo de 2016, ascendiendo a **6 mil 400.9 mdd**, lo que implicó un decremento de 29.69 por ciento.

Por su parte, en los primeros nueve meses de 2016, las **cuentas entre compañías**<sup>3</sup> registraron un **monto de 5 mil 490.6 mdd (27.77% del total)**, monto superior al que se notificó un año atrás de 4 mil 583.5 mdd (21.23% del total) (véanse Gráfica 2 paneles a y b).

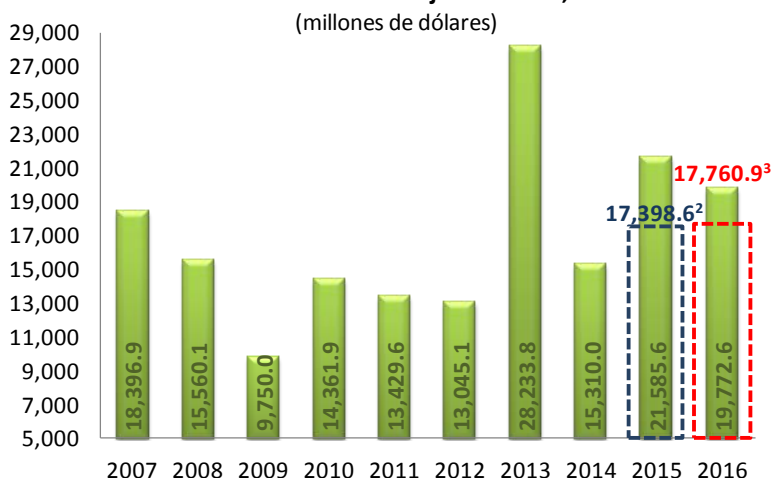


Con relación a la evolución que guardó la IED anual, destaca que la cantidad recibida entre enero y septiembre de 2016 de 19 mil 772.6 mdd, constituye la tercera cifra preliminar más alta para un periodo similar de cada año desde 2007; sin embargo, si a dicha cifra se le resta la compra de la empresa mexicana

<sup>3</sup> Son las transacciones originadas por deudas entre sociedades mexicanas con IED en su capital social y otras empresas relacionadas (aquellas que pertenecen a un mismo grupo corporativo) residentes en el exterior.

RIMSA por parte de la farmacéutica israelí TEVA, la IED hubiera sido de 17 mil 760.9 mdd, registrando una disminución de 17.72 por ciento con relación a la cantidad preliminar del mismo periodo de 2015 o un incremento de 2.08 por ciento si a la cifra preliminar de entre enero y septiembre de 2015 se le excluye la adquisición de acciones de las empresas de telecomunicaciones Iusacell y Unefon por parte de AT&T por la cantidad de 2 mil 037 mdd y la venta de una de las líneas de negocio de la firma mexicana Vitro a una empresa estadounidense por un monto de 2 mil 150 mdd (véase Gráfica 3).

Gráfica 3  
Evolución de la Inversión Extranjera Directa,<sup>1</sup> 2007 - 2016



2007 2008 2009 2010 2011 2012 2013 2014 2015 2016

1/ IED realizada y notificada (preliminar) entre el 1 de enero y el 30 de septiembre de cada año.  
2/ Excluye 2,037 mdd por la adquisición de acciones de las empresas de telecomunicaciones Iusacell y Unefon por parte de AT&T y 2,150 mdd por la venta de una de las líneas de negocio de la firma mexicana Vitro a una empresa estadounidense.  
3/ Excluye 2,011.7 mdd por la compra de la empresa mexicana RIMSA por parte de la farmacéutica israelí TEVA durante el primer trimestre.  
Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la Secretaría de Economía, Dirección General de Inversión Extranjera.

### Contexto Económico Internacional

La **actividad económica mundial** dio indicios de una recuperación moderada ante el mayor crecimiento de algunas economías avanzadas, como Estados Unidos que registró un repunte de su actividad, y de que las economías emergentes mostraron un continuo crecimiento. No obstante, la actividad productiva global se vio presionada por eventos geopolíticos, de entre los que destaca la incertidumbre sobre las repercusiones que pueda tener en el comercio, el crecimiento mundial, los precios de las materias primas y la confianza de los negocios y consumidores la decisión del Reino Unido de dejar la Unión Europea; así como los anuncios sobre tasas de interés de la Fed y las elecciones presidenciales en Estados Unidos; los episodios de volatilidad en los mercados financieros internacionales. Por lo anterior, la marcha de la actividad económica se caracterizó por un desempeño divergente entre regiones y países.



El **mercado financiero internacional** elevó su volatilidad a lo largo del trimestre asociado en gran medida, a la divergencia en la política monetaria de las economías avanzadas atendiendo a las condiciones que tuvieron los mercados laborales, el ritmo de crecimiento de la actividad económica y los niveles de inflación; así como por el crecimiento moderado de la economía mundial, del proceso electoral y de normalización de política monetaria de Estados Unidos, y del aumento de la probabilidad de aplicación de políticas proteccionistas en el mundo. Por lo que las entradas de capital a las economías emergentes comenzaron a revertirse y las tasas de interés empezaron a elevarse, tanto en países avanzados como emergentes.

Durante el tercer trimestre de 2016, el **PIB real de Estados Unidos** tuvo un incremento de 3.16 por ciento a tasa trimestral anualizada, cifra mayor a la que se observó en el segundo trimestre (1.42%) y la más alta desde el último trimestre de 2014; lo que se explicó por el alza en las inversiones en el sector privado y un aumento en el gasto del gobierno federal, pese a la moderación del gasto de consumo personal y el efecto negativo derivado de la reducción en el gasto de los gobiernos estatales y locales. En tanto que las exportaciones se elevaron más que las importaciones, lo que implicó una mayor contribución positiva de las exportaciones netas sobre el producto.

En lo que toca a la **economía de la zona del euro**, ésta mantuvo un dinamismo moderado pese a la volatilidad propiciada por condiciones meteorológicas. El PIB real se sostuvo con un incremento de 0.3 por ciento, resultado de una contribución modesta de la demanda interna y de una aportación más acusada de la demanda externa neta. Empero, la formación bruta de capital fijo creció menos.

En cuanto a las **economías emergentes**, el crecimiento mostró una recuperación como reflejo, en parte, del aumento de los precios de los productos primarios y las mejores condiciones financieras externas a principios del trimestre. Destaca que China (apoyada en políticas fiscales expansivas y una sólida expansión del crédito) e India conservaron su nivel de crecimiento, en tanto Brasil (aunque persiste la debilidad en la demanda interna ante el deterioro en el mercado laboral, los altos niveles de inflación, las continuas restricciones crediticias y pausada recuperación de la confianza) y Rusia aminoraron su deterioro comparativamente al de los trimestres previos.

### Contexto Económico Nacional

En lo interno, la economía continuó avanzando pero con un menor dinamismo. El **Producto Interno Bruto (PIB)** pasó de un aumento de 2.80 por ciento en el tercer trimestre de 2015 a un incremento de 2.04 por ciento en el mismo periodo de 2016, impulsado por la dinámica de la demanda interna a pesar de la pérdida de fortaleza de la demanda externa.

En particular, la **demanda externa** se vio afectada por el moderado crecimiento de la actividad económica mundial, situación que implicó un bajo comercio internacional.

Lo anterior significó que, durante el periodo julio-septiembre de 2016 y con cifras originales, las **exportaciones totales** tuvieron una reducción anual de 1.13 por ciento, mientras que en el tercer trimestre de 2015 habían disminuido 5.17 por ciento; lo que se debió a un menor deterioro de las **exportaciones petroleras** que cayeron 8.92 por ciento en julio-septiembre de 2016 (-46.27% un año atrás); mientras que las **exportaciones manufactureras** se contrajeron aún más al bajar 1.31 por ciento (un año atrás habían descendido 0.29%).

En cuanto a las **importaciones totales**, éstas se deterioraron al ir de una reducción anual de 0.27 por ciento en el periodo julio-septiembre de 2015 a una caída de 2.35 por ciento en el mismo lapso de 2016; en especial destaca que la **importación de bienes de capital** sufrieron un detrimento al transitar de un aumento de 6.28 por ciento a una reducción de 1.02 por ciento.

Por su parte, la **demanda interna** creció; como lo muestran los resultados del **Indicador Mensual del Consumo Privado en el Mercado Interior (IMCPMI)**<sup>4</sup> al señalar que el consumo privado pasó de un aumento anual de 2.45 por ciento en el tercer trimestre de 2015 a un alza de 3.47 por ciento en el mismo periodo de 2016; destaca que se tuvo un mayor incremento en la demanda de servicios y bienes nacionales, en tanto que el consumo de bienes importados se deterioró. Además, ajustado por factores de estacionalidad, el índice registró un alza de 1.50 por ciento en el lapso julio-septiembre de 2016 cuando un trimestre atrás

---

<sup>4</sup> Mide el comportamiento del gasto realizado por los hogares residentes del país en bienes y servicios de consumo (tanto de origen nacional como importado) y del cual se excluye la compra de vivienda u objetos valiosos.

había disminuido 0.19 por ciento, lo que se explicó principalmente por el repunte del consumo de bienes importados y nacionales y el mayor crecimiento de la demanda de servicios.

Cabe señalar que la **inversión fija bruta** se deterioró al registrar una reducción de 0.69 por ciento entre julio y septiembre de 2016, cifra que contrasta con la ampliación que se observó un año atrás (4.63%), resultado que se asoció al desempeño diferenciado de sus componentes: la **inversión en construcción bajó** 3.07 por ciento en el tercer trimestre de 2016 (cuando un año atrás había tenido un alza de 1.45%); en tanto que la **inversión en maquinaria y equipo total** se elevó 2.96 por ciento (9.89% mismo lapso de 2015). Bajo este último rubro la parte importada se deterioró al elevarse 0.28 por ciento (10.65% un año atrás) y la parte nacional asumió un alza de 8.63 por ciento (8.31% antes).

Mientras que con cifras ajustadas por estacionalidad, la inversión total mejoró al tener una ampliación de 0.51 por ciento entre julio y septiembre de 2016 cuando un periodo atrás había bajado 0.53 por ciento.

## 2. Por Sectores

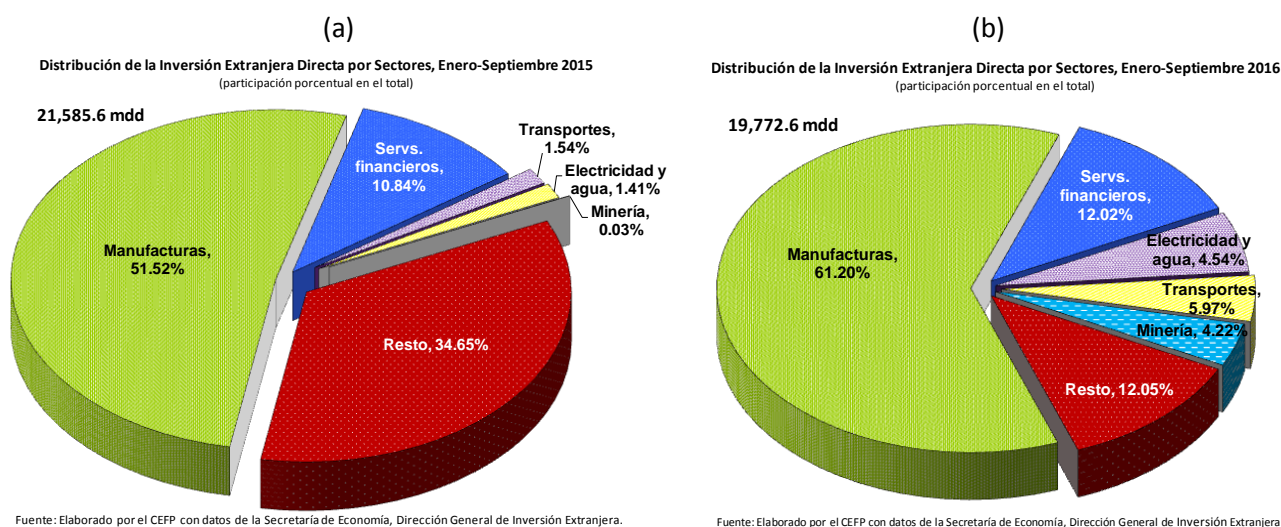
Entre el primero de enero y el 30 de septiembre de 2016, la IED realizada y notificada en el Registro Nacional de Inversiones Extranjeras (RNIE) se efectuó principalmente en la **industria manufacturera (61.20% del total**, véanse Gráfica 4 paneles a y b), cuyo monto ascendió a 12 mil 101.7 mdd, lo que implicó un incremento de 8.81 por ciento respecto a la inversión captada en el mismo periodo de 2015 (véanse Cuadro 1 y Gráfica 5).

No obstante lo anterior, de acuerdo con el indicador de la actividad industrial, la **actividad productiva manufacturera** tuvo una menor dinámica al pasar de un incremento de 2.76 por ciento en el lapso enero-septiembre de 2015 a 1.14 por ciento en el mismo periodo de 2016. A su interior, destaca la mayor fortaleza en la industria de las bebidas y tabaco al transitar de un alza de 4.33 por ciento a un aumento de 5.86 por ciento; en tanto que la industria alimentaria lo hizo de un aumento de 1.42 por ciento a un incremento de 2.36 por ciento. En contraste, la industria de la madera fue de un incremento de 3.99 por ciento a una caída de 5.66 por ciento; situación que se le sumó el que la fabricación de productos derivados del petróleo y del carbón se mantuviera en terreno negativo al disminuir de 9.15 por ciento a una reducción de 7.31 por ciento, principalmente.

Bajo cifras ajustadas por estacionalidad, la industria manufacturera perdió fortaleza al elevarse 0.41 por ciento en el lapso enero-septiembre de 2016 con relación a los nueve meses del año anterior cuando había aumentado 1.39 por ciento.

Después de la industria manufacturera, el sector que más IED captó fue el de los **servicios financieros** con un valor de 2 mil 377.5 mdd (12.02% del total), cifra superior a la que se registró un año atrás (2 mil 340.9 mdd), lo que implicó una ampliación de 1.57 por ciento. Por su parte, al **transporte** llegó la cantidad de 1 mil 179.8 mdd (5.97% del total), monto superior a la cantidad que se tuvo en los primeros nueve meses de 2015 (332.5 mdd). **El rubro de electricidad y agua** se benefició con **896.8 mdd** (4.54% del total), monto superior con el que se registró un año atrás (305.3 mdd). Por su parte, a la **minería** se invirtieron **835.1 mdd** (4.22%), cantidad superior a la reportada el año pasado (5.7 mdd).

Gráfica 4



Otros sectores donde llegó IED pero observaron reducciones fueron: en la construcción, al comercio y a los servicios de información en medios masivos, a ellos llegó la cantidad de 761.4, 566.3 y 185.0 mdd, respectivamente, lo que implicó una disminución respecto de lo recibido en el mismo periodo de 2015 (1 mil 350.8, 1 mil 916.5 y 2, mil 915.1 mdd, en ese orden). En contraste, la llegada de IED en los servicios de alojamiento temporal se elevó y se registró un monto de 412.6 mdd (2.09% del total), cifra mayor a la de hace un año (277.4 mdd). Al resto de los sectores se situaron 456.4 mdd (1 mil 019.8 mdd un año atrás).

**Cuadro 1**  
**Inversión Extranjera Directa Realizada por Sector Económico,<sup>1</sup> 2015 - 2016**  
(millones de dólares)

Concepto	2015	Participación %	2016	Participación %
<b>Total</b>	<b>21,585.6</b>	<b>100.0</b>	<b>19,772.6</b>	<b>100.0</b>
Manufacturas	11,121.6	51.52	12,101.7	61.20
Servicios financieros	2,340.9	10.84	2,377.5	12.02
Transportes	332.5	1.54	1,179.8	5.97
Electricidad y agua	305.3	1.41	896.8	4.54
Minería	5.7	0.03	835.1	4.22
Construcción	1,350.8	6.26	761.4	3.85
Comercio	1,916.5	8.88	566.3	2.86
Servicios de alojamiento temporal	277.4	1.29	412.6	2.09
Inform. en medios masivos	2,915.1	13.50	185.0	0.94
Resto	1,019.8	4.72	456.4	2.31

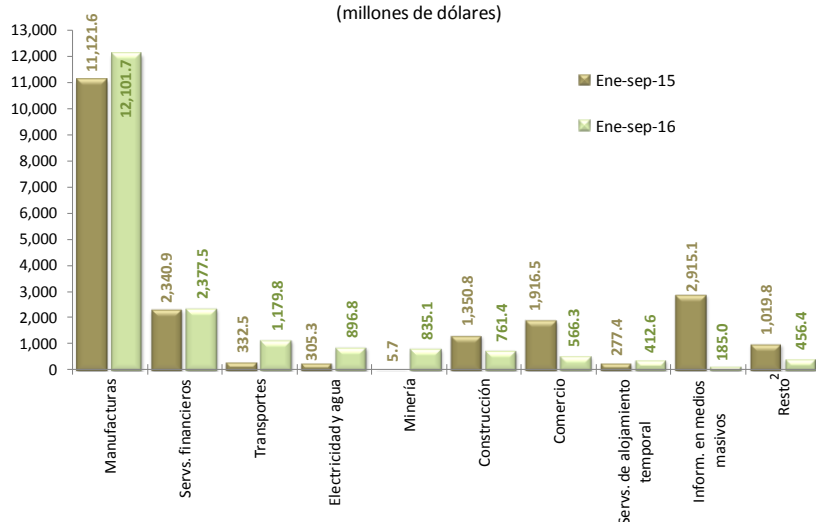
Nota: Los totales pueden no coincidir con la suma de las partes debido al redondeo de cifras.

1/ Incluye la IED realizada y notificada al Registro Nacional de Inversiones Extranjeras al 30 de septiembre de cada año. No incluye estimaciones.

2/ Incluye servicios: inmobiliarios y de alquiler; profesionales; de apoyo a los negocios; de esparcimiento; de salud; educativos y otros; y agropecuario.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la Secretaría de Economía, Dirección General de Inversión Extranjera.

**Gráfica 5**  
**Inversión Extranjera Directa por Sectores, 2015 - 2016<sup>1</sup>**  
(millones de dólares)



1/ Inversión Extranjera Directa realizada y notificada al 30 de septiembre de cada año. No incluye estimaciones.

2/ Incluye servicios: inmobiliarios y de alquiler; profesionales; de apoyo a los negocios; de esparcimiento; de salud; educativos y otros; y agropecuario.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la Secretaría de Economía, Dirección General de Inversión Extranjera.

### 3. Por Entidad Federativa

De la IED total que se realizó entre enero y septiembre de 2016 **el 21.96 por ciento** se ubicó en la **Ciudad de México** (véase Gráfica 6), el monto ascendió a 4 mil 341.8 mdd. Este cifra se integró de la siguiente forma: nuevas inversiones, 2 mil 078.5 mdd (47.87% del total); reinversión de utilidades, 1 mil 745.3 mdd (40.20%); y cuentas entre compañías, 518.0 mdd (11.93%). Los principales inversionistas fueron Estados Unidos (1 mil 407.8 mdd); Israel (1 mil 123.2 mdd) y España (627.4 mdd), principalmente.

Detrás de la Ciudad de México, las entidades que mayores montos de IED captaron fueron: **Nuevo León (2 mil 238.7 mdd); Jalisco (1 mil 639.6 mdd); Estado de México, (1 mil 386.5 mdd); y Chihuahua (1 mil 285.9 mdd)**. En tanto que el resto de los estados atrajo 8 mil 880.1 mdd.

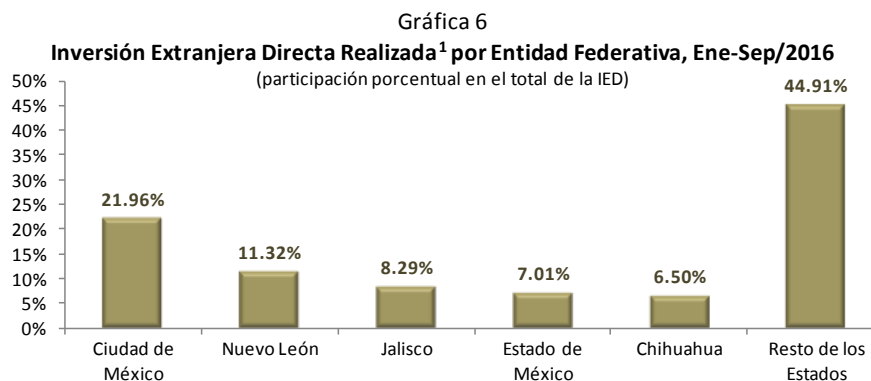
La IED que llegó a **Nuevo León** estuvo constituida por: nuevas inversiones, 665.5 mdd (29.73% del total); reinversión de utilidades, 930.1 mdd (41.55%); y, cuentas entre compañías por 643.1 mdd (28.73%). Estados Unidos fue el que invirtió más con el 39.43 por ciento del total del estado; el cual fue seguido por Corea (15.45%) y España (9.73%).

La IED que arribó a **Jalisco**, estuvo integrada fundamentalmente por las nuevas inversiones que captaron 42.30 por ciento; la reinversión de utilidades, el 28.40 por ciento; y, las cuentas entre compañías, el 29.30 por ciento. Sus principales inversionistas fueron Israel, con 641.6 mdd; Alemania, con 365.2 mdd; y Estados Unidos, con 337.1 mdd.

En el **Estado de México**, la IED se conformó de 64.80 por ciento de reinversión de utilidades; 18.23 por ciento de cuentas entre compañías; y, 18.23 por ciento de nuevas inversiones. Los principales inversionistas fueron empresas con matriz en Estados Unidos (30.43%), Alemania (22.89%) y España (19.66%).

Mientras tanto, la inversión directa que se dirigió a **Chihuahua** estuvo conformada en 57.53 por ciento de cuentas entre compañías; 24.50 por ciento de reinversión de utilidades; y, 17.97 por ciento de nuevas inversiones. Sus principales inversionistas fueron Estados Unidos con 794.8 mdd (61.81% del total para dicho estado) y Canadá con 255.6 mdd (19.88%).

Los estados restantes captaron en su conjunto 8 mil 880.1 mdd ó el 44.91 por ciento de la IED.

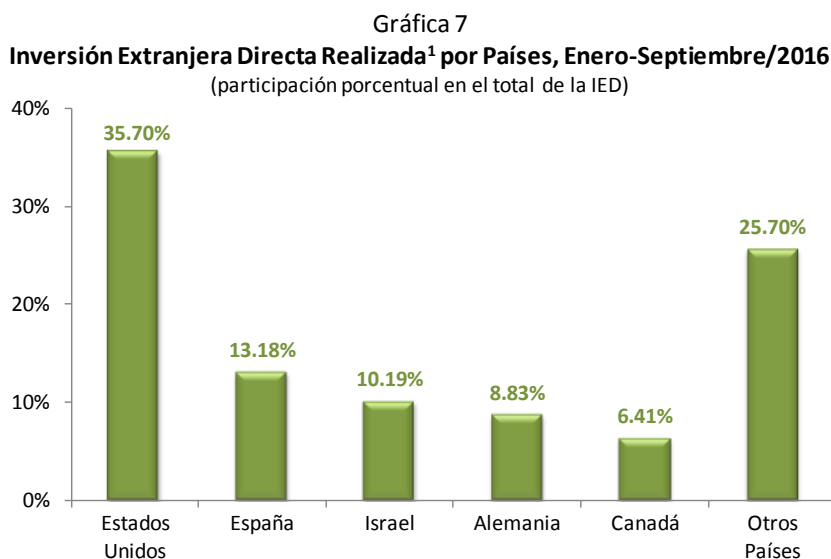


1/ Inversión Extranjera Directa realizada y notificada entre el 1 de enero y el 30 de septiembre de 2016.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la Secretaría de Economía, Dirección General de Inversión Extranjera.

## 4. Por País de Origen

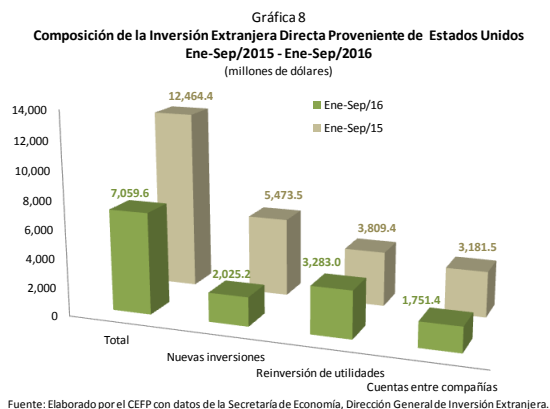
De la IED realizada y notificada entre enero y septiembre de 2016, el 35.70 por ciento procedió de **Estados Unidos**, cuyo monto ascendió a 7 mil 059.6 mdd, integrándose en 46.50 por ciento de reinversión de utilidades, 28.69 por ciento representaron nuevas inversiones y el 24.81 por ciento constituyó cuentas entre compañías (véase Gráfica 7 y 8). La inversión estadounidense se dirigió, principalmente, a las industrias manufactureras (4 mil 929.7 mdd ó el 69.83%), seguido por la minería (551.9 mdd ó 7.82%) y los servicios financieros y de seguros (500.1 mdd ó 7.08%), principalmente.



Nota: El total puede no coincidir con la suma de las partes debido al redondeo de las cifras.

1/ Inversión Extranjera Directa realizada y notificada entre el 1 de enero y el 30 de septiembre de 2016.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la Secretaría de Economía, Dirección General de Inversión Extranjera.



El segundo inversionista fue **España** con 2 mil 605.3 mdd, de los cuales 69.57 por ciento fue de reinversión de utilidades, 25.30 por ciento de cuentas entre compañías; y 5.13 por ciento de nuevas inversiones. Donde el 51.05 por ciento se dirigió a los servicios financieros y de seguros; el 18.94 por ciento al sector de electricidad y agua; y, el 11.76 por ciento a la construcción, principalmente.

El tercer puesto lo ocupó **Israel** con 2 mil 015.2 mdd y todo correspondió de nuevas inversiones. A la industria de la manufactura se canalizó 2 mil 014.7 mdd (99.98%).

**Alemania** ocupó el cuarto puesto al invertir un monto de 1 mil 745.1 mdd, de los cuales el 43.19 por ciento fue de cuentas entre compañías, 29.67 por ciento de reinversión de utilidades y 27.14 por ciento de nuevas inversiones. El grueso se canalizó a la industria manufacturera (90.35%) y a la construcción (3.82%).

Por último, de **Canadá** llegaron 1 mil 266.6 mdd; de los cuales 48.61 por ciento fue de cuentas entre compañías, 32.69 por ciento de reinversión de utilidades y 18.70 por ciento de nuevas inversiones. La inversión se dirigió, principalmente, al transportes, correos y almacenamiento (46.94%), la minería (20.81%) y los servicios financieros y de seguros (16.60%).

## 5. Cuentas Externas de México y sus Perspectivas

En el tercer trimestre de 2016, la **Cuenta Corriente de la Balanza de Pagos** registró un déficit por 7 mil 571.1 mdd, equivalente a 2.89 por ciento del PIB. Es importante destacar que presentó una mejora en el periodo que se analiza, ya que el saldo deficitario del mismo periodo de 2015 fue de 8 mil 501.1 mdd ó 3.05 por ciento del PIB. Lo que se debió a la combinación de déficits en la **balanza de bienes y servicios** por 8 mil



304.7 mdd y en la **de renta** por 6 mil 087.5 mdd, y de un superávit en la **balanza de transferencias** por 6 mil 821.1 mdd (véanse Cuadro 2).

Cuadro 2									
Cuenta Corriente de la Balanza de Pagos, 2015 - 2016 / III Trimestre									
(millones de dólares)									
Concepto	2014	2015	2015				2016		
			I	II	III	IV	I	II	III
<b>Cuenta corriente</b>	<b>-26,130.7</b>	<b>-33,216.1</b>	<b>-9,003.8</b>	<b>-8,236.5</b>	<b>-8,501.1</b>	<b>-7,474.6</b>	<b>-7,473.6</b>	<b>-8,040.9</b>	<b>-7,571.1</b>
Balanza de bienes y servicios	-15,241.5	-23,693.6	-4,058.3	-4,019.3	-9,972.6	-5,643.4	-4,984.9	-5,010.8	-8,304.7
Bienes	-2,790.0	-14,524.1	-2,113.1	-1,980.3	-6,658.2	-3,772.5	-3,971.2	-3,113.3	-5,340.4
Mercancías	-3,065.5	-14,609.4	-2,144.0	-2,009.3	-6,671.3	-3,784.9	-3,985.4	-3,130.6	-5,347.9
Exportaciones	396,911.7	380,623.0	90,460.7	97,976.2	95,891.2	96,294.9	85,148.0	93,683.0	94,807.1
Importaciones	399,977.2	395,232.4	92,604.7	99,985.5	102,562.5	100,079.8	89,133.4	96,813.6	100,155.0
Adquiridos en puertos por medios de transporte	275.5	85.3	30.9	29.0	13.1	12.4	14.1	17.3	7.6
Servicios	-12,451.4	-9,169.6	-1,945.2	-2,039.1	-3,314.3	-1,870.9	-1,013.6	-1,897.5	-2,964.3
Balanza de renta	-33,804.4	-33,823.0	-10,580.4	-10,437.9	-4,924.3	-7,880.4	-8,603.3	-9,915.5	-6,087.5
Balanza de transferencias	22,915.2	24,300.5	5,634.9	6,220.7	6,395.7	6,049.2	6,114.6	6,885.4	6,821.1
Memorándum									
Balanza de mercancías petroleras	879.7	-10,114.8	-1,774.8	-1,508.9	-3,833.8	-2,997.2	-2,525.1	-2,850.0	-3,615.0
Balanza de mercancías no petroleras	-3,945.3	-4,494.6	-369.2	-500.4	-2,837.4	-787.7	-1,460.3	-280.6	-1,732.9

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del IBanco de México.

La cuenta financiera tuvo un superávit de 4 mil 295.0 mdd y representó el 56.7 por ciento del déficit en cuenta corriente; dicho saldo fue producto de entrada neta de 7 mil 665.9 mdd en la cuenta de inversión directa, una salida neta de 10 mil 425.3 mdd en la cuenta de otra inversión y de una entrada neta por 7 mil 054.3 mdd en la cuenta de inversión de cartera.

Esta última cifra se derivó de la colocación neta en el exterior de valores emitidos por el sector público por 2 mil 359.6 mdd, de entradas de recursos en el mercado de dinero del sector público por 5 mil 766.3 mdd y en el mercado accionario y de dinero del sector privado por 3 mil 537.4 mdd, así como de salidas de recursos por valores emitidos en el exterior del sector privado por 1 mil 591.9 mdd y por un incremento neto de valores extranjeros por parte de residentes en México por 3 mil 017.1 mdd.

La reserva internacional bruta del Banco de México disminuyeron en un contexto en el que se registró volatilidad en los mercados financieros internacionales; éstas tuvieron una reducción de 878.1 mdd. De esta manera, al cierre de junio el saldo de esta reserva se ubicó en 178 mil 829.9 mdd; La disminución de la reserva internacional bruta fue resultado de la combinación de un déficit en la cuenta corriente; el superávit en la cuenta financiera, un flujo positivo en el renglón de errores y omisiones por 216.4 mdd; y un aumento por valoración de dicha reserva por 510.9 mdd.

La reserva internacional bruta del Banco de México aumentó en un contexto de creciente volatilidad en los mercados financieros internacionales propiciada por el proceso electoral y su resultado en los Estados

Unidos y una modesta recuperación de la actividad económica mundial; al cierre de septiembre de 2016, el saldo de la reserva se ubicó en 180 mil 499 mdd, lo que implicó un aumento de 1 mil 668.6 mdd; este incremento fue resultado de la combinación de un déficit en la cuenta corriente por 7 mil 571.1 mdd; un superávit en la cuenta financiera por 4 mil 295.0 mdd; un flujo positivo en el renglón de errores y omisiones por 4 mil 952.1 mdd; y un cambio negativo por ajustes por valoración de dicha reserva de 7.4 mdd.

Por otra parte, en cuanto a las perspectivas para la IED que se dirige a México, en la **Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado de noviembre de 2016**, se estimó que la IED ascenderá a **26 mil 515 mdd en 2016**, lo anterior implicaría un decremento de 6.58 por ciento respecto con el dato preliminar de la IED que se dio a conocer en 2015 (28 mil 382.3 mdd).

Para 2017, el pronóstico del sector privado es que la IED ascienda a **25 mil 547 mdd**, lo que significaría que continuaría reduciéndose al bajar 3.65 por ciento con relación a lo previsto para 2016 (véase Gráfica 9).



1/IED realizada y notificada (preliminar) entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2007 a 2015.

2/ Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado: noviembre de 2016; Banxico.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la Secretaría de Economía, Dirección General de Inversión Extranjera y Banxico.

Es de señalar que la **expectativa del sector privado sobre el monto que llegaría a México tanto para 2016 como para 2017 se ha ajustado a la baja**; para 2016, la estimación más alta de arribo de IED se dio en la encuesta de diciembre de 2014 por la cantidad de 30 mil 421 mdd; para 2017, el monto esperado más elevado para ese año se estimó en la encuesta de enero de 2016 por un total de 32 mil 330 mdd.

## 6. Comparativo Internacional

En su documento *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2016*, la **Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL)** señaló que los flujos de inversión extranjera directa hacia América Latina y el Caribe disminuyeron 9.1 por ciento en 2015 al alcanzar 179 mil 100 mdd, su nivel más bajo desde 2010; lo que se explica, en parte, por la caída de la inversión en sectores vinculados a los recursos naturales, principalmente minería e hidrocarburos, y la desaceleración del crecimiento económico, sobre todo en Brasil. Situación que contrasta con el dinamismo observado de los flujos mundiales de IED que aumentaron 36 por ciento y alcanzaron un monto estimado de 1.7 billones de dólares ante una intensa ola de fusiones y adquisiciones, sobre todo transfronterizas, focalizada en los países desarrollados, en particular Estados Unidos.

La evolución de las entradas de IED a los países de para América Latina y el Caribe fue heterogénea. En Brasil se redujo 23 por ciento , hasta los 75 mil 075 mdd, aunque el país se mantuvo como el principal receptor de estos flujos en la región (acumulando 42% del monto total).

Si bien Brasil se mantuvo como el principal receptor de IED, ésta se redujo un 23 por ciento al recibir 75 mil 075 mdd, lo que representa el 42 por ciento del monto total recibido por la región. Le siguió **México, donde la IED aumentó 18 por ciento y alcanzó los 30 mil 285 mdd, uno de sus niveles más altos en siete años; siendo el sector manufacturero, principalmente la industria automotriz y las telecomunicaciones, donde se recibieron las mayores inversiones.** Detrás de ellos estuvo Chile, Colombia y Argentina.

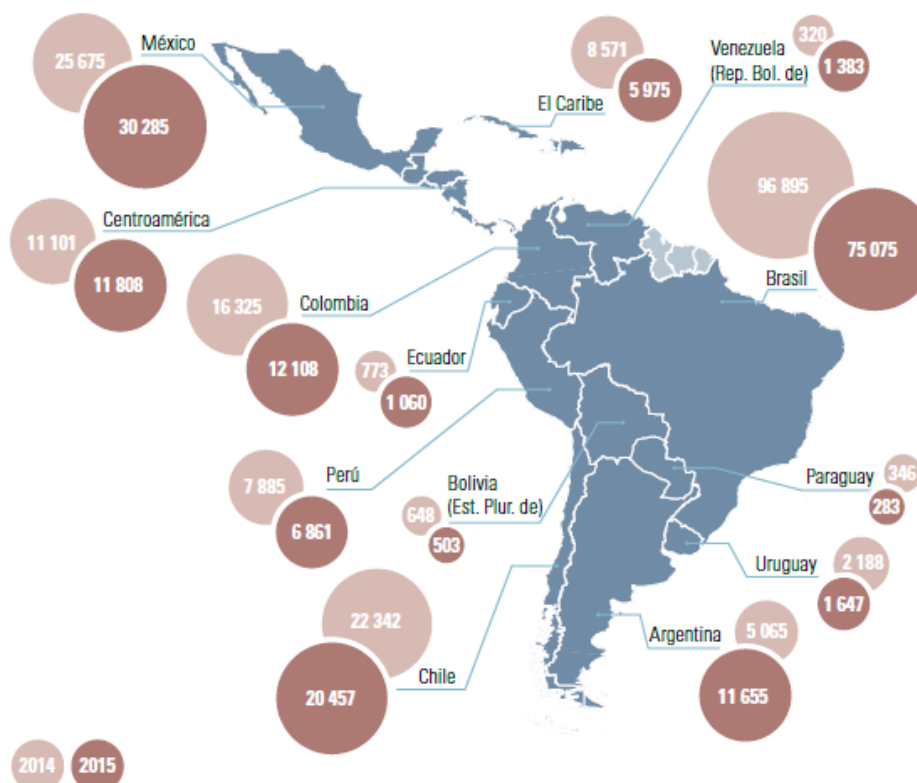
En Chile y Colombia disminuyó la IED ante la caída de los precios de los minerales; los montos que alcanzaron fueron 20 mil 457 y 12 mil 108 mdd, respectivamente, lo que implicó una reducción de 8 y 26 por ciento, en ese orden. Por el contrario, en Argentina la IED aumentó 130 por ciento y alcanzó los 11 mil 655 mdd derivado de que en 2014 se contabilizó la nacionalización del 51 por ciento de YPF (empresa petrolera argentina) realizada en 2012 (que significó una desinversión de cerca de 6 mil mdd en 2014).

La Comisión señaló un cambio en las tendencias de mediano y largo plazo en los proyectos anunciados entre 2005 y 2015, precisando que disminuyó la relevancia de los sectores extractivos, observándose un particular dinamismo del sector automotriz y aumento de las telecomunicaciones, las energías renovables y el comercio minorista.

Indicó que las inversiones en energías renovables y en otros proyectos medioambientales están en la base de potenciar el desarrollo de la región con un gran impulso ambiental para avanzar hacia un patrón de producción, energía y consumo bajos en carbono.

Por otro lado, en 2015 Estados Unidos se posicionó nuevamente como el principal inversor en la región (con 25.9 por ciento de la IED), seguido de los Países Bajos (15.9%) y España (11.8%).

Gráfica 10  
América Latina y el Caribe (subregiones y países seleccionados)  
Inversión Extranjera Directa Recibida, 2014-2015  
(millones de dólares)



**Fuente:** Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), sobre la base de cifras y estimaciones oficiales al 27 de mayo de 2016.

**Nota:** Las cifras de la República Bolivariana de Venezuela y de Trinidad y Tabago (incluido en el Caribe) corresponden a los primeros tres trimestres de 2015.

Por otra parte, las salidas de IED desde la región disminuyeron sustancialmente a 47 mil 362 mdd en 2015, un 15 por ciento menos que el año anterior, reflejando la moderación de la expansión que habían iniciado las llamadas empresas translatinas entre 2007 y 2012. Considerando el stock de inversión de estas compañías, **Brasil y México son los países con más capital invertido fuera de sus fronteras**. Sin embargo, en 2015 Chile fue el principal inversionista en el exterior.

**Para 2016, la CEPAL proyecta que la IED** se mantendrá en niveles inferiores a los alcanzados en los últimos años, en línea con las perspectivas económicas; por lo que anticipó una **disminución de 8 por ciento**. Empero, manifestó que continuará siendo un factor importante en la región, por lo que expresó la necesidad de atraer flujos de calidad; más aún en la actual configuración de la economía mundial, la IED está llamada a jugar un papel relevante en los procesos nacionales y regionales de desarrollo. La Comisión indicó que, con políticas activas e integradas se pueden aprovechar estos flujos para diversificar sus economías, potenciar la innovación y la incorporación de tecnología y responder a los desafíos para el desarrollo sostenible.

En su informe **Doing Business 2017: Igualdad de Oportunidades para Todos**, tras evaluar el desempeño de 190 economías con respecto a su facilidad para hacer negocios, el **Banco Mundial (BM)** ubicó en primer lugar a Nueva Zelandia seguido de, por orden de importancia, Singapur, Dinamarca, Hong Kong, Corea, Noruega, Reino Unido, Estados Unidos, Suecia y Macedonia; los primeros diez lugares.

Según el BM, 137 economías alrededor del mundo adoptaron reformas clave para facilitar la creación y operación de pequeñas y medianas empresas y revela que los países en desarrollo llevaron a cabo más del 75 por ciento de las 283 reformas contabilizadas el año pasado, y la región de África Subsahariana efectuó una cuarta parte de todas las reformas.

De acuerdo con el Informe, una mejor posición respecto al valor medio en el Doing Business se relaciona con menores niveles de desigualdad en los ingresos, lo cual reduce la pobreza e impulsa una prosperidad inclusiva; del mismo modo, reglas simples y fáciles de seguir son una señal de que un gobierno trata a sus ciudadanos con respeto; por lo que dichas normas producen beneficios económicos directos (mayor emprendimiento, mayores oportunidades de mercado para las mujeres, mayor adhesión al estado de derecho).

El Doing Business indicó que, a nivel global, se sigue mejorando la facilidad de hacer negocios debido a que los gobiernos están incrementando la implementación de reformas empresariales clave. Por ejemplo, actualmente es el caso de abrir una empresa toma un promedio de 21 días a nivel mundial, mientras que hace 10 años era de 46 días.

En el caso de **México, lo ubicó en el lugar número 47** e implicó un retroceso de dos lugares respecto al sitio 45 que había alcanzado un año atrás; no obstante, el país se ubicó como la nación mejor clasificada de

América Latina y el Caribe seguida de Colombia (lugar 53) y Perú (54); en tanto que Argentina tuvo el escaño 116, Brasil el 123 y Venezuela el 187 (véanse Cuadro 3).

En América Latina y el Caribe, las reformas empresariales se aceleraron ya que más de dos tercios de las economías de la región implementaron un total de 32 reformas durante el año pasado, comparado con las 24 del año anterior. La mayor parte de las reformas están destinadas a mejorar los sistemas de pago de impuestos, facilitar el comercio transfronterizo y abrir una empresa, siendo Brasil el país que implementó el mayor número de reformas el año pasado.

Cuadro 3 Doing Business, 2017											
Economía	Clasificación										
	Facilidad de hacer negocios	Apertura de un negocio	Manejo de permisos de construcción	Obtención de electricidad	Registro de propiedades	Obtención de crédito	Protección de los inversionistas minoritarios	Pago de impuestos	Comercio transfronterizo	Cumplimiento de contratos	Resolución de la insolvencia
Nueva Zelandia	1	1	1	34	1	1	1	11	55	13	34
Singapur	2	6	10	10	19	20	1	8	41	2	29
Dinamarca	3	24	6	14	12	32	19	7	1	24	8
Hong Kong (China)	4	3	5	3	61	20	3	3	42	21	28
Corea	5	11	31	1	39	44	13	23	32	1	4
Noruega	6	21	43	12	14	75	9	26	22	4	6
Reino Unido	7	16	17	17	47	20	6	10	28	31	13
Estados Unidos	8	51	39	36	36	2	41	36	35	20	5
Suecia	9	15	25	6	10	75	19	28	18	22	19
Macedonia	10	4	11	29	48	16	13	9	27	36	32
Rusia	40	26	115	30	9	44	53	45	140	12	51
<b>México</b>	<b>47</b>	<b>93</b>	<b>83</b>	<b>98</b>	<b>101</b>	<b>5</b>	<b>53</b>	<b>114</b>	<b>61</b>	<b>40</b>	<b>30</b>
Colombia	53	61	34	74	53	2	13	139	121	174	33
Perú	54	103	51	62	37	16	53	105	86	63	79
Chile	57	59	26	64	58	82	32	120	65	56	55
China	78	127	177	97	42	62	123	131	96	5	53
Uruguay	90	60	163	43	110	62	123	113	146	111	61
Argentina	116	157	173	91	114	82	51	178	111	50	98
Brasil	123	175	172	47	128	101	32	181	149	37	67
Venezuela	187	189	137	186	129	118	175	185	187	137	165
Somalia	190	184	187	188	148	185	190	190	156	109	169

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco Mundial.

El Banco Mundial expresó que **México continúa mejorando su clima de negocios para los empresarios al implementar una reforma empresarial** en el último año; por lo que ahora es parte de un grupo selecto de economías mundiales que han llevado a cabo reformas cada año desde 2004 y, a excepción de Colombia, ninguna economía en América Latina y el Caribe **ha reformado más que México** en la última década. Precisó, que se puede hacer más para asegurar que la regulación empresarial apoye a los emprendedores.

De las regulaciones donde el país mejoró están los permisos de construcción, el registro de propiedades y el cumplimiento de contratos. Por el contrario, en los que retrocedió fueron: apertura de un negocio, obtención de electricidad, protección a inversionistas minoritarios, pago de impuestos y comercio transfronterizo; y en donde permaneció sin cambio fue en la obtención de crédito (véanse Cuadro 4).

Cuadro 4				
Doing Business, 2016 - 2017				
Temas	Clasificación		Cambio en clasificación	
	2016	2017		
<b>Global</b>	<b>45</b>	<b>47</b>	<b>-2</b>	<b>↓</b>
Apertura de un negocio	72	93	-21	↓
Manejo de permisos de construcción	87	83	4	↑
Obtención de Electricidad	84	98	-14	↓
Registro de propiedades	111	101	10	↑
Obtención de crédito	5	5	---	
Protección de los inversionistas minoritario	51	53	-2	↓
Pago de impuestos	112	114	-2	↓
Comercio transfronterizo	60	61	-1	↓
Cumplimiento de contratos	42	40	2	↑
Resolución de la insolvencia	29	30	-1	↓

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco Mundial.

El informe destaca las posibles **áreas de mejora para México**, las cuales incluyen la obtención de electricidad o el pago de Impuestos. En el primer caso, indicó que se necesitan 100 días para obtener una conexión eléctrica mientras que el promedio mundial es de 93 días. En el segundo, las empresas tardan 286 horas para cumplir con las obligaciones fiscales, en tanto que el promedio mundial de 251 horas.

## Fuentes de Información

Banco de México, *Encuesta Sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado: noviembre de 2016*, México, agosto 1, 2016, 32 pp. Disponible en Internet: <http://www.banxico.org.mx/informacion-para-la-prensa/comunicados/resultados-de-encuestas/expectativas-de-los-especialistas/%7B2864DB55-001F-47C8-6311-D4D6A7951712%7D.pdf> [Consulta: 2 de diciembre de 2016].

\_\_\_\_\_, *La Balanza de Pagos en el Tercer Trimestre de 2016*, México, 8 pp. Disponible en Internet: <http://www.banxico.org.mx/informacion-para-la-prensa/comunicados/sector-externo/balanza-de-pagos/%7B6F8FFBC3-AA06-740A-1A6D-C6AF39E4D424%7D.pdf> [Consulta: 25 de noviembre de 2016].

\_\_\_\_\_, Estadísticas en línea. Disponible en Internet: <http://www.banxico.org.mx/estadisticas/index.html>.

Banco Mundial, *Doing Business 2017: Igualdad de oportunidades para todos*, Washington DC, 346 pp. Disponible en Internet: [http://espanol.doingbusiness.org/~/\\_media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB16-Full-Report.pdf](http://espanol.doingbusiness.org/~/_media/GIAWB/Doing%20Business/Documents/Annual-Reports/English/DB16-Full-Report.pdf). [Consulta: 25 de octubre de 2016].

\_\_\_\_\_, *México continúa mejorando el clima de negocios para el sector privado, según el nuevo informe Doing Business*, Comunicado de Prensa, Disponible en Internet: <http://www.bancomundial.org/es/news/press-release/2016/10/25/mexico-continua-mejorando-el-clima-de-negocios-para-el-sector-privado-segun-el-nuevo-informe-doing-business> [Consulta: 25 de octubre de 2016].

Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), *La Inversión Extranjera Directa en América Latina y el Caribe 2016*, 163 p. Disponible en Internet: [http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40213/7/S1600664\\_es.pdf](http://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40213/7/S1600664_es.pdf). [Consulta: 15 de junio de 2016].



Comisión Nacional de Inversiones Extranjeras, *Informe Estadístico sobre el Comportamiento de la Inversión Extranjera Directa en México (enero-septiembre de 2016)*, México, Dirección General de Inversión Extranjera (DGIE), Secretaría de Economía, 16 pp. Disponible en Internet:

[http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/167480/Informe\\_Congreso-2016-3T.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/167480/Informe_Congreso-2016-3T.pdf). [Consulta: 18 de noviembre de 2016].

\_\_\_\_\_, *Inversión Extranjera Directa en México y en el Mundo, Carpeta de Información Estadística*, México, Dirección General de Inversión Extranjera (DGIE), Secretaría de Economía, diciembre 2, 2016, 25 pp. Disponible en Internet:

[http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/170917/Carpeta\\_IED\\_1\\_.pdf](http://www.gob.mx/cms/uploads/attachment/file/170917/Carpeta_IED_1_.pdf). [Consulta: 2 de diciembre de 2016]

\_\_\_\_\_, *Estadística Oficial de los Flujos de IED Hacia México*. Disponible en Internet:

<http://www.gob.mx/se/acciones-y-programas/competitividad-y-normatividad-inversion-extranjera-directa?state=published>.

\_\_\_\_\_, *De enero a septiembre de 2016 México registró 19,772.6 millones de dólares de Inversión Extranjera Directa*, Dirección General de Comunicación Social, Comunicado de Prensa 145/2016, noviembre 18, 2016, 1 p. Disponible en Internet: <http://www.gob.mx/se/prensa/de-enero-a-septiembre-de-2016-mexico-registro-19-772-6-millones-de-dolares-de-inversion-extranjera-directa?idiom=es>. [Consulta: 18 de noviembre de 2016].



[www.cefp.gob.mx](http://www.cefp.gob.mx)