



**CÁMARA DE
DIPUTADOS**
LXIV LEGISLATURA

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Estudio

31 de mayo de 2019

Evolución del Gasto de Inversión Pública en México 2010-2019

Palacio Legislativo de San Lázaro, Ciudad de México.

CEFP / 019 / 2019

Índice

Presentación	2
Introducción	3
1. Contexto Macroeconómico	3
2. Formación Bruta de Capital	5
2.1 La Inversión Pública en la Economía Mexicana	6
2.2 Principales Sectores del Gasto de Inversión	9
3. Evolución del Gasto de Inversión Pública 2010 - 2019	10
3.1 Componentes del Gasto de Inversión Pública	12
3.2 Presupuesto Aprobado y Gasto Ejercido en Inversión Pública	15
4. Importancia de la inversión en la competitividad global	16
Consideraciones Finales	20
Fuentes de Información	21

Presentación

En cumplimiento a su acuerdo de creación, el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas (CEFP), en cuanto órgano de apoyo técnico de la H. Cámara de Diputados, entre cuyas funciones se encuentran la realización de análisis en materia de finanzas públicas y economía, ha elaborado el presente documento sobre la evolución de la inversión pública en México en los últimos diez años, con el fin de aportar elementos útiles a la labor legislativa de las y los Diputados.

La realización de este análisis surge de la consideración del contexto macroeconómico, donde la inversión pública en México ha tenido un papel secundario en la promoción del crecimiento y el desarrollo económicos, debido a que el modelo de política económica seguido hasta fines de 2018 asignaba a la inversión privada el papel relevante en ese proceso; razón por la cual la inversión pública ha sufrido una contracción considerable en los últimos años, haciendo necesario considerar las afectaciones que puedan derivar de este comportamiento. Por tanto, ha parecido oportuno brindar información sobre la materia.

El documento se divide en tres apartados. El primero consiste en plantear, *grosso modo*, el Contexto Macroeconómico, para pasar en el segundo a la revisión de la estructura y evolución de la Formación Bruta de Capital Fijo, como indicador de la inversión nacional en México, así como su participación en la economía, en general, y en los principales sectores, en particular; el tercer apartado analiza la evolución del gasto público de inversión de 2010 a 2019, y las variaciones de sus principales componentes; por último, se aborda la importancia de la inversión en la competitividad global, donde a grandes rasgos, se muestra el panorama internacional de México en cuanto a materia de infraestructura se refiere.

Se espera que este documento cumpla su cometido de apoyar la tarea legislativa de analizar la asignación y evolución del presupuesto y el gasto público federales.

Introducción

El propósito de este estudio es analizar el comportamiento del presupuesto destinado al Gasto Público de Inversión en México, durante el periodo 2010 - 2019, su distribución e importancia dentro de la economía nacional.

La clasificación económica del gasto programable del Presupuesto de Egresos de la Federación (**PEF**) divide las erogaciones en corrientes y de capital o de inversión. En el caso de estas últimas, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (**SHCP**) las define como el “total de las asignaciones destinadas a la creación de bienes de capital y conservación de los ya existentes, a la adquisición de bienes inmuebles y valores por parte del Gobierno Federal, así como los recursos transferidos a otros sectores para los mismos fines, que contribuyen a acrecentar y preservar los activos físicos patrimoniales o financieros de la nación; comprende también las erogaciones destinadas a cubrir la amortización de la deuda derivada de la contratación de crédito o financiamientos al Gobierno Federal por instituciones nacionales o extranjeras.”¹

El nivel de inversión pública presupuestaria en México se ha mantenido bajo, dados los principios que rigen la política económica seguida hasta 2018, además de lo cual en los últimos años presentó una contracción acentuada, pues se empleó como uno de los elementos destacados en la estrategia de contención del gasto público seguida para restablecer el equilibrio presupuestario.

En este contexto parece conveniente discutir la necesidad de restituirle a dicha inversión su importancia en la promoción del crecimiento y el desarrollo económicos.

1. Contexto Macroeconómico

Hasta 2018, México implementó una política fiscal caracterizada por una limitada intervención del Estado en la economía, a la adopción de tal esquema de política económica asume que el mercado lidere la actividad económica y sean los distintos agentes económicos quienes se encarguen de impulsar el desarrollo y crecimiento económicos.

¹ Fuente: Secretaría de Hacienda y Crédito Público, SHCP

La contención del gasto público obedece a que, en este modelo de política económica, se postula que una política expansionista induce una mayor inflación, debido a la necesidad de financiar un déficit fiscal creciente; y que el desplazamiento de la inversión privada por la inversión pública genera externalidades negativas, en particular, en las condiciones de competencia, que frenan el crecimiento económico.

Por tanto, en este modelo, la inversión privada asume el papel determinante del crecimiento del empleo, mientras que la inversión pública solo se comporta como complementaria y su contribución no es decisiva en él.

Sin embargo, dados los resultados observados en el crecimiento económico, el empleo y el ingreso nacional durante la aplicación del modelo, se ha debatido, si esta política ha cumplido con las metas y los objetivos esperados y se pone en cuestión la conveniencia de retomar el impulso de la inversión pública, dado que los indicadores muestran la baja efectividad de la inversión privada como único promotor del crecimiento económico.

Durante el periodo de análisis, 2010-2019, se observó que la inversión privada creció de manera constante, aunque no sustantiva, en tanto que la inversión pública registró reducciones significativas, mientras que el crecimiento del PIB fue lento, mostrando un relativo estancamiento. El gasto público, particularmente el de inversión ha tendido a la contracción, misma que se enfatizó a partir de 2016.

La reducción del Gasto de Inversión, en particular, y la contención del Gasto Público en general en esta etapa final del periodo de análisis, respondieron a la necesidad de reducir el déficit público observado y recuperar el equilibrio presupuestario, conforme lo instruye el artículo 17 de la Ley Federal de Presupuesto y Responsabilidad Hacendaria; toda vez que para confrontar los efectos de la crisis de 2009 se había emprendido una política expansiva de gasto, dando lugar a un déficit fiscal. Por lo que a partir de 2014 se inició un proceso de consolidación fiscal cuyo propósito era restablecer el equilibrio en las finanzas públicas, lo que implicó: el Fortalecimiento de los ingresos públicos; la Contención del Gasto Público y la Disminución del ritmo de crecimiento del endeudamiento público. Dando como resultado la tendencia decreciente del gasto público de inversión.

La política de inversión pública en México tiene como fundamento las estrategias y metas señaladas en el Plan Nacional de Desarrollo (**PND**) que

al inicio de la administración del sexenio planteaban una inversión creciente en el Programa Nacional de Infraestructura. Sin embargo, con la adopción de la estrategia de consolidación fiscal y la meta de finanzas públicas sanas, el gasto público se limitó a atender la prioridad de cubrir los “gastos irreductibles o comprometidos” por lo que el presupuesto disponible para Inversión pública se vio aún más limitado, afectando en mayor medida las obras de infraestructura social, de educación y salud.

A diferencia de lo que propugna el modelo de política económica, entonces vigente, la inversión privada, bajo sus criterios de decisión, fue direccionada a los proyectos más rentables y no en lo que se requerían para impulsar el crecimiento del producto en el largo plazo. En consecuencia, dado lo observado, diversas instituciones nacionales e internacionales recomiendan impulsar la inversión pública y direccionarla a los proyectos de inversión estratégicos y rentables para impulsar el crecimiento económico de largo plazo.

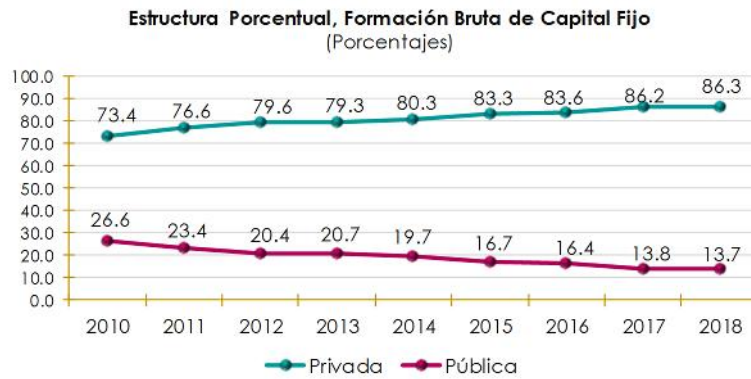
2. Formación Bruta de Capital

La Formación Bruta de Capital Fijo (FBKF) es el indicador para medir los niveles de la inversión, en sus componentes público y privado. Durante el periodo de análisis se observó que la estructura porcentual de la FBKF² muestra que la inversión privada fue mayor que la pública y a lo largo de los años la brecha entre ambas se fue ampliando.

Esto es, en 2010 la inversión privada representaba 73.4 por ciento de la FBKF y para 2018 86.3 por ciento; en consecuencia, la inversión pública en el periodo pasó de 26.6 por ciento a 13.7 por ciento. Dicha evolución de la FBKF se puede observar en el gráfico siguiente.

² La Formación Bruta de Capital Fijo se refiere al incremento de los activos fijos o capital fijo durante un período determinado. **Fuente:** Elier Méndez Delgado, María Elena Figueroa Gonzáles y María del Carmen Lloret Feijóo, Antecedentes y actualidad de la medición macroeconómica en Cuba, 2006.

Gráfico 1

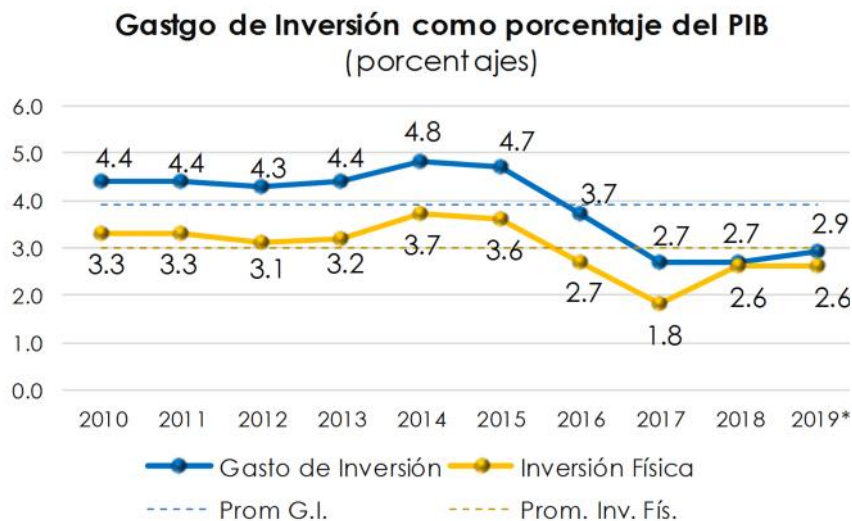


Fuente: Elaborado por el CEFP con información del INEGI, Sistema de Cuentas Nacionales de México. Oferta y Utilización Trimestral.

2.1 La Inversión Pública en la Economía Mexicana

Para medir la importancia de la Inversión pública en la economía se utiliza el indicador de ésta como proporción del Producto Interno Bruto (PIB).

Gráfico 2



*La cifra del PIB para 2019 corresponde a los criterios generales de política económica de la SHCP.

Fuente: Elaborado por el CEFP con cifras de la SHCP, PEF 2010 a 2019.

En el periodo 2010-2019, en México dicho gasto de inversión registró un promedio de 3.9 por ciento del PIB; y de esta proporción, la inversión física absorbió el 3.0 por ciento. Sin embargo, la cifra observada en 2017 destaca como la más baja del periodo con apenas 2.7 y 1.8 por ciento

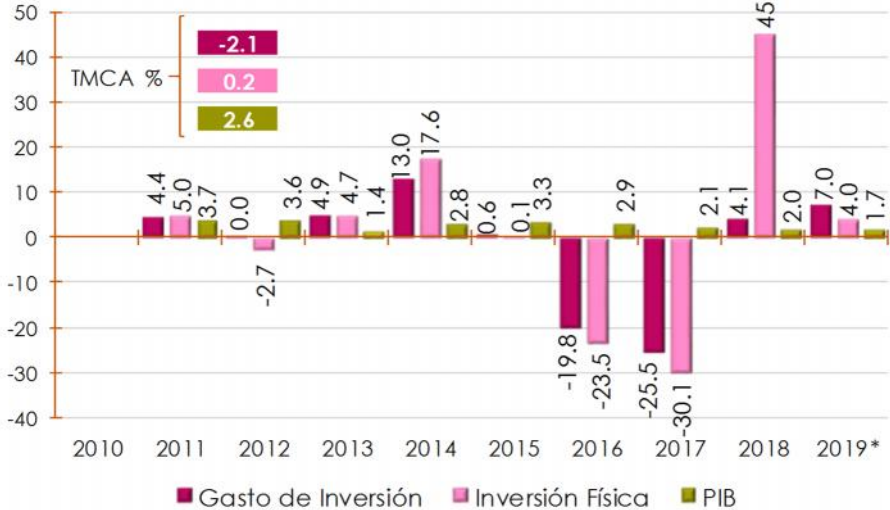
respectivamente. Importa señalar que desde 2016 la tendencia de la participación de la inversión en el PIB se ubicó por debajo del promedio, derivado del propósito de recuperar el equilibrio fiscal.

Al comparar las tasas de crecimiento del gasto de Inversión, inversión física y del PIB, de 2010 a 2019 se observó que el gasto de capital ha disminuido a una tasa real de -2.1 por ciento; en tanto que la inversión física apenas alcanza un crecimiento promedio 0.2 por ciento real, mientras que el PIB lo hace a una tasa de 2.6 por ciento real promedio.

Si se analizan solo los años 2016-2017, periodo en el cual inicia el proceso de consolidación fiscal, se observan reducciones considerables del gasto de inversión de -19.8 y -25.5 por ciento real, mientras que la inversión física acusa decrementos más importantes: -23.5 y -30.1 por ciento real, ambos respecto al año anterior, mientras que el PIB creció en 2.9 y 2.1 por ciento real, respectivamente; en tanto que la economía en 2015 observó un crecimiento de 3.3 por ciento real.

Gráfico 3

Variación real del PIB, Gasto de Inversión e Inversión Física, 2010-2019
(variación porcentual real)



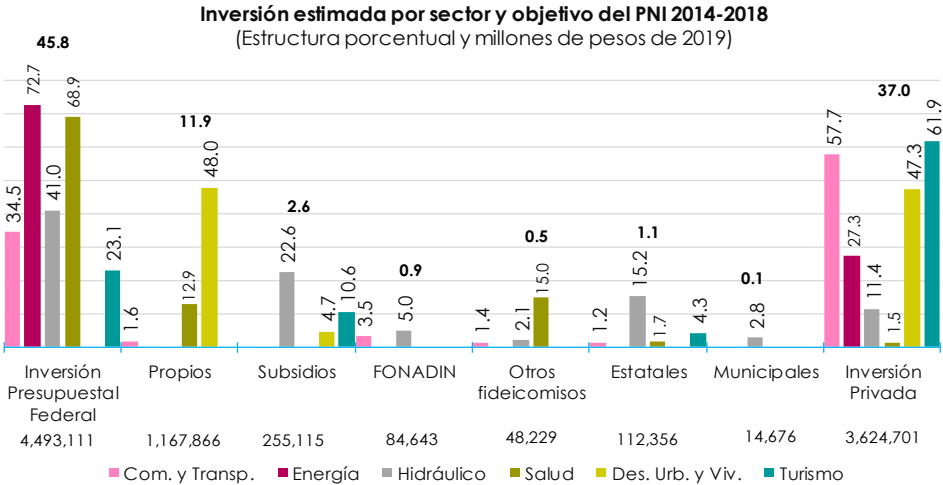
*La cifra del PIB para 2019 corresponde a los criterios generales de política económica de la SHCP.
Fuente: Elaborado por el CEFP con cifras del INEGI y la SHCP, PEF 2010 a 2019.

Para 2018 la inversión física se recuperó notablemente, ya que creció 45.2 por ciento respecto a 2017, sin embargo, el PIB mantuvo su nivel de crecimiento de 2.0 por ciento real, lo que indicaría que el aumento en el

gasto de inversión no causó un efecto positivo en el crecimiento económico del país. Es decir, se infiere que la relación entre el comportamiento del PIB y de la inversión es débil. Igualmente, debe observarse que a pesar de la magnitud (45.2%) en el crecimiento de la inversión en 2018, esta no alcanzó el nivel previo a las caídas de los años anteriores (Ver gráfico 3).

La inversión Pública en México, como ya se mencionó, tiene sus principales directrices en el PND y en el Programa Nacional de Infraestructura (PNI). En este último se establecieron los requerimientos por objetivo del PNI 2014-2018 en nueve billones 800 mil 695 ³ mdp de 2019 ⁴, monto que sería distribuido en seis sectores: 1) Comunicaciones y Transportes; 2) Energía; 3) Hidráulico; 4) Salud; 5) Desarrollo Urbano y Vivienda; y 6) Turismo, y financiado por inversión presupuestal federal (45.8%), inversión privada (37.0%), recursos propios (11.9%), y el 5.3 por ciento restante (subsidios; Fondo Nacional de Infraestructura (**FONADIN**); otros fideicomisos; así como aportaciones estatales; y municipales.

Gráfico 4



Fuente: Elaborado por el CEFP con información del Programa Nacional de Infraestructura 2014-2018

El PNI estimó un monto de cuatro billones 493 mil 111 mdp⁷ de 2019 para la inversión presupuestal federal, sin embargo, las cifras de la Cuenta Pública presentadas por la SHCP señalan que en total se erogó un monto

³ Precios constantes de 2019.

⁴ El Programa Nacional de Infraestructura 2014-2018 señaló siete billones 750 mil 549 mdp a precios de 2014.

acumulado de 2014 a 2018⁵ de cinco billones 348 mil 329.8 mdp⁷, lo que significó billón 108 mil 122.2 mdp más a lo planeado en el PNI.

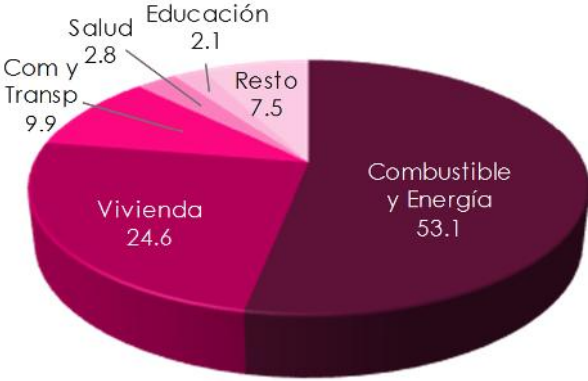
Es oportuno señalar que de 2014 a 2018, se aprobaron recurso para gasto de inversión por una cifra acumulada de cuatro billones 319 mil 197.3 mdp, compatible con la meta de reestablecer el equilibrio presupuestario, a pesar de que eso significaba sacrificar las metas plasmadas en el PNI.

2.2 Principales Sectores del Gasto de Inversión

No obstante lo establecido en el PNI, 92.5 por ciento del Gasto de Inversión Pública (promedio de 2010 – 2019) se concentró principalmente en cinco sectores: 1) Combustible y energía, siendo este sector al que mayor presupuesto se destina, (53.1%), conviene señalar que PEMEX y la CFE absorben en promedio la mitad de estos recursos; 2) Vivienda y servicios a la comunidad (24.6%); 3) Comunicaciones y transportes (9.9%), 4) Salud; y 5) Educación 2.8 y 2.1 por ciento respectivamente, el resto de los recursos (7.5%) se distribuye entre los sectores restantes.

Gráfico 5

Principales funciones del Gasto de Inversión, 2010-2019
(Estructura porcentual)



Fuente: Elaborado por el CEFP con cifras de la SHCP, PEF 2010 a 2019.

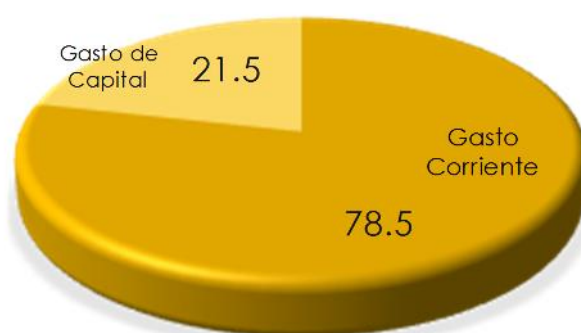
⁵ El monto de 2018 corresponde al cierre del IV Trimestre de dicho año.

3. Evolución del Gasto de Inversión Pública 2010 - 2019

El Gasto de Inversión como parte del Gasto Programable, en el PEF aprobado de 2010 a 2019, tuvo una participación promedio de 21.5 por ciento, en tanto que el Gasto Corriente tuvo una participación promedio de 78.5 por ciento. Importa resaltar que en 2014 y 2015 fueron los años con mayor participación del Gasto de capital de 24.2 y 23.8 por ciento respectivamente, en contraste, en 2016 y 2019 son los años de menor participación (16.5 y 16.9%) derivado del proceso de consolidación fiscal.

Gráfico 6

Estructura del Gasto Programable, 2010-2019
(Estructuras porcentuales)



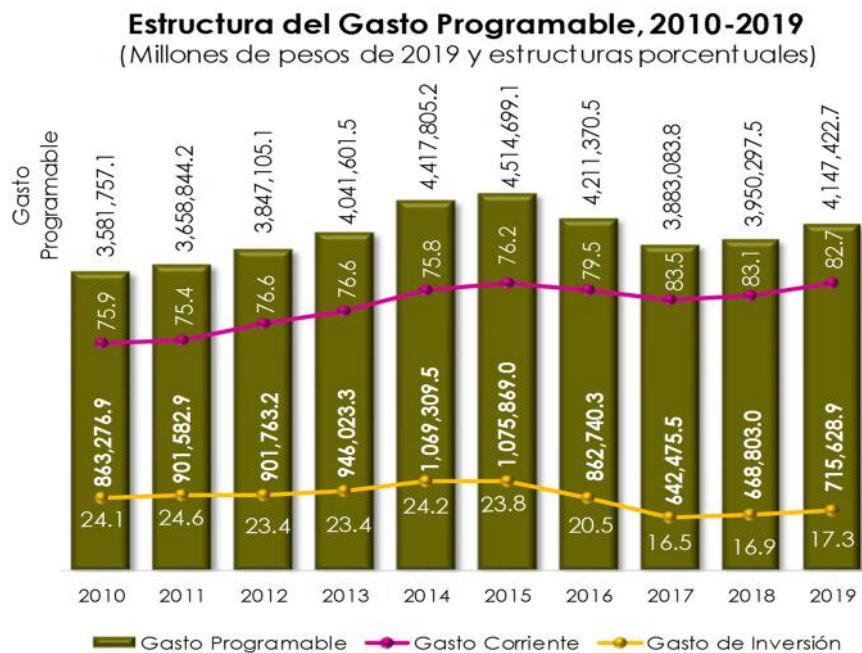
Fuente: Elaborado por el CEFP con cifras de la SHCP, PEF 2010-2019

En el mismo periodo, la tasa media de crecimiento anual (**TMCA**) del gasto de inversión resultó de -2.1 por ciento real, sin embargo, al recalcular la TMCA de 2014 a 2019, esta fue de -7.7 por ciento real, lo que muestra una clara tendencia a la baja de los recursos asignados para este concepto en los últimos años.

En 2016-2019, se observó (Gráfico 7) que el Gasto Programable ha disminuido en términos reales, derivado del proceso de consolidación fiscal que tuvo como meta reestablecer el equilibrio presupuestario, y que implicaba la contención del gasto, no obstante, esta reducción recayó en el gasto de inversión, toda vez que se dio prioridad al gasto corriente (desarrollo social) sacrificando la inversión, y las metas establecidas en el PNI 2012-2018, en el cual la estrategia para lograr un crecimiento económico y una alta competitividad era contar con infraestructura adecuada y bien

desarrollada, que permitiera fortalecer la economía por los efectos macroeconómicos que esta genera.

Gráfico 7



Fuente: Elaborado por el CEFP con cifras de la SHCP, PEF 2010 a 2019.

Bajo esta premisa se esperaba un incremento del Gasto de Inversión en infraestructura, adquisiciones, obra pública, entre otros; situación que no se observó durante el periodo.

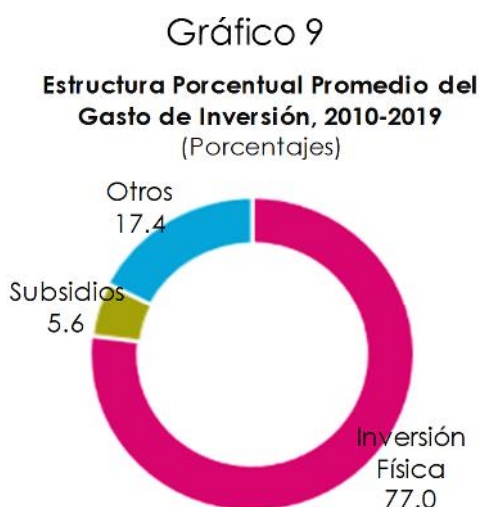
De 2010 a 2015 se registraron crecimientos reales significativos del Gasto de Inversión de un año a otro. En 2014 alcanzó una variación de 13.0 por ciento real respecto a 2013. Esta variación se justificó por la SHCP tras argumentar que los recursos fueron utilizados para fortalecer a PEMEX y a la Comisión Federal de Electricidad (**CFE**) en el marco de la Reforma Energética, impulsando Programas de Infraestructura, por lo que, en 2014 se aprobó mayor presupuesto para reactivar al mercado interno mismo que se vio reflejado en Inversión Pública de ese año.

Sin embargo, a partir de 2016, se observó una contracción de este concepto de gasto de -19.8 por ciento real y que se alargó a 2017, cuando la reducción fue de -25.5 por ciento real, siendo este año el que tuvo la mayor contracción del periodo de análisis, y que es explicado por la propia contracción de los ingresos públicos en 2016, ante la caída en los precios

internacionales del petróleo, lo que provocó que se destinaran menos recursos al gasto de inversión.

3.1 Componentes del Gasto de Inversión Pública

El Gasto de Inversión se distribuye en: **Inversión Física**, **Subsidios** y **Otros de Inversión**⁶. La primera se refiere a las erogaciones que se destinan a la construcción y/o conservación de obra pública y a la adquisición de bienes de capital para la obra de gobierno -en el caso del Sector Paraestatal también se debe incluir la variación de inventarios-; por su parte, los **Subsidios**, son transferencias que el Gobierno Federal otorga para gasto de capital relacionado con el desarrollo de actividades prioritarias de interés general, a través de las dependencias y entidades a los diferentes sectores de la sociedad; y **Otros de Inversión**, es la aplicación de recursos a: la operación con valores, amortización de capital o compensaciones financieras.



Fuente: Elaborado por el CEFP con cifras de la SHCP, PEF 2010 a 2019.

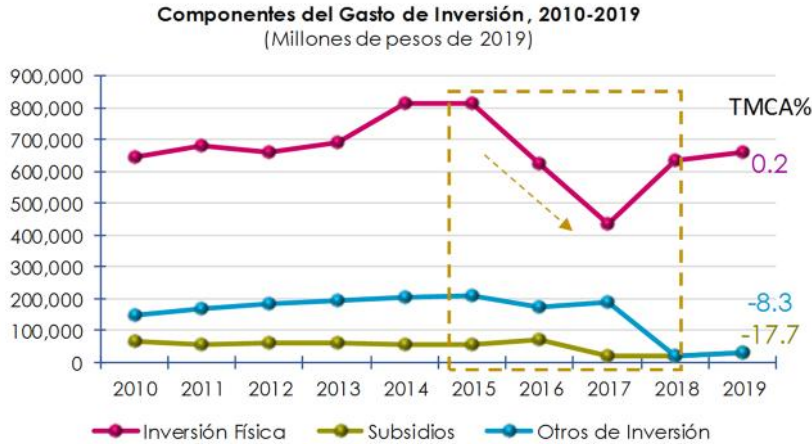
La inversión física es el concepto en el cual se concentran la mayor parte de los recursos del gasto público de capital, representa en promedio 77.0 por ciento, seguida de otros de inversión con 17.4 por ciento y por último los subsidios a los que únicamente corresponden 5.6 por ciento del total.

El crecimiento medio del presupuesto en inversión física de 2010 a 2019 resultó de 0.2 por ciento, en términos reales, cabe destacar que el año 2016

⁶ **Fuente:** Glosario de términos de la SHCP

disminuyó en términos reales -23.5 por ciento, toda vez que en 2015 el Gobierno Federal aportó 31.4 Mmp, provenientes del Remanente de Operación del Banco de México, al Fondo de Inversión para Programas y Proyectos de Infraestructura del Gobierno Federal para elevar la disponibilidad de recursos destinados a inversión física en 2016⁷. Asimismo, en 2017 se registró su mayor contracción, -30.1 por ciento real, debido principalmente al ajuste de gasto que se efectuó ante la caída en los precios internacionales del petróleo, entre otras causas; que derivó en la reasignación de recursos de este concepto en la Secretaría Comunicaciones y Transportes y en subsidios a entidades federativas.⁸

Gráfico 10



Fuente: Elaborado por el CEFP con cifras de la SHCP, PEF 2010 a 2019.

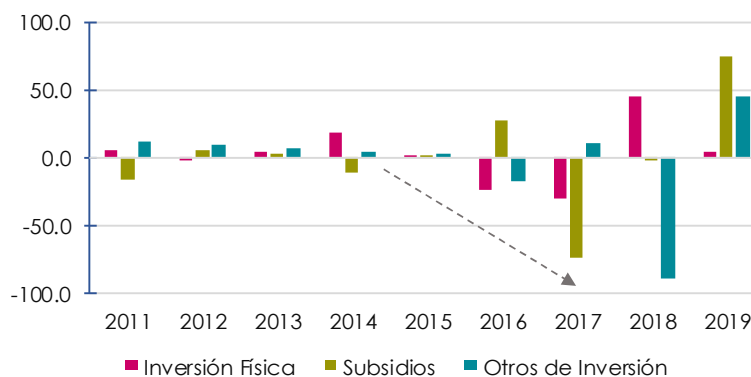
Finalmente, el presupuesto en Otros de Inversión disminuyó en 8.3 por ciento real en el periodo; mientras que el presupuesto para Subsidios destinados al sector social y privado y para las entidades y municipios fue menor en -17.7 por ciento real anual, siendo este último concepto el que registró la TCMA más baja. (Véanse gráficos 10 y 11)

⁷ Fuente: Criterios Generales de Política Económica 2016

⁸ Fuente: Informe IV Trimestre 2016 y 2017, SHCP.

Gráfico 11

Variación de los Componentes del Gasto de Inversión,
2010-2019
(Variaciones reales)



Fuente: Elaborado por el CEFP con cifras de la SHCP, PEF 2010 a 2019.

El gasto de inversión física, también conocido como Gasto de Obra Pública, incluye todo tipo de adquisiciones necesarias para la construcción, instalación, ampliación, rehabilitación, servicios relacionados con la obra pública, además de asignaciones para realizar estudios de pre-inversión⁹.

En el periodo de estudio, el presupuesto aprobado promedio en Obra pública es equivalente a 607 mil 077.2 mdp, lo que implica que 70.1 por ciento del Gasto de Capital se concentra en este concepto, el cual ha tenido una disminución de recursos promedio anual de -2.8 por ciento real.

De 2016 a 2019 el gasto en obra pública se ha ubicado por debajo del promedio señalado. En 2015 se registró el mayor monto en este concepto, el cual fue de 779 mil 383.0 mdp a precios de 2019, en contra posición la menor cifra se observó en 2018 con 415 mil 838.2 mdp.

Las obras más importantes y con mayores recursos del periodo estudiado fueron: el Tren Interurbano de Pasajeros Toluca-Valle de México; el Nuevo Aeropuerto Internacional de la Ciudad de México (ahora cancelado); la ampliación de la Línea 12 del Sistema de Transporte Colectivo (**STC**); el reacondicionamiento del sistema de vías en el tramo Tláhuac-Atlalilco y el re-encarpetamiento asfáltico de diversas calles para mejorar la imagen urbana en 665 mil 460 espacios públicos

⁹ Fuente: Glosario de Términos de la SHCP.

Gráfico 12
Gasto de Obra Pública, 2010-2019
(Millones de pesos de 2019)



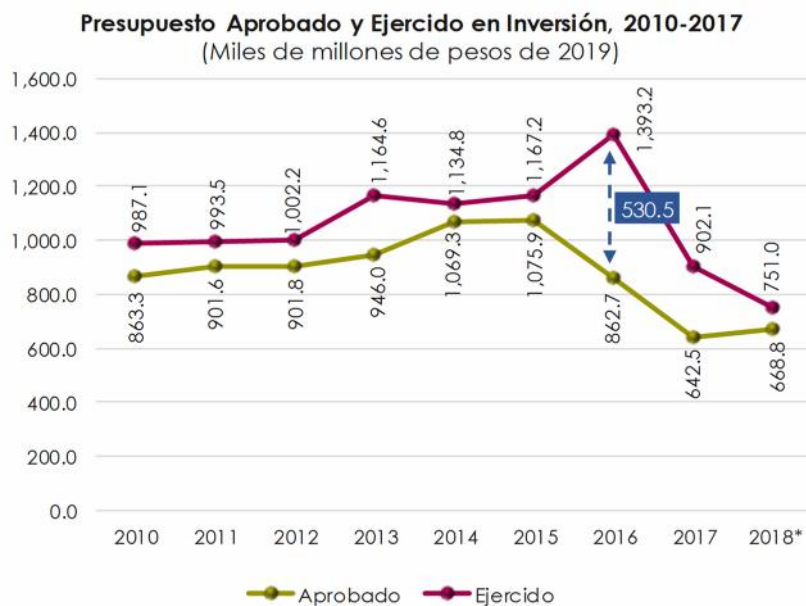
Fuente: Elaborado por el CEFP con cifras de la SHCP, PEF 2010 a 2019.

3.2 Presupuesto Aprobado y Gasto Ejercido en Inversión Pública

Al comparar el presupuesto aprobado para Gasto de Inversión con el gasto ejercido efectivamente, en el periodo, se observó que en todos los años se aplicaron más recursos de los aprobados. Sin embargo, llama la atención la diferencia entre lo aprobado y ejercido en el año 2016, la cual fue de 530.5 Mmp¹⁰; esta puede ser explicada por los recursos adicionales aplicados en “Otros gastos de capital” como resultado de las aportaciones al FEIP por 95.0 Mmp; y 254.4 Mmp más para cubrir el pasivo laboral de Pemex y CFE derivado del apoyo para fortalecer su posición financiera.

¹⁰ Precios constantes de 2019.

Gráfico 13



*La cifra del ejercido corresponde al observado al IV trimestre de 2018.

Fuente: Elaborado por el CEFP con cifras de la SHCP, PEF y Cuenta Pública 2010 a 2018.

A pesar de estos hechos, la tendencia a la reducción en el gasto de inversión pública en los últimos años se ha mantenido, al parecer, afectando el desempeño de la economía mexicana en general, así como la creación de infraestructura y empleo, en lo particular, factores que también han incidido de modo desfavorable en la competitividad del país en el plano internacional.

4. Importancia de la inversión en la competitividad global

Derivado de la evolución observada en los últimos años de la inversión tanto pública como privada, la posición de México en la competitividad internacional se ha deteriorado.

En el Informe de Competitividad Global 2017-2018 del Foro Económico Mundial¹¹ (WEF)¹² se presentó un marco general económico para 137 países, mediante el cual se califica su nivel de competitividad económica a nivel internacional, El marco comprende un conjunto de indicadores a los cuales

¹¹ Se estableció en 1971 como una fundación sin fines de lucro y tiene su sede en Ginebra, Suiza. Es independiente, imparcial y no está atado a ningún interés especial. (WEF)

¹² WEF, por sus siglas en inglés The Global Competitiveness Report 2017-2018

denomino pilares, y que clasifica en tres categorías, llamadas subíndices: I) Requerimientos Básicos; II) Potenciadores de eficiencia; y III) Factores de innovación y sofisticación.

Existen 12 pilares que se distribuyen de la siguiente manera:

Cuadro 1

12 Pilares de la Competitividad

Requerimientos Básicos	Potenciadores de eficiencia	Factores de innovación y sofisticación
Instituciones	Educación y la formación superior	Sofisticación de negocios
Infraestructura	Eficiencia del mercado de bienes	Innovación
Ambiente macroeconómico	Eficiencia del mercado laboral	
Salud y educación primaria	Desarrollo del mercado financiero	
	Preparación tecnológica	
	Tamaño de mercado	

Fuente: Elaborado por el CEFP con información del World Economic Forum, The Global Competitiveness Report.

Con estos indicadores el WEF mide cómo utiliza un país sus recursos y su capacidad para proveer a sus habitantes de un determinado nivel de prosperidad. Calcula un *ranking* global, y un ranking para cada variable económica y política que definen la competencia de los países.

En el reporte 2017-2018, México ocupa el lugar 51 del ranking global con una puntuación de 4.4 de un máximo de 7.0 puntos. En el pilar infraestructura (que es el que importa para esta nota) México se ubica en el sitio 62, con 4.3 puntos de 7.0 disponibles.

Cuadro 2

Ranking y Score Global y de Infraestructura de México, 2010-2018

Año	Global		Infraestructura	
	Ranking	Score	Ranking	Score
2010-2011	66	4.2	75	3.7
2012-2013	53	4.4	68	4.0
2013-2014	55	4.3	64	4.1
2014-2015	61	4.3	65	4.2
2016-2017	51	4.4	57	4.3
2017-2018	51	4.4	62	4.3

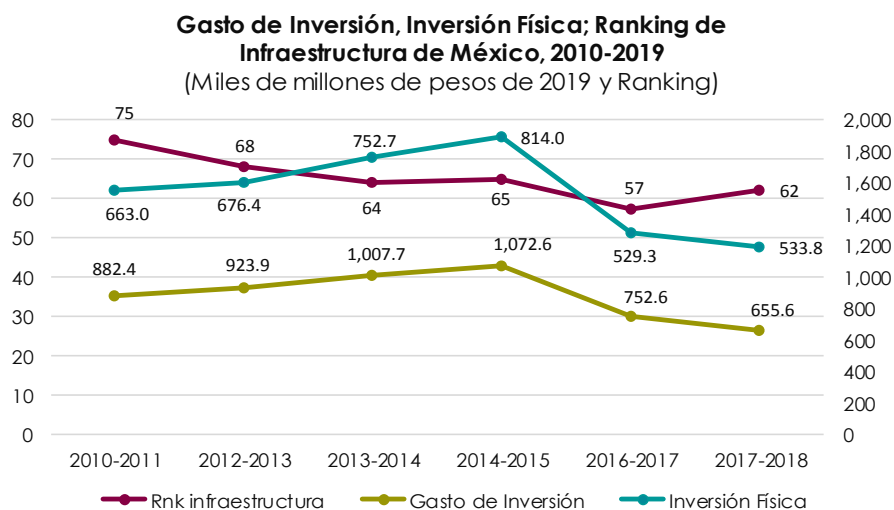
Fuente: Elaborado por el CEFP con información del World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2010-2018.

Con base en el informe 2012-2013 se observó un avance significativo en el pilar de infraestructura, ya que pasó del sitio 75 al 68, elevando su puntuación de 3.7 a 4.0, lo que indica que las perspectivas al inicio del sexenio anterior (2012-2018) fueron positivas tras el anuncio del PNI, no obstante, estas avanzaron de forma lenta, comprometiendo las metas del Programa.

Durante 2013 – 2015, el presupuesto para gasto de inversión se incrementó, y permitió que se pasara del sitio 68 al 65 en el reporte 2014-2015 con una mejor calificación al pasar de 4.0 a 4.2 puntos.

En el siguiente periodo 2016 – 2017, a pesar de la contracción del gasto en inversión física, y, contrario a lo que podría esperarse, el país se colocó en una mejor posición, en el lugar 57 con 4.3 puntos. Sin embargo, esto se debió a que países como Kuwait empeoraron en su calificación, lo cual tuvo un efecto positivo para México, mejorando su posición. Situación que no se mantuvo para el siguiente informe 2017-2018, cuando el país se colocó en la posición 62, luego de caer 5 lugares, es decir, con la misma calificación 4.3 que, en el reporte anterior, luego de que los países que en el informe anterior cayeron en su score, elevaron su calificación.

Gráfico 14



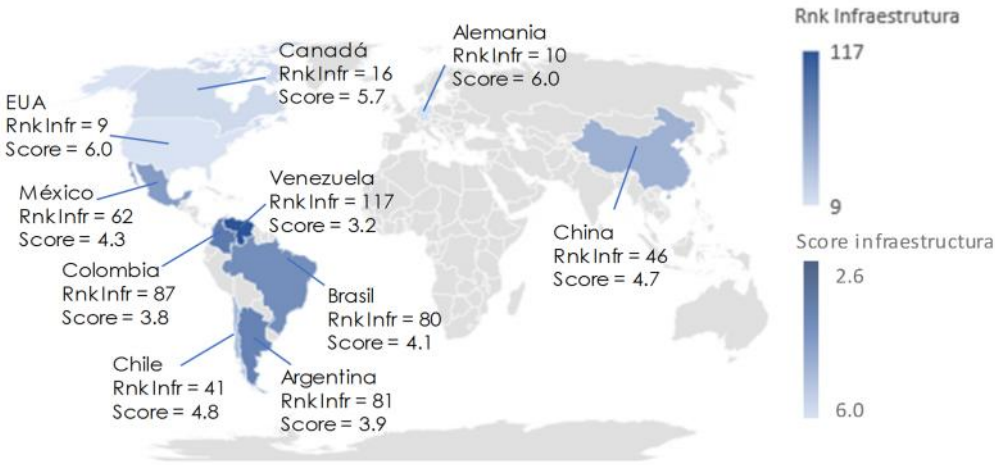
Nota.- Para obtener las cifras del gasto, se promediaron los montos de los dos años correspondientes.

Fuente: Elaborado por el CEFP con cifras de la SHCP, PEF 2010 a 2019 y *World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2010-2019*

Al comparar a México con sus principales socios comerciales se observa una gran distancia en el *ranking* de infraestructura, ya que Estados Unidos se ubica en la posición 9 con 6.0 puntos, Canadá en el lugar 16 con 5.7, China en el sitio 46 con 4.7 puntos, y Alemania en el puesto 10 con 6.0 puntos. Lo que muestra que, en general, existe una brecha significativa en la calificación otorgada por el WEF, donde México está muy por abajo de estas economías con 4.3 puntos y en lugar 62.

En contraste, al comparar a México con países latinoamericanos, como Argentina, Brasil y Colombia se observa cierta similitud en el *ranking*, sin embargo, México se encuentra en una mejor posición que estos países, cuyas posiciones son 81 Argentina, 80 Brasil y 87 Colombia, si se compara México y Chile, este último se ubica en un mejor lugar 41 y con un score de 4.8 puntos, en contraste al comparar con Venezuela, este último se ubica en el lugar 117 con 3.2 puntos. (Ver mapa).

Ranking en Infraestructura, principales socios comerciales de México y países del continente, 2017-2018



Fuente: Elaborado por el CEFP con cifras del World Economic Forum, The Global Competitiveness Report 2017-2018.

Consideraciones Finales

- La estrategia de asignar a la inversión privada el papel de motor del crecimiento de la economía, parece no haber tenido los resultados esperados ni alcanzar las metas adecuadas en materia de empleo ni de crecimiento del ingreso.
- Se requiere un esfuerzo adicional para lograr niveles suficientes para la generación de infraestructura social y económica en sectores estratégicos acordes a metas de crecimiento de largo plazo, vinculadas al fortalecimiento de los diferentes sectores económicos y de la competitividad del país.
- La inversión pública debe recuperar un papel importante en la formación bruta de capital fijo nacional, para liderar la promoción del crecimiento, mediante la creación de la infraestructura necesaria y suficiente que garantice el desarrollo óptimo del capital humano, y las condiciones de alta competitividad de las empresas.

Fuentes de Información

SHCP, Presupuesto de Egresos de la Federación 2010 – 2019.

SHCP, *Criterios Generales de Política Económica*.

SHCP, *Programas y Proyectos de Inversión 2019*.

Programa Nacional de Infraestructura 2014-2018.

Plan Nacional de Desarrollo 2013-2018.

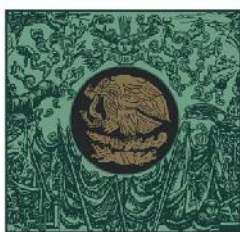
INEGI, *Banco de Información Económica*.

INEGI, *Sistema de Cuentas Nacionales de México. Oferta y Utilización Trimestral*.

Foro Económico Mundial, *Informe de Competitividad Global 2010 – 2018*.

Barcelata Chávez, Hilario, *La Economía Mexicana, Crisis y Reforma Estructural, 1984-2006*.

Elier Méndez Delgado, María Elena Figueroa Gonzáles y María del Carmen Lloret Feijóo, *Antecedentes y actualidad de la medición macroeconómica en Cuba, 2006*.



**CÁMARA DE
DIPUTADOS**
LXIV LEGISLATURA

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas



www.cefp.gob.mx



@CEFP_diputados



Centro de Estudios de las Finanzas Públicas