



## NOTA INFORMATIVA

notacefp / 016 / 2012  
16 de noviembre de 2012

### **Evolución del Desempeño del Sector Industrial, 2007-2012**

#### **Introducción**

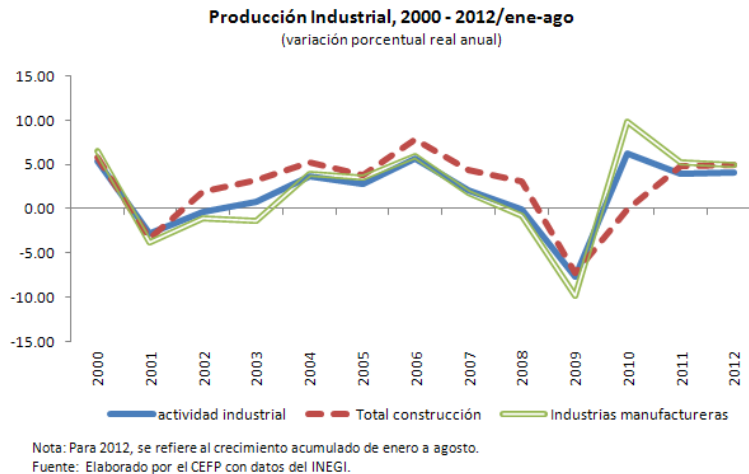
La presente nota tiene la finalidad de informar sobre el desempeño que tuvo el sector industrial durante el periodo 2007-2012. En ésta, se hace referencia a la evolución del sector y un breve análisis de los componentes que se involucran en su crecimiento como son, la inversión, la productividad laboral, la competitividad y la apertura comercial, establecidos dentro del Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 (PND); los cuales se contrastan con cifras actuales y con los resultados presentados en el VI Informe de Gobierno. Con ello, este documento pretende ofrecer elementos de análisis en materia económica que permitan apoyar las tareas legislativas de las comisiones, grupos parlamentarios y diputados.

#### **Evolución de la actividad industrial**

Uno de los objetivos planteados en el PND 2007-2012, fue el de *“potenciar la productividad y competitividad de la economía mexicana para lograr un crecimiento económico sostenido y acelerar la creación de empleos”*, a través de la inversión en capital físico, incremento de la productividad y mayor apertura comercial. Sin embargo, los resultados del sexenio se resumen en un escaso crecimiento económico y la pérdida de empleos durante el periodo de análisis. Ello tuvo lugar por la presencia de eventos coyunturales y exógenos que afectaron el desempeño de la economía mexicana, pero también por la falta de una política industrial enfocada a impulsar el crecimiento. De hecho, el gobierno dejó a las libres fuerzas del mercado el desarrollo de algunas actividades productivas que fomentan el crecimiento.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Díaz Garcilazo, Edgar, “Políticas para el Crecimiento Económico: Una nueva visión de Política Industrial”, p.p. 266, 2011.

Así, el dinamismo que observó la actividad industrial al inicio del sexenio no ha logrado alcanzar los niveles de 2006 cuando registró una tasa de crecimiento de 5.7 por ciento, pues después de la breve recuperación en 2010; entre 2011 y agosto de 2012 se aprecia un periodo de crecimiento moderado con tasas inferiores al 5.0 por ciento, como se muestra en la siguiente gráfica.



A partir de 2007, la actividad industrial comenzó a presentar una pérdida de dinamismo al crecer sólo 2.0 por ciento, ello profundizó en una contracción de la producción industrial entre 2008 y 2009, inducida por el efecto de la crisis financiera internacional que se transmitió al sector real de la economía mexicana. Lo anterior, afectó negativamente a los principales sectores industriales del país: la construcción y las manufacturas.

Para hacer frente a los efectos de la crisis financiera, el Ejecutivo implementó el *“Acuerdo Nacional en Favor de la Economía Familiar y el Empleo”*, cuyas medidas se encauzaron a la ampliación de programas del gobierno federal ya estructurados, que no contribuyeron de manera sustancial para devolver el dinamismo a la industria.<sup>2</sup>

Adicional a la contracción ocasionada por la crisis financiera, en abril de 2009 la situación se agravó con el anuncio de la alerta por el brote de influenza (AH1N1). Diversas empresas e industrias adoptaron “paros temporales” para evitar el contagio entre sus trabajadores, lo que

<sup>2</sup> Para la aplicación del Acuerdo citado, se ampliaron programas ya establecidos en el Presupuesto de Egresos de la Federación como el Programa de Empleo Temporal (PET), el Programa para el Desarrollo de las Industrias de Alta Tecnología (PRODIAT), se adelantaron recursos del Programa Nacional de Infraestructura. Así también, se amplió la capacidad de retiro de las cuentas individuales del Sistema de Ahorro para el Retiro (SAR).

---

contribuyó a una caída de 9.9 por ciento en la producción manufacturera entre abril y mayo de 2009. En el caso de la construcción, ésta se vio afectada al grado de que permaneció contraída durante 24 meses,<sup>3</sup> tanto por la caída de la inversión -a consecuencia de la crisis financiera- como por la contracción del consumo y el crédito, causada por la menor generación de empleos.

En el caso de las manufacturas, la pérdida de empleos formales (asegurados al IMSS) fue de 11.2 por ciento entre 2007 y 2009, en tanto que en la industria de la construcción fue de 8.3 por ciento en el mismo periodo. En 2010, a pesar de producirse una recuperación, ésta no alcanzó los niveles anteriores a la crisis. Es hasta 2012 cuando se observan cifras más favorables en relación al empleo formal. No obstante, han proliferado las contrataciones eventuales y subcontrataciones de personal ocupado, principalmente en la industria manufacturera de exportación (maquiladoras).

La incipiente recuperación económica del país observada en 2010, se vio interrumpida por el menor crecimiento económico de los Estados Unidos. Aquí cabe destacar dos situaciones. Por un lado, la desaceleración estadounidense repercutió en un menor dinamismo de las manufacturas mexicanas, que se encuentran estrechamente ligadas al comportamiento de la industria estadounidense a través del sector externo y ésta, a su vez, se ha visto afectada por los desequilibrios financieros en la Eurozona que ha contagiado la inestabilidad en distintas economías del mundo y ha contribuido a una menor demanda global. Actualmente, a pesar de que la industria manufacturera ha evolucionado de forma positiva durante la primera mitad del año, se encuentra vulnerable ante los cambios en la demanda externa.

Por otro lado, el lento crecimiento de la economía a inicios de 2011 evidenció la debilidad del mercado interno, manifestando la necesidad de estimular la demanda doméstica. Uno de los sectores vinculados al mercado interno es precisamente la industria de la construcción, la cual incentiva la producción interna de 37 de las 73 ramas económicas,<sup>4</sup> lo que podría atenuar el efecto negativo proveniente de las ramas vinculadas al sector externo.

---

<sup>3</sup> Con base en el análisis de los indicadores de volumen físico de la producción del INEGI.

<sup>4</sup> Con base en información de la Cámara Nacional de la Industria de la Construcción y el INEGI.

## Inversión y Productividad

Uno de los factores que influyeron en el menor dinamismo de la actividad productiva durante el periodo de análisis fue la contracción de la inversión (formación bruta de capital fijo total) en 2009, que cayó 11.8 por ciento. En particular, la inversión en construcción cayó en 6.3 y 0.1 por ciento en 2009 y 2010, respectivamente, y su recuperación en 2011 fue de 3.8 por ciento anual, todavía inferior en 4.1 puntos porcentuales a lo que se observó en 2006 (7.9%). En contraste, sobresale la inversión en maquinaria y equipo, que desde 2010 ha mantenido niveles de dos dígitos y al cierre de 2011 creció a una tasa anual de 14.4 por ciento anual, destacando el componente importado de equipo y otros bienes que tuvo tasas de crecimiento más dinámicas (de 18.9% y 17.4% anual en 2010 y 2011, en ese orden) que el componente nacional (el cual creció en 9.1% y 8.7 % en los mismos años).

Una contribución al menor crecimiento del sector industrial fue la baja productividad de la mano de obra manufacturera que en 2006 tuvo un crecimiento de 2.3 por ciento, y en 2011 de 2.5 por ciento, con lo que se puede observar que, al final del periodo aumentó marginalmente, como se aprecia en el siguiente cuadro.

**Cuadro 1**  
**Indicadores de la Actividad Industrial, 2006 - 2012/junio**  
(variaciones porcentuales reales anuales)

Concepto	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012/ene-jun
Actividad Industrial Total	5.7	2.0	-0.1	-7.7	6.2	4.0	4.0
Minería	1.4	-0.2	-1.7	-2.9	1.2	-1.9	0.0
Construcción	7.8	4.4	3.1	-7.3	-0.1	4.8	5.0
Manufacturas	5.9	1.7	-0.7	-9.9	9.9	5.2	4.9
Electricidad, Gas y Agua	12.2	3.7	-2.3	1.8	10.3	5.6	2.0
Formación Bruta de Capital Fijo	9.9	6.9	5.5	-11.8	6.2	8.9	7.5
Construcción	7.9	4.9	4.2	-6.3	-0.1	3.8	5.7
Maquinaria y Equipo	4.3	6.6	5.2	-21.1	13.5	14.4	10.7
Productividad Laboral en la Industria Manufacturera <sup>1</sup>	2.3	1.3	-1.6	-2.0	7.2	2.5	3.0

1/ Los cálculos obtenidos corresponden a la información de la Encuesta Mensual de la Industria Manufacturera (EMIM).

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del INEGI y VI Informe de Gobierno, 2012.

En la primera mitad de 2012, la productividad laboral observó un crecimiento de 3.0 por ciento comparado con el mismo periodo del año anterior. Si bien, de acuerdo con el VI Informe de Gobierno, los programas relacionados al apoyo de la productividad mostraron resultados favorables, sobre todo en relación a la capacitación de la fuerza laboral, el menor crecimiento observado en las cifras de la actividad industrial indican que todavía hace falta implementar políticas acordes para incrementar el volumen de la producción.

---

## **Apertura y Balanza Comercial**

En lo que concierne a la mayor apertura comercial, cabe comentar que en el periodo 2007-2012 se incrementaron las importaciones y se dio continuidad a la reducción de aranceles, con el fin de que las empresas se abastecieran de insumos en condiciones competitivas. Cifras del VI Informe de Gobierno muestran que entre 2007 y 2011 se liberaron 175 fracciones arancelarias de importación, al tiempo que la política sectorial se orientó a otorgar un mayor apoyo a las ramas de alta tecnología como la automotriz, la electrónica y la de autopartes, entre otras. Ello deja rezagados a otros sectores, a pesar de que se planteó la búsqueda de una reconversión de industrias tradicionales como la textil-vestido, cuero-calzado, y juguetes, las cuales se han visto menos favorecidas por la apertura comercial.

La política implementada en el sexenio analizado -de mayores importaciones y reducción de aranceles- desincentiva la articulación de las cadenas productivas al interior del país en el largo plazo, ya que no fomenta la producción de nuevos insumos, aumentando la dependencia del mismo al adquirir bienes intermedios y de capital provenientes del exterior, circunstancia que no favorece su completo desarrollo. Esto se corrobora con la reducción del arancel promedio simple de importación<sup>5</sup> que, para los bienes de capital, se redujo de 8.9 por ciento en 2007 a 4.8 por ciento en 2011. Para los bienes de uso intermedio el arancel bajó de 9.7 por ciento a 4.3 por ciento en el mismo lapso, lo que ha facilitado una mayor entrada de éstos al mercado nacional.

Por otra parte, el entorno económico global ofrece un panorama poco alentador para impulsar la manufactura relacionada con el comercio exterior, puesto que factores como el débil crecimiento económico global, la desaceleración de la economía estadounidense, la incertidumbre financiera internacional, el incremento y la volatilidad en los precios de las materias primas, se convierten en riesgos que debe afrontar la industria nacional, haciendo necesario impulsar el mercado interno para amortiguar los embates de la menor demanda externa.

## **Competitividad**

Bajo el contexto anterior, la industria mexicana enfrenta aún obstáculos para alcanzar una mayor competitividad frente a otros países. De acuerdo con el reporte del Foro Económico Mundial (FEM) de 2012-2013, México se encontró rezagado en términos de competitividad durante el

---

<sup>5</sup> Promedio aritmético de los aranceles de la Tarifa de la Ley de los Impuestos Generales de Importación y Exportación (TIGIE) de cada fracción.

periodo de análisis, pues en 2012 se posicionó en el lugar 53, apenas por arriba de la que obtuvo en 2006 (52º) después de haber caído hasta la posición 66 en 2010, quedando, así, lejos del objetivo de impulsar el crecimiento mediante el fortalecimiento de la competitividad.

Asimismo, entre los cinco principales obstáculos que enfrenta la industria nacional para hacer negocios destaca la corrupción (que aumentó de 13.1% en 2008 a 16.4% en 2012); la inseguridad pública (crimen y delincuencia), la cual se incrementó notablemente (de 6.7% en 2008 a 16.3% en 2012); la ineficiencia burocrática que a pesar de que se redujo (de 18.4% en 2008 a 14.2% en 2012) continúa dentro de los primeros cinco lugares; el acceso al financiamiento (que pasó de 7.7% a 10.1%), lo que indica que en el periodo se dificulta más obtener un crédito;<sup>6</sup> y, la regulación laboral restrictiva (que pasó de 10.0% a 9.3% en 2012), como se observa en la gráfica 2.



Fuente: Elaborado por el CEFP con información del World Economic Forum, The Global Competitiveness Report, 2012-2013.

Entre otros indicadores que reflejan desventajas competitivas en la industria se encuentran: la infraestructura total, que permanece en el lugar 68; la eficiencia en el mercado laboral, que pasó de la posición 92 en 2007 a la 102 en 2012; y la eficiencia tecnológica, que pasó del lugar 60 en 2007 al 72 en 2012. Además, el potencial innovador de México se ve obstaculizado por la baja calidad de la educación (que se ubica en el 100º lugar) y la escasa capacidad de innovación que se coloca en el lugar 75 a nivel mundial.

<sup>6</sup> De acuerdo con la CEPAL, uno de los problemas comunes que enfrentan las empresas en América Latina, principalmente las de menor tamaño es la escasez de financiamiento, lo que se convierte en una limitante para su inversión y crecimiento.

---

## Conclusiones

La falta de metas cuantitativas planteadas en el PND 2007-2012 limita la evaluación del alcance logrado por la industria; sin embargo, se aprecia una tendencia descendente de la actividad industrial a lo largo del periodo analizado que observó una profunda contracción durante la crisis de 2008-2009, y no ha conseguido recuperar los niveles de producción alcanzados en 2006.

Al mismo tiempo, la menor inversión en la industria no propició el empuje adecuado para incentivar la producción, por lo que el objetivo de potenciar la productividad y competitividad fue limitado como para impulsar un crecimiento económico sostenido a lo largo de estos seis años. Si bien los factores exógenos afectaron el desenvolvimiento del sector, no se observó una política industrial más agresiva que incentivara el incremento de la producción.

Así, se requiere de impulsar una política industrial integral que articule los distintos aspectos que convergen en ella. Es decir, implementar diversas medidas como adecuadas tasas de interés para fomentar el crédito y el financiamiento; fortalecer las cadenas productivas intersectoriales promoviendo a los sectores que no se encuentren altamente tecnificados, y a los que se han visto desprotegidos, principalmente en materia de comercio exterior, impulsando también la inversión en éstos. Del mismo modo, se hace necesario fomentar el dinamismo de la demanda interna y aprovechar la ventaja competitiva que ofrece el tamaño del mercado interno, mencionado por el Foro Económico Mundial como una de las fortalezas del país. El reto es recuperar un sano crecimiento y fortalecer el desarrollo de la industria con una visión nacional pero competitiva frente al exterior.

---

## Fuentes de información

- Banco de México (2012), Estadísticas en <http://www.banxico.org.mx>
- CEPAL - CNBV (2012), Financiamiento de la Banca Comercial a micro, pequeñas y medianas empresas en México. Sede subregional de la CEPAL en México, serie estudios y perspectivas 135.
- Foro Económico Mundial (2012), Reporte sobre Competitividad Global, 2012-2013 en <http://www.weforum.org/issues/global-competitiveness>
- Díaz Garcilazo, Edgar (2011), "Políticas para el Crecimiento Económico: Una nueva visión de Política Industrial", Finanzas Públicas, Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, vol. 3, núm. 6, México.
- INEGI (2012), Banco de Información Económica en <http://www.inegi.org.mx> -----, Encuesta de Empresas Constructoras.
- Presidencia de la República (2007), Plan Nacional de Desarrollo 2007-2012 en <http://pnd.calderon.presidencia.gob.mx/index.php?page=documentos-pdf> ----- (2009), Acuerdo Nacional en Favor de la Economía Familiar y el Empleo para Vivir Mejor en [http://www.presidencia.gob.mx/infografias/2009/enero/070109\\_economia\\_empleo/index.htm](http://www.presidencia.gob.mx/infografias/2009/enero/070109_economia_empleo/index.htm) ----- (2012), VI Informe de Gobierno en <http://www.informe.gob.mx>
- Secretaría del Trabajo y Previsión Social(2012) Estadísticas de empleo, en <http://www.stps.gob.mx>

---

**Centro de Estudios de las Finanzas Públicas**

Director General: Mtro. Edgar Díaz Garcilazo

Elaboró: Lic. Ailyana Barragán Álvarez