



**CÁMARA DE
DIPUTADOS**
LXIV LEGISLATURA

20 Aniversario
CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Nota Informativa

9 de enero de 2019

Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas al Tercer Trimestre de 2018

Presentación

En cumplimiento con el Artículo 46 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público ha puesto en funcionamiento un Sistema de Alertas, mismo que consiste en una evaluación de los entes públicos que tienen contratados financiamientos y obligaciones inscritos en el Registro Público Único, cuya fuente o garantía de pago sea de ingresos de libre disposición, ello a partir de la información y documentación proporcionada por los propios entes públicos.

La medición del Sistema de Alertas es realizada tanto con información de Cuenta Pública, la cual es vinculante para cada Ente Público al determinar el Techo de Financiamiento Neto al que podría acceder durante el próximo ejercicio fiscal; así como con información trimestral, la cual sólo tiene fines informativos y de seguimiento.

En la presente nota informativa se exponen los resultados del Sistema de Alertas de las entidades federativas, correspondientes al tercer trimestre de 2018, mismos que, conforme al párrafo anterior, son estrictamente de carácter informativo.

Metodología del Sistema de Alertas

De acuerdo a la Ley, se consideran tres indicadores para la evaluación del nivel de endeudamiento del ente público local:

Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la sostenibilidad de la deuda del ente público. Dentro de la medición del saldo de Deuda Pública y Obligaciones se contabiliza el saldo de aquellos créditos contratados por el ente público, emisiones bursátiles, deuda en la cual el ente público otorga su respaldo mediante una fuente de pago propia, obligaciones derivadas de Asociaciones Público-Privadas (contabilizando únicamente la parte de la inversión), y cualquier otra obligación que implique pagos financieros programados. Por su parte, los Ingresos de Libre Disposición incluyen los Ingresos locales más las Participaciones Federales; especificando que en el caso de las Entidades Federativas, se restarán aquellas Participaciones Federales otorgadas a los Municipios.

Indicador 2: Servicio de la Deuda y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la capacidad de pago. En la medición del servicio se contabilizan las amortizaciones, intereses, comisiones y demás costos financieros derivados de los Financiamientos y Obligaciones incluidos en el indicador anterior, exceptuando aquellas amortizaciones realizadas de manera anticipada.

Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas como proporción de sus Ingresos Totales, indicador vinculado con la capacidad financiera del ente público para hacer frente a sus obligaciones contratadas a plazos menores de 12 meses. En este indicador se contabilizan los adeudos que tiene el ente público con proveedores de bienes y servicios, contratistas por obras públicas y financiamientos que deben ser liquidados en un plazo menor a 12 meses. Los Ingresos Totales se definen como los Ingresos de Libre Disposición más las Transferencias Federales Etiquetadas.

La siguiente tabla establece los rangos de los valores de los indicadores por nivel de endeudamiento en el Sistema de Alertas que aplican a Entidades Federativas.

Indicador	Rango		
	Bajo	Medio	Alto
Deuda Pública y Obligaciones Sobre Ingresos de Libre Disposición	<=100%	<=200%	>200%
Servicio de la Deuda y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición	<=7.5%	<=15%	>15%
Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas sobre Ingresos Totales	<=7.5%	<=12.5%	>12.5%

Fuente: SHCP.

Finalmente, considerando la combinación de los rangos en que se ubiquen los indicadores, se clasifica al ente público de acuerdo a los siguientes niveles de endeudamiento:

- Sostenible
- En Observación
- Elevado

Resultados

En la siguiente tabla se presentan los resultados del Sistema de Alertas de las entidades federativas, correspondientes al Tercer Trimestre de 2018, en tanto que en el Anexo, al final del documento, se presentan los valores obtenidos para cada uno de los indicadores por entidad federativa.

**Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas
Tercer Trimestre de 2018**

Entidad Federativa	Nivel de Endeudamiento	Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 2: Servicio de la Deuda y de Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas sobre Ingresos Totales	
Aguascalientes	Sostenible	25.4%	Rango Bajo	3.1%	Rango Bajo	-13.5%	Rango Bajo
Baja California	En Observación	71.4%	Rango Bajo	15.4%	Rango Alto	6.4%	Rango Bajo
Baja California Sur	Sostenible	32.2%	Rango Bajo	3.4%	Rango Bajo	-3.9%	Rango Bajo
Campeche	Sostenible	31.9%	Rango Bajo	2.7%	Rango Bajo	-8.9%	Rango Bajo
Coahuila	En Observación	183.9%	Rango Medio	19.1%	Rango Alto	0.7%	Rango Bajo
Colima	Sostenible	53.3%	Rango Bajo	6.6%	Rango Bajo	4.1%	Rango Bajo
Chiapas	Sostenible	64.6%	Rango Bajo	5.9%	Rango Bajo	2.7%	Rango Bajo
Chihuahua	En Observación	164.8%	Rango Medio	18.7%	Rango Alto	-0.4%	Rango Bajo
Ciudad de México	Sostenible	46.4%	Rango Bajo	6.3%	Rango Bajo	-15.8%	Rango Bajo
Durango	Sostenible	82.1%	Rango Bajo	10.2%	Rango Medio	-2.8%	Rango Bajo
Guanajuato	Sostenible	25.9%	Rango Bajo	4.4%	Rango Bajo	-12.5%	Rango Bajo
Guerrero	Sostenible	18.6%	Rango Bajo	3.1%	Rango Bajo	3.7%	Rango Bajo
Hidalgo	Sostenible	34.0%	Rango Bajo	4.8%	Rango Bajo	-5.8%	Rango Bajo
Jalisco	Sostenible	47.9%	Rango Bajo	5.2%	Rango Bajo	-4.8%	Rango Bajo
México	Sostenible	49.3%	Rango Bajo	4.7%	Rango Bajo	-2.7%	Rango Bajo
Michoacán	En Observación	80.1%	Rango Bajo	10.9%	Rango Medio	8.0%	Rango Medio
Morelos	Sostenible	65.2%	Rango Bajo	7.7%	Rango Medio	5.0%	Rango Bajo
Nayarit	Sostenible	73.0%	Rango Bajo	8.1%	Rango Medio	4.1%	Rango Bajo
Nuevo León	En Observación	114.7%	Rango Medio	11.6%	Rango Medio	0.7%	Rango Bajo
Oaxaca	Sostenible	80.1%	Rango Bajo	10.7%	Rango Medio	5.8%	Rango Bajo
Puebla	Sostenible	41.1%	Rango Bajo	6.4%	Rango Bajo	-7.8%	Rango Bajo
Querétaro	Sostenible	13.0%	Rango Bajo	2.0%	Rango Bajo	-22.1%	Rango Bajo
Quintana Roo	En Observación	142.5%	Rango Medio	15.4%	Rango Alto	0.8%	Rango Bajo
San Luis Potosí	Sostenible	31.8%	Rango Bajo	5.0%	Rango Bajo	1.4%	Rango Bajo
Sinaloa	Sostenible	28.8%	Rango Bajo	3.1%	Rango Bajo	-4.8%	Rango Bajo
Sonora	En Observación	113.0%	Rango Medio	12.0%	Rango Medio	4.2%	Rango Bajo
Tabasco	Sostenible	27.9%	Rango Bajo	3.6%	Rango Bajo	-0.8%	Rango Bajo
Tamaulipas	Sostenible	54.8%	Rango Bajo	7.3%	Rango Bajo	-3.8%	Rango Bajo
Veracruz	Sostenible	90.0%	Rango Bajo	10.5%	Rango Medio	-3.3%	Rango Bajo
Yucatán	Sostenible	28.9%	Rango Bajo	3.8%	Rango Bajo	-1.1%	Rango Bajo
Zacatecas	Sostenible	70.5%	Rango Bajo	7.3%	Rango Bajo	-1.4%	Rango Bajo

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el Registro Público Único.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Casos Destacados:

- Tres cuartas partes de las entidades federativas del país (24) presentan un nivel de Endeudamiento Sostenible, sobresaliendo Querétaro, Guerrero y Aguascalientes, al mostrar los niveles más bajos del Indicador 1, con valores de 13.0, 18.6 y 25.4 por ciento, respectivamente, cifras muy inferiores a las exhibidas por Coahuila (183.9 por ciento), el estado con mayor endeudamiento en este indicador.
- Siete estados (Coahuila, Chihuahua, Quintana Roo, Nuevo León, Sonora, Michoacán y Baja California) muestran un nivel de Endeudamiento en Observación, destacando por sus elevados valores del indicador uno Coahuila (183.9 por ciento), Chihuahua (164.8 por ciento) y Quintana Roo (142.5 por ciento). Estos estados, además, presentan el Indicador 2 en Rango Alto.
- El Estado de Tlaxcala no es objeto de medición del Sistema de Alertas ya que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritos en el Registro Público Único.

Comparativo Trimestral 2017-2018

Con el objeto de que el lector pueda apreciar la evolución en el tiempo de los niveles de endeudamiento de las entidades federativas, se presenta a continuación el siguiente cuadro resumen:

Niveles de Endeudamiento de las Entidades Federativas

Entidad Federativa	Trimestre			
	2017- IV	2018- I	2018-II	2018-III
Aguascalientes	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Baja California Sur	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Campeche	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Coahuila	En Observación	Elevado	En Observación	En Observación
Colima	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chiapas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chihuahua	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Ciudad de México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Durango	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Guangajuato	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Guerrero	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Hidalgo	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Jalisco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Michoacán	En Observación	En Observación	Sostenible	En Observación
Morelos	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nayarit	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nuevo León	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Oaxaca	En Observación	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Puebla	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Querétaro	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Quintana Roo	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
San Luis Potosí	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sinaloa	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sonora	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Tabasco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tamaulipas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Veracruz	En Observación	En Observación	Sostenible	Sostenible
Yucatán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Zacatecas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el RPU.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Anexo

Información de las Variables de Cada Indicador del Sistema de Alertas Tercer Trimestre de 2018

(millones de pesos)

Entidad Federativa	Deuda y Obligaciones	Servicio de la Deuda y Pago de Inversión	Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas	Ingresos Totales	Ingresos de Libre Disposición
Aguascalientes	2,445	297	-3,465	25,677	9,632
Baja California	17,281	3,729	3,396	53,328	24,217
Baja California Sur	2,000	210	-725	18,376	6,206
Campeche	2,686	227	-2,144	24,067	8,421
Coahuila	36,806	3,829	380	53,075	20,009
Colima	3,577	445	718	17,514	6,705
Chiapas	19,904	1,811	2,708	100,917	30,792
Chihuahua	49,027	5,574	-235	63,127	29,743
Ciudad de México	88,384	11,925	-35,078	221,888	190,315
Durango	8,265	1,028	-944	33,967	10,071
Guanajuato	8,816	1,488	-10,140	81,080	34,007
Guerrero	3,711	614	2,719	74,033	19,910
Hidalgo	5,148	731	-3,004	52,128	15,148
Jalisco	23,291	2,550	-5,391	113,042	48,648
México	57,503	5,446	-6,574	243,604	116,655
Michoacán	18,701	2,542	5,969	74,764	23,340
Morelos	6,453	759	1,097	21,770	9,903
Nayarit	5,325	589	920	22,631	7,294
Nuevo León	48,820	4,940	581	84,688	42,552
Oaxaca	16,303	2,171	4,595	79,086	20,343
Puebla	14,720	2,306	-7,424	94,994	35,773
Querétaro	2,003	314	-8,062	36,528	15,454
Quintana Roo	19,833	2,147	236	30,124	13,920
San Luis Potosí	5,708	904	655	47,671	17,943
Sinaloa	6,068	663	-2,737	56,631	21,061
Sonora	23,957	2,543	2,109	50,726	21,193
Tabasco	5,901	765	-394	48,981	21,153
Tamaulipas	13,012	1,745	-2,232	58,971	23,750
Veracruz	41,146	4,791	-4,028	122,948	45,725
Yucatán	4,434	576	-438	39,754	15,353
Zacatecas	7,706	797	-478	33,097	10,926

1. Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritos en el Registro Público Único.

2. Las cifras utilizadas para el cálculo tomaron en consideración la información y documentación proporcionada por las entidades federativas, la información contable publicada por las propias entidades federativas conforme a los formatos a que hace referencia la Ley; así como la información disponible en el Registro Público Único a cargo de la Secretaría. La validez, veracidad y exactitud de la misma, es responsabilidad de cada una de las entidades federativas.

3. La columna de Obligaciones a Corto Plazo presenta números negativos debido a que la SHCP resta los Activos de corto plazo a las mismas, conforme a la reforma a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios del 30 de enero de 2018.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.



**CÁMARA DE
DIPUTADOS**
LXIV LEGISLATURA

20 Aniversario
CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas



www.cefp.gob.mx



@CEFP_diputados



Centro de Estudios de las Finanzas Públicas