

**CÁMARA DE
DIPUTADOS**
LXIV LEGISLATURA

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Nota Informativa

24 de junio de 2019

Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas al Primer Trimestre de 2019

Presentación

El Sistema de Alertas, establecido por la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) de conformidad con el Artículo 43 de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, consiste en una evaluación de los niveles de financiamiento contratados por los entes públicos, cuya fuente o garantía de pago sea de ingresos de libre disposición.

La información utilizada para la evaluación puede ser de Cuenta Pública, en cuyo caso los resultados son vinculantes para cada Ente Público, al determinar el Techo de Financiamiento Neto al que podría acceder durante el próximo ejercicio fiscal; o podrá ser trimestral, en cuyo caso los resultados sólo tienen fines informativos y de seguimiento.

En la presente nota informativa se exponen los resultados del Sistema de Alertas de las entidades federativas, correspondientes al primer trimestre de

2019, mismos que, conforme al párrafo anterior, son estrictamente de carácter informativo.

Metodología del Sistema de Alertas

Conforme a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y de los Municipios, se consideran tres indicadores para la evaluación del nivel de endeudamiento de los entes públicos locales:

Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la sostenibilidad de la deuda del ente público. Dentro de la medición del saldo de Deuda Pública y Obligaciones se contabiliza el saldo de aquellos créditos contratados por el ente público, emisiones bursátiles, deuda en la cual el ente público otorga su respaldo mediante una fuente de pago propia, obligaciones derivadas de Asociaciones Público-Privadas (contabilizando únicamente la parte de la inversión), y cualquier otra obligación que implique pagos financieros programados. Por su parte, los Ingresos de Libre Disposición incluyen los Ingresos locales más las Participaciones Federales; especificando que en el caso de las Entidades Federativas, se restarán aquellas Participaciones Federales otorgadas a los Municipios.

Indicador 2: Servicio de la Deuda y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la capacidad de pago. En la medición del servicio se contabilizan las amortizaciones, intereses, comisiones y demás costos financieros derivados de los Financiamientos y Obligaciones incluidos en el indicador anterior, exceptuando aquellas amortizaciones realizadas de manera anticipada.

Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas como proporción de sus Ingresos Totales, indicador vinculado con la capacidad financiera del ente público para hacer frente a sus obligaciones contratadas a plazos menores de 12 meses. En este indicador se contabilizan los adeudos que tiene el ente público con proveedores de bienes y servicios, contratistas por obras públicas y financiamientos que deben ser liquidados en un plazo menor a 12 meses. Los Ingresos Totales se definen como los Ingresos de Libre Disposición más las Transferencias Federales Etiquetadas.

La siguiente tabla establece los rangos de los valores de los indicadores por nivel de endeudamiento en el Sistema de Alertas que aplican a Entidades Federativas.

Indicador	Rango		
	Bajo	Medio	Alto
Deuda Pública y Obligaciones Sobre Ingresos de Libre Disposición	$\leq 100\%$	$\leq 200\%$	$> 200\%$
Servicio de la Deuda y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición	$\leq 7.5\%$	$\leq 15\%$	$> 15\%$
Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas sobre Ingresos Totales	$\leq 7.5\%$	$\leq 12.5\%$	$> 12.5\%$

Fuente: SHCP.

Finalmente, considerando la combinación de los rangos en que se ubiquen los indicadores, se clasifica al ente público de acuerdo a los siguientes niveles de endeudamiento:

- Sostenible
- En Observación
- Elevado

Resultados

En la siguiente tabla se muestran los resultados del Sistema de Alertas de las entidades federativas, correspondientes al Primer Trimestre de 2019, en tanto que en el Anexo, al final del documento, se presentan los valores obtenidos para cada uno de los indicadores por entidad federativa.

**Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas
Primer Trimestre de 2019**

Entidad Federativa	Nivel de Endeudamiento	Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 2: Servicio de la Deuda y de Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas sobre Ingresos Totales	
Aguascalientes	Sostenible	23.7%	Rango Bajo	3.0%	Rango Bajo	-12.2%	Rango Bajo
Baja California	En Observación	66.4%	Rango Bajo	13.7%	Rango Medio	9.3%	Rango Medio
Baja California Sur	Sostenible	29.5%	Rango Bajo	3.6%	Rango Bajo	-3.5%	Rango Bajo
Campeche	Sostenible	32.4%	Rango Bajo	3.3%	Rango Bajo	-7.7%	Rango Bajo
Chiapas	Sostenible	67.6%	Rango Bajo	6.0%	Rango Bajo	-3.0%	Rango Bajo
Chihuahua	En Observación	147.6%	Rango Medio	20.6%	Rango Alto	3.9%	Rango Bajo
Ciudad de México	Sostenible	48.7%	Rango Bajo	6.2%	Rango Bajo	-16.6%	Rango Bajo
Coahuila	En Observación	160.1%	Rango Medio	16.8%	Rango Alto	0.8%	Rango Bajo
Colima	Sostenible	61.0%	Rango Bajo	7.1%	Rango Bajo	10.2%	Rango Medio
Durango	Sostenible	80.4%	Rango Bajo	9.5%	Rango Medio	3.7%	Rango Bajo
Guanajuato	Sostenible	22.8%	Rango Bajo	3.7%	Rango Bajo	-12.6%	Rango Bajo
Guerrero	Sostenible	22.8%	Rango Bajo	3.2%	Rango Bajo	4.9%	Rango Bajo
Hidalgo	Sostenible	32.3%	Rango Bajo	4.8%	Rango Bajo	-5.9%	Rango Bajo
Jalisco	Sostenible	43.1%	Rango Bajo	5.0%	Rango Bajo	-7.9%	Rango Bajo
México	Sostenible	45.7%	Rango Bajo	4.5%	Rango Bajo	-2.4%	Rango Bajo
Michoacán	Sostenible	71.9%	Rango Bajo	10.0%	Rango Medio	2.9%	Rango Bajo
Morelos	Sostenible	62.1%	Rango Bajo	9.5%	Rango Medio	2.8%	Rango Bajo
Nayarit	Sostenible	71.5%	Rango Bajo	7.4%	Rango Bajo	5.1%	Rango Bajo
Nuevo León	En Observación	109.6%	Rango Medio	11.2%	Rango Medio	-1.5%	Rango Bajo
Oaxaca	En Observación	75.6%	Rango Bajo	12.6%	Rango Medio	8.1%	Rango Medio
Puebla	Sostenible	38.6%	Rango Bajo	6.3%	Rango Bajo	-6.4%	Rango Bajo
Querétaro	Sostenible	11.4%	Rango Bajo	1.8%	Rango Bajo	-19.9%	Rango Bajo
Quintana Roo	En Observación	125.7%	Rango Medio	14.5%	Rango Medio	-0.5%	Rango Bajo
San Luis Potosí	Sostenible	29.2%	Rango Bajo	4.8%	Rango Bajo	2.7%	Rango Bajo
Sinaloa	Sostenible	25.0%	Rango Bajo	3.0%	Rango Bajo	-3.4%	Rango Bajo
Sonora	En Observación	103.9%	Rango Medio	10.8%	Rango Medio	4.8%	Rango Bajo
Tabasco	Sostenible	26.3%	Rango Bajo	3.6%	Rango Bajo	-3.8%	Rango Bajo
Tamaulipas	Sostenible	58.8%	Rango Bajo	6.6%	Rango Bajo	-2.5%	Rango Bajo
Veracruz	Sostenible	88.2%	Rango Bajo	9.0%	Rango Medio	-2.9%	Rango Bajo
Yucatán	Sostenible	28.0%	Rango Bajo	3.7%	Rango Bajo	-2.7%	Rango Bajo
Zacatecas	Sostenible	74.0%	Rango Bajo	7.4%	Rango Bajo	6.1%	Rango Bajo

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el Registro Público Único.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Casos Destacados:

- Al 31 de marzo de 2019, la SHCP reporta los resultados del Sistema de Alertas para sólo 31 entidades federativas. La única que no se reporta es Tlaxcala, ya que la misma no cuenta con financiamientos inscritos en el Registro Público Único.
- De las entidades que se reportan, **ninguna presenta un nivel de endeudamiento elevado.**
- **Una cuarta parte de las entidades federativas (7) muestran un nivel de Endeudamiento en Observación** (Coahuila, Chihuahua, Quintana Roo, Nuevo León, Sonora, Oaxaca y Baja California), destacando por sus elevados niveles del indicador 1 Coahuila (160.1 por ciento) y Chihuahua (147.6 por ciento). Estos dos estados, además, presentan el Indicador 2 en Rango Alto.
- **Tres cuartas partes de las entidades federativas del país (24) presentan un nivel de Endeudamiento Sostenible**, sobresaliendo Querétaro, Guanajuato y Guerrero, al mostrar los niveles más bajos del Indicador 1, con valores de 11.4, 22.8 y 22.8 por ciento, respectivamente, cifras muy inferiores a las exhibidas por Coahuila (160.1 por ciento), el estado con mayor endeudamiento en este indicador.

Comparativo Trimestral 2018 (II) – 2019 (I)

El siguiente cuadro resumen tiene como objetivo que el lector pueda apreciar la evolución en el tiempo de los niveles de endeudamiento de cada una de las entidades federativas:

Niveles de Endeudamiento de las Entidades Federativas

Entidad Federativa	Trimestre			
	2018-II	2018-III	2018-IV	2019-I
Aguascalientes	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Baja California Sur	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Campeche	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chiapas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chihuahua	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Ciudad de México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Coahuila	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Colima	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Durango	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Guanajuato	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Guerrero	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Hidalgo	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Jalisco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
México	Sostenible	Sostenible	No Disponible	Sostenible
Michoacán	Sostenible	En Observación	Sostenible	Sostenible
Morelos	Sostenible	Sostenible	No Disponible	Sostenible
Nayarit	Sostenible	Sostenible	En Observación	Sostenible
Nuevo León	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Oaxaca	Sostenible	Sostenible	En Observación	En Observación
Puebla	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Querétaro	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Quintana Roo	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
San Luis Potosí	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sinaloa	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sonora	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Tabasco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tamaulipas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Veracruz	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Yucatán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Zacatecas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el RPU. Los resultados para el Estado de México y para Morelos no son reportados por la SHCP al cuarto trimestre de 2018.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Anexo

Información de las Variables de Cada Indicador del Sistema de Alertas Primer Trimestre de 2019

(millones de pesos)

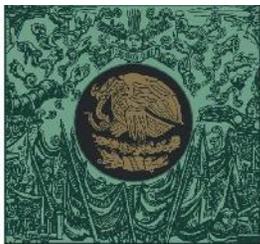
Entidad Federativa	Deuda y Obligaciones	Servicio de la Deuda y Pago de Inversión	Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas	Ingresos Totales	Ingresos de Libre Disposición
Agascalientes	2,396.6	304.6	-3,171.4	25,986.8	10,106.8
Baja California	17,167.2	3,530.3	5,326.0	57,117.8	25,841.7
Baja California Sur	1,940.3	236.4	-660.6	18,708.0	6,588.0
Campeche	2,850.9	290.1	-1,871.9	24,243.1	8,802.3
Cochila	37,600.3	3,937.4	437.9	54,270.8	23,482.8
Colima	3,991.1	466.2	1,745.7	17,168.0	6,540.9
Chiapas	20,438.5	1,809.0	-2,893.5	97,187.1	30,246.9
Chihuahua	50,206.8	7,014.3	2,625.5	68,190.9	34,005.9
Ciudad de México	93,424.8	11,924.7	-36,273.7	218,602.8	191,698.1
Durango	8,593.4	1,020.5	1,269.0	34,203.6	10,694.1
Guanajuato	8,422.2	1,379.2	-10,578.3	84,006.5	36,955.2
Guerrero	4,147.4	572.2	3,323.2	68,034.1	18,152.0
Hidalgo	5,010.8	739.8	-3,042.4	51,248.4	15,526.8
Jalisco	23,308.6	2,708.3	-2,241.3	116,519.6	54,028.5
México	58,367.6	5,719.3	-6,139.9	251,241.3	127,776.5
Michoacán	17,978.7	2,490.2	2,235.7	76,249.3	24,988.9
Morelos	6,386.1	981.0	868.7	30,714.3	10,288.6
Nayarit	5,871.2	604.9	1,223.0	23,835.6	8,209.7
Nuevo León	50,034.5	5,127.4	-1,326.8	87,968.7	45,633.3
Oaxaca	16,359.2	2,731.4	-6,366.7	78,969.1	21,636.8
Puebla	14,367.0	2,329.4	-6,151.3	95,744.6	37,238.9
Querétaro	1,903.5	308.1	-7,518.5	37,841.0	16,715.9
Quintana Roo	20,217.8	2,340.3	-157.7	32,997.8	16,085.7
San Luis Potosí	5,583.3	923.0	1,352.2	49,811.3	19,143.0
Sinaloa	5,558.9	666.8	-2,041.4	59,230.8	22,269.5
Sonora	24,035.7	2,490.8	2,501.8	52,119.4	23,129.2
Tabasco	5,766.3	785.1	-1,913.8	50,476.7	21,951.3
Tamaulipas	14,953.7	1,667.6	-1,470.0	59,284.6	25,443.3
Veracruz	43,052.4	4,404.4	-3,733.2	128,676.8	48,836.5
Yucatán	4,397.5	582.1	-1,033.1	38,284.8	15,713.6
Zacatecas	7,863.7	790.5	2,064.5	33,700.3	10,619.5

1. Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritos en el Registro Público Único.

2. Las cifras utilizadas para el cálculo tomaron en consideración la información y documentación proporcionada por las entidades federativas, la información contable publicada por las propias entidades federativas conforme a los formatos a que hace referencia la Ley; así como la información disponible en el Registro Público Único a cargo de la Secretaría. La validez, veracidad y exactitud de la misma, es responsabilidad de cada una de las entidades federativas.

3. La columna de Obligaciones a Corto Plazo presenta números negativos debido a que la SHCP resta los Activos de corto plazo a las mismas, conforme a la reforma a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios del 30 de enero de 2018.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.



**CÁMARA DE
DIPUTADOS**
LXIV LEGISLATURA

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas



www.cefp.gob.mx



@CEFP_diputados



Centro de Estudios de las Finanzas Públicas