bolcefp 081 2007

Julio 14, 2006

CÁMARA DE DIPUTADOS

H. CONGRESO DE LA UNIÓN

CENTRO DE ESTUDIOS DE LAS FINANZAS PÚBLICAS

Limitantes de la Competitividad y el Crecimiento Económico en México

De acuerdo con el estudio *Gobernabilidad Democrática en México: más allá de la Captura del Estado y la Polarización Social*, elaborado por el Banco Mundial, el alto grado de concentración de los mercados en sectores económicos clave y la existencia de monopolios públicos y privados limitan la competitividad y el crecimiento económico de México.

El documento señala que, a pesar de las reformas macroeconómicas y comerciales realizadas por México en los noventa, y del avance en el fortalecimiento de las instituciones y la transición democrática, el desempeño del crecimiento económico sigue siendo inferior a su potencial, mientras que la calidad, equidad y eficacia de los servicios públicos básicos (salud, educación y seguridad pública) pueden ser mejoradas. En este sentido, las reformas referidas propiciaron la concentración de los mercados y no lograron encauzar avances importantes en materia de competitividad.

Una importante cantidad de estudios muestran que los obstáculos a la actividad empresarial figuran entre los principales responsables de la baja competitividad y crecimiento económico del país, según el organismo internacional. Los costos de abrir una empresa en México son menores que el promedio mundial, sin embargo, los aspectos de regulación laboral son mucho más rígidos, además de que los "costos de acceso a la mano de obra y a financiamientos se elevan de forma considerable para las empresas de mayor tamaño".

Las limitantes que obstaculizan el crecimiento económico y la competitividad en México, de acuerdo con el Banco Mundial, se listan en el cuadro siguiente. Estas limitantes se caracterizan por presentar respuestas inelásticas ante mejorías en las variables que afectan su comportamiento. Así por ejemplo, un mejoría de 10% en los factores que afectan el mercado laboral se traduce en un impacto positivo de sólo 1.9% en dicho mercado.

Limitaciones Para la Competitividad

Rubros	Impacto de una mejoría de 10% en las variables detrás de cada rubro sobre la inversión por trabajador (%)
1) Entorno competitivo	7.5
2) Impuestos y regulación tributaria	7.1
3)Ambiente regulatorio y de inversión	6.8
4) Educación	6.0
5) Facilitación del comercio y el transporte/logística	5.8
6) Corrupción	4.7
7) Innovación	3.8
8) Finanzas	3.6
9) Energía	2.7
10) Mercado	1.9
11) Entorno macroeconómico	1.0

Nota: Los porcentajes corresponden a elasticidades punto, que reflejan el impacto sobre la inversión de una mejoría aislada de 10% en cada variable. En este sentido, las intervenciones simultáneas tendrían un efecto multiplicador.
Fuente: Banco Mundial (2006d)

Asimismo, el documento expone que los monopolios u oligopolios públicos o privados limitan la competitividad económica del país, así como una competencia sana (como en finanzas y energía) y una mayor innovación (como en educación). Abunda en que las reformas de los noventa, en algunos casos, llevaron a una mayor concentración de los mercados sin mejorar la competitividad de la economía en su conjunto, y que las privatizaciones, en muchos casos, sólo significaron un cambio de propietario, sustituyendo los monopolios públicos por privados.

H. Cámara de Diputados
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas
Av. Congreso de la Unión, No. 66, Edificio I Primer Nivel
Col. El Parque, Del. V. Carranza, C.P. 15969. MÉXICO, D.F.
Tel. 5036-00-00, Ext. 56006

En este contexto, el estudio hace notar que los monopolios públicos que existen en México no son competitivos en el contexto internacional por sus altos costos de producción y una oferta poco confiable. Por ello, los precios de gas natural, electricidad y gasóleo se ubican entre los más altos del mundo. De igual manera, los precios de diversos servicios generados por monopolios privados registran niveles superiores a los observados en países emergentes. Ejemplo de ello son las tarifas telefónicas.

De acuerdo con el organismo mundial, los intereses particulares han sido una variable que ha influido en la evolución económica del país. Las habilidades de algunos grupos de interés particulares para influir sobre los contenidos y diseño de las políticas públicas fueron y siguen siendo importantes. Las distorsiones en políticas públicas que aún persisten se deben, en buena medida, a la "influencia excesiva de grupos de interés" (sindicatos y élites económicas), afectando con ello el suministro de bienes y servicios públicos. "Muchas de las distorsiones que se observan en diferentes sectores del país resultan del papel de los intereses creados en la captura del aparato de diseño de políticas."

Nivel de las Tarifas Telefónicas (Dólares estadounidenses)

País	*Tarifa mensual comercial*	*Tarifa mensual residencial*	*Costo por conexión residencial*	*Costo por llamada de tres minutos*
México	18.35	14.51	104.73	0.14
Argentina	12.94	4.56	51.72	0.02
Chile	9.20	9.20	43.95	0.10
Brasil	13.71	7.72	13.81	0.05
Corea	4.36	4.36	50.35	0.03

Fuente: Banco Mundial (2006d).

A pesar de que el programa de privatizaciones realizado en México a partir de los años ochenta se considera como uno de los más intensos de América Latina, la transferencia de activos en sectores de importancia como las aerolíneas, banca y telecomunicaciones, no fueron decisiones puramente económicas las que marcaron las directrices de este proceso según el organismo mundial, ya que existió una "fuerte dosis de consideraciones políticas" para favorecer a ciertos grupos de interés (grandes empresas y sindicatos).

Una de las consecuencias de este fenómeno es la notable concentración del ingreso, por lo que "México ya es considerado un país altamente desigual desde una perspectiva internacional". Aunque las cifras de la ENIGH 2005 confirman una mejoría en el nivel de ingresos para los grupos de menores ingresos durante la última década, la brecha sigue siendo muy alta. El nivel de ingresos del 10% de los hogares más ricos es 23 veces mayor que el 10% de los hogares más pobres. En 1994 esta relación era 51 veces mayor y en 2000, 45 veces.

Distribución del Ingreso Corriente Total (Participación %)

	1994		2005	
	Relativa	Acumulada	Relativa	Acumulada
Total	100.0		100.0	
I	0.8	0.8	1.6	1.6
II	2.1	3.0	2.9	4.6
III	3.2	6.1	3.9	8.5
IV	4.2	10.3	4.9	13.4
V	5.3	15.7	6.0	19.4
VI	6.7	22.4	7.4	26.7
VII	8.5	30.9	9.1	35.9
VIII	11.4	42.4	11.7	47.5
IX	16.7	59.0	16.0	63.5
X	41.0	100.0	36.5	100.0

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la ENIGH 2005.

Los avances en materia de transición democrática han llevado a cambios en la dirección de políticas públicas a favor de algunos sectores y grupos vulnerables a través de la ampliación de la cobertura de servicios sociales básicos (educación, salud, entre otros), sin embargo, aún hay mucho por hacer sobre este particular, toda vez que las brechas entre pobres y ricos siguen aumentando.

Escolaridad Promedio (25-65 años) por Deciles de Ingreso 1984-2004

A finales de los noventa, poco más del 52% del gasto público total en México se asignaba a los sectores sociales, cifra equivalente al 8.65% del PIB del país, destacando en América Latina por su bajo nivel de gasto total, comparado con economías como Brasil y

Decil	*1984*	*1992*	*2000*	*2002*	*2004*
I	2.1	2.2	2.8	3.2	3.7
II	2.3	3.0	3.7	4.2	5.1
III	3.0	3.6	5.0	5.0	5.8
IV	3.0	4.2	5.6	5.6	6.1
V	3.6	4.8	6.2	6.5	6.7
VI	4.1	5.3	6.9	6.8	7.3
VII	5.0	6.0	7.4	7.4	7.8
VIII	6.2	6.8	8.3	8.2	8.6
IX	7.2	8.2	9.5	9.8	10.1
X	8.6	10.8	12.1	12.0	12.6

6.5

8.9

Fuente: Cálculos del Banco Mundial en base a datos de la ENIGH

Argentina que erogaban más de una quinta parte de su PIB en estos sectores, e inclusive con proporciones menores a las registrados por Panamá, Costa Rica y Bolivia. De acuerdo con el Banco Mundial, los cambios observados en materia de transición democrática permitieron que en el 2005 el gasto social se ubicará en 10.1% del PIB de México, con la particularidad de que el gasto público en salud y educación se tornó más progresivo.

Finalmente, una de las limitantes que no ha permitido mejorar la competitividad económica del país ni satisfacer las crecientes demandas de la sociedad por políticas públicas a favor de los sectores más vulnerables es la recaudación tributaria. En este sentido, los aumentos en el gasto social observados en los últimos años se lograron sin el esfuerzo fiscal correspondiente, según el estudio de referencia. “Las reformas adicionales a las políticas sociales requieren incrementar la capacidad fiscal del estado, de modo que tenga la capacidad de ampliarse más sin afectar prioridades de gasto como la inversión en infraestructura, que también es escasa y, resulta crucial para mejorar la competitividad.”

Gasto Gubernamental y Social en América Latina

	Proporción del gasto total asignado a los sectores sociales		
Gasto total como proporción del PIB	Más de 40%	Entre 40 y 60%	Más de 60%
Más de 30%	Nicaragua (12.7) Colombia (15.0) Panamá (19.4)	Costa Rica (16.8)	Argentina (20.5) Brasil (21.0) Uruguay (22.8%)
Entre 20 y 30%	Honduras (7.4) Venezuela (8.6)	Bolivia (16.1)	Chile (16.0)
Menos de 20%	El Salvador (4.3) Rep. Dominicana (6.6) Perú (6.8)	Guatemala (6.2) México (9.1) Paraguay (7.4)	

Nota: Los números entre paréntesis corresponden a la proporción porcentual del gasto social en el PNB del país correspondiente.
Fuente: Comisión Económica de las Naciones Unidas para América Latina y el Caribe (CEPAL), 2001.