



Cámara de Diputados
H. Congreso de la Unión

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

CEFP/052/2004

**México: Comportamiento de las Remesas,
1995 – 2004/III**

PALACIO LEGISLATIVO DE SAN LÁZARO, NOVIEMBRE DE 2004.

Presentación	4
I. Migración, Mercados Laborales y Remesas	6
II. Remesas y Macroeconomía	13
III. Remesas y Desarrollo Regional	16
IV. Formas de Envío de las Remesas	22
V. Las Remesas y el Consumo Familiar	25
VI. Remesas Sociales	26
Conclusiones.....	28
Anexos	29

Presentación

Considerando la importancia que han venido adquiriendo las remesas que envían al país los trabajadores mexicanos en el extranjero en la última década, llegando a constituirse como la segunda fuente más importante generadora de divisas después de los ingresos petroleros, además de su importancia en el financiamiento de los desequilibrios regionales y de la cuenta corriente de la balanza de pagos y para el fortalecimiento del peso frente al dólar, el Centro de Estudios de Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados elaboró el presente documento: “México: Comportamiento de las Remesas, 1995 – 2004/III” mismo que pone a disposición de las Comisiones, Grupos Parlamentarios y Diputados interesados en este tema.

El objetivo de este documento es presentar un análisis sobre la evolución y principales características de las remesas en los últimos nueve años, su impacto a las cuentas externas del país y a nivel regional, así como proporcionar información estadística actualizada y sistematizada de las remesas y su relación con otras variables económicas.

El documento está organizado en seis apartados y las conclusiones. En el primero se presenta un diagnóstico general de la migración a los Estados Unidos y las causas que lo han propiciado. En la segunda parte se analiza el impacto que tiene el flujo de remesas en la economía, su importancia relativa como generador de divisas, su peso en la balanza de pagos y el efecto multiplicador sobre el consumo y la inversión. En el apartado tercero se analiza el impacto que tiene el flujo de remesas en las regiones y entidades federativas, observándose una relación directa entre las entidades con mayor índice de intensidad migratoria y el flujo de remesas que reciben. En el apartado cuarto se describen las formas de envío de las remesas y las dificultades a las que se enfrentan tanto las familias que envían remesas como las que las reciben. En el apartado quinto, se analiza el destino final que tienen las remesas, que por lo general es el consumo. En el sexto apartado, se estudia un fenómeno reciente que son las remesas sociales y que juegan un papel importante en el desarrollo de la infraestructura de los municipios y localidades receptoras de éstas, ya que impulsan la construcción de escuelas, centros de salud, caminos, iglesias, etc. promoviendo el desarrollo y la urbanización. En las conclusiones se presentan los costos y beneficios socioeconómicos para las regiones expulsoras de migrantes y las receptoras de remesas.

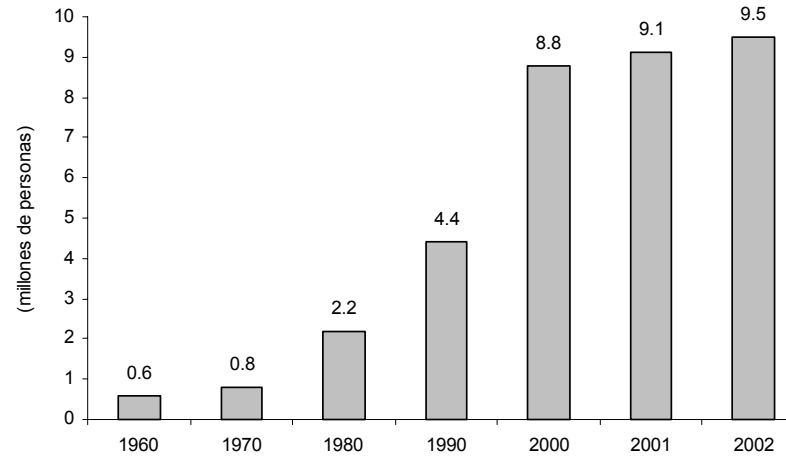
I. Migración, Mercados Laborales y Remesas

La migración internacional es un fenómeno que afecta a los países involucrados, ya que los desplazamientos de personas entre países, que responde a causas múltiples, tiene implicaciones en el desarrollo económico y social, tanto de las regiones expulsoras como de las receptoras. En los países en desarrollo, como consecuencia de su inercia demográfica, se observa un considerable crecimiento de la población en edad de trabajar, lo cual amplía la brecha entre la oferta y la demanda de mano de obra y acentúa los desequilibrios en los mercados laborales, provocando desempleo, subempleo y presiones migratorias. Por el contrario, en los países desarrollados se observa un proceso acelerado de envejecimiento de la población que conlleva a una demanda laboral mayor que la oferta interna, generándose así condiciones para absorber mano de obra de otros países.

Uno de los beneficios más importantes de la migración internacional para los países y regiones expulsoras es el flujo de remesas que reciben desde los países y las regiones receptoras de migrantes. Estos recursos han venido creciendo paralelamente con la migración, beneficiando a un número cada vez mayor de hogares ubicados tradicionalmente en las zonas más marginadas de los países en desarrollo. Sus magnitudes absolutas y relativas están alcanzando dimensiones cada vez más significativas que revelan su importancia como fuente generadora de divisas y como principal fuente de ingreso de millones de hogares.

En el caso particular de México, sus movimientos migratorios hacia Estados Unidos constituyen un fenómeno histórico, dinámico y cambiante. Las regiones expulsoras de migrantes ya no son unas cuantas claramente ubicadas, sino que en la actualidad este fenómeno alcanza prácticamente a todas las entidades federativas, incluyendo a las principales ciudades del país (ver cuadro 1). Asimismo, a lo largo de la historia del flujo de mexicanos hacia la Unión Americana, se han observado cambios entre los tres tipos de migración observada -temporal, cíclica y permanente-, siendo esta última la que ha venido consolidándose (ver gráfica 1).

Gráfica 1
Población Nacida en México Residente en EUA, 1960-2002
(Millones de personas)



Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con datos del US Census Bureau y Conapo, tomados de BBVA Bancomer, Informe Económico, serie Estudios Económicos, julio de 2004.

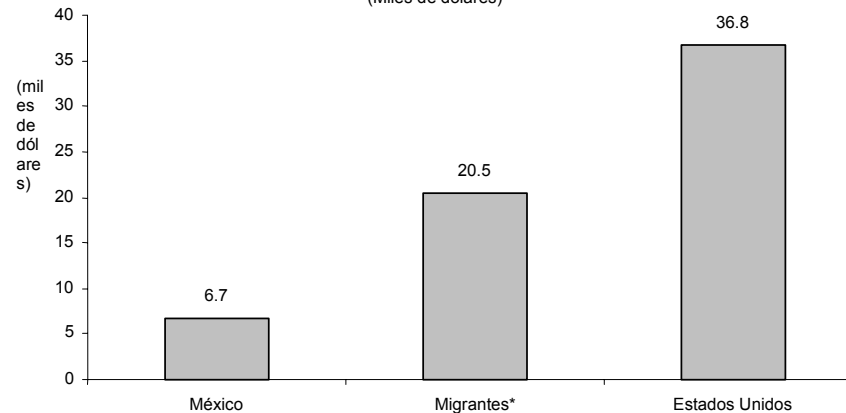
Entre las principales causas que explican la creciente movilización de mano de obra mexicana hacia Estados Unidos destacan: El crecimiento de la población económicamente activa en México (PEA) y la reducida creación de empleos formales, lo cual agudiza el problema del desempleo y subempleo en el país, afectando principalmente a la población joven; el envejecimiento de la población en Estados Unidos; el dinámico crecimiento de la economía estadounidense en los últimos 10 años; y la marcada diferencia salarial promedio, entre ambos países. Al respecto, se observa en la gráfica 2 que el salario promedio anual en Estados Unidos para el 2002 fue de 36.8 mil dólares, superior al percibido en promedio por los migrantes en ese país (20.5 mil dólares) y ambos muy superiores al salario promedio pagado en México para ese año (6.7 mil dólares).

Cuadro 1
México: Índice de intensidad migratoria, ingresos por remesas y porcentaje de hogares que reciben remesas por Entidad Federativa

	Índice de intensidad migratoria 2000	Lugar que ocupa en el contexto nal.	Ingresos por remesas, 2003 (millones de dólares)	Lugar que ocupa en el contexto nal.	Número de hogares que reciben remesas 2000	% de hogares que reciben remesas	Lugar que ocupa en el contexto nal.
Aguascalientes	1.04	6o	232.2	16o	13,870.2	6.7	23o
Baja California	0.00	14o	124.8	24o	24,666.8	4.0	17o
Baja California Sur	-0.86	26o	17.9	32o	1,161.4	1.1	32o
Campeche	-1.19	30o	37.4	31o	1,667.2	1.0	31o
Coahuila	-0.48	20o	116.8	25o	18,785.8	3.4	21o
Colima	0.80	8o	98.1	27o	10,050.4	7.3	25o
Chiapas	-1.25	31o	360.9	11o	6,324.0	0.8	26o
Chihuahua	0.00	13o	191.6	20o	33,163.7	4.3	11o
Distrito Federal	-0.91	27o	849.6	5o	37,904.3	1.7	9o
Durango	1.09	5o	211.1	18o	32,130.5	9.7	12o
Guanajuato	1.37	3o	1,209.8	3o	91,135.4	9.2	3o
Guerrero	0.43	11o	688.0	8o	53,241.4	7.9	5o
Hidalgo	0.40	12o	506.0	10o	25,665.6	5.1	15o
Jalisco	0.89	7o	1,298.6	2o	112,214.1	7.7	1o
México	-0.75	25o	1,040.4	4o	62,836.3	2.1	4o
Michoacán	2.06	2o	1,692.4	1o	101,610.4	11.4	2o
Morelos	0.52	10o	343.1	13o	24,223.4	6.4	18o
Nayarit	1.27	4o	198.4	19o	21,469.6	9.6	20o
Nuevo León	-0.67	22o	166.6	22o	22,767.1	2.5	19o
Oaxaca	-0.26	16o	658.3	9o	31,492.0	4.1	13o
Puebla	-0.42	18o	791.8	6o	36,027.8	3.3	10o
Querétaro	-0.04	15o	228.6	17o	11,571.3	3.7	24o
Quintana Roo	-1.15	29o	71.3	29o	2,174.7	1.0	30o
San Luis Potosí	0.67	9o	326.1	14o	41,785.7	8.2	7o
Sinaloa	-0.27	17o	257.8	15o	26,967.3	4.6	14o
Sonora	-0.64	21o	104.8	26o	17,049.1	3.2	22o
Tabasco	-1.27	32o	73.2	28o	2,730.6	0.6	29o
Tamaulipas	-0.43	19o	188.9	21o	25,118.4	3.6	16o
Tlaxcala	-0.74	24o	135.7	23o	4,553.0	2.2	28o
Veracruz	-0.71	23o	775.9	7o	45,191.7	2.7	6o
Yucatán	-1.08	28o	52.1	30o	5,462.8	1.4	27o
Zacatecas	2.58	1o	348.4	12o	39,986.7	13.0	8o

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con datos del Banco de México (Ingresos por remesas en el 2003) y del CONAPO (Intensidad migratoria, 2000 y número de hogares que reciben remesas, 2000).

Gráfica 2
Salario Medio Anual, 2002
(Miles de dólares)



*.- Residentes en Estados Unidos nacidos en México.

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con datos del INEGI y US Census Bureau, 2004

Cabe señalar que, según las diferentes Encuestas sobre Migración en la Frontera Norte (EMIF) que se han levantado por el Colegio de la Frontera Norte de 1993 al 2002 y que se sintetizan en el cuadro 2, destacan los siguientes aspectos:

A lo largo del periodo, los años de escolaridad promedio de los migrantes ha aumentado, al pasar el porcentaje del total que tenían la secundaria terminada del 34.0% en el periodo 1993-1997 al 45.8% en el periodo 2001-2002. Asimismo, para los mismos dos periodos, el porcentaje de migrantes que laboraban antes de su partida a los Estados Unidos en el sector terciario pasó del 19.9% a 26.2%, lo que refleja, que cada vez son menos los migrantes mexicanos que proceden de las actividades agrícolas y zonas rurales, y más los de actividades relacionadas al comercio y los servicios de las zonas urbanas. Finalmente, los estados que tradicionalmente se han caracterizado por ser expulsores de mano de obra a los Estados Unidos, han venido reduciendo su participación en el total nacional, dejando paso a los demás estados. Al respecto se observa en el cuadro 2 que la sumatoria de los estados tradicionalmente expulsores han caído porcentualmente del 55.7% al 50.8 %.

Cuadro 2
Principales Características de los Migrantes Temporales a Estados Unidos
1993-1997 y 2001-2002

Indicador	1993-1997	2001-2002
Sexo (% de hombres)	97.6	93.2
Edad promedio (años)	38.3	33.8
De 25 a 34 años (%)	31.1	33.5
Alfabeta (saben leer y escribir) (%)	92.9	96.5
Escolaridad promedio (grados aprobados)	6.0	6.7
Sin escolaridad	8.5	5.5
Primaria completa	29.2	27.9
Secundaria o más	34.0	45.8
Situación conyugal (% unidos)	62.5	67.4
Jefes de familia (%)	68.5	69.1
Parlante de lengua indígena (%)	7.1 *	2.9
Lugar de residencia en México		
Tradicional ^{1/} (%)	55.7	50.8
Norte ^{2/} (%)	22.9	11.6
Centro ^{3/} (%)	11.0	16.9
Sur-sureste ^{4/} (%)	10.4	20.6
Localidad de origen urbana (%)	54.0	50.6
Condición de actividad en México		
Ocupados en lugar de residencia (%)	63.7	62.4
Sector de actividad en México		
Primaria (%)	52.5	49.7
Secundaria (%)	27.6	24.1
Terciaria (%)	19.9	26.2

* Es la cifra del periodo 1998-2004 porque para el periodo mencionado no existe el dato disponible.

1/ La región tradicional comprende: Aguascalientes, Colima, Durango, Guanajuato, Jalisco, Michoacán, Nayarit, San Luis Potosí y Zacatecas.

2/ La región norte comprende: Baja California, Baja California Sur, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Sinaloa, Sonora y Tamaulipas.

3/ La región Centro comprende: Distrito Federal, Hidalgo, México, Morelos, Puebla, Querétaro y Tlaxcala.

4/ La región Sur-sureste comprende: Campeche, Chiapas, Guerrero, Oaxaca, Quintana Roo, Tabasco, Veracruz y Yucatán.

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con datos del Conapo.

Se estima que aproximadamente el 90 por ciento de la población inmigrante de origen mexicano en los Estados Unidos se concentra en doce estados de ese país, aún cuando cada año, el flujo de migrantes se extiende hacia otras localidades: California, concentra el 41 por ciento; Texas, 24.6 por ciento; Illinois, 5.5 por ciento; Arizona, 5.2 por ciento; Colorado, Florida, Nuevo México y Washington el 2 por ciento cada uno; y Nevada, Georgia, Nueva York y Carolina del Norte el 1 por ciento cada uno; y el 11 por ciento restante se ubica en otras localidades de Estados Unidos. Una característica importante es que de 1990 a 2000, la ubicación de los migrantes se ha desplazado hacia destinos diferentes a los tradicionales (California, Texas e Illinois), debido a que en Estados como Nueva York, Washington y Florida los migrantes se pueden emplear en actividades mejor calificadas en el sector terciario y con remuneraciones salariales superiores (ver cuadro 3).

Cuadro 3
Dinámica de la Población Mexicana en Estados Unidos
(Miles de personas, Estados seleccionados)

Estado	1990		2000		TMAC* (Porcentaje)
		Part %		Part %	
Total	13,495.9	100.0	20,640.7	100.0	4.3
California	6,119.0	45.3	8,455.9	41.0	3.3
Texas	3,890.8	28.8	5,072.0	24.6	2.7
Illinois	623.7	4.6	1,144.4	5.5	6.3
Arizona	616.2	4.6	1,065.6	5.2	5.6
Florida	161.5	1.2	363.9	1.8	8.5
Washington	155.9	1.2	329.9	1.6	7.8
Nueva York	93.2	0.7	260.9	1.3	10.8

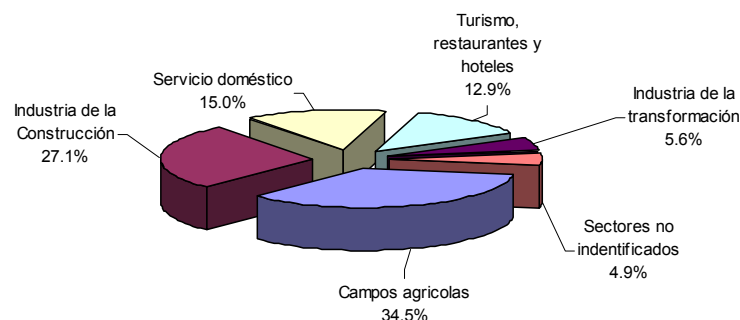
*.- Tasa Media Anual de Crecimiento 1990-2000.

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con información del US Census Bureau Data y Conapo, tomados de BBVA Bancomer, Informe Económico, serie Estudios Económicos, julio de 2004.

Adicionalmente, sólo el 34.5 por ciento de los migrantes mexicanos laboran en actividades agrícolas como resultado de que se han abierto nuevos destinos laborales al crecer la vinculación con sectores urbanos como la industria de la construcción, que capta al 27.1 por ciento de los migrantes; servicio doméstico el 15 por ciento; turismo y servicios diversos como hoteles y restaurantes con el 12.9 por ciento; la industria de la transformación con el 5.6 por ciento y otros sectores no identificados absorben el 4.9 por ciento restante (ver gráfica 3).

En el cuadro 4 se observa que el salario anual de los trabajadores residentes mexicanos en Estados Unidos de América se ha venido incrementando como resultado de su mayor productividad, lo cual responde a que cada vez es mayor el nivel de educación y la experiencia laboral del migrante. Al respecto, en 1996 el salario promedio corriente era de 15,674 dólares anuales y para el 2002 pasó a 20,471 dólares. Este hecho también podría explicar la razón por la cual se ha venido incrementando el flujo de remesas al país.

Gráfica 3
Destinos Laborales del Migrante Mexicano en Estados Unidos, 2002



Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados con información de la OIT, Oficina Internacional del Trabajo. Programa de Migrantes Internacionales.

Cuadro 4
Residentes Mexicanos en Estados Unidos:
Indicadores Laborales, 1996-2002
(Porcentaje del total y dólares)

	1996	2002
Salario anual*	100.0	100.0
Menos de 10,000	31.0	17.5
10,000 - 19,999	43.6	40.0
20,000 - 29,999	15.6	24.6
30,000 o más	9.9	18.0
Salario promedio anual*	15,674	20,471

*.- Dólares corrientes.

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con datos del Conapo.

II. Remesas y Macroeconomía

Las remesas enviadas por los trabajadores mexicanos a sus familiares se han constituido actualmente como la segunda fuente de ingreso de divisas al país. Se presentan a continuación tres criterios para estimar el impacto de las remesas en la economía nacional:

.) La importancia relativa de las transferencias de dólares al país:

En este caso se establece una medida indirecta de su peso en relación con otras fuentes generadoras de divisas, tales como las exportaciones petroleras, ingresos del turismo e inversión extranjera directa.

Al respecto se observa que a diferencia del petróleo, la inversión extranjera directa y el turismo, los cuales han venido reduciendo su participación como generadores de divisas entre los años 1990 y 2003, las remesas familiares han acrecentando su participación. Así, mientras que la tasa de crecimiento promedio anual del flujo de dólares al país por concepto de remesas durante el periodo 1990-2003 fue de 13.8 por ciento; las de inversión extranjera, petróleo y turismo fueron de 11.5, 4.8 y 5.3 por ciento respectivamente (ver cuadro 5 y cuadro 2 del anexo).

Cuadro 5
Ingresos de las principales fuentes generadoras de divisas, 1990 - 2003

(Millones de dólares y tasa de crecimiento promedio anual)

Año	Exportaciones totales de Petróleo		Inversión Extranjera Directa		Turismo		Remesas Familiares	
	(mdd)	Tasa de crec.	(mdd)	Tasa de crec.	(mdd)	Tasa de crec.	(mdd)	Tasa de crec.
1990	10,103.7		2,633.2		3,400.9		2,493.6	
2003	18,653.8	4.8	10,783.4	11.5	6,680.1	5.3	13,396.2	13.8

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con cifras del Banco de México.

b) El impacto de las remesas en la Balanza de Pagos:

Históricamente, las remesas familiares en México han venido cobrando mayor importancia dentro de la actividad económica al ser una de las principales fuentes de ingreso de divisas y que ha contribuido a la estabilidad financiera y social del país, debido a que además de ser un factor para estimular el consumo y crecimiento de la economía representan el sostén económico de familias y de las regiones de las cuales son originarios los migrantes.

El peso de las remesas se aprecia en la creciente participación que éstas tienen en los ingresos de la cuenta corriente de la balanza de pagos. Al respecto, se puede observar que mientras en 1995 sólo representaban el 3.8 por ciento, para 2003 su participación aumentó a 6.9 por ciento de los ingresos totales de esta cuenta.

Si la comparación se realiza con relación a los ingresos obtenidos a través de las exportaciones de mercancías; se tiene que en 1995 las remesas representaban el equivalente al 4.6 por ciento de los ingresos provenientes por exportaciones y para 2003 su participación aumentó a 8.1 por ciento. Por otra parte, las remesas han venido a representar una fuente importante de financiamiento de las importaciones ya que mientras que en 1995 financiaban el 5.1 por ciento de las importaciones, para 2003 este financiamiento representó el 7.9 por ciento.

La creciente participación de las remesas en la economía nacional que en 1995 representaban solamente el 38.6 por ciento de la inversión extranjera directa que ingresaba al país; sin embargo para 2003 el monto de los ingresos por remesas familiares superó en un 24.2 por ciento la entrada de recursos al país por concepto de inversión extranjera directa (ver cuadro 6).

Cuadro 6
Remesas Familiares e Indicadores Seleccionados, 1995-2003

Periodo	Indicadores Seleccionados (Millones de dólares)					Participación de las remesas en: (Porcentaje)			
	Remesas familiares	Ingresos de la Cuenta Corriente	Exportación de mercancías ^{1/}	Importación de mercancías ^{1/}	Inversión Extranjera Directa ^{2/}	Ingresos de la Cuenta Corriente	Exportación de mercancías ^{1/}	Importación de mercancías ^{1/}	Inversión Extranjera Directa ^{2/}
1995	3,672.7	97,029.3	79,541.6	72,453.1	9,526.3	3.8	4.6	5.1	38.6
1996	4,223.7	115,316.1	95,999.7	89,468.8	9,185.5	3.7	4.4	4.7	46.0
1997	4,864.8	131,318.2	110,431.4	109,807.8	12,829.6	3.7	4.4	4.4	37.9
1998	5,626.8	140,068.8	117,459.6	125,373.1	12,331.8	4.0	4.8	4.5	45.6
1999	5,909.6	158,939.9	136,391.1	141,974.8	13,205.5	3.7	4.3	4.2	44.8
2000	6,572.5	193,280.9	166,454.8	174,457.8	16,585.7	3.4	3.9	3.8	39.6
2001	8,895.3	185,601.7	158,442.9	168,396.5	26,775.7	4.8	5.6	5.3	33.2
2002	9,814.4	187,856.5	160,762.7	168,678.9	14,774.6	5.2	6.1	5.8	66.4
2003	13,396.2	195,162.3	164,922.2	170,545.8	10,783.4	6.9	8.1	7.9	124.2

1.- Incluye maquiladoras.

2.- El monto de inversión extranjera directa es susceptible de revisiones posteriores al alza, ello debido al rezago con que la empresas de inversión extranjera informan a la Secretaría de Economía sobre las inversiones efectuadas no hubo movimiento.

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con datos del Banco de México.

c) El efecto multiplicador sobre la economía nacional:

Cuando las remesas cubren las necesidades básicas de un trabajador y su familia, su función es la reproducción de las familias, impactando directamente al consumo familiar, esto es, cuando un dólar es destinado a atender las necesidades básicas constituye una fuente de financiamiento del balance ingreso-gasto de los hogares, tendiendo a sustentar la demanda de bienes de consumo y servicios básicos necesarios para la reproducción familiar.

Por otro lado, cuando las remesas son un ingreso adicional para la familia, impacta directamente al ahorro e inversión de quien lo recibe, esto es, cuando las remesas se utilizan para invertirse en algún negocio, compra de terreno, maquinaria u otro bien productivo, éstas se constituirán como una fuente de financiamiento del balance ahorro-inversión.

III. Remesas y Desarrollo Regional

De acuerdo con información del Censo Nacional de Población y Vivienda 2000, del total de hogares en el país para el año 2000 (22 millones 639 mil 448); solamente el 4.35% de éstos recibieron remesas (984 mil 999 hogares). Los 5 Estados que proporcionalmente tuvieron un mayor número de familias que recibieron remesas fueron: Zacatecas, 13.03%; Michoacán, 11.37%; Durango, 9.70%; Nayarit, 9.64%; y Guanajuato, 9.20% (ver cuadro 7).

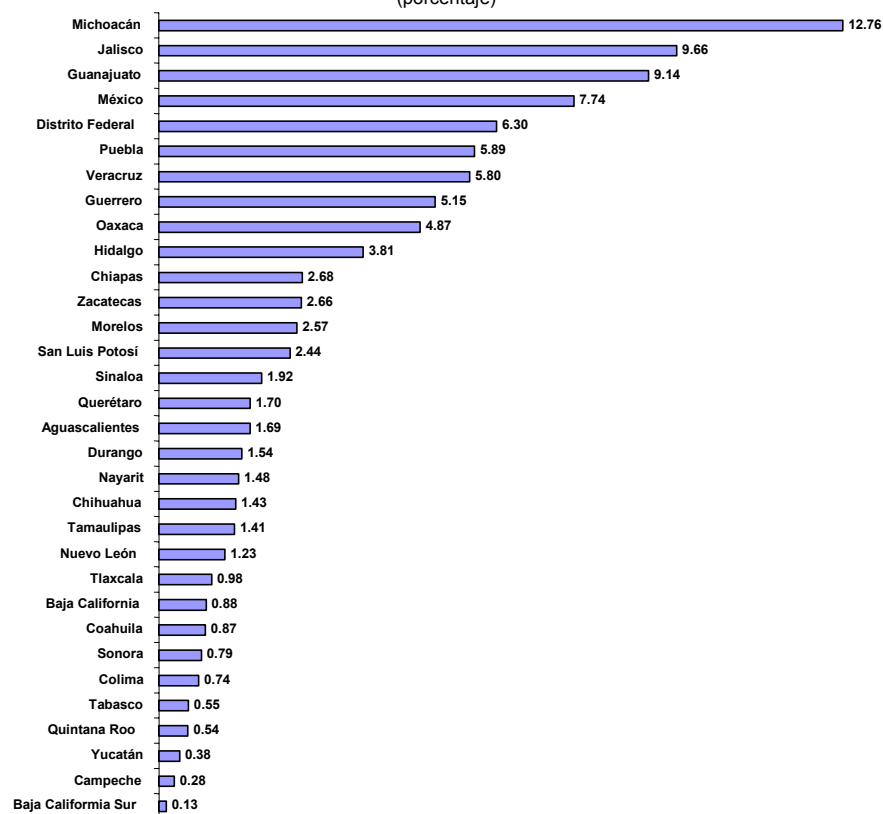
En 2003, el flujo total de ingresos por concepto de remesas ascendió a 13 mil 396.2 millones de dólares (mdd), siendo los siguientes cinco estados los que mayor flujo de dólares recibieron: Michoacán (1,692.4 mdd), Jalisco (1,298.6 mdd), Guanajuato (1,209.8 mdd), Estado de México (1,040.4 mdd) y el Distrito Federal (849.6 mdd). En su conjunto, esas cinco entidades absorbieron el 45.6 por ciento del total nacional (ver cuadro 1 del anexo y gráfica 4).

Cuadro 7
México: Total de Hogares que Reciben Remesas, 2000

	Total de Hogares (a)	Número de hogares que reciben remesas (b)	% de hogares que reciben remesas (c) = (b) / (a)
Nacional	22,639,448	984,999	4.35
Zacatecas	306,882	39,987	13.03
Michoacán	893,671	101,610	11.37
Durango	331,242	32,130	9.70
Nayarit	222,714	21,470	9.64
Guanajuato	990,602	91,135	9.20
San Luis Potosí	509,582	41,786	8.20
Guerrero	677,371	53,241	7.86
Jalisco	1,457,326	112,214	7.70
Colima	136,926	10,050	7.34
Aguascalientes	207,327	13,870	6.69
Morelos	376,140	24,223	6.44
Hidalgo	507,225	25,666	5.06
Sinaloa	586,245	26,967	4.60
Chihuahua	767,679	33,164	4.32
Oaxaca	762,517	31,492	4.13
Baja California	613,602	24,667	4.02
Querétaro	311,896	11,571	3.71
Tamaulipas	690,067	25,118	3.64
Coahuila	555,793	18,786	3.38
Puebla	1,098,409	36,028	3.28
Sonora	539,528	17,049	3.16
Veracruz	1,649,332	45,192	2.74
Nuevo León	925,493	22,767	2.46
Tlaxcala	203,259	4,553	2.24
Estado de México	2,978,023	62,836	2.11
Distrito Federal	2,203,741	37,904	1.72
Yucatán	387,434	5,463	1.41
Baja California Sur	107,536	1,161	1.08
Campeche	163,451	1,667	1.02
Quintana Roo	219,671	2,175	0.99
Chiapas	832,111	6,324	0.76
Tabasco	426,653	2,731	0.64

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con estimaciones del CONAPO e información del Censo Nacional de Población y Vivienda, 2000.

Gráfica 4
México: Ingresos por Remesas Familiares, 2003
(porcentaje)



Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con datos del Banco de México.

Por otro lado, en el segundo trimestre del 2004, los estados que registraron las mayores tasas de crecimiento de ingresos por concepto de remesas con relación al segundo trimestre del 2003 fueron: Nuevo León, Sonora, Chiapas, Aguascalientes y Quintana Roo (ver cuadro 8).

Cuadro 8
México: Ingresos por Remesas Familiares por Entidad
Federativa, 2003/II y 2004/II

(Millones de dólares y porcentajes)

	2003/II	2004/II	Tasa de Crecimiento
	(mdd)		(%)
Total	3,490.5	4,506.0	29.1
Nuevo León	38.0	76.3	100.8
Sonora	25.8	39.8	54.3
Chiapas	92.3	138.4	49.9
Aguascalientes	52.2	76.6	46.8
Quintana Roo	12.5	17.5	40.0
Tamaulipas	47.7	66.4	39.2
Michoacán	448.7	622.6	38.8
Estado de México	266.9	366.3	37.2
Yucatán	12.3	16.7	35.8
Durango	54.7	74.0	35.3
Querétaro	66.2	89.3	34.9
Baja California	29.3	39.5	34.9
Guanajuato	323.8	428.5	32.3
Coahuila	29.5	38.7	31.2
Oaxaca	168.9	220.2	30.4
Tlaxcala	33.8	44.0	30.2
Puebla	203.2	262.9	29.4
Tabasco	18.7	24.1	28.9
San Luis Potosí	82.7	105.6	27.7
Sinaloa	67.0	84.8	26.6
Guerrero	175.4	221.4	26.2
Veracruz	200.7	251.9	25.5
Zacatecas	92.5	115.5	24.9
Hidalgo	137.4	171.4	24.7
Nayarit	51.6	63.6	23.3
Distrito Federal	213.2	256.4	20.3
Morelos	89.0	106.4	19.6
Chihuahua	52.1	60.8	16.7
Colima	27.7	31.6	14.1
Baja California Sur	4.2	4.7	11.9
Jalisco	361.8	380.5	5.2
Campeche	10.8	9.7	-10.2

FUENTE: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con datos del Banco de México.

Para tener un marco de referencia sobre la importancia del flujo de remesas en las entidades federativas, podríamos comparar el peso relativo del flujo de remesas con las transferencias del ramo 33 del Presupuesto de Egresos de la Federación a las entidades federativas. Así, para el año 2003 se observa que mientras el total ejercido del ramo 33 fue de 247 mil 728.0 millones de pesos; el total de los flujos de remesas familiares para ese año fue de 143 mil 121.7 millones de pesos; es decir el 57.8 por ciento del total del ramo. Sin embargo, para los estados de Guanajuato, Jalisco, Michoacán y el Distrito Federal, fueron mayores los flujos de remesas que el total asignado del ramo 33 (ver cuadro 9).

Si el análisis comparativo lo hacemos entre el Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal (principal componente del ramo 33), y el flujo de remesas por entidad federativa, se observa que en los estados de Aguascalientes, Guanajuato, Hidalgo, Jalisco, Michoacán, Morelos y Puebla, los ingresos por remesas superaron en más de 100 por ciento las aportaciones federales a este fondo; lo cual destaca la importancia de los flujos de remesas a esos Estados.

Si se comparan los flujos de remesas y el Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud por entidad federativa (segundo componente en importancia del ramo 33), se observa que solamente en 4 Estados, la participación de las remesas estuvo por debajo del monto total asignado a este ramo (Baja California Sur, Campeche, Tabasco y Yucatán); y en Guanajuato y Michoacán el flujo de remesas superó en más de 10 veces el porcentaje asignado a este ramo.

El flujo de remesas a las diferentes regiones del país también ha servido como detonador de nuevos negocios e infraestructura. Al respecto, cabe destacar desde la ubicación en zonas de alta migración de empresas que se dedican al envío-recepción electrónica de remesas; hasta nuevas rutas aéreas a estas regiones, con los servicios anexos complementarios como son hoteles, restaurantes y rutas adicionales de taxis. Asimismo, las construcciones y ampliaciones de aeropuertos internacionales como los de Zacatecas y Aguascalientes, consideraron entre sus criterios de planeación el flujo constante de migrantes mexicanos.

Cuadro 9
México: Ingresos por Remesas Familiares y Aportaciones Federales, distribución por entidad federativa, 2003

Entidad Federativa	Remesas Familiares		Ramo 33, Aportaciones Federales para Entidades Federativas y Municipios									
	(Millones de dólares)	(Millones de pesos ¹)	Total (Millones de pesos)	Participación de los Remesas Familiares en las Aportaciones Federales (Ramo 33) (%)	Fondo de Aportaciones para la Educación Básica y Normal			Fondo de Aportaciones para los Servicios de Salud			Otros ²	
					Total (Millones de pesos)	Participación del Fondo en las Aportaciones Federales (%)	Participación Remesas Familiares en el Fondo (%)	Total (Millones de pesos)	Participación del Fondo en las Aportaciones Federales (%)	Participación Remesas Familiares en el Fondo (%)	Total (Millones de pesos)	Participación del Fondo en las Aportaciones Federales (%)
Total	12,265.5	143,121.7	247,728.0	57.8	156,292.5	63.1	91.5	12,436.3	13.3	434.5	58,298.2	23.6
Aguascalientes	224.7	2,424.3	2,989.6	81.1	1,959.2	65.5	123.7	494.0	16.5	490.7	536.4	17.9
Baja California Sur	17.9	193.1	2,117.0	9.1	1,495.0	70.6	12.9	349.7	16.5	55.2	272.3	12.9
Baja California	116.6	1,258.0	6,463.2	19.5	4,650.7	72.0	27.0	705.8	10.9	178.2	1,106.7	17.1
Campeche	37.8	407.8	2,966.7	13.6	1,935.8	64.6	21.1	503.3	16.8	81.0	557.6	18.6
Coahuila	115.0	1,240.7	6,338.1	19.6	4,588.2	72.4	27.0	637.6	10.1	194.6	1,112.3	17.5
Colima	97.7	1,054.1	2,180.5	48.3	1,434.3	65.8	73.5	394.0	18.1	267.5	352.2	16.2
Chiapas	355.0	3,830.1	14,085.5	27.2	8,228.5	58.4	46.5	1,834.5	13.0	208.8	4,032.5	28.6
Chihuahua	189.6	2,045.6	7,302.9	28.0	4,834.9	66.2	42.3	919.8	12.6	222.4	1,548.2	21.2
Distrito Federal	835.4	9,013.1	4,704.3	188.4	---	---	---	1,867.8	38.0	482.6	2,916.7	81.0
Durango	284.8	2,209.6	5,153.2	42.9	3,473.6	67.4	63.6	893.5	13.6	315.9	980.1	19.0
Guatemala	1,211.9	13,075.2	9,850.1	132.7	5,935.6	60.9	218.1	1,212.1	12.3	1078.7	2,642.4	26.8
Guerrero	683.2	7,371.1	12,724.4	57.9	8,105.7	63.7	90.9	1,664.3	13.1	442.9	2,964.4	23.2
Hidalgo	505.4	5,452.8	7,725.5	70.6	5,108.5	66.1	106.7	997.4	12.9	546.7	1,619.6	21.0
Jalisco	1,281.8	13,829.4	13,236.6	104.5	8,361.6	63.2	165.4	2,043.5	15.4	676.7	2,831.5	21.4
México	1,036.8	11,078.2	24,010.8	46.1	14,205.8	59.2	78.0	3,780.7	15.7	293.0	6,024.3	25.1
Michoacán	1,682.7	18,262.6	11,578.2	157.7	7,872.7	68.0	232.0	1,142.2	9.9	1,988.9	2,563.3	22.1
Morelos	341.5	3,684.4	4,479.1	82.3	3,019.7	67.4	122.0	583.9	13.0	631.0	875.5	19.5
Nayarit	196.8	2,123.3	3,686.3	57.4	2,570.1	69.5	82.6	480.8	13.0	441.8	645.6	17.5
Nuevo León	183.1	1,799.7	7,635.3	23.0	5,141.7	67.3	34.2	968.4	12.6	183.6	1,535.2	20.1
Oaxaca	646.4	6,974.0	13,214.7	52.8	8,414.5	63.7	82.9	1,348.7	10.2	517.1	3,451.5	26.1
Puebla	780.8	8,424.1	11,888.4	70.9	7,088.0	59.5	119.2	1,281.5	10.6	667.8	3,558.9	29.9
Querétaro	225.5	2,432.9	4,182.3	58.2	2,861.8	63.6	91.4	635.6	15.2	382.8	884.9	21.2
Quintana Roo	71.2	788.2	3,289.7	23.4	2,181.4	66.3	35.2	525.5	16.0	148.2	582.8	17.7
San Luis Potosí	324.1	3,496.7	7,408.6	47.2	5,053.5	68.2	68.2	701.2	9.5	498.7	1,653.9	22.3
Sinaloa	254.2	2,742.6	6,361.8	43.2	4,201.5	66.1	65.3	772.5	12.2	355.0	1,377.8	21.7
Sonora	104.6	1,128.5	6,110.3	18.5	3,971.9	65.0	28.4	940.8	15.4	120.0	1,197.6	19.6
Tabasco	72.4	781.1	5,831.7	13.4	3,805.2	61.8	21.7	832.2	14.3	93.9	1,394.3	23.9
Tamaulipas	186.6	2,013.2	8,638.1	23.3	5,954.2	68.9	33.8	1,159.3	13.4	173.7	1,524.6	17.6
Tlaxcala	129.8	1,400.4	3,088.6	45.3	2,051.8	66.4	68.3	439.5	14.2	318.6	588.3	19.4
Veracruz	789.0	8,296.8	18,705.9	44.4	11,978.9	64.0	68.3	1,663.1	9.9	446.5	4,868.9	26.0
Yucatán	50.6	545.9	4,779.2	11.4	2,882.3	60.3	18.9	716.0	15.0	76.2	1,180.9	24.7
Zacatecas	352.3	3,801.0	4,880.4	77.9	3,385.9	69.4	112.3	476.5	9.8	797.7	1,018.0	20.9

1.- Incluye el Fondo de Aportaciones para la Infraestructura Social, Fondo de Aportaciones Múltiples, Fondo de Aportaciones para el Fortalecimiento de los Municipios y el Distrito Federal, Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y el Distrito Federal, y Fondo de Aportaciones para la Educación Tecnológica y de Adultos.

2.- Obtenido de multiplicar las remesas familiares en dólares por el tipo de cambio FX (fecha de liquidación) promedio del año.

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con datos de la Cuenta de la Hacienda Pública Federal 2002 y 2003, Secretaría de Hacienda y Crédito Público, y Banco de México.

IV. Formas de Envío de las Remesas

Con relación a los diferentes instrumentos que utilizan los migrantes para enviar las remesas a sus familiares, (Money Orders, Cheques Personales, Transferencias Electrónicas y Efectivo y Especie), destacan varios aspectos sobre su dinámica. En el envío en Efectivo y Especie presenta variación anual negativa entre el tercer trimestre de 1995 e igual trimestre de 2004. En contraparte los Money Orders y las Transferencias Electrónicas presentan tasas de crecimiento promedio anuales positivas para el mismo periodo. Al respecto destaca el crecimiento de 25.6 por ciento que han registrado las Transferencias Electrónicas, las cuales han pasado de absorber el 50.7 por ciento de los ingresos por remesas en el tercer trimestre de 1995 al 88.4 por ciento en el tercer trimestre de 2004, lo cual se explica por el avance tecnológico en telecomunicaciones, lo expedito del envío y los reducidos trámites para usar el servicio; lo cual contrasta con el peso relativo que tenían los Money Orders en el tercer trimestre de 1995 (41.5 por ciento) y el que se observa en el tercer trimestre del 2004, 10.6 por ciento, (ver cuadros 10 y 11).

Cuadro 10
Ingresos por Remesas Familiares, 1995.III - 2004.III
(Flujos en millones de dólares)

	1995.III	1996.III	1997.III	1998.III	1999.III	2000.III	2001.III	2002.III	2003.III	2004.III
Remesas Totales	1,019.4	1,099.0	1,302.1	1,249.2	1,529.2	1,734.2	2,359.0	2,552.9	3,774.9	4,540.5
Money Orders	422.9	405.4	488.1	480.3	408.7	373.1	190.3	161.0	466.7	489.0
Cheques Personales	5.8	22.4	19.8	16.1	17.2	2.1	2.1	2.0	0.0	0.0
Transferencias electrónicas	516.4	560.3	704.6	683.2	1,010.8	1,262.7	2,119.6	2,341.9	3,252.6	4,015.0
Efectivo y Especie	74.3	95.8	89.6	89.6	92.5	96.3	45.0	47.9	65.4	42.5
(Variación % anual respecto al mismo trimestre del año anterior)										
		1996.III	1997.III	1998.III	1999.III	2000.III	2001.III	2002.III	2003.III	2004.III
Remesas Totales		7.8	16.5	-4.1	22.4	13.4	36.0	8.3	47.9	20.3
Money Orders		-4.1	20.4	-5.7	-11.2	-8.7	-49.0	-15.4	169.9	3.5
Cheques Personales		286.2	-11.6	-18.7	6.8	-87.8	0.0	-4.8	-100.0	na.
Transferencias electrónicas		12.4	21.4	-3.0	46.0	24.9	67.9	10.5	39.9	23.4
Efectivo y Especie		22.2	-1.3	0.0	3.3	4.0	-52.2	4.1	15.7	-23.3

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con cifras del Banco de México.

Cuadro 11
Ingresos por Remesas Familiares, 1995.III - 2004.III
 (Estructura porcentual y tasa de crecimiento promedio anual, 1995.III - 2004.III)

	1995.III		1998.III		2001.III		2004.III		Tasa de prom. a (1995 - 2004)
	(mdd)	%	(mdd)	%	(mdd)	%	(mdd)	%	
Remesas Totales	1,019.4	100.0	1,249.2	100.0	2,358.0	100.0	4,540.5	100.0	18.1
Money Orders	422.9	41.5	460.3	36.8	190.3	8.1	483.0	10.6	1.5
Cheques Personales	5.8	0.6	16.1	1.3	2.1	0.1	0.0	0.0	-100.0
Transferencias electrónicas	516.4	50.7	683.2	54.7	2,119.6	89.9	4,015.0	88.4	25.6
Efectivo y Especie	74.3	7.3	89.6	7.2	46.0	2.0	42.5	0.9	-6.0

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con cifras del Banco de México.

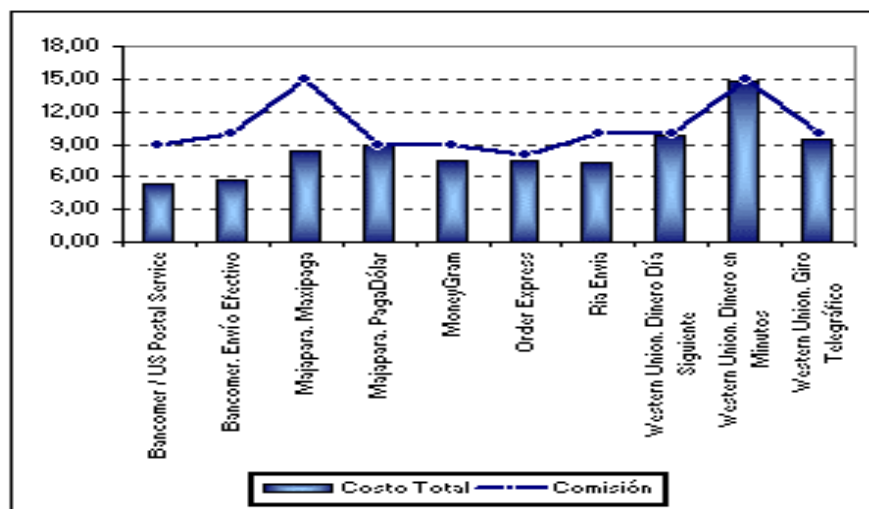
Es importante considerar que debido a la condición de ilegalidad de un importante número de migrantes mexicanos en Estados Unidos, no todo el porcentaje de los flujos de remesas a territorio nacional se canaliza por vías legales, debido a la dificultad que enfrentan para tener acceso a los medios formales de transferencia, lo cual propicia que recurran a mecanismos informales, con lo cual es muy probable que en México no se registren todas las transferencias y por lo tanto el monto total se encuentre subestimado.

Entre las principales quejas de los migrantes con relación a los Money Orders y a las Transferencias Electrónicas destacan las altas comisiones cobradas y el bajo tipo de cambio pagado por parte de las empresas dedicadas a este negocio, entre las que sobresalen Western Union y Money Gram. Los puntos de cobro en territorio nacional son, en el caso de Western Union, la cadena de tiendas Elektra y Woolworth, así como Banco Bital hoy HSBC. En el caso de Money Gram, las remesas pueden ser cobradas en las sucursales de Banamex y las cadenas de tiendas Gigante y Salinas y Rocha. Entre las quejas de las familias receptoras de remesas sobresale que ha sido una práctica común que al momento de cobrar las remesas, las cadenas comerciales las inducen a adquirir sus productos como forma de pago.

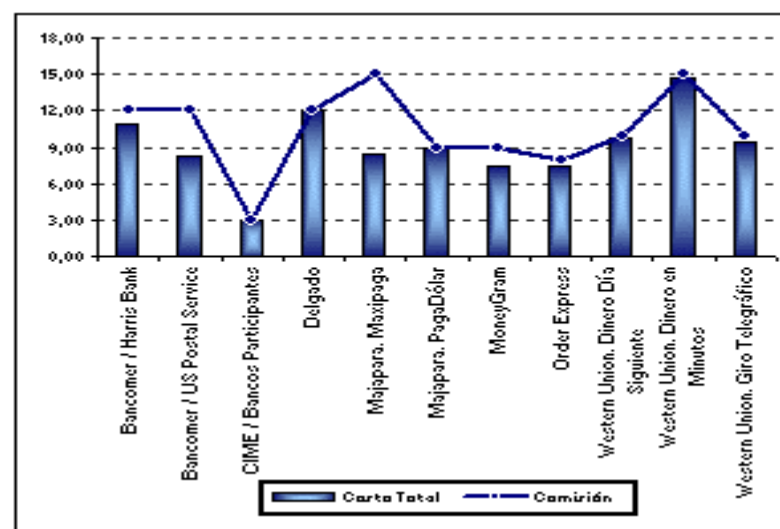
De acuerdo con la información de la PROFECO, a continuación se presentan las comisiones y el costo total de un envío hipotético de 300 dólares a través de diferentes empresas dedicadas a este negocio para las ciudades de Los Ángeles y Chicago.

Comisión y Costo Total de un Envío de 300 Dólares a través de Diferentes Empresas en Los Ángeles y Chicago

Los Ángeles, California



Chicago, Illinois



Fuente: Profeco, febrero de 2002.

NOTA: Las diferencias entre comisión y costo total se deben al tipo de cambio pagado por cada empresa.

V. Las Remesas y el Consumo Familiar

Las remesas les permite a las familias receptoras incrementar su nivel de ingreso y con ello un mayor poder de compra de bienes de consumo, además de favorecer el ahorro y la inversión de bienes productivos. Datos de diversas encuestas en México arrojan los siguientes resultados con relación al destino de las remesas:

- Los hogares dedican la mayoría de estos ingresos a la satisfacción de sus necesidades básicas y a otros tipos de consumo doméstico, incluidos aquellos gastos que se consideran inversión de capital humano tales como educación y salud.
- El siguiente rubro en importancia es el gasto en vivienda, es decir, en la compra, mejora, ampliación o construcción de una vivienda.
- Un mínimo porcentaje (menos del 10 por ciento) de los recursos son utilizados para inversión productiva tales como establecer un micro negocio.

Así, las remesas conforman una fuente de ingreso que tiende a sustituir y llenar el vacío que dejan los bajos niveles de otras fuentes de ingreso, para solventar el presupuesto de los hogares. Sin embargo, cabe destacar que si bien un porcentaje significativo de las remesas se destina al consumo familiar, en los últimos años se ha observado que las remesas también han servido para la adquisición de activos fijos productivos, principalmente cuando los migrantes se reintegran a sus comunidades o cuando existe una asociación de migrantes originarios de una localidad en alguna ciudad de Estados Unidos. Esta relativamente nueva forma de envío de remesas si bien es marginal, viene creciendo y se dirige al financiamiento de obras públicas de interés social en las localidades, como son caminos vecinales, escuelas y obras hidráulicas, entre otras.

VI. Remesas Sociales

Aunque la mayor parte de las remesas son enviadas por migrantes individuales a sus familias, una mínima porción son transferidas por organizaciones de migrantes que envían dinero a sus países de origen para apoyar la construcción de infraestructura pública y el desarrollo de proyectos sociales.

Hasta 1998 había 170 asociaciones de migrantes de 18 estados del país registrados en el Consulado de los Ángeles, California. Los estados con mayor número de asociaciones fueron: Zacatecas 51, Jalisco 49, Michoacán y Sinaloa 11 respectivamente, Nayarit 9, Oaxaca 8, Puebla 5 y Durango 4. Asimismo, en Chicago, Illinois, los migrantes mexicanos han formado 7 federaciones de los estado de Zacatecas, Guerrero, Jalisco, Durango, San Luis Potosí, Guanajuato y Michoacán.

Estas organizaciones de migrantes están integradas por personas originarias de la misma localidad y son conocidas como “Clubes”; se organizan para transferir dinero y otros recursos a sus comunidades en México. Estos recursos son utilizados para la construcción de infraestructura pública como, caminos y puentes, parques, iglesias, escuelas, instalaciones deportivas, entre otras; y la creación de proyectos sociales que benefician a la comunidad como la construcción de clínicas de salud, centros de cuidado infantil, hogares para ancianos así como la distribución de becas educativas para los niños de bajos recursos.

Durante la administración del expresidente Salinas de Gortari (1988-1994) las asociaciones de “Clubes” en Estados Unidos establecieron una relación con el Gobierno Federal de México, a través de la cual se inició un convenio de cobertura de servicios de salud a los parientes de los migrantes a través del IMSS de Zacatecas, mediante el pago de cuotas. También se iniciaron en este periodo los programas “dos por uno” y “tres por uno” en varias entidades del país. Estos programas consistían en que por cada dólar aportado por el migrante el gobierno estatal se comprometía a entregar dos o tres dólares -según el programa que regía en ese momento- para obras de mejoramiento de la infraestructura de dichas comunidades como proyectos productivos.

En 1997, se inició el programa “tres por uno” en Zacatecas apoyando 93 proyectos en 27 municipios. En 2001, Guanajuato comenzó a instrumentar el programa dos por uno, obteniendo cerca de 50 obras de mejoramiento en las comunidades. En 2000, el gobierno de Jalisco decidió institucionalizar el Programa “tres por uno” obteniendo más de 20 obras de mejoramiento en la entidad. Las asociaciones de Michoacán han usado otro tipo de programas para emprender varios proyectos de obras públicas. En 2000 se creó la primera asociación de migrantes Oaxaqueños debido a que en los últimos años Oaxaca ha llegado a ser una de las entidades con mayor presencia de migrantes en Estados Unidos.

En síntesis, las remesas colectivas que son enviadas por las asociaciones de migrantes son un motor indirecto de desarrollo económico regional y funciona como un complemento de programas públicos de financiamiento a proyectos productivos.

Conclusiones

Entre los beneficios indirectos que resultan del flujo de remesas, además de dinamizar el consumo de las localidades receptoras, éstas pueden ser un importante instrumento de equilibrio regional al interior de los estados y coadyuvar a una mejor distribución del ingreso. Adicionalmente, apoyan la captación de recursos fiscales vía el pago de impuestos al consumo.

Cabe destacar que existen importantes costos para los migrantes y sus comunidades que normalmente pasan desapercibidos: un porcentaje importante de los migrantes mexicanos en los Estados Unidos de América, al encontrarse en una situación migratoria ilegal, no tienen acceso fácil y oportuno al sistema financiero estadounidense, por lo cual son objeto de constantes abusos y robos. Adicionalmente, en las comunidades receptoras de divisas, es común que los familiares tengan que recorrer importantes distancias para cobrar los envíos, con los costos económicos y los riesgos implícitos que ello conlleva.

Finalmente, el negocio de las remesas y la captación de divisas esconden un grave costo social para las comunidades receptoras de remesas. Éstas, si bien son favorecidas por el flujo de dólares, como ya se ha destacado en el presente estudio, no habría que olvidar que las comunidades expulsoras enfrentan también el problema de que sus hombres y mujeres en edad productiva las abandonan, y con ello normalmente se abandona la agricultura campesina, y se debilitan y transculturizan las tradiciones popular, poniendo en riesgo la viabilidad futura de esas poblaciones.

Anexos

Cuadro 1
México: Ingresos por remesas familiares, distribución por entidad federativa. 2003 - 2004/jun.

Entidad Federativa	(Millones de dólares)					(Porcentaje)							
	2003					2004		2003				2004	
	Total	I	II	III	IV	I	II	I	II	III	IV	I	II
Total	13,396.2	2,766.0	3,490.5	3,774.8	3,364.9	3,372.1	4,506.0	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00	100.00
Aguascalientes	232.2	52.8	52.2	64.0	63.2	69.9	76.6	1.90	1.50	1.60	1.90	2.07	1.70
Baja California Sur	124.8	24.9	29.3	41.1	29.5	31.0	39.5	0.10	0.10	0.20	0.10	0.92	0.88
Baja California	17.9	3.8	4.2	6.1	3.8	3.5	4.7	0.90	0.80	1.00	0.80	0.10	0.10
Campeche	37.4	6.1	10.8	13.1	7.4	6.9	9.7	0.20	0.30	0.40	0.20	0.20	0.22
Coahuila	116.8	23.5	29.5	33.5	30.3	29.4	38.7	0.80	0.80	0.90	0.90	0.87	0.86
Colima	98.1	21.6	27.7	24.9	23.9	28.2	31.6	0.80	0.80	0.70	0.70	0.84	0.70
Chiapas	360.9	73.0	92.3	99.5	96.1	90.2	138.4	2.70	2.70	2.50	2.90	2.67	3.07
Chihuahua	191.6	38.9	52.1	55.7	44.9	44.1	60.8	1.40	1.50	1.50	1.30	1.31	1.35
Distrito Federal	849.6	164.8	213.2	256.3	215.3	199.4	256.4	5.90	6.10	6.70	6.30	5.91	5.69
Durango	211.1	45.9	54.7	57.5	53.0	56.7	74.0	1.60	1.50	1.50	1.60	1.68	1.64
Guanajuato	1,209.8	245.7	323.8	342.8	297.5	314.6	428.5	8.90	9.30	9.20	9.10	9.33	9.51
Guerrero	688.0	154.7	175.4	181.0	176.9	179.6	221.4	5.60	5.10	4.80	5.20	5.33	4.91
Hidalgo	506.0	95.9	137.4	146.4	126.3	115.1	171.4	3.50	4.00	3.90	3.80	3.41	3.80
Jalisco	1,298.6	262.3	361.8	377.7	296.8	305.5	380.5	9.40	10.30	10.10	8.70	9.06	8.44
México	1,040.4	216.6	266.9	279.5	277.4	267.6	366.3	7.80	7.60	7.40	8.20	7.94	8.13
Michoacán	1,692.4	361.3	448.7	464.1	418.3	462.6	622.6	13.10	12.90	12.60	12.50	13.72	13.82
Morelos	343.1	75.1	89.0	92.8	86.2	84.1	106.4	2.70	2.60	2.50	2.50	2.49	2.36
Nayarit	198.4	41.9	51.6	55.0	49.9	48.4	63.6	1.50	1.50	1.50	1.50	1.44	1.41
Nuevo León	166.6	26.5	38.0	52.9	49.2	54.0	76.3	0.90	1.10	1.40	1.50	1.60	1.69
Oaxaca	658.3	134.8	168.9	187.2	167.4	153.1	220.2	4.90	4.80	4.90	4.90	4.54	4.89
Puebla	791.8	169.6	203.2	221.5	197.5	191.0	262.9	6.20	5.90	5.90	5.70	5.66	5.83
Querétaro	228.6	41.1	66.2	57.8	63.5	61.2	89.3	1.50	1.90	1.50	1.90	1.81	1.98
Quintana Roo	71.3	17.5	12.5	28.7	12.6	13.1	17.5	0.60	0.40	0.80	0.40	0.39	0.39
San Luis Potosí	326.1	62.7	82.7	100.1	80.6	78.2	105.6	2.30	2.40	2.70	2.40	2.32	2.34
Sinaloa	257.8	55.8	67.0	70.3	64.7	66.7	84.8	2.00	1.90	1.80	1.90	1.98	1.88
Sonora	104.8	22.1	25.8	30.6	26.3	30.8	39.8	0.80	0.70	0.80	0.80	0.91	0.88
Tabasco	73.2	14.8	18.7	20.8	18.9	17.5	24.1	0.50	0.50	0.60	0.60	0.52	0.53
Tamaulipas	188.9	40.0	47.7	54.4	46.8	48.4	66.4	1.40	1.40	1.40	1.40	1.44	1.47
Tlaxcala	135.7	25.6	33.8	39.7	36.6	32.9	44.0	0.90	0.90	1.00	1.10	0.98	0.98
Veracruz	775.9	163.3	200.7	209.3	202.6	185.8	251.9	5.90	5.80	5.50	6.00	5.51	5.59
Yucatán	52.1	10.3	12.3	15.3	14.2	13.7	16.7	0.40	0.40	0.40	0.40	0.41	0.37
Zacatecas	348.4	73.2	92.5	95.5	87.2	88.9	115.5	2.70	2.70	2.50	2.80	2.64	2.56

FUENTE: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con datos del Banco de México.

Cuadro 2
Ingresos de las principales fuentes generadoras de divisas, 1990-
2004/jun.
 (Millones de Dólares)

Año	Exportaciones totales de Petróleo	Inversión Extranjera Directa	Turismo	Remesas Familiares
1990	10,103.7	2,633.2	3,400.9	2,493.6
1991	8,166.4	4,761.5	3,783.7	2,660.0
1992	8,306.6	4,392.8	3,867.8	3,070.1
1993	7,418.4	4,388.8	4,019.3	3,333.2
1994	7,445.0	10,972.5	4,254.4	3,474.7
1995	8,422.6	9,526.3	4,051.0	3,672.7
1996	11,653.7	9,185.5	4,470.0	4,223.7
1997	11,323.2	12,829.6	5,086.0	4,864.8
1998	7,134.3	12,331.8	5,134.5	5,626.8
1999	9,928.2	13,205.5	5,061.7	5,909.6
2000	16,382.8	16,585.7	5,816.2	6,572.8
2001	12,798.7	26,775.7	5,941.4	8,895.3
2002	14,475.6	14,774.6	6,083.7	9,814.4
2003	18,653.8	10,783.4	6,680.1	13,396.2
2004/jun.	9,707.3	10,292.0	4,078.6	7,878.1

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con cifras del Banco de México.

Cuadro 3
Ingresos por remesas familiares, 1995 - 2004/sep.
(millones de dólares)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004/sep.
Remesas Totales	3,672.8	4,223.7	4,864.9	4,743.6	5,909.6	6,572.6	8,895.2	9,814.4	13,396.1	12,418.5
Money Orders	1,456.2	1,519.7	1,728.7	1,668.4	1,448.5	1,434.3	803.3	686.5	1,623.1	1,418.6
Cheques Personales	26.2	74.8	78.4	59.2	51.2	8.7	10.2	10.1	6.4	0.0
Transferencias electrónicas	1,891.3	2,221.8	2,637.8	2,596.5	3,935.0	4,642.0	7,783.6	8,798.0	11,512.0	10,869.0
Efectivo y Especie	299.1	407.3	419.9	419.9	475.0	487.9	298.2	319.8	254.6	130.9
(Variación porcentual anual)										
		1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004 *
Remesas Totales		15.0	15.2	-2.5	24.6	11.2	35.3	10.3	36.5	23.80
Money Orders		4.4	13.8	-3.5	-13.2	-1.0	-44.0	-14.5	136.4	14.53
Cheques Personales		185.5	4.8	-24.5	-13.5	-83.0	17.2	-1.0	-36.6	na
Transferencias electrónicas		17.5	18.7	-1.6	51.6	18.0	67.7	13.0	30.8	25.95
Efectivo y Especie		36.2	3.1	0.0	13.1	2.7	-38.9	7.2	-20.4	-16.30

*/ La variación porcentual de este año es la cifra acumulada de enero a septiembre de 2003 a la acumulada de enero a septiembre 2004.

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con cifras del Banco de México.

Cuadro 4
Ingresos por remesas familiares, 1995 - 2004/sep.
 (Flujos en millones de dólares)

	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003	2004
Remesas Totales	3,672.8	4,223.7	4,864.9	4,743.6	5,909.6	6,572.6	8,895.2	9,814.4	13,396.1	12,418.5
Enero	254.6	313.5	338.6	337.7	399.6	456.2	655.0	711.0	934.5	972.3
Febrero	248.1	281.9	331.6	320.8	388.9	447.2	637.7	718.9	867.3	1,050.9
Marzo	287.4	337.3	381.9	381.4	464.9	494.5	718.1	744.5	964.2	1,348.9
Abril	298.9	393.4	425.5	383.3	469.2	498.8	734.8	805.9	1,067.2	1,369.6
Mayo	357.7	413.5	486.7	450.7	571.6	590.7	798.2	912.2	1,207.0	1,601.7
Junio	352.4	365.2	453.6	436.8	521.9	541.6	747.8	860.0	1,216.3	1,534.7
Julio	342.9	373.7	441.7	429.9	506.7	557.6	796.6	843.1	1,233.4	1,493.7
Agosto	362.3	386.1	428.9	423.5	532.1	608.1	789.3	849.1	1,248.3	1,599.7
Septiembre	314.1	339.3	431.5	395.7	490.5	568.5	772.1	860.6	1,293.1	1,447.0
Octubre	324.5	348.9	421.7	373.2	474.5	559.5	792.8	848.3	1,157.7	
Noviembre	255.6	315.6	343.4	355.3	502.0	583.1	693.8	741.4	968.8	
Diciembre	274.3	355.3	379.8	455.3	587.7	666.8	759.0	919.4	1,238.3	

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con cifras del Banco de México.

Cuadro 5
Ingresos por remesas familiares, 2003 - 2004/sep.
 (millones de dólares)

	Anual 2003	Enero - Septiembre		Variación relativa anual 2002/2003	Variación relativa (B/A)
		2003 (A)	2004 (B)		
Remesas Totales	13,396.2	10,031.4	12,418.6	36.50	23.80
Transferencias electrónicas	11,512.0	8,629.9	10,869.0	30.85	25.95
Money orders	1,623.2	1,238.7	1,418.5	136.44	14.52
Cheques personales	6.4	6.4	0.0	-36.12	-100.00
Efectivo y Especie	254.6	156.4	131.0	-20.39	-16.24

Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la H. Cámara de Diputados, con cifras del Banco de México.



Centro de Estudios de las Finanzas Públicas
H. Cámara de Diputados
LIX Legislatura
noviembre de 2004

www.cefp.gob.mx

Presidente del Comité
Dip. José Luis Flores Hernández

Secretario
Dip. Marko Antonio Cortés Mendoza

Secretario
Dip. Rafael Flores Mendoza