

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas



Nota Informativa

INDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL

De acuerdo con el *Informe de Competitividad Global 2006-2007*, que elabora el Foro Económico Mundial (WEF), México mejoró un lugar a nivel mundial en materia de competitividad al ubicarse en el lugar 58, sin embargo, se situó por abajo de Chile (27), Costa Rica (53) y Panamá (57), que fueron los países más competitivos de América Latina. Por su parte, Suiza, por primera vez, fue calificada como la economía más competitiva del mundo, seguida, en orden de importancia, por Finlandia, Suecia, Dinamarca, Singapur y Estados Unidos, según resultados del Índice de Competitividad Global (ICG).

El informe de este año incluye a 125 países en lugar de los 117 del año pasado, la mayor cifra registrada hasta la fecha. En su análisis utiliza indicadores publicados por los propios países y organizaciones internacionales, así como también considera los resultados de encuestas de opinión aplicadas a 11 mil directivos de empresas privadas de las naciones analizadas. Desde el 2001, el WEF ha utilizado el Índice de Competitividad para el Crecimiento (ICC) para evaluar la competitividad de las economías. Sin embargo, avances más recientes en investigación económica y la creciente importancia del entorno internacional, así como el aumento del universo de países analizados, condujeron a realizar un ajuste de la metodología. En este sentido, de acuerdo con el WEF, el ICC no incorpora indicadores capaces de capturar la eficacia de los mercados de trabajo, un factor importante en el contexto de discusiones sobre la reforma económica en Europa, donde las rigideces del mercado laboral son vistas como el centro del rezago del crecimiento económico de la región, comparado con el funcionamiento

observado en los mercados de Estados Unidos y Asia. La Agenda de Lisboa, que pretende convertir a la Unión Europea en la región más competitiva del mundo en el 2010, destaca a la eficiencia de los mercados de trabajo como una condición previa para el crecimiento de la productividad.

La modernización de la infraestructura de un país también es considerada como un conductor importante de la productividad y el crecimiento potencial. En la India, América Latina y en varios países de África, las deterioradas vías de comunicación y la ineficiente infraestructura física son vistas como una importante fuente de cuellos de botella que minan el crecimiento económico.

Con el objetivo de incorporar estos y muchos otros factores en una medida más amplia de competitividad, Javier Sala-i-Martin, un experto en crecimiento y desarrollo económico, diseñó un nuevo indicador para medir la competitividad: el Índice de Competitividad Global. Una descripción completa de su planteamiento metodológico fue presentada en el *Informe de Competitividad Global 2004-2005*. Este indicador amplía y profundiza los conceptos e ideas que fundamentan el ICC. En este sentido, para construir una serie de tiempo de los resultados obtenidos antes de incluirlos en nuevo índice, un conjunto de resultados y clasificaciones fue publicado en el *Informe de Competitividad Global 2005-2006*.

Así, en el Informe de este año se completó el cambio al ICG como el principal indicador de competitividad que será usado por el WEF. Sin embargo, por la continuidad histórica se seguirán presentando las clasificaciones asociadas con el ICC en los anexos de los Informes de

Competitividad Global elaborados por el Foro.

Aunque el ICG es simple en su estructura, proporciona una descripción holística de los factores que son críticos por su impacto en la productividad y la competitividad, y los agrupa en nueve pilares:

| Pilares | Pilares |
|---------------------------------------|------------------------------|
| 1.- Instituciones | 6.- Eficiencia del mercado |
| 2.- Infraestructura | 7.- Preparación tecnológica |
| 3.- Macroeconomía | 8.- Sofisticación de negocio |
| 4.- Salud y educación primaria | 9.- Innovación |
| 5.- Educación superior y capacitación | |

La selección de estos pilares, así como los factores que conforman cada uno de ellos, está basada en las últimas investigaciones teóricas y empíricas de acuerdo con el WEF. Es importante destacar que ninguno de estos factores por sí solo puede asegurar la competitividad. Por ejemplo, el valor del incremento del gasto en educación puede verse deteriorado si las rigideces en el mercado de trabajo y otras debilidades institucionales dificultan las oportunidades de acceso al empleo para nuevos profesionistas. La evidencia empírica marca que las economías más competitivas en el mundo enmarcan su política de una manera integral, reconociendo la importancia de una amplia gama de factores y su interconexión.

De acuerdo con el Informe, por **instituciones** se debe entender el sistema de reglas que incentivan y definen la manera en que los agentes económicos interactúan en una economía. El marco institucional está estrechamente relacionado con la competitividad y el crecimiento toda vez que juega un papel central en la forma en que las sociedades distribuyen los beneficios y conducen las estrategias de política y desarrollo, y esto se traduce en decisiones de inversión y organización de la producción.

El concepto de competitividad desarrollado por el Foro incorpora de manera explícita nociones de responsabilidad, eficacia y transparencia de sector público, así como las vías en que el gobierno interactúa con los agentes económicos, en particular con el sector empresarial.

Para evaluar la eficiencia de las instituciones públicas, el ICG utiliza cinco criterios:

- Respeto a los derechos de propiedad.
- La ética de comportamiento del gobierno y el nivel de corrupción.
- La independencia del poder judicial y el grado de libertad que el gobierno da al sector privado para operar o participar en prácticas discrecionales inter-

vencionistas (influencia excesiva).

- La ineficiencia de gobierno reflejada en el derroche de recursos públicos y una pesada carga reguladora.
- La capacidad de proporcionar un ambiente para la actividad económica caracterizado por los niveles adecuados de seguridad pública.

Existe un cuerpo muy importante de investigación empírica que ha mostrado que la **infraestructura física** fomenta el crecimiento de la productividad y la inversión. Una buena infraestructura es esencial para reducir el tiempo de transporte y comunicación, y para la eficiente distribución del suministro de energía.

Dentro del pilar correspondiente a la **macroeconomía**, el Informe reconoce que la estabilidad macroeconómica es una condición previa importante para el crecimiento sostenido y que ha sido ampliamente aceptado por los hacedores de política económica en el contexto internacional. Su base teórica y empírica ha sido también firmemente establecida. En la práctica, salvo raras excepciones, las tasas de inflación (y, por lo tanto, las tasas de intereses) han mostrado una tendencia hacia la baja desde la década pasada. En este sentido, es un excelente indicador del grado en que los bancos centrales han tenido éxito en la persuasión de los gobiernos de las ventajas de la estabilidad de precios y, cada vez más, de la independencia de banco central. Por otra parte, a pesar de que los gobiernos en el mundo han sido menos exitosos en guiar los déficits de sector público y, de ahí, cambiar los niveles de endeudamiento público con relación al PIB, ha habido progresos en esta área: las formas de financiamiento no inflacionarias, el alargamiento de madurez de deudas y la reducción de riesgos del tipo de cambio en los mercados domésticos de deuda.

El cuarto pilar del ICG abarca la **salud y la educación primaria**, que juega un papel muy importante en materia de competitividad, sobre todo en países en vía de desarrollo. Se arguye que una mano de obra no calificada obstaculiza la competitividad e impone fuertes costos para la sociedad. Por su parte, una expectativa de vida modesta no sólo acorta la vida activa profesional, si no también impone una carga importante a negocios, que conducen a altas tasas de ausentismo y pérdida de inversión en educación.

Educación superior y capacitación, el quinto pilar, tiene en cuenta la calidad del sistema educativo. Esto es crucial para economías que quieren aumentar la cadena de valor más allá de procesos simples de producción y productos. En particular, la economía globalizada actual requiere que los países cuenten con trabajadores con alto nivel educativo, capaces de adap-

tarse rápidamente a entornos cambiantes. Para capturar este concepto, este pilar mide tasas de inscripción a nivel secundaria y preparatoria, así como la calidad de la educación evaluada por la comunidad empresarial. En particular, el ICG considera la calidad de la ciencia, educación de matemáticas y escuelas de dirección, así como la capacitación especializada de la mano de obra.

De acuerdo con el WEF, la **eficiencia de mercado**, el sexto pilar, es fundamental para asegurar que los bienes, el trabajo y las finanzas (los tres subpilares) sean asignados de manera más eficiente en una economía. Sobre este particular existe una amplia literatura que ha mostrado los efectos adversos de distorsiones de mercado sobre el funcionamiento eficiente de una economía y el bienestar de los agentes económicos.

El séptimo pilar, la **preparación tecnológica**, mide la agilidad con la cual una economía adopta tecnologías existentes para aumentar la productividad de sus organizaciones productivas. Las diferencias tecnológicas han sido utilizadas para explicar la mayor parte del crecimiento de la productividad entre países.

El funcionamiento de las empresas y su impacto en la productividad dependen en gran medida de la capacidad de sus líderes para administrar conducir sus organizaciones de manera eficiente, según el WEF. Para capturar este aspecto, se utiliza el octavo pilar que evalúa el nivel de **sofisticación de negocio** en una economía. Este indicador es muy importante para aumentar la productividad al final de la cadena de valor, y es medido por la cantidad y la calidad de proveedores locales, procesos de producción y el grado al cual las empresas de un país producen bienes más sofisticados.

El noveno pilar, **innovación**, es particularmente importante para los países que han alcanzado la frontera de alta tecnología, pues es el conductor del crecimiento sostenido. Mientras que menos países avanzados pueden mejorar su productividad adoptando tecnologías existentes o llevando a cabo mejoras en otras áreas, para los países que han alcanzado la etapa de la innovación, ésta no es suficiente para aumentar el nivel de productividad. Las empresas en estos países deben diseñar y desarrollar nuevos productos y procesos para mantener su ventaja. Para alcanzar esta etapa es necesario tener suficiente inversión en investigación y desarrollo, instituciones de investigación científicas de alta calidad, colaboración en la investigación entre las universidades e industria y la protección de los derechos de propiedad.

reducir el déficit de sector público, uno de los más

Considerando los factores (pilares) referidos anteriormente, se desprende que Suiza se ubicó en la primera posición en competitividad en el contexto internacional debido a que presentó un ambiente institucional sano, infraestructura excelente, mercados eficientes y altos niveles de innovación tecnológica, de acuerdo con el WEF. Asimismo, este país presenta una infraestructura bien desarrollada para apoyar la investigación científica, las empresas canalizan importantes recursos para investigación y desarrollo, la protección de propiedad intelectual es fuerte y las instituciones públicas son transparentes y estables.

Llama la atención el caso de los Estados Unidos, que en el Informe del año pasado se ubicó como la economía más competitiva del mundo, ya que a pesar de seguir presentando un excelente ambiente de negocios, mercados eficientes y de ser un centro global del desarrollo de tecnología, su competitividad se ha visto amenazada por grandes desequilibrios macroeconómicos, en particular los elevados niveles de endeudamiento público asociado con altos déficits fiscal y comercial.

En los últimos años han destacado los países nórdicos al ubicarse entre las primeras diez economías más competitivas en el contexto internacional. En este año, sobresalen Finlandia, Suecia, y Dinamarca que ocuparon las posiciones 2, 3 y 4. Estos países destacan por eficiente control sobre el gasto público y por registrar niveles de endeudamiento público menores, en términos generales, que el resto de Europa. La prudente política fiscal ha permitido a los gobiernos invertir fuertes recursos en educación, infraestructura y mantenimiento de una amplia serie de servicios sociales.

Dentro de los países emergentes, la India se colocó en el lugar 43, con excelentes calificaciones en capacidad de innovación y la sofisticación de operaciones de las empresas. Asimismo, el uso de tecnología y las tasas de transferencia de tecnología registraron calificaciones altas, aunque las tasas de penetración de las tecnologías de punta son todavía bastante bajas. Esto se refleja en los bajos niveles de ingresos per cápita y la alta incidencia de la pobreza. Por su parte, la insuficiente seguridad social y la educación, así como una pobre infraestructura limitan una distribución más equitativa de las altas tasas de crecimiento de la India. Además, go-

gobiernos sucesivos de este país no han podido reducir el déficit de sector público, uno de los más altos en el mundo.

Por su parte, la clasificación de China cayó del lugar 48 al 54 en el periodo de referencia, presentando un funcionamiento heterogéneo de acuerdo con el Foro. Así, por la parte positiva, las boyantes tasas de crecimiento de la economía China, junto con baja inflación, altas tasas de ahorro (de las más altas en el mundo) y los niveles manejables de deuda pública, han empujado a este país al lugar 6 en el pilar relativo a la macroeconomía. Por el lado negativo, existen varias debilidades estructurales que tienen que ser atendidas, incluyendo gran parte del sector bancario. De igual manera, los niveles de mediación financiera son bajos y el ambiente institucional es notoriamente malo, tanto en entidades públicas como privadas.

Igual que en años anteriores, Chile (27) encabeza las clasificaciones en América Latina y el Caribe. La posición de Chile refleja instituciones no sólo sólidas (con niveles de transparencia por arriba del promedio europeo), si no también presenta mercados eficientes prácticamente sin distorsiones de acuerdo con el Informe. El estado ha jugado un papel de apoyo en la creación de un régimen creíble, estable y regulador. El manejo macroeconómico ha sido un elemento clave en la creación de condiciones para el crecimiento y ha servido de soporte para reducir la pobreza. Los recursos generados por la política fiscal virtuosa de Chile han financiado la inversión en infraestructura y, cada vez más, la educación y la salud pública.

La clasificación de Brasil, lugar 66, disminuyó con respecto al sitio 57 que ocupó el año pasado. Este caída refleja una posición pobre en materia de macroeconomía (114, comparando con 91 en 2005), siendo resultado de un importante déficit presupuestario. Los altos niveles de deuda pública y una amplia brecha de la tasa de interés dan una señal de los fuertes costos del sector bancario brasileño, que afectan negativamente la inversión del sector privado y contribuyen para disminuir el ritmo de crecimiento económico.

Para el caso de México, su clasificación ha permanecido relativamente estable en los últimos dos informes del Foro, toda vez que subió un lugar en este periodo. El funcionamiento del país, de acuerdo con el WEF, muestra comportamientos desiguales en varios pilares del ICG. Por un lado, el país muestra relativamente altas calificaciones en salud y educación primaria, eficacia en el mercado de productos y en los componentes seleccionados de la preparación tecnológica; por ejemplo, la Inversión Extranjera Directa (IED) y la

transferencia de tecnología, reflejan, sin duda, los fuertes vínculos del mercado mexicano con los Estados Unidos, en el contexto del TLCAN. Por otro lado, estos factores positivos son contrarrestados por las mismas debilidades institucionales que son frecuentes en el resto de América Latina

Cabe señalar que existen otros organismos internacionales y nacionales que miden la competitividad de los países. Ejemplo de ellos son el Internacional Institute for Management Development (IMD), que elabora el Anuario de Competitividad Mundial, y el Instituto Mexicano para la Competitividad A. C. (IMCO), un centro privado de investigación aplicada dedicado al estudio de los temas que afectan la competitividad de las empresas en México y el mundo.

| ÍNDICE DE COMPETITIVIDAD GLOBAL 2006 | | | | |
|--------------------------------------|------------|-----------------|------------|-------------------|
| PAÍS | LUGAR 2006 | PUNTUACION 2006 | LUGAR 2005 | CAMBIOS 2005-2006 |
| Suiza | 1 | 5.81 | 4 | 3 |
| Finlandia | 2 | 5.76 | 2 | 0 |
| Suecia | 3 | 5.74 | 7 | 4 |
| Dinamarca | 4 | 5.70 | 3 | -1 |
| Singapur | 5 | 5.63 | 5 | 0 |
| Estados Unidos | 6 | 5.61 | 1 | -5 |
| Japón | 7 | 5.60 | 10 | 3 |
| Alemania | 8 | 5.58 | 6 | -2 |
| Países Bajos | 9 | 5.56 | 11 | 2 |
| Reino Unido | 10 | 5.54 | 9 | -1 |
| Hong Kong | 11 | 5.46 | 14 | 3 |
| Noruega | 12 | 5.42 | 17 | 5 |
| Taiwan, China | 13 | 5.41 | 8 | -5 |
| Islandia | 14 | 5.40 | 16 | 2 |
| Israel | 15 | 5.38 | 23 | 8 |
| Canadá | 16 | 5.37 | 13 | -3 |
| Austria | 17 | 5.32 | 15 | -2 |
| Francia | 18 | 5.31 | 12 | -6 |
| Australia | 19 | 5.29 | 18 | -1 |
| Bélgica | 20 | 5.27 | 20 | 0 |
| Irlanda | 21 | 5.21 | 21 | 0 |
| Luxemburgo | 22 | 5.16 | 24 | 2 |
| Nueva Zelanda | 23 | 5.15 | 22 | -1 |
| Corea | 24 | 5.13 | 19 | -5 |
| Estonia | 25 | 5.12 | 26 | 1 |
| Malasia | 26 | 5.11 | 25 | -1 |
| Chile | 27 | 4.85 | 27 | 0 |
| España | 28 | 4.77 | 28 | 0 |
| República Checa | 29 | 4.74 | 29 | 0 |
| Túnez | 30 | 4.71 | 37 | 7 |
| Barbados | 31 | 4.70 | — | — |
| Emiratos Árabes | 32 | 4.66 | 32 | 0 |
| Eslovenia | 33 | 4.64 | 30 | -3 |
| Portugal | 34 | 4.60 | 31 | -3 |
| Tailandia | 35 | 4.58 | 33 | -2 |
| Letonia | 36 | 4.57 | 39 | 3 |
| República Eslovaca | 37 | 4.55 | 36 | -1 |
| Qatar | 38 | 4.55 | 46 | 8 |
| Malta | 39 | 4.54 | 44 | 5 |
| Lituania | 40 | 4.53 | 34 | -6 |
| Hungría | 41 | 4.52 | 35 | -6 |
| Italia | 42 | 4.46 | 38 | -4 |
| India | 43 | 4.44 | 45 | 2 |
| Kuwait | 44 | 4.41 | 49 | 5 |
| Sudáfrica | 45 | 4.36 | 40 | -5 |
| Chipre | 46 | 4.36 | 41 | -5 |
| Grecia | 47 | 4.33 | 47 | 0 |
| Polonia | 48 | 4.30 | 43 | -5 |
| Bahráin | 49 | 4.28 | 50 | 1 |
| Indonesia | 50 | 4.26 | 69 | 19 |
| Croacia | 51 | 4.26 | 64 | 13 |
| Jordania | 52 | 4.25 | 42 | -10 |
| Costa Rica | 53 | 4.25 | 56 | 3 |
| China | 54 | 4.24 | 48 | -6 |
| Mauricio | 55 | 4.20 | 55 | 0 |
| Kazajistán | 56 | 4.19 | 51 | -5 |
| Panamá | 57 | 4.18 | 65 | 8 |
| México | 58 | 4.18 | 59 | 1 |
| Turquía | 59 | 4.14 | 71 | 12 |
| Jamaica | 60 | 4.10 | 63 | 3 |

Fuente: Informe de Competitividad Global 2006-2007 del Foro Económico Mundial.

Además de los índices del WEF y del IMD, existen otros indicadores, con menor difusión, que también son utilizados para evaluar la competitividad de los países. Entre éstos destacan el Índice de Libertad Económica del Mundo, elaborado por Fraser Institute, y el Índice de Riesgo País, publicado por The Political Risks Services (PRS Group). The PRS Group Inc. es una firma de consultoría que provee información y análisis regionales para la toma de decisiones de inversión. Su sede se localiza en Nueva York, y publica uno de los índices de riesgo-país más reconocidos a nivel internacional: el *International Country Risk Guide* (ICRG).

H. Cámara de Diputados

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Av. Congreso de la Unión, No. 66, Edificio "D" Primer Nivel

Col. El Parque, Del. V. Carranza, C.P. 15969. MÉXICO, D.F.

<http://www.cefp.gob.mx>
