



# ANÁLISIS MENSUAL DE PRODUCTOS BÁSICOS

Diciembre de 2011

apbcefp / 012 / 2011

## 01 PANORAMA INTERNACIONAL

El escenario bajo el que se desarrollaron los mercados internacionales de *commodities* durante noviembre fue prácticamente similar al que se presentó en el mes anterior. Es decir, se observaron lapsos de volatilidad en los mercados de metales, divisas y materias primas agrícolas. Sin embargo, para estas últimas pesaron más los reportes sobre una revisión al alza en las perspectivas del suministro mundial de cereales, que contribuyó a un menor crecimiento del índice de precios de los alimentos a nivel mundial, que elabora la FAO, el cual subió 1.0 por ciento en noviembre respecto al mismo mes del año anterior, el menor crecimiento desde junio de 2010.

Lo anterior permitió que el índice de precios de los alimentos se ubicara 10 por ciento por debajo del nivel máximo observado en febrero de 2011 (215 puntos), aunque se encuentra 2 puntos porcentuales arriba del registrado en noviembre de 2010 (212.9 puntos).

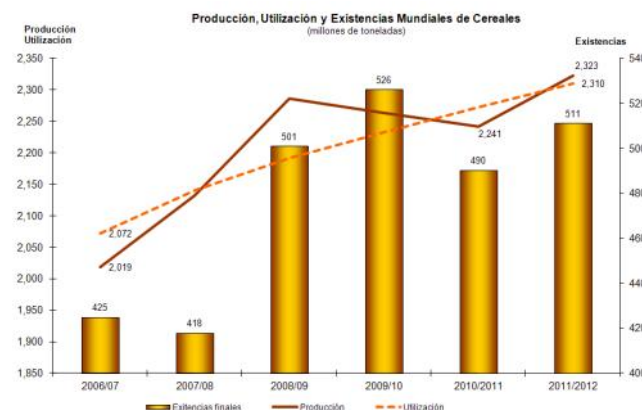
En lo que respecta al índice de precios de los cereales, éste aumentó 2.3 por ciento en noviembre respecto al mismo mes del año anterior, no obstante este incremento es menor al 5.2 por ciento anual registrado en octubre, con lo que se observa una disminución en los incrementos que han tenido los precios de estos productos.

Gran parte de la reducción en el índice de precios de los granos básicos se debió al ajuste al alza en las estimaciones de la oferta mundial para 2011/12, principalmente por las mayores existencias de trigo en la Federación Rusa que fueron mayores a lo previsto. Respecto a la producción, las estimaciones se redujeron en 2 millones de toneladas con relación a lo pronosticado en octubre para ubicarse en 2 mil 323 millones de toneladas. Se anticipa que la producción de trigo aumente 6.5 por ciento, por el contrario, se prevé que la de cereales secundarios se reduzca debido al ajuste a la baja en las estimaciones de producción de maíz en los Estados Unidos, así como la de arroz por las malas perspectivas de producción de este grano en Indonesia.

Con relación a las estimaciones sobre la utilización (consumo) total de cereales, ésta se incrementó en una tonelada para situarse en 2 mil 310 toneladas, respecto a la estimación previa. Se espera que la utilización de trigo para alimento de ganado aumente, ya que su precio es más competitivo en comparación con el precio del maíz y, por tanto, se reduzca el consumo de cereales secundarios (maíz, sorgo y otros) para alimentación animal.

En cuanto a las existencias de cereales, se estima que éstas alcancen 511 millones de toneladas, 4 millones más que las estimaciones previas hechas en el mes pasado y serían 10 millones de toneladas más que las del año anterior, ello por el efecto de la revisión al alza en las existencias de trigo y maíz en la Federación Rusa, después de que el año pasado cayeron debido a las contingencias climatológicas que sucedieron en ese país y que desestabilizó el mercado de granos.

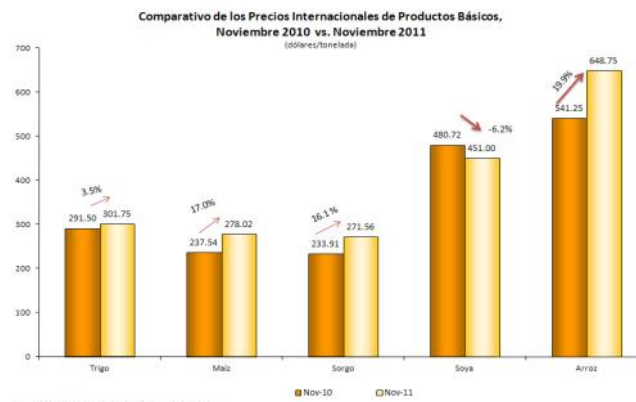
Los mejores resultados en las previsiones del mercado mundial de granos ofrecen un respiro sobre todo para los consumidores que son los que al final de la cadena terminan por pagar los efectos de precios más altos. Así, a nivel internacional se aminoran las presiones en la inflación sobre todo en la de alimentos; no obstante, persiste la volatilidad en los mercados, pero en tanto que se mantengan condiciones climatológicas más favorables se podría mantener una estabilización en los precios de los alimentos en el corto plazo.



En noviembre, los precios de los cereales crecieron 2.3 por ciento respecto al mismo mes de 2010, aunque en comparación con octubre el incremento fue de 4.8 por ciento. El menor crecimiento mensual se debió a un menor precio internacional del trigo, que promedió en noviembre 301.75 dólares por tonelada (dls/ton), lo que significó un incremento de tan sólo de 0.1 por ciento respecto al mes previo, colocándose 3.5 por ciento por arriba del mismo mes del año anterior. Esto como resultado de las mejores cosechas en la región del Mar Negro, Argentina y Australia que presionaron los precios a la baja.

Con relación al precio del maíz se observó un deslizamiento durante la segunda mitad de noviembre, que se compensó con la revisión a la baja en la producción de los Estados Unidos para 2011, promediando un precio de 278.02 dls/ton, con lo que el incremento mensual fue de 1.2 por ciento y se ubicó 17 por ciento por arriba del precio observado en noviembre de 2010. Por su parte, el precio del sorgo, que sigue la tendencia del precio del maíz, promedió 271.56 dls/ton, con lo que aumentó 1.0 por ciento en el mes y 16.1 por ciento respecto a noviembre del año anterior.

En cuanto al precio del arroz, éste mostró comportamientos mixtos en noviembre pero los precios de arroz de países



como Vietnam, India, Pakistán y Estados Unidos se redujeron como resultado de una desaceleración de la demanda mundial de importaciones, para promediar al final de noviembre un precio de 648.75 dls/ton, con lo que quedó sin cambio respecto al mes de octubre pero por arriba en 19.9 por ciento del precio observado en noviembre de 2010.

Por último, el precio de la soya presentó reducciones durante noviembre para promediar 451 dls/ton, lo que significó una caída de 3.5 por ciento con relación a octubre, colocándose 6.2 por ciento por debajo del precio de noviembre del año pasado, esto derivado de la menor demanda de este producto.

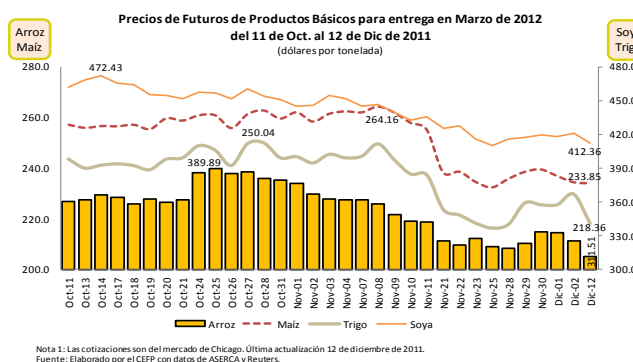
## Futuros

En las últimas cuatro semanas, el precio de los contratos a futuros del maíz, trigo, soya y arroz siguieron desarrollándose en un entorno de volatilidad con descensos muy pronunciados; lo anterior, debido a la incertidumbre de los mercados financieros ante la mayor aversión al riesgo por parte de los inversionistas y los reportes de buenos inventarios y favorables cifras de siembra, cosecha y rendimientos en los principales países productores de granos como China, Estados Unidos, Brasil y Argentina.

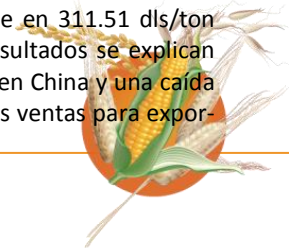
Entre el 11 de noviembre y 12 de diciembre, el precio de los futuros del maíz para entrega en marzo de 2012 se redujeron en 21.16 dólares por tonelada. Estos resultados se explican en parte por las buenas cosechas en China, Brasil y Argentina y la mayor demanda de trigo forrajero de Ucrania, Argentina y la India que está compitiendo y afectando el precio del maíz.

El entorno adverso de los futuros de trigo para entrega en marzo de 2012, estuvo asociado, principalmente, a sus amplios inventarios y excelentes rendimientos que existen a nivel mundial y por el buen avance de cosechas en Argentina, Australia, Rusia, Estados Unidos y Ucrania. Estos factores, provocaron que entre el 11 de noviembre y 12 de diciembre, los precios de los contratos de este grano cayeran 19.01 dls/ton para ubicarse en 218.36 dls/ton al cierre de la sesión del 12 de diciembre.

Por otra parte, la caída de los contratos de soya para entrega en marzo de 2012 fue por una reducción en el nivel de exportación, aumento en las estimaciones de los inventarios finales a nivel mundial y la disminución de la demanda de soya por la caída en la producción de aceite de soya. Estos sucesos hicieron que del 11 de noviembre al 12 de diciembre, los precios de los contratos de este producto disminuyeran en más de 23.33 dls/ton, lo que hizo que al cierre del 12 de diciembre se ubicarán 412.36 dls/ton.



Por último, los contratos a futuro del arroz para entrega en marzo de 2012 también se redujeron de manera importante, ya que entre el 11 de noviembre al 12 de diciembre, disminuyeron 30.54 dls/ton, al ubicarse en 311.51 dls/ton al cierre del 12 de diciembre. Estos resultados se explican por una favorable producción de arroz en China y una caída en la demanda mundial por las menores ventas para exportación.



## 03

MERCADO NACIONAL  
Precios de mercado

Durante el mes de noviembre, los precios al mayoreo de productos básicos en el mercado nacional mantuvieron su tendencia al alza como resultado del cambio climático extremo que continúa azotando a nuestro país y que han generado daños económicos importantes a productores agrícolas y ganaderos de México. De acuerdo con la Secretaría de Agricultura, la cosecha de granos en México observa una caída de 29 por ciento, es decir, 3.7 millones de toneladas menos, al pasar de 13 millones en 2010 a 9.2 millones en 2011, por lo que existe la posibilidad de que se pierda entre 60 y 65 por ciento de la cosecha nacional de frijol por las graves condiciones de sequía en Zacatecas, Durango y Chihuahua.

Por lo anterior, es importante hacer un recuento donde se precise que los embates del cambio climático que están afectando a nuestro país iniciaron con la presencia de las heladas atípicas en el norte del país, donde se siniestraron aproximadamente más de 1 mil 600 hectáreas de granos, hortalizas y otros cultivos y sólo se logró resembrar cerca del 75 por ciento de las hectáreas siniestradas; posteriormente, la presencia de una de las peores sequías<sup>1</sup> que afectaron a estados del centro y norte del país y que retrasaron el periodo de siembra y redujeron los rendimientos de cosecha de cultivos agrícolas. Finalmente, las inundaciones por lluvias que afectaron, principalmente, a Veracruz, Tabasco, Chiapas y Estado de México que también redujeron y retasaron la superficie de siembra y cosecha agrícola.

La suma de estos factores, continúa generando una reducción en la oferta y una escalada de precios de productos agrícolas, lo que explica el incremento importante en los precios al mayoreo de algunos granos y leguminosas de granos, como el garbanzo chico, maíz blanco, alubia chica, frijol negro de importación y lenteja chica, ya que hasta la segunda semana de diciembre de 2011 registraron un crecimiento de 68.00, 61.54, 46.67, 41.30 y 3.45 por ciento anual, respectivamente.

En términos absolutos, el precio promedio del maíz blanco, producto básico en la alimentación de los mexicanos se ubicó en aproximadamente 6 mil 300 pesos la tonelada hasta la segunda semana de diciembre; con lo que se ubicó en 2 mil 400 pesos por arriba del precio promedio alcanzado hasta la segunda semana de diciembre de 2010. Esta situación continúa estimulando el incremento del precio de la tortilla que al 12 de diciembre de 2011, promedió a nivel nacional 11.26 pesos por kilogramo, es decir, 13.98 por ciento más caro que el precio observado hasta el 12 de diciembre de 2010 (9.88 pesos).

Al interior de la República el precio de la tortilla sigue siendo afectado por la especulación de un desabasto de maíz,

luego de la presencia de los diversos fenómenos climatológicos que ha provocado una reducción en la oferta de maíz de aproximadamente 4 millones de toneladas. Hasta el 12 de diciembre de 2011, el mayor precio del kilogramo de la tortilla se sigue reportando en la ciudades de Mexicali, la cual lleva 10 meses consecutivos con un precio de 15.40 pesos por kilogramo. En contraparte, el precio más bajo a nivel nacional sigue registrándose en la zona metropolitana de Puebla, donde por tercer mes consecutivo se cotiza en 8.70 pesos por kilogramo.

Finalmente, se advierte que la incertidumbre de desabasto seguirá alimentando el problema de los precios altos en los alimentos, el cual podría agravarse en los próximos meses debido al escenario de volatilidad de los precios internacionales y por los fenómenos climatológicos como heladas atípicas, las inundaciones por lluvias, el periodo de sequías prolongadas que ha generado una caída importante en las reservas de agua de las presas agrícolas; por ello, el gobierno ha comenzado a promover proyectos productivos en zonas áridas como: el manejo sustentable de recursos hídricos; la actividad pecuaria de libre pastoreo; el programa de resiembra en tierras degradadas; mayor desarrollo de la acuicultura; y la reconversión de otros cultivos. Con lo anterior, se busca beneficiar a más de 20 mil 760 productores de zonas rurales de 17 estados de la República con una inversión superior a los 575.7 millones de pesos<sup>2</sup>.

**Precios Promedio de Granos Básicos, 2da. Semana de diciembre 2010 vs 2011<sup>1</sup>**  
(Precios por Kilogramo y tonelada)

| Productos                     | precios por kilogramo |         | Var. % Nominal<br>del precio<br>promedio | precios estimado por tonelada |          |
|-------------------------------|-----------------------|---------|------------------------------------------|-------------------------------|----------|
|                               | Dic-10                | Dic-11  |                                          | Dic-10                        | Dic-11   |
| Arroz                         | 19.00                 | ↓ 17.00 | -10.53                                   | 19,000                        | ↓ 17,000 |
| Maíz Blanco <sup>2</sup>      | 3.90                  | ↑ 6.30  | 61.54                                    | 3,900                         | ↑ 6,300  |
| Tortilla de Maíz <sup>3</sup> | 9.88                  | ↑ 11.26 | 13.98                                    | n.a.                          | n.a.     |
| Frijol Negro <sup>4</sup>     | 13.80                 | ↑ 19.50 | 41.30                                    | 13,800                        | ↑ 19,500 |
| Garbanzo Chico                | 12.50                 | ↑ 21.00 | 68.00                                    | 12,500                        | ↑ 21,000 |
| Alubia Chica                  | 15.00                 | ↑ 22.00 | 46.67                                    | 15,000                        | ↑ 22,000 |
| Lenteja Chica                 | 14.50                 | ↑ 15.00 | 3.45                                     | 14,500                        | ↑ 15,000 |

n.a No aplica.

1/ Los precios corresponden a los establecidos en la Central de Abastos de Iztapalapa del Distrito Federal.

2/ El precio corresponde al maíz del estado de Sinaloa.

3/ Corresponde al precio promedio nacional en tortillerías al 12 de diciembre de 2010 y 2011.

4/ El precio corresponde al del frijol negro de importación.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información de Mercados.

<sup>1/</sup> El fenómeno de las sequías registradas durante este año, sigue afectando a más de 21 estados. Actualmente, los estados de Coahuila, Chihuahua, Durango, San Luis Potosí y Zacatecas se encuentran en situación de emergencia por sequía, mientras que Aguascalientes, Jalisco, Guanajuato, Hidalgo, Nuevo León y Querétaro se ubican en sequía extrema o moderada.

<sup>2/</sup> SAGARPA, "Boletín de prensa del 11 de diciembre de 2011".



## Canasta Básica

Luego de cinco meses consecutivos de que el índice de precios de los alimentos había sido mayor al incremento de los precios de la Canasta Básica y los del Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC), en el mes de noviembre, el índice de los alimentos que se ubicó en 4.30 por ciento anual, fue menor al 5.17 por ciento anual que alcanzó el de la Canasta Básica, pero siguió siendo superior al del INPC que fue de 3.48 por ciento anual. Este comportamiento se debe a los ajustes que sufrieron los precios de algunos alimentos procesados como el pan, las tortillas y algunos cereales derivados del maíz y trigo.

En el mes de noviembre, el índice de precios de la tortilla creció 17.15 por ciento anual, tasa menor al 17.69 por ciento alcanzado el mes de octubre, por lo que termina con doce meses consecutivos de crecimiento; asimismo, el pan bolillo, cayó de 8.75 a 7.78 en el mismo periodo. En contraste, la masa y harina de maíz crecieron por segundo mes consecutivo reportando un incremento de 12.75 por ciento anual, en tanto que, el índice del arroz creció 11.80 por ciento anual con lo que registró cuatro meses consecutivos de aumento.

Por último, el CEFEP considera importante mantenerse atento a la evolución de los precios de los alimentos, con el fin de advertir cualquier escalada de éstos por la creciente especulación de un desabasto de productos agrícolas y alimentos procesados derivados del maíz, trigo, soya y arroz, principalmente.

**Índice de Precios General, de Alimentos y de Productos Básicos Seleccionados, Derivados de los Granos, 2010 - 2011/noviembre**  
(variación porcentual anual)

| Periodo | INPC general | Canasta básica | Alimentos | Tortilla de Maíz | Masa y harina de maíz | Pan (Bolillo) | Pan dulce | Arroz  | Tortillas de harina de trigo |
|---------|--------------|----------------|-----------|------------------|-----------------------|---------------|-----------|--------|------------------------------|
| Ene-10  | 4.46         | 4.54           | 5.08      | 6.88             | 14.34                 | 3.69          | 3.67      | -5.60  | 4.33                         |
| Feb-10  | 4.83         | 4.91           | 6.03      | 7.36             | 12.77                 | 3.72          | 3.67      | -5.84  | 4.53                         |
| Mar-10  | 4.97         | 4.88           | 6.38      | 6.48             | 12.51                 | 3.51          | 3.30      | -7.71  | 3.08                         |
| Abr-10  | 4.27         | 4.35           | 3.92      | 5.14             | 10.27                 | 3.29          | 3.42      | -10.72 | 2.09                         |
| May-10  | 3.92         | 3.94           | 2.40      | 5.17             | 7.72                  | 2.43          | 3.31      | -11.91 | -1.04                        |
| Jun-10  | 3.69         | 3.70           | 1.33      | 4.91             | 6.04                  | 1.99          | 2.64      | -13.14 | -1.43                        |
| Jul-10  | 3.64         | 3.76           | 1.17      | 4.90             | 4.14                  | 1.73          | 2.73      | -12.24 | -0.33                        |
| Ago-10  | 3.68         | 3.83           | 1.52      | 4.78             | 2.54                  | 1.84          | 2.87      | -10.97 | -0.45                        |
| Sep-10  | 3.70         | 4.04           | 1.20      | 4.70             | 2.95                  | 1.83          | 2.83      | -11.89 | -1.64                        |
| Oct-10  | 4.02         | 3.99           | 2.79      | 4.13             | 3.95                  | 2.62          | 3.89      | -13.26 | -2.65                        |
| Nov-10  | 4.32         | 4.13           | 4.07      | 4.17             | 4.21                  | 3.40          | 4.96      | -10.92 | -1.36                        |
| Dic-10  | 4.40         | 4.19           | 4.93      | 5.90             | 3.29                  | 4.87          | 6.75      | -8.34  | 0.25                         |
| Ene-11  | 3.78         | 3.46           | 3.64      | 6.09             | 3.36                  | 5.16          | 6.82      | -8.17  | 0.45                         |
| Feb-11  | 3.57         | 3.45           | 3.50      | 7.78             | 4.26                  | 5.47          | 7.12      | -7.96  | 1.08                         |
| Mar-11  | 3.04         | 3.50           | 1.97      | 11.84            | 6.46                  | 5.63          | 7.40      | -5.49  | 3.12                         |
| Abr-11  | 3.36         | 2.90           | 4.38      | 13.24            | 5.96                  | 6.00          | 7.39      | -4.42  | 3.56                         |
| May-11  | 3.25         | 2.84           | 4.40      | 13.77            | 7.74                  | 7.02          | 8.85      | -1.55  | 4.47                         |
| Jun-11  | 3.28         | 3.25           | 4.65      | 14.86            | 8.28                  | 8.22          | 11.15     | -1.54  | 5.20                         |
| Jul-11  | 3.55         | 3.57           | 6.02      | 15.49            | 11.74                 | 9.47          | 12.74     | -0.43  | 4.40                         |
| Ago-11  | 3.42         | 3.56           | 5.47      | 16.03            | 13.09                 | 10.08         | 14.00     | 0.78   | 5.58                         |
| Sep-11  | 3.14         | 3.64           | 4.68      | 17.09            | 12.95                 | 9.90          | 13.65     | 5.05   | 6.56                         |
| Oct-11  | 3.20         | 4.18           | 4.28      | 17.69            | 11.88                 | 8.75          | 12.07     | 8.12   | 7.16                         |
| Nov-11  | 3.48         | 5.17           | 4.30      | 17.15            | 12.75                 | 7.78          | 10.96     | 11.80  | 6.93                         |

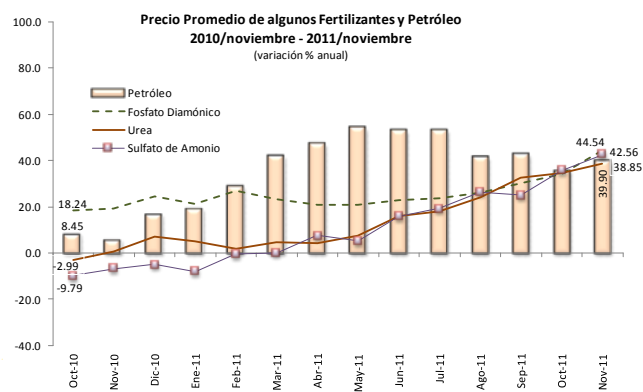
Fuente: Elaborado por el CEFEP con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

## Precios al Productor

Es importante conocer el comportamiento del mercado de los insumos agrícolas como los fertilizantes ya que coadyuvan en el desarrollo de las diversas actividades agrícolas. De acuerdo con la Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), a partir de 2007 la demanda de fertilizantes ha venido creciendo de manera importante. Sin embargo, el 75 por ciento de la demanda se cubre con importaciones de China, Ucrania y Canadá; por lo que en México sólo se produce alrededor del 25 por ciento de la demanda de fertilizantes, donde la mayor parte es producción de urea, sulfato de amonio y pequeños volúmenes de complejos NPK<sup>3</sup>.

La mayor demanda acontecida en los insumos agrícolas ha generado un constante incremento en los precios al productor de algunos insumos como los fertilizantes y el petróleo. Durante el mes de noviembre el Índice de Precios al Productor del sector económico primario con petróleo creció 21.79 por ciento respecto a noviembre de 2010, mientras que el índice de los abonos y fertilizantes aumentó 14.53 por ciento. En cuanto a los índices de algunos combustibles derivados del petróleo como la gasolina y el diesel registraron incrementos de 11.96 y 10.64 por ciento anual, respectivamente. Estos resultados se explican en gran medida por los elevados precios de los hidrocarburos como el petróleo, principal insumo para elaborar algunos fertilizantes, que en noviembre aumentó 39.90 por ciento al promediar un precio de 107.42 dólares por barril, esta situación podría asegurar, en los próximos meses, la presencia de precios elevados en el transporte, materias primas agrícolas y alimentos en general.

En el mismo sentido, información del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM), señala que en el mes de noviembre los precios de los fertilizantes prosiguieron con su tendencia al alza, lo que hizo que el precio promedio del fosfato diamónico<sup>4</sup> alcanzara los 11 mil 699.36 pesos por tonelada, para un aumento anual de 44.54 por ciento; asimismo, el precio de la tonelada del fosfato de amonio<sup>5</sup> creció 42.56 por ciento anual al registrar un precio de 4 mil 856.29 pesos en el mes de noviembre. Finalmente, en el mes de noviembre, la urea que sirve para mejorar el crecimiento, rendimiento y desarrollo de los cultivos agrícolas aumentó 38.85 por ciento anual, al promediar un precio de 8 mil 610.26 pesos por tonelada.

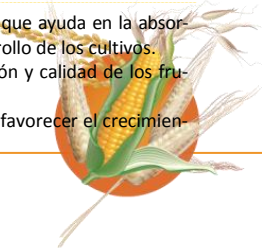


Fuente: Elaborado por el CEFEP con datos del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM).

<sup>3/</sup> El complejo NPK es una sustancia orgánica natural que ayuda en la absorción de nutrientes y contribuye al crecimiento y desarrollo de los cultivos.

<sup>4/</sup> El fosfato diamónico ayuda a aumentar la producción y calidad de los frutos y cultivos.

<sup>5/</sup> Este fertilizante se utiliza para enriquecer el suelo y favorecer el crecimiento vegetal.





## 04 BALANZA AGROALIMENTARIA

Durante octubre, de acuerdo con cifras del Banco de México, tanto las exportaciones como las importaciones agropecuarias disminuyeron su ritmo de crecimiento, así las primeras aumentaron en 49.1 por ciento después de una tasa de 50.5 por ciento en septiembre. Asimismo, destaca que las importaciones agroalimentarias también descendieron en su ritmo de crecimiento al reportar una tasa de 22.4 por ciento en octubre cuando en el mes anterior crecieron en 34.2 por ciento, este crecimiento es el menor desde abril de 2011.

No obstante, el saldo comercial de la balanza agroalimentaria continuó siendo deficitario sumando 697 millones de dólares (mdd), aunque menor en 11.9 por ciento respecto al mes anterior. Este déficit se explica por el mayor valor de los productos agroalimentarios importados (2 mil 452 mdd) frente al valor de las exportaciones agroalimentarias (1 mil 783 mdd).

De acuerdo con información de SAGARPA, en octubre de 2011, los productos con mayor participación en el valor total de las exportaciones agroalimentarias fueron: cerveza (9.2%); jitomate (5.4%); aguacate (5.1%); tequila (4.1%); y azúcar (3.6%). Con una participación menor, los bovinos en pie, los pimientos, los productos de panadería, el café y el chocolate, formaron parte de los 10 productos agroalimentarios que en su conjunto participaron con casi el 40 por ciento de las exportaciones totales en ese mes.

Por el lado de las importaciones, también se observó en octubre un menor dinamismo, ya que crecieron en 27.6 por ciento, cuando en el mes anterior habían crecido en 46.6 por ciento, con lo que mostró ser la menor tasa registrada desde enero de 2011.

A pesar del menor dinamismo en las importaciones agroalimentarias, destaca que de los productos agropecuarios que presentaron las mayores tasas de importación durante octubre respecto al mismo mes de 2010, fueron las uvas frescas o secas (165.2%), el maíz (161.1%), el trigo (77.3%) y las semillas de nabo o colza<sup>6</sup> (48.3%); respecto a otros granos básicos, las importaciones de sorgo aumentaron en 29.1 por ciento y las de arroz 21.1 por ciento; en tanto que las de semilla de soja que sólo crecieron en 0.6 por ciento respecto a octubre del año anterior sumaron un total de 250 mdd.

Como se observa, las importaciones de granos básicos como maíz, trigo, sorgo y soja, principalmente, obedece al desequilibrio ocasionado en la producción derivado de

los sucesos climatológicos que han tenido lugar en el país. Si bien en el mercado internacional los precios de estos productos básicos comienzan a descender, la situación interna es un tanto adversa, ya que la prolongada sequía en el norte del país ha reducido la producción de estos granos, así como de otros productos, lo que conlleva a aumentar las importaciones para asegurar el abasto. Incluso, cabe comentar que recientemente la Secretaría de Economía anunció la ampliación de la vigencia del cupo de importación por 100 mil toneladas de frijol, que también se ha visto afectado por la sequía, lo cual tendrá vigencia durante todo 2012 con el fin de complementar la disponibilidad de este producto y, con ello, reducir las presiones en su precio.

De acuerdo con el reporte a octubre, las importaciones de frijol aún no reflejan una situación tan apremiante como sucede con el maíz, el cual acumula un monto total por importaciones de 2 mil 353 mdd de enero a octubre de este año, lo que significa un 75.9 por ciento más de lo que se importó en el mismo periodo de 2010. Ante esta situación, sería oportuno continuar monitoreando las importaciones de productos básicos, ya que con el ritmo de crecimiento que llevan podrían rebasar las metas oficiales programadas en cuestión de dependencia alimentaria para el cierre de 2011.

**Comparativo de las Importaciones de Productos Agropecuarios, Octubre 2010 vs. Octubre 2011**  
(millones de dólares)

| Concepto                                     | OCTUBRE |         | var % anual<br>oct11/oct10 |
|----------------------------------------------|---------|---------|----------------------------|
|                                              | 2010    | 2011    |                            |
| Importación Total de Productos Agropecuarios | 997.8   | 1,273.4 | 27.6                       |
| Uvas frescas o secas                         | 7.4     | 19.7    | 165.2                      |
| Maíz                                         | 92.3    | 241.0   | 161.1                      |
| Trigo                                        | 87.4    | 154.9   | 77.3                       |
| Semillas de nabo o colza                     | 108.8   | 161.4   | 48.3                       |
| Algodón                                      | 53.1    | 70.5    | 32.9                       |
| Manzanas, peras y membrillos                 | 11.0    | 14.4    | 31.4                       |
| Sorgo                                        | 33.1    | 42.8    | 29.1                       |
| Arroz                                        | 26.2    | 31.7    | 21.1                       |
| Huevo                                        | 2.8     | 3.3     | 17.7                       |
| Otros productos agropecuarios                | 65.0    | 73.0    | 12.3                       |
| Semilla de soja                              | 249.0   | 250.6   | 0.6                        |
| Otras frutas frescas o secas                 | 28.2    | 28.2    | 0.0                        |
| Semillas para siembra                        | 24.6    | 24.6    | -0.1                       |
| Pimiento, chiles o pimientos secos           | 3.9     | 3.7     | -5.2                       |
| Leche y sus derivados                        | 60.8    | 57.0    | -6.2                       |
| Estómago de animales, excepto pescado        | 14.3    | 13.3    | -7.4                       |
| Pescados, crustáceos y moluscos              | 40.2    | 28.6    | -28.9                      |
| Otras semillas y frutos oleaginosos          | 49.8    | 33.7    | -32.3                      |
| Tabaco                                       | 17.1    | 10.9    | -35.9                      |
| Frijol                                       | 11.2    | 6.8     | -39.5                      |
| Ganado vacuno                                | 2.1     | 1.1     | -48.7                      |
| Otros cereales                               | 9.4     | 2.2     | -76.3                      |

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.

<sup>6/</sup> Utilizado para la producción de aceite comestible de canola.



**Principales Estados Productores de Duraznos y Guayaba**  
(Ciclo perenne 2010)

| Entidad federativa | Producción |                 |             | Superficie (ha) |           |             | Rendimiento (ton/ha) |
|--------------------|------------|-----------------|-------------|-----------------|-----------|-------------|----------------------|
|                    | Toneladas  | Participación % | Valor (mdp) | Sembrada        | Cosechada | Siniestrada |                      |
| Durazno            |            |                 |             |                 |           |             |                      |
| Total nacional     | 227,421.6  | 100.0           | 1,528.7     | 44,720.9        | 41,648.4  | 3,072.5     | 5.46                 |
| Zacatecas          | 51,747.9   | 22.8            | 367.51      | 16,804.3        | 15,737.3  | 1,067.0     | 3.29                 |
| Michoacán          | 35,313.6   | 15.5            | 200.12      | 5,987.4         | 5,345.9   | 641.5       | 6.61                 |
| México             | 30,209.6   | 13.3            | 223.25      | 3,321.8         | 2,921.3   | 400.5       | 10.34                |
| Chihuahua          | 21,337.4   | 9.4             | 93.53       | 2,249.5         | 2,054.0   | 195.5       | 10.39                |
| Morelos            | 18,692.1   | 8.2             | 150.45      | 2,061.5         | 1,971.0   | 90.5        | 9.48                 |
| Puebla             | 18,051.6   | 7.9             | 89.74       | 3,543.5         | 3,543.5   | 0.0         | 5.09                 |
| Guerrero           | 9,466.6    | 4.2             | 37.60       | 1,495.8         | 1,451.8   | 44.0        | 6.52                 |
| Chiapas            | 8,934.3    | 3.9             | 84.16       | 2,032.0         | 1,912.0   | 120.0       | 4.67                 |
| Tlaxcala           | 5,995.1    | 2.6             | 46.98       | 1,160.0         | 1,160.0   | 0.0         | 5.17                 |
| Hidalgo            | 5,119.0    | 2.3             | 65.67       | 764.8           | 632.5     | 132.3       | 8.09                 |
| Otras Entidades    | 22,554.6   | 9.9             | 169.67      | 5,300.5         | 4,919.3   | 381.2       | 4.58                 |
| Cártamo            |            |                 |             |                 |           |             |                      |
| Total nacional     | 305,227.9  | 100.0           | 1,145.6     | 22,576.1        | 22,246.9  | 329.3       | 13.72                |
| Michoacán          | 127,820.4  | 41.9            | 525.7       | 9,346.6         | 9,239.1   | 107.5       | 13.83                |
| Aguascalientes     | 108,148.0  | 35.4            | 368.5       | 6,734.0         | 6,734.0   | 0.0         | 16.06                |
| Zacatecas          | 48,222.4   | 15.8            | 144.2       | 4,023.0         | 3,842.0   | 181.0       | 12.55                |
| México             | 10,757.0   | 3.5             | 62.1        | 906.5           | 886.5     | 20.0        | 12.13                |
| Guerrero           | 2,350.6    | 0.8             | 7.2         | 262.3           | 261.5     | 0.8         | 8.99                 |
| Jalisco            | 2,740.9    | 0.9             | 13.8        | 341.5           | 336.5     | 5.0         | 8.15                 |
| Nayarit            | 787.7      | 0.3             | 1.9         | 99.6            | 98.6      | 1.0         | 7.99                 |
| Durango            | 478.7      | 0.2             | 4.2         | 187.5           | 187.5     | 0.0         | 2.55                 |
| Guanajuato         | 581.2      | 0.2             | 1.8         | 146.0           | 143.0     | 3.0         | 4.06                 |
| Chiapas            | 418.2      | 0.1             | 0.9         | 102.0           | 102.0     | 0.0         | 4.10                 |
| Otras Entidades    | 2,922.8    | 1.0             | 15.3        | 427.2           | 416.2     | 11.0        | 7.02                 |

Fuente: Elaborado por el CEFOP con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

## Producción de Durazno

El durazno es una de las frutas más tecnificadas y más conocida en todo el mundo, ocupa el cuarto lugar entre las frutas no tropicales, después de la manzana, la pera y la uva de mesa. En el mundo, los cinco principales productores de durazno son China, Italia, Estados Unidos, España y Grecia. En 2010, la superficie plantada de durazno en México alcanzó 44 mil 720.9 hectáreas, donde Zacatecas, Michoacán y el estado de México concentraron el 58.39 por ciento del total de la superficie cultivada durante 2010.

De acuerdo con información del Servicios de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP), en 2010, la producción de esta fruta fue de 227 mil 421.6 toneladas, con un valor de 1 mil 528.7 millones de pesos. El principal productor de durazno fue Zacatecas con 51 mil 747.9 toneladas por un valor de 367.51 millones de pesos; en contraste, el estado de Hidalgo fue el que reportó el menor volumen en la producción de durazno, con apenas 5 mil 119.0 toneladas.

En relación a la superficie siniestrada, en 2010 se perdieron más de 3 mil hectáreas, destacando Zacatecas, Michoacán y el estado de México que perdieron en conjunto el 68.64 por ciento del total de la superficie siniestrada en el país.

Finalmente, el rendimiento promedio del cultivo de durazno en 2010 fue de 5.46 toneladas por hectárea (ton/ha); a nivel entidad, los estados de México y Chihuahua se destacaron por reportar el mayor índice de rentabilidad, al obtener 10.39 y 10.34 ton/ha, respectivamente. En contraparte, el estado menos productivo fue Zacatecas, con apenas 3.29 ton/ha cosechada.

## Producción de Guayaba

La comercialización de guayaba tiene relevancia limitada para la economía nacional ya que, generalmente, el consumo se realiza como fruta fresca. Información del SIAP, en 2010, indica que la superficie cultivada de guayaba en Michoacán, Aguascalientes y Zacatecas ascendió a 20 mil 103.6 millones de hectáreas, cifra que representó el 89.05 por ciento del total de la superficie sembrada en el país.

En cuanto al volumen de producción, en 2010 se obtuvieron 305 mil 227.9 toneladas de guayaba con un valor de 1 mil 145.6 millones de pesos, de los cuales el 90.65 por ciento del valor total de la producción del país se obtuvo de los estados de Michoacán, Aguascalientes y Zacatecas; en contraste, Chiapas fue la entidad que reportó el menor volumen de producción de guayaba, con apenas 418.2 toneladas con un valor de 0.9 millones de pesos.

Por otra parte, el número de hectáreas siniestradas en 2010 fue de 329 hectáreas, cifra que representa tan sólo el 1.46 por ciento del total de superficie sembrada. El estado de Zacatecas fue la entidad con más hectáreas siniestradas a lo largo de 2010 con 181 hectáreas; en contraparte, los estados de Aguascalientes, Durango y Chiapas no reportaron índice de siniestralidad alguno.

En cuanto a la rentabilidad se destaca que en 2010 se obtuvieron en promedio 13.72 toneladas de guayaba por hectárea cosechada. El estado de Aguascalientes fue el que presentó el mejor rendimiento durante el año con 16.06 ton/ha, rendimiento que contrasta con el del estado de Durango que obtuvo apenas 2.55 ton/ha.



El Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) publicó los resultados al tercer trimestre de 2011 del Índice de Tendencia Laboral de la Pobreza (ITLP), que estima el poder adquisitivo del ingreso laboral. Éste muestra la tendencia del porcentaje de personas que no puede adquirir la canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo. Si el índice sube, significa que aumenta el porcentaje de personas que no pueden comprar una canasta alimentaria con el ingreso de su trabajo.

En el tercer trimestre el índice se ubicó en 1.2 puntos, lo que implica que durante el último trimestre hubo un incremento de 2.0 por ciento en la cantidad de personas que no pudieron comprar una canasta alimentaria. Es decir, su ingreso laboral no alcanzó para cubrir los 716.9 pesos al mes necesarios para comprar los alimentos mínimos necesarios en las zonas rurales, o bien, 1 mil 23 pesos en zonas urbanas. En los últimos doce meses, el incremento en el porcentaje de personas que no pudieron comprar la canasta mínima de alimentos fue de 4.7 por ciento; desde que se inició el cálculo (primer trimestre de 2005) el crecimiento ha sido de 20.3 por ciento.

La razón detrás del deterioro social, es el incremento insuficiente en los ingresos laborales para cubrir la inflación en alimentos. Con información del CONEVAL, los ingresos corrientes durante el tercer trimestre fueron de 1 mil 391 pesos al mes, mientras que en el primer trimestre de 2005 eran 1 mil 252 pesos; es decir, un incremento de sólo 11.1 por ciento acumulado en casi siete años, o bien, 1.6 por ciento al año. Por otro lado, el costo de la canasta básica mínima creció 40.9 por ciento de diciembre de 2004 a septiembre de 2011, a razón de 5.2 por ciento al año.

Así, el bajo crecimiento del ingreso laboral y el rápido aumento del precio de la canasta básica, ha provocado una disminución real en el ingreso de los mexicanos. De acuerdo con el CONEVAL, al descontar por la inflación en la canasta básica mínima se obtiene una pérdida real acumulada en el ingreso laboral de 3.8 por ciento entre el primer trimestre de 2005 y el tercer trimestre de 2011. Esta disminución de ingresos, a su vez, es lo que ha terminado por ocasionar que una mayor proporción de personas no tengan los recursos suficientes para comprar los alimentos mínimos necesarios.

Los estados de la República con mayor deterioro son: Nuevo León (88.8 por ciento), Baja California (73.0 por ciento), Sonora (58.5 por ciento), Distrito Federal (56.5 por ciento) y Quintana Roo (47.1 por ciento). Las zonas urbanas son las que han visto el mayor rezago, al presentar un incremento 28.9 por ciento en la cantidad de personas que no pudieron comprar la canasta básica, en comparación con el incremento de 3.3 por ciento de las zonas rurales. Es posible que una mayor volatilidad en los precios de los alimentos en los mercados urbanos, junto con fallas en la cadena de suministro hayan ocasionado el diferencial.

La difícil situación por la que atraviesa el país es reflejo de la escalada de precios internos de varios productos, como el pan, la tortilla y los cereales, que acumulan una inflación de 11.3 por ciento en el año. Detrás de ello está, en parte, la peor sequía que los estados del norte y centro del país hayan vivido jamás (declaración del Secretario Francisco Mayorga Castañeda). Esto ha provocado daños totales, al 2 de diciembre, en alrededor de un millón 800 mil hectáreas, y la muerte confirmada de 50 mil cabezas de ganado. De no contenerse los estragos de la sequía, es previsible que la proporción de personas que no puedan comprar los alimentos mínimos necesarios para vivir siga creciendo.

7/ De acuerdo con el CONEVAL, en las zonas urbanas la línea de bienestar mínima (costo de la canasta básica) tuvo un costo promedio de 716.9 durante el tercer trimestre de 2011; para las zonas urbanas, el costo promedio fue de 1,023.2 pesos al mes.

8/ Incremento de 88.8 por ciento en la cantidad de personas que no pudieron comprar la canasta básica de alimentos, del primer trimestre de 2005 al tercer trimestre de 2011.



**FUENTES DE INFORMACIÓN**

- Banco de México, Estadísticas sobre balanza comercial en <http://www.banxico.org>.
- CONEVAL, Avances dimensiones de medición de la pobreza en <http://www.coneval.gob.mx>
- FAO, Global Food Price Monitor, December, 2011 en <http://www.fao.org/giews/english/gfpm/index.htm>.  
—, Nota Informativa sobre la Oferta y Demanda de Cereales, diciembre 8, 2011 en <http://www.fao.org/worldfoodsituation/wfs-home/csdb/es/>
- INEGI, Índices de Precios en <http://www.inegi.org.mx/est/contenidos/proyectos/inp/inpc.aspx>.
- Infoaserca, Reporte diario de Precios a Futuro con base en información de Reuters, en <http://infoaserca.gob.mx>.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera en <http://www.siap.gob.mx>.
- SAGARPA, Boletín de Cifras Preliminares de las Exportaciones e Importaciones del Sector Agroalimentario, Diciembre de 2011, en <http://www.sagarpa.gob.mx>.  
———, Boletín de prensa del 11 de diciembre de 2011 en <http://www.sagarpa.gob.mx/saladeprensa/boletines2/Paginas/2011B764.aspx>
- Secretaría de Economía, Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados en <http://www.economia-sniim.gob.mx>.  
———, Anuncia SE ampliación de vigencia del cupo para importar 100 mil toneladas de frijol durante 2012, en <http://www.economia.gob.mx/eventos-noticias/sala-de-prensa/informacion-relevante/7039-boletin-290>
- [www.presidencia.gob.mx/blog](http://www.presidencia.gob.mx/blog)



**LXI LEGISLATURA  
CÁMARA DE DIPUTADOS**

Para mayor información consulte la página

[www.cefp.gob.mx](http://www.cefp.gob.mx)

