



ANÁLISIS MENSUAL DE PRODUCTOS BÁSICOS

Mayo de 2012

apbcefp / 05 / 2012

01 PANORAMA INTERNACIONAL

Los mercados internacionales de materias primas agrícolas y alimentos, en abril, estuvieron menos afectados por los mercados financieros, además de que las perspectivas de cosechas, que apuntan hacia un mejor equilibrio entre la oferta y demanda para 2012, favorecieron los precios de los alimentos a la baja.

Así, después de que en el primer trimestre de 2012, los precios de los alimentos estuvieron creciendo paulatinamente, en abril se redujeron en 1.4 por ciento, con relación al mes previo de acuerdo con información de la Organización Mundial para la Alimentación y Agricultura (FAO). Esto fue resultado de la contracción en los precios del azúcar (-5.3%), lácteos (-5.8%), y en menor medida de los cereales (-1.7%), que contrarrestaron el alza en los precios de los aceites (2.4%) y la carne (0.5%).

No obstante dicha reducción, el nivel de precios de los alimentos (213.9 puntos) se mantiene en 1.5 por ciento por arriba del nivel observado en diciembre de 2011 (210.8 puntos); en tanto que el de los precios de los cereales lo hace en 2.9 por ciento, respecto al mismo periodo.

Por otra parte, con base en las recientes "Perspectivas Alimentarias" de la FAO se espera que mejore el abasto para 2012, aunque la demanda permanecerá fuerte; por ello, los primeros pronósticos dados a conocer por la FAO para el ciclo 2012/13, prevén un aumento en la producción total de cereales de 1.0 por ciento, equivalente a 27 millones de toneladas, respecto a 2011, para alcanzar 2 mil 371 millones de toneladas (mt), marcando con ello un nuevo récord en la producción, suficiente para cubrir el incremento en la demanda y aumentar los inventarios.

Respecto al consumo, se espera un incremento de 1.4 por ciento en 2012/13, para un total de 2 mil 357 mt; el consumo destinado para alimento animal será el que más crecerá (2.1%), mientras que el humano se mantendrá acorde al crecimiento de la población, el cual se estima aumente en 0.3 por ciento; en tanto que se augura que el consumo para producción de biocombustibles se estanque, luego de varios años de aumentos importantes.

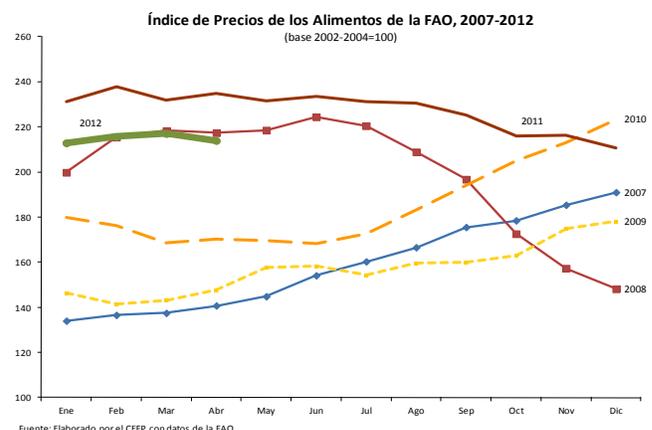
Con base en ello, las reservas mundiales de cereales para el ciclo 2012/13 ascenderán a 524 mt, 1.7 por ciento, equivalente a 9 mt más, respecto a los niveles anteriores.

En cuanto a los principales cereales, se pronostica que tanto la producción como las reservas de trigo se reduzcan en 3.6 y 6.5 por ciento, con relación a 2011; mientras que el consumo total de trigo sólo disminuirá en 0.6 por ciento.

Por el contrario, se estima un nuevo récord en la producción mundial de cereales secundarios (maíz, sorgo y otros) para alcanzar 1 mil 207 mt, 3.7 por ciento mayor a la del periodo anterior. No obstante, el incremento en la producción será muy limitado como para suavizar las tensiones en los mercados debido a que el bajo nivel de las existencias iniciales continuará ejerciendo presión sobre los precios. Además, se espera que el consumo de estos cultivos se incremente de manera más acelerada, impulsado por la mayor utilización de maíz para alimento animal en lugar del trigo.

Para el mercado del arroz se espera una situación más holgada, con una ampliación de los inventarios de 8.4 por ciento, un crecimiento del consumo de 1.6 por ciento y de la producción de 2.6 por ciento. En cambio, el mercado de oleaginosas continuará presionado al alza debido a que se prevé una reducción de 10 por ciento en la producción de soya, por lo que la producción total de oleaginosas se reducirá en 3.7 por ciento, su menor nivel en tres años, mientras que el consumo de aceites y grasas comestibles subirá en 4.9 por ciento.

No obstante que se prevé que el mercado de granos básicos se torne más equilibrado, y que ello reduzca la presión sobre los precios y la volatilidad en los mismos, se estima que éstos se mantendrán en promedio por debajo de los precios de 2011, pero en niveles altos.



02

PRECIOS INTERNACIONALES Y FUTUROS DE LOS GRANOS Y OLEAGINOSAS

El índice de precios de los cereales bajaron en 1.7 por ciento en abril, respecto a marzo. En el mes que se reporta, los precios del maíz disminuyeron debido a las buenas perspectivas de la producción, para registrar una reducción de 2.7 por ciento en el mes y de 13.0 por ciento en el año para situarse en 273.12 dólares la tonelada (dls/ton). En tanto que los precios del sorgo cayeron en 9.6 por ciento en el mes para registrar un valor de 298.97 dls/ton, lo que lo ubicó 19.1 por ciento por debajo del nivel de abril del año anterior.

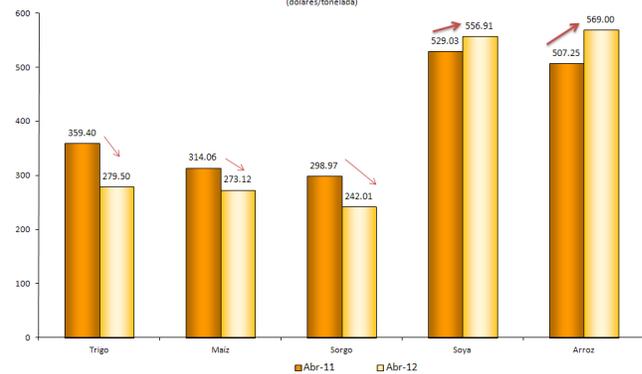
Por su parte, derivado del clima más favorable, el precio del trigo en abril se redujo en 5.6 por ciento para promediar en el mes de análisis 279.50 dls/ton, cifra menor en 22.2 por ciento a la del mismo mes del año anterior.

En cuanto al precio del arroz, éste permaneció casi estable en abril al incrementarse en 0.3 por ciento, promediando 569.00 dls/ton. Esta menor variación se debe a las mayores existencias de este cultivo en el mercado y a la perspectiva de que la India incrementará sus exportaciones; así como por los avances en la siembra en Estados Unidos, a los pronósticos de mayor producción en Asia y de que el

apoyo del gobierno tailandés ha hecho caer sus precios de exportación hasta en un 20 por ciento. No obstante, están por arriba en 12.2 por ciento al nivel de hace un año.

Finalmente, el precio de la soya fue el que registró el mayor crecimiento mensual con un aumento de 5.6 por ciento en abril y 5.3 por ciento respecto al mismo mes del año pasado, promediando en abril 556.91 dls/ton. Este incremento fue efecto de la menor producción en Sudamérica y de las mayores importaciones de soya que realiza China.

Comparativo de los Precios Internacionales de Productos Básicos, Abril 2011 vs. Abril 2012 (dólares/tonelada)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la FAO.

Futuros

La especulación sobre el nivel de rendimientos y los diversos ajustes a los inventarios finales de productos agropecuarios, ha generado una creciente volatilidad con tendencia al alza de los futuros del maíz y trigo para entrega en julio; hecho que contrasta con una contracción en los precios de los futuros del arroz y soya. Esta situación se debe a que, hasta finales de junio e inicios de julio es cuando los cultivos dan su máximo de cosecha, por lo que hasta entonces, se sabrá si será posible obtener buenos rendimientos.

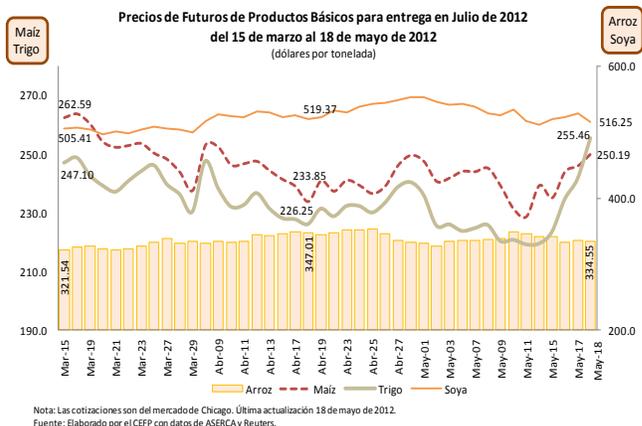
La tendencia al alza que han mostrado recientemente los futuros del maíz para entrega en julio hicieron que en la sesión del 18 de mayo, los precios del maíz alcanzaran un precio de 250.19 dls/ton, precio superior en 16.34 dólares a la cotización del mismo día de abril pasado. Esta situación se debió, entre otros factores a la mayor demanda de China y la sustitución de siembra de maíz por soya.

El alza de los futuros del trigo se explica en parte por el arrastre que genera el aumento del precio del maíz; la menor superficie de siembra en Sudáfrica y una menor producción de trigo por parte de los países que formaban la Ex Unión Soviética, los de la Unión Europea, Australia, Marruecos, Argentina, Turquía y Paquistán. Por ello, el 18 de mayo los futuros de trigo cerraron la sesión en 255.46 dls/ton, con lo que se ubicaron en 29.21 dólares por arriba del precio del mismo día del mes anterior.

Los futuros de la soya continúan elevados debido a que la demanda mundial se mantiene fuerte, aunque la precaria

situación financiera de Europa y la mayor producción en Brasil, Argentina y Paraguay debido a mejores rendimientos, revirtieron en los últimos días la tendencia alcista de los futuros de este cultivo, lo que implicó que en la jornada del 18 de mayo, los futuros de la soya para entrega en julio se ubicaran en 516.25 dls/ton.

Finalmente, el arroz tuvo un comportamiento a la baja debido a que la siembra lleva un avance de 72 por ciento, por arriba del 46 por ciento del año previo y del promedio de los últimos 10 años que fue de 61 por ciento; ello permitió que el precio del arroz del 18 de mayo, para entrega en julio, se ubicara en 334.55 dls/ton.



Nota: Las cotizaciones son del mercado de Chicago. Última actualización 18 de mayo de 2012. Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de ASERCA y Reuters.



La inestabilidad que prevalece en los mercados internacionales y la menor productividad del campo mexicano tras las variaciones climatológicas ocurridas en 2011, han dejado de contaminar temporalmente al mercado nacional, lo que explica por qué la mayoría de los precios al mayoreo de los granos y leguminosas de granos como la alubia chica, maíz blanco, haba, y lenteja chica que se venden en la Central de Abastos de Iztapalapa registraron en abril el mismo precio promedio que el observado en marzo pasado.

No obstante, en su comparación anual, la variación sigue siendo elevada, ya que de acuerdo con el Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM), en el mes de abril de 2012 los precios al mayoreo de la alubia chica, frijol negro de importación y maíz blanco crecieron en términos nominales 45.29, 18.36 y 18.18 por ciento anual, mientras que en términos reales el crecimiento para estos productos fue de 40.50, 14.46 y 14.28 por ciento anual, respectivamente. Esta tendencia difiere con el incremento anual de 0.61 por ciento real del Salario Promedio Mínimo General en la República Mexicana.

En contraparte, se debe destacar la reducción real de 23.66 por ciento anual del precio promedio del garbanzo chico, lo que hizo que el costo por tonelada de esta leguminosa pasara de aproximadamente 19 mil pesos en abril de 2011 a 15 mil pesos en abril del 2012. Esta situación se explica por una posible mayor disponibilidad del producto, en los estados de Sonora y Sinaloa, los cuales en los últimos ciclos agrícolas han concentrado más del 70 por ciento de la producción nacional. No obstante, es posible que los precios permanezcan en niveles elevados, en tanto no se recuperen los excedentes de inventarios que se tenían en 2010 y que se perdieron durante el 2011, con la presencia de los fenómenos climatológicos (sequías y heladas).

En lo que respecta al precio de la tortilla, ésta continúa al alza, aunque a menor dinamismo. En abril, el precio promedio a nivel nacional del kilogramo se situó en 12.18 pesos, superior en 12.40 por ciento respecto al precio registrado en el mismo mes de 2011 (10.84 pesos por kilo). Al interior de la República, el mayor precio del kilogramo de tortilla se registró en la Ciudad de Hermosillo, donde al 30 de abril, el kilo de este alimento se ubicó en 16.33 pesos; en tanto que el precio más bajo se registró en la Zona Metropolitana de Puebla, donde el kilogramo de tortilla se mantuvo en 8.80 pesos; con ello, la diferencia entre el precio más bajo y el más alto ascendió a 7.53 pesos.

No obstante la menor volatilidad que han mostrado en los últimos dos meses los precios de los granos, las leguminosas de granos y el precio de la tortilla, éstos aún no se encuentran lejos de cualquier riesgo al alza debido a la menor

rentabilidad del sector agrícola por las recurrentes variaciones climatológicas y la prevaleciente especulación sobre los precios de los insumos agrícolas como los combustibles, los fertilizantes y el transporte. Además, a estos factores se debe agregar la expansión de las grandes cadenas de comercialización que han modificando las formas tradicionales de comercio y que actualmente han aumentado la especulación e incertidumbre sobre la disponibilidad de productos agrícolas. De acuerdo con la "Revista Industrial del Campo 2000AGRO", en el país participan más de tres mil 500 establecimientos, de los cuales 60 son centrales y módulos de abasto especializados en acopio, almacenamiento y comercialización mayorista de productos del campo.

Ante ello, se puede decir que hoy en día la oferta alimentaria, la cobertura de infraestructura y los mecanismos de intermediación en México se encuentran más cerca de la demanda alimentaria de la población. Por ello, de acuerdo con la Revista Industrial del Campo 2000AGRO, la disponibilidad de alimentos en algunas regiones y ciudades, no representa un problema grave, ya que en estas zonas, la mayor oportunidad de acceso a los alimentos, está más en función del nivel de ingreso de las personas que de la oferta de alimentos colocada por los distintos canales del comercio; así, el nivel de ingreso es un factor determinante para facilitar el acceso a los alimentos, por lo que condicionar la cantidad y calidad de los mismos se convierte, por tanto, en un elemento determinante del equilibrio o deterioro nutricional y del nivel de vida de cualquier población¹.

Precios Promedio de Leguminosas de Granos y algunos derivados de Granos, abril 2011 vs 2012¹

(Precios corrientes y constantes por kilo, base segunda quincena de diciembre de 2010=100)

Productos	precios nominales		Var. % nominal del precio prom. por kg.	precios constantes		Var. % real del precio prom. por kg.
	Abr-11	Abr-12		Abr-11	Abr-12	
Arroz	17.38	17.00	-2.19	17.24	16.31	-5.41
Maíz Blanco ²	5.50	6.50	18.18	5.46	6.24	14.28
Tortilla de Maíz ³	10.84	12.18	12.40	10.75	11.69	8.69
Frijol Negro ⁴	15.63	18.50	18.36	15.51	17.75	14.46
Garbanzo Chico	19.00	15.00	-21.05	18.85	14.39	-23.66
Alubia Chica	15.83	23.00	45.29	15.71	22.07	40.50
Lenteja Chica	13.85	14.00	1.08	13.74	13.43	-2.25
Haba	39.50	44.00	11.39	39.19	42.22	7.72
SMG Nominal ^{5/}	58.06	60.50	4.20			
SMG Real ^{6/}	57.61	57.96	0.61			

n.a No aplica.

1/ Los precios corresponden a los establecidos en la Central de Abastos de Iztapalapa del Distrito Federal.

2/ El precio corresponde al maíz del estado de Sinaloa.

3/ Corresponde al precio promedio ponderado durante el mes de abril de 2011 y 2012.

4/ El precio corresponde al del frijol negro de importación.

5/ SMG Salario Mínimo General Promedio Nacional.

6/ Corresponde al Salario Mínimo General Promedio Nacional y se obtuvo con el deflactor del Índice Nacional de Precios al Consumidor, base 2da. Quincena de diciembre de 2010.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información de Mercados, el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI) y la Comisión Nacional de Salarios Mínimos (CONASIMI).

1/ Abasto y consumo de alimentos. Problemas y retos del abasto y el consumo de alimentos en México en; Revista Industrial del Campo; "2000AGRO" en <http://www.2000agro.com.mx/agroindustria/abasto-y-consumo-de-alimentos-problemas-y-retos-del-abasto-y-el-consumo-de-alimentos-en-mexico-2/>.



Canasta Básica

En abril, el Índice Nacional de Precios al Consumidor (INPC) creció 3.41 por ciento anual; por lo que, siguió creciendo por debajo del índice de precios de la Canasta Básica que aumentó 5.78 por ciento anual y del índice de los alimentos que en abril se incrementó 4.50 por ciento respecto al mismo mes de 2011. Este comportamiento se explica en parte por el aumento en los precios de los alimentos procesados, bebidas y tabaco, los cuales se vieron compensados por una reducción moderada en los precios de los productos agropecuarios como las frutas y legumbres.

Al interior del índice de precios de los alimentos algunos productos derivados del maíz, trigo y arroz siguen creciendo a tasas superiores a dos dígitos. Ello, a pesar de que algunos productos de consumo básico como la tortilla, el pan (bolillo), pan dulce y los pasteles y pastelillos a granel han entrado en un proceso de menor presión inflacionaria, en contraste con la ejercida hasta el primer bimestre de 2012 cuando el índice de algunos alimentos derivados de los granos alcanzaron tasas de crecimiento superiores al 18 por ciento anual.

En el mes de abril, el índice de precios de la masa y harina de maíz registró un incremento anual de 15.54 por ciento, la tortilla de maíz aumentó 12.45 por ciento con lo que

acumuló dos meses seguidos de variaciones menores a 15 por ciento; el pan dulce y el pan bolillo, que también han desacelerado su tasa de crecimiento, registraron una variación de 11.71 y 8.54 por ciento anual, respectivamente. No obstante estos resultados se deben tomar con mucha cautela debido a la vulnerabilidad que tiene el sector agropecuario con los fenómenos climatológicos, como la presencia del próximo periodo de lluvias, las cuales, en caso de ser escasas o abundantes podrían afectar la producción, los rendimientos y en consecuencia los precios de los alimentos en general.

Índice de Precios General, de Alimentos y de Productos Básicos Seleccionados, Derivados de los Granos, 2011 - 2012/abril
(variación porcentual anual)

Periodo	INPC general	Canasta básica	Alimentos	Masa y harina de maíz	Maíz	Tortilla de maíz	Pan dulce	Pasteles y pastelillos a Granel	Galletas Saladas
Ene-11	3.78	3.46	3.64	3.36	2.08	6.09	6.82	2.02	5.20
Feb-11	3.57	3.45	3.50	4.26	0.81	7.78	7.12	1.94	3.41
Mar-11	3.04	3.50	1.97	6.46	0.95	11.84	7.40	1.46	0.68
Abr-11	3.36	2.90	4.38	5.96	2.27	13.24	7.39	3.03	-1.17
May-11	3.25	2.84	4.40	7.74	1.35	13.77	8.85	4.06	-0.27
Jun-11	3.28	3.25	4.65	8.28	2.21	14.86	11.15	5.39	1.07
Jul-11	3.55	3.57	6.02	11.74	6.22	15.49	12.74	6.69	0.90
Ago-11	3.42	3.56	5.47	13.09	8.00	16.03	14.00	6.47	0.15
Sep-11	3.14	3.64	4.68	12.95	7.18	17.09	13.65	6.81	-0.31
Oct-11	3.20	4.18	4.28	11.88	7.78	17.69	12.07	7.22	0.21
Nov-11	3.48	5.17	4.30	12.75	9.76	17.15	10.96	7.99	2.73
Dic-11	3.82	5.81	5.77	11.72	14.40	16.02	8.97	7.93	6.97
Ene-12	4.05	6.03	7.70	14.51	13.31	18.79	11.22	8.30	6.78
Feb-12	3.87	5.85	6.93	16.86	17.49	18.22	11.73	9.97	7.63
Mar-12	3.73	5.51	6.35	14.32	17.41	14.16	11.98	11.10	9.83
Abr-12	3.41	5.78	4.50	15.54	14.98	12.45	11.71	10.84	10.20

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI).

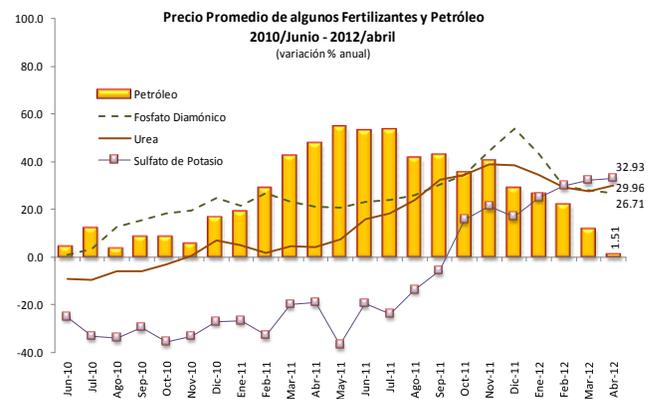
Precios al Productor

Durante abril, los precios al productor hicieron una pausa en su ritmo de crecimiento debido a la disminución en el incremento de los precios de los combustibles e insumos agrícolas; situación que se explica por la menor incertidumbre sobre el desabasto de productos agrícolas y la especulación sobre la creciente oferta de hidrocarburos, lo que contrastó con las mayores expectativas de una demanda estable de crudo, ante el lento dinamismo de la actividad económica mundial. Por ello, en abril el Índice de Precios al Productor del sector económico primario con petróleo aumentó 5.12 por ciento respecto al mismo mes de 2011, mientras que el índice de los fertilizantes aumentó 9.34 por ciento anual.

Por su parte, los índices de algunos combustibles derivados del petróleo como la gasolina y el diesel, aumentaron 10.67 y 10.65 por ciento anual, respectivamente. Los menores crecimientos de estos combustibles están en línea con el bajo desplazamiento al alza de la mezcla mexicana de exportación que en abril alcanzó un precio promedio de 111.13 dólares por barril, para una reducción de 3.04 por ciento respecto al mes de marzo y un crecimiento de 1.51 por ciento respecto al mes de abril de 2011. Esta tendencia podría mantenerse en los próximos meses debido al desequilibrio que existe entre la oferta y la demanda, por la debilidad de la economía global y la posibilidad de que disminuya el riesgo de suministro de crudo, ante las expectativas de una pronta solución a los problemas geopolíticos

que existen entre Irán y Occidente.

En lo que respecta a los precios de algunos fertilizantes agrícolas, el SNIIM, indica que en el mes de abril el precio promedio del sulfato de potasio se situó en 13 mil 913.48 pesos por tonelada, para un crecimiento anual de 32.93 por ciento; por su parte, el fosfato diamónico que creció 27.92 por ciento anual, promedió 11 mil 634.99 pesos por tonelada, mientras que la urea que se cotizó en 8 mil 451.59 pesos por tonelada registró un crecimiento de 29.96 por ciento respecto al mismo mes de 2011.



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados (SNIIM).



04 BALANZA AGROALIMENTARIA

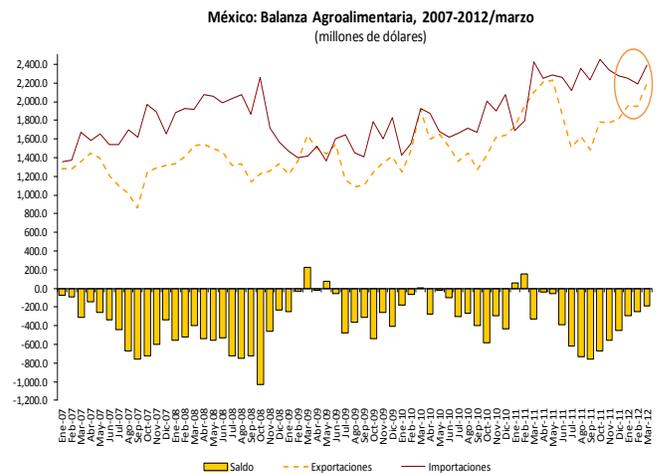
De acuerdo con cifras del Banco de México, la balanza comercial agroalimentaria en el mes de marzo registró un monto de 189.7 millones de dólares (mdd) con lo que el déficit comercial en este rubro se redujo en 58 mdd respecto a febrero, cuando alcanzó 248.4 mdd.

La reducción en el déficit comercial agroalimentario fue resultado de una disminución de 1.3 por ciento en el valor de las importaciones que se ubicaron en 2 mil 394.2 mdd frente a 2 mil 204.5 mdd que se obtuvieron por exportaciones, las cuales crecieron 4.9 por ciento respecto a marzo de 2011. Así, la reducción de las importaciones permitió cerrar ligeramente la brecha existente entre éstas y las exportaciones. Este resultado se puede explicar, porque marzo es un mes de cosecha y se cierra la producción del ciclo agrícola otoño-invierno, por lo que la producción, y por tanto, las exportaciones tienden a incrementarse.

No obstante, las cifras acumuladas al primer trimestre del año mostraron un crecimiento de las importaciones de 15.5 por ciento que ascendieron a 6 mil 832.9 mdd, ante un avance de 5.5 por ciento de las exportaciones que sumaron 6 mil 101.4 mdd, con lo que el dinamismo de las primeras fue resultado de las mayores compras de algunos productos básicos que todavía se realizaron durante enero y febrero de este año, a consecuencia de las malas condiciones meteorológicas que afectaron al país en 2011.

Respecto al análisis de las importaciones por producto agropecuario que ha venido realizando el CEFP, destaca que en el mes de marzo, las importaciones de maíz y frijol, comenzaron a revertir su tendencia alcista, así, después de que en febrero presentaron tasas de crecimiento anuales de 162.4 por ciento y de 187.0 por ciento, respectivamente, en marzo se incrementaron en 5.2 y 8.3 por ciento, respecto a marzo del año anterior, lo que sugiere que la producción de estos cultivos comienza a equilibrarse, lo cual se refleja en una mayor estabilidad de los precios de estos productos en el mercado nacional.

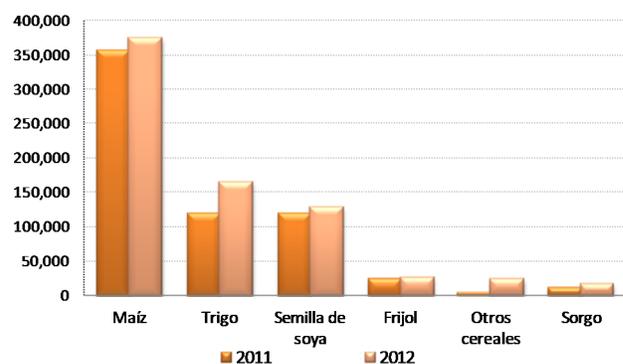
Sin embargo, en el mes que se reporta, se acentuaron las importaciones de "otros cereales", que de acuerdo con cifras del Banco de México, su valor pasó de 4 mil 653 mdd en marzo de 2011 a 23 mil 773 mdd en el mismo mes de 2012, lo que representó una tasa de crecimiento de 410 por ciento en ese periodo. En tanto que el valor de las importaciones de sorgo y trigo aumentaron en el mismo periodo en 41.3 y 38.0 por ciento, respectivamente.



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.

Lo anterior podría explicarse por el aumento en el consumo de alimento para animales que también se ha visto afectado por la escasez de estos insumos a consecuencia de la sequía que aún prevalece en algunos estados de la República, sobretodo del centro y norte del país, y, por la presión, que todavía en marzo, experimentaron los precios internacionales de granos para alimentación animal, que como mencionó el CEFP en la edición anterior, podrían incidir en los precios internos en caso de ser importados y generar un impacto en el precio de los cárnicos, lo cual quedó plasmado en el incremento que tuvieron los precios de productos pecuarios, ya que con base en información del INEGI, éstos se incrementaron de 9.76 por ciento en diciembre a 12.12 por ciento en marzo, siendo la carne de res, el huevo, y el pollo los productos con mayores alzas en marzo, al registrar aumentos de 14.8, 12.0 y 11.0 por ciento, respectivamente.

Importaciones Agropecuarias de Productos Básicos Seleccionados, marzo 2011 vs. marzo 2012
(millones de dólares)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.



INDICADORES AGRÍCOLAS POR ENTIDAD FEDERATIVA**Principales Estados Productores de Caña de Azúcar y Café Cereza**
(datos preliminares al 31 de diciembre de 2011)

Entidad federativa	Producción			Participación %	Superficie (ha)			Rendimiento (ton/ha)
	Programada	Obtenida	% respecto al programa		Sembrada	Cosechada	Siniestrada	
Caña de Azúcar								
Total nacional	51,721,818.0	49,775,419.0 ✓	96.24	100.0	759,172.0	711,698.0	3,358.0	69.94
Veracruz	18,197,960	17,400,131	95.62	34.96	273,920	268,908	756	64.71
Jalisco	6,058,867	5,556,227	91.70	11.16	71,703	67,177	4	82.71
San Luis Potosí	3,122,996	3,675,162	117.68	7.38	68,787	60,323	n.d.	60.93
Oaxaca	4,310,283	3,576,314	82.97	7.18	66,869	60,418	8	59.19
Tamaulipas	3,709,550	3,322,548	89.57	6.68	59,073	51,568	n.d.	64.43
Chiapas	2,571,877	2,722,824	105.87	5.47	30,688	30,668	0	88.79
Nayarit	2,700,643	2,691,262	99.65	5.41	33,762	33,162	600	81.16
Morelos	1,962,548	1,958,966	99.82	3.94	17,818	16,726	n.d.	117.12
Puebla	1,738,144	1,809,721	104.12	3.64	16,174	16,174	0	111.89
Quintana Roo	1,421,950	1,565,718	110.11	3.15	27,384	25,654	1,730	61.03
Otras Entidades	5,927,000	5,496,546	92.74	11.04	92,994	80,920	260	69.68
Café Cereza								
Total nacional	1,529,017	1,261,704 ✓	82.52	100	775,074	731,679	0	1.72
Chiapas	565,493	543,251	96.07	43.06	256,481	253,653	n.d.	2.14
Veracruz	401,645	335,437	83.52	26.59	149,956	143,525	n.d.	2.34
Oaxaca	169,526	157,283	92.78	12.47	165,584	152,089	n.d.	1.03
Puebla	251,977	82,332	32.67	6.53	74,951	56,267	n.d.	1.46
Guerrero	50,449	49,559	98.24	3.93	54,215	54,215	n.d.	0.91
Nayarit	22,534	40,552	179.96	3.21	20,103	18,812	n.d.	2.16
Hidalgo	40,535	27,542	67.95	2.18	26,333	26,333	0	1.05
San Luis Potosí	14,905	14,204	95.30	1.13	18,380	18,380	0	0.77
Jalisco	6,273	6,077	96.88	0.48	3,983	3,963	n.d.	1.53
Colima	2,623	2,650	101.03	0.21	3,266	2,634	n.d.	1.01
Otras Entidades	3,057	2,817	92.15	0.22	1,822	1,808	n.d.	2.44

n.d. No disponible

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera (SIAP).

Producción de Caña de Azúcar

La caña de azúcar es un cultivo que tiene una amplia diversidad productiva debido a que de ella se puede obtener azúcar, tableros de partículas, papel y cartón, alimento para animal, alcohol, etanol, entre otros. El cultivo de la caña de azúcar se practica en 15 de los 32 estados de la República Mexicana, por lo que tiene una gran importancia económica, social y ecológica para nuestro país. De acuerdo con cifras de la FAO, durante 2010, México ocupó el quinto lugar a nivel mundial, sólo por debajo de Brasil, India, China y Tailandia.

Durante 2011, las áreas destinadas a este cultivo alcanzaron 759 mil 172 hectáreas, de las cuales se lograron cosechar el 93.74 por ciento, que equivalen a 711 mil 698 hectáreas; con ello, se alcanzó una producción de 49.8 millones de toneladas, cifra menor en 1.95 millones respecto a las programadas por la SAGARPA. Los estados de Veracruz y Jalisco concentraron el 46.12 por ciento del total de la producción nacional realizada durante el año agrícola 2011.

En 2011, las variaciones climatológicas propiciaron la pérdida de 3 mil 358 hectáreas, de las cuales el 91.90 por ciento se concentraron en los estados de Quintana Roo, Veracruz y Nayarit. En este sentido destacan los estados de Chiapas y Oaxaca que no registraron pérdidas por este cultivo.

Finalmente, el rendimiento promedio a nivel nacional del cultivo de caña fue de 69.94 toneladas por hectárea cosechada. El mayor rendimiento por hectárea se obtuvo en los estados de Morelos y Puebla, que produjeron 117.12 y 111.89 toneladas por hectárea, respectivamente.

Producción de Café Cereza

La cafeticultura en nuestro país tiene una importancia económica y social considerable, ya que este cultivo se practica en 15 estados de la República Mexicana, distribuidos en cuatro zonas: las vertientes del Golfo de México, el Océano Pacífico, la zona Centro-Norte y la del Soconusco en Chiapas, en el sureste mexicano. A nivel mundial, México ocupa el noveno lugar como productor de café, en tanto que los principales productores son Brasil, Vietnam, Indonesia, Colombia e India, (FAO 2010).

Durante 2011, la superficie destinada al cultivo del café alcanzó las 775 mil 74 hectáreas, donde el 73.80 por ciento de la superficie sembrada se concentró en los estados de Chiapas, Veracruz y Oaxaca. En el mismo año, el volumen de producción se ubicó en 1 millón 261 mil 704 toneladas, cifra que representó el 82.52 por ciento del volumen de producción programada para el año agrícola de 2011, la cual se había establecido en 1 millón 529 mil 17 toneladas.

En cuanto a la rentabilidad por hectárea, el rendimiento promedio a nivel nacional se ubicó en 1.72 toneladas. Los estados de Veracruz y Chiapas se destacaron por obtener el mayor índice de rentabilidad, al cosechar 2.34 y 2.14 toneladas por hectáreas cosechada, en ese orden; en contraste el estado de San Luis Potosí cosechó apenas 770 kilogramos por hectárea; es decir, casi una tonelada por debajo de la media nacional.

Finalmente, el cultivo de café no reportó hectáreas siniestradas para el año agrícola de 2011, pese a que estados como Puebla y Colima cosecharon menos del 80 por ciento de la superficie sembrada en cada una de estas entidades.



06 Financiamiento al Sector Rural

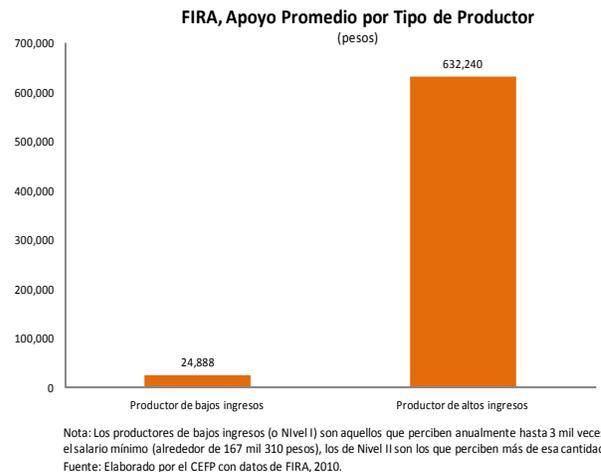
El sector primario es una actividad económica de suma importancia debido a que es un abastecedor potencial de materias primas, alimentos e incluso mano de obra que históricamente ha abastecido a la industria y al sector servicios; sin embargo, desde hace muchos años ha carecido de apoyos financieros suficientes que le permitan ser el motor de crecimiento y desarrollo de nuestra economía, como lo fue hasta la década de los sesentas.

De acuerdo con cifras del Banco de México, al mes de marzo de 2012, el crédito total de la banca comercial al sector agropecuario ascendió a 41 mil 086.2 millones de pesos, lo que representa apenas el 1.62 por ciento de su cartera total; en tanto, el crédito total de la banca de desarrollo al sector agropecuario fue de apenas 57.6 millones de pesos, esto es, 0.01 por ciento de su cartera. De esta manera, al primer trimestre de 2012, el crédito bancario al sector agrícola de nuestro país representó el 0.28 por ciento del PIB nacional y el 7.67 por ciento del PIB del sector primario; esto, sin incluir lo otorgado por Financiera Rural o FIRA.

Por otra parte, teniendo en cuenta a FIRA y Financiera Rural, de acuerdo con datos al primer trimestre de 2011 de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), se tiene que el crédito directo e impulsado al sector rural fue de 78.8 mil millones de pesos, esto es alrededor del 17.1 por ciento del PIB del sector. Con ello, se confirma la falta de profundidad y cobertura del crédito rural en nuestro país.

Además de la escasez de recursos monetarios, un problema adicional que enfrentan los productores es la desproporcionalidad en los apoyos otorgados, por ejemplo, en su informe anual 2010, FIRA reportó que su financiamiento total ascendió a 102 mil 946 millones de pesos, de los cuales 88 mil 627 millones se otorgaron a través de operaciones de descuentos² y 14 mil 318 millones a través de garantías sin fondeo, para beneficiar a 1 millón 698 mil productores. Lo anterior implicaría un apoyo promedio por productor de 63 mil 224 pesos. No obstante, si atendemos a las características de los productores por nivel de ingreso, FIRA informó que apoyó a los productores de bajos ingresos, aquellos que en 2010 obtuvieron hasta 167 mil 310 pesos, con 39 mil 722 millones de pesos y que el número de productores de bajos ingresos apoyados fue de 1 millón 596 mil, para un apoyo promedio por persona de 24 mil 888 pesos.

De esta manera, FIRA destinó 39.7 mil millones de pesos a productores de bajos ingresos y los restantes 63.2 mil millones se asignaron a productores con altos ingresos. Si el número de productores apoyados se ubicó en 1 millón 698 mil y de ellos, 1 millón 596 mil fueron productores de bajos ingresos, alrededor de 100 mil productores, habrían recibido en promedio, un apoyo de 632 mil 240 pesos por productor.



Otros datos que permiten apreciar la falta de recursos se encuentran en el Censo Agropecuario 2007, donde se puede apreciar que del total de unidades censadas, el 33.2 por ciento reportó que la razón principal por la que no sembraban sus tierras era por falta de dinero o apoyo. Además, sólo 4.2 por ciento manifestó haber obtenido algún préstamo o haber contratado algún seguro. En lo que se refiere a la problemática del sector, el 21.88 por ciento manifestó que el acceso al crédito era una de ellas, así como la falta de asistencia técnica (11.67%) y la comercialización (10.32%), todas ellas relacionadas con lo que debería atender la banca de desarrollo.

Así, el CEFP considera necesario redoblar los esfuerzos en favor de un campo fuerte, orientado a garantizar la disponibilidad oportuna de alimentos básicos para la población y de materias primas para la industria. Sería deseable además, que el país retomara el objetivo de seguridad alimentaria y adaptarlo a la realidad actual (cambio demográfico, desertificación, entre otros problemas), teniendo en cuenta que la simple canalización de recursos no es suficiente debido al abandono que por años ha sufrido el campo.

Lo anterior hace ineludible el fortalecimiento de la asistencia técnica por parte de la banca de desarrollo. Este tipo de asistencia es importante pues además de los recursos financieros, en algunos casos la reconversión productiva de una región es necesaria ya que el cambio climático, demográfico (producto de la migración) y la erosión del suelo entre otros factores; hacen que su adopción por parte de los productores mexicanos sea fundamental en el incremento de la productividad del sector.

2/ FIRA (Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura): otorga recursos crediticios al intermediario financiero para el otorgamiento de créditos a sus acreditados, cuyo sustento son los contratos y/o pagarés suscritos por los acreditados a favor del intermediario financiero.



FUENTES DE INFORMACIÓN

- Banco de México, Estadísticas sobre balanza comercial en <http://www.banxico.org>.
- ———, Estadísticas sobre financiamiento e información financiera de intermediarios financieros en <http://www.banxico.org.mx/SielInternet/consultarDirectorioInternetAction.do?accion=consultarCuadro&idCuadro=CF29§or=19&locale=es>
- FAO, “Food Outlook. Global Market Analysis”, May, 2012, en <http://> .
- FAO, Índice de la FAO para los precios de los alimentos, mayo de 2012 en <http://www.fao.org/worldfoodsituation/wfs-home/foodpricesindex/es/>
- Financiera Rural, en <http://www.financierarural.gob.mx/Paginas/Financieraruralini.aspx>.
- FIRA, Fideicomisos Instituidos en Relación con la Agricultura, en <http://www.fira.gob.mx/Nd/index.jsp>
- INEGI, Índices de Precios y Censo Agropecuario 2007 en <http://www.inegi.org.mx>.
- Infoaserca, Reporte diario de Precios a Futuro con base en información de Reuters, en <http://infoaserca.gob.mx>.
- Revista Industrial del Campo 2000AGRO, en <http://www.2000agro.com.mx/agroindustria/abasto-y-consumo-de-alimentos-problemas-y-retos-del-abasto-y-el-consumo-de-alimentos-en-mexico-2/>.
- Secretaría de Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación (SAGARPA), Servicio de Información Agroalimentaria y Pesquera en <http://www.siap.gob.mx>.
- Secretaría de Economía, Sistema Nacional de Información e Integración de Mercados en <http://www.economia-sniim.gob.mx>Secretaria del
- Trabajo y Previsión Social, Comisión Nacional de Salarios Mínimos (CONASIMI), en http://www.conasami.gob.mx/t_sal_mini_prof.html.



**LXI LEGISLATURA
CÁMARA DE DIPUTADOS**

Para mayor información consulte la página

www.cefp.gob.mx

