

NOTA INFORMATIVA

notacefp / 056 / 2010

22 de octubre de 2010

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2011

Ramo 16. Medio Ambiente y Recursos Naturales ¹

La propuesta de Presupuesto de Egresos de la Federación 2011 del Ejecutivo federal en relación al ramo 16, Medio Ambiente y Recursos Naturales, presenta un deterioro en términos tanto globales como específicos si se le compara con el Presupuesto Aprobado para el año 2010.

El monto total que el Ejecutivo propone para 2011 es de 42 mil 727.9 millones de pesos, lo cual es inferior al presupuesto aprobado en 2010 en 3 mil 508.3 millones de pesos en términos absolutos y en 11.1 por ciento en términos relativos (variación real). Lo anterior se refleja, en un primer momento, en un detrimento de la participación del Ramo en el Gasto Programable, ya que la misma disminuiría de 1.9 por ciento en 2010 a 1.7 por ciento en 2011.

El deterioro de la importancia del Ramo Medio Ambiente y Recursos Naturales en el presupuesto federal contrasta con la agudización de los retos ambientales más apremiantes que enfrenta nuestro país, como son el cambio climático, el avance de la desertificación, el deterioro de los acuíferos, la disminución de la biodiversidad, entre muchos otros.

No obstante la disminución de los recursos, la propuesta de presupuesto también implica un deterioro importante en la composición o estructura al interior del Ramo, ya que favorece una mayor importancia del gasto corriente por encima del gasto de capital, pues el primero incrementaría su importancia en el (menor) gasto total de 33.5 por ciento en 2010 a 39.4 por ciento en 2011, mientras que el gasto de capital disminuiría su participación de 66.5 por ciento en 2010 a 60.6 por ciento en 2011.

¹ Palabras clave:
JEL: H5

En términos específicos, dentro de los componentes del gasto corriente que más incrementarían su participación están, en primer lugar, los gastos de operación que pasarían de 16.7 a 19.3 por ciento del gasto total y en segundo lugar, los gastos en servicios personales que subirían de 14.4 por ciento a 16.7 por ciento. En cuanto al gasto de inversión, la inversión física directa se incrementaría de 27.5 por ciento en 2010 a 30.4 por ciento del total en 2011, mientras que la inversión a ejercerse vía subsidios presentaría un decrecimiento de 39.0 a 30.2 por ciento.

Dado que en materia de gasto público, en general existe consenso sobre la importancia de favorecer el gasto de inversión por encima del gasto corriente debido a los efectos dinamizadores que la inversión tiene sobre las economías (especialmente sobre las economías con un déficit en infraestructura, como es el caso de la mexicana), una estructura del gasto que favorece el gasto de inversión sobre el gasto corriente suele considerarse un indicador de calidad en el gasto público. Como puede observarse, la propuesta del Ejecutivo no se encuentra alineada a tales consideraciones.

El presupuesto también se puede analizar desde la perspectiva funcional del gasto, análisis mediante el cual trata de responderse a la pregunta ¿para qué se gasta? La clasificación funcional del gasto consta de tres elementos principales, a saber: 1) Gasto para el Desarrollo Económico, 2) Gasto para el Desarrollo Social y, 3) Gasto para las Funciones de Gobierno. Estructuralmente, el componente más importante dentro del ramo Medio Ambiente ha sido Desarrollo Económico, seguido de Desarrollo Social y, por último, Gobierno.

Si se analiza la propuesta de presupuesto 2011, se observa que el presupuesto para Desarrollo Económico se incrementaría de 60.4 por ciento a 66.6 por ciento, el presupuesto para la función Desarrollo Social disminuiría de 39.1 a 33.4 por ciento, mientras que el gasto en la función gobierno disminuiría de 0.4 a 0.3 por ciento.

La importante disminución de la participación del gasto en desarrollo social en el Ramo no se considera del todo atinada si se tienen presentes los importantes retos que en materia de desarrollo social continúa enfrentando nuestro país, entre ellos los niveles de pobreza, la marginación y la exclusión de un gran número de mexicanos de las oportunidades para crecer y prosperar.

Por último, si se analiza la distribución del presupuesto planteado para 2011 entre los programas del Ramo 16, se observa el mismo patrón que entre 2007 y 2010. En ese periodo, una gran proporción de los recursos (58.2 por ciento) se concentraron en 12 programas principales, dentro de los cuales sólo uno estaba directamente relacionado con el medio ambiente (Programa de

Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales).² En el caso de la propuesta de PEF 2011 el 51.2 por ciento de los recursos (21 mil 896.9 millones de pesos) se encuentra concentrado en nueve programas presupuestarios (incluidos en el conjunto anterior), de los cuales ninguno es propiamente de medio ambiente. Dados los retos ambientales que enfrenta el país, es importante brindar atención a este aspecto de la distribución de los recursos, lo cual permitiría lograr un presupuesto más equilibrado entre los distintos tipos de programas y proyectos que cubre el Ramo 16.

² Los programas presupuestarios son: Programa de Agua Potable, Alcantarillado y Saneamiento en Zonas Urbanas; Programa de Gestión Hídrica; Programa para la Construcción y Rehabilitación de Sistemas de Agua Potable y Saneamiento en Zonas Rurales; Operación y Mantenimiento del Sistema Cutzamala; Fondo Concursable para el Tratamiento de Aguas Residuales; Programa de Rehabilitación y Modernización de Distritos de Riego; Túnel Emisor Oriente y Central y Planta de Tratamiento Atotonilco; Operación y Mantenimiento de Sistemas de Abastecimiento de Agua en Bloque; Infraestructura de Riego; Programa de Conservación y Restauración de Ecosistemas Forestales; Actividades de Apoyo Administrativo y Otras Actividades

ANEXO

COMPARATIVOS PRESUPUESTARIOS 2010-2011

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2011
RAMO 16 MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES
(Millones de Pesos)

Concepto	PEF 2010	PPEF 2011	Estructura (%)		Var. Real (%)
			2010	2011	
Gasto Programable	2,425,553	2,551,312	100.0	100.0	1.1
Gasto Ramo 16	46,236.2	42,727.9	1.9	1.7	-11.1

FUENTE: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados con Información del Presupuesto de Egresos de la Federación 2010 y del Proyecto de Presupuesto 2011.

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2011
RAMO 16 MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES EN CLASIFICACIÓN ECONÓMICA
(Millones de Pesos)

Concepto	PEF 2010	PPEF 2011	Estructura (%)		Var. Real (%)
			2010	2011	
Gasto Total	46,236.2	42,727.9	100.0	100.0	-11.1
Gasto Corriente	15,508.2	16,821.4	33.5	39.4	4.3
Servicios Personales	6,651.4	7,131.1	14.4	16.7	3.1
Gastos de Operación	7,735.2	8,253.5	16.7	19.3	2.6
Subsidios	897.0	1,058.1	1.9	2.5	13.4
Otros de Corriente	224.5	378.8	0.5	0.9	62.2
Gastos de Inversión	30,728.0	25,906.4	66.5	60.6	-18.9
Inversión Física	12,701.3	13,004.2	27.5	30.4	-1.6
Subsidios	18,026.7	12,902.2	39.0	30.2	-31.2
Otros de Inversión	0.0	0.0	0.0	0.0	n.a.

FUENTE: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados con Información del Presupuesto de Egresos de la Federación 2010 y del Proyecto de Presupuesto 2011.

PROYECTO DE PRESUPUESTO DE EGRESOS DE LA FEDERACIÓN 2011
RAMO 16 MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES EN CLASIFICACIÓN FUNCIONAL
(Millones de Pesos)

Concepto	PEF 2010	PPEF 2011	Estructura (%)		Var. Real (%)
			2010	2011	
Gasto Total	46,236.2	42,727.9	100.0	100.0	-11.1
Desarrollo Económico	27,948.7	28,313.3	60.4	66.3	-2.6
Desarrollo Social	18,095.9	14,285.6	39.1	33.4	-24.1
Gobierno	191.6	129.0	0.4	0.3	-35.3

FUENTE: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados con Información del Presupuesto de Egresos de la Federación 2010 y del Proyecto de Presupuesto 2011.

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Director General: Mtro. Luis Antonio Ramírez Pineda

Director de área: Ariel Ricárdez Galindo

Elaboró: Ignacio Palos Rosales