

Nota Informativa

7 de junio de 2018

Evaluación del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas Primer Trimestre de 2018

Presentación

El Sistema de Alertas evalúa el nivel de endeudamiento de los entes públicos locales que tienen contratados financiamientos y obligaciones inscritos en el Registro Público Único, cuya fuente o garantía de pago sean los ingresos de libre disposición.

De acuerdo a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) deberá de llevar a cabo dicha evaluación por trimestre y por año, utilizando en este último caso información de Cuenta Pública. Las evaluaciones trimestrales tendrán carácter meramente informativo y de seguimiento, mientras que la evaluación anual tendrá carácter vinculante sobre el techo de financiamiento al que podrán acceder los entes públicos.

La evaluación que se presenta en este documento corresponde al Primer Trimestre de 2018, y es de carácter informativo.

Metodología del Sistema de Alertas

De acuerdo a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, se consideran tres indicadores para la evaluación del nivel de endeudamiento del ente público local:

Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la sostenibilidad de la deuda del ente público. Dentro de la medición del saldo de Deuda Pública y Obligaciones se contabiliza el saldo de aquellos créditos contratados por el ente público, emisiones bursátiles, deuda en la cual el ente público otorga su respaldo mediante una fuente de pago propia, obligaciones derivadas de Asociaciones Público-Privadas (contabilizando únicamente la parte de la inversión), y cualquier otra obligación que implique pagos financieros programados. Por su parte, los Ingresos de Libre Disposición incluyen los Ingresos locales más las Participaciones Federales; especificando que en el caso de las Entidades Federativas, se restarán aquellas Participaciones Federales otorgadas a los Municipios.

Indicador 2: Servicio de la Deuda y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la capacidad de pago. En la medición del servicio se contabilizan las amortizaciones, intereses, comisiones y demás costos financieros derivados de los Financiamientos y Obligaciones incluidos en el indicador anterior, exceptuando aquellas amortizaciones realizadas de manera anticipada.

Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas como proporción de sus Ingresos Totales, indicador vinculado con la capacidad financiera del ente público para hacer frente a sus obligaciones contratadas a plazos menores de 12 meses. En este indicador se contabilizan los adeudos que tiene el ente público con proveedores de bienes y servicios, contratistas por obras públicas y financiamientos que deben ser liquidados en un plazo menor a 12 meses. Los

Ingresos Totales se definen como los Ingresos de Libre Disposición más las Transferencias Federales Etiquetadas.

La siguiente tabla establece los rangos de los valores de los indicadores por nivel de endeudamiento en el Sistema de Alertas que aplican a Entidades Federativas.

| Indicador | Rango | | |
|--|--------|---------|--------|
| | Bajo | Medio | Alto |
| Deuda Pública y Obligaciones Sobre Ingresos de Libre Disposición | <=100% | <=200% | >200% |
| Servicio de la Deuda y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición | <=7.5% | <=15% | >15% |
| Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas sobre Ingresos Totales | <=7.5% | <=12.5% | >12.5% |

Fuente: SHCP.

Finalmente, considerando la combinación de los rangos en que se ubiquen los indicadores, se clasifica al ente público de acuerdo a los siguientes niveles de endeudamiento:

- Sostenible;
- En Observación; o
- Elevado

Resultados

En el siguiente cuadro se presentan los resultados del Sistema de Alertas de las entidades federativas, correspondiente al Primer Trimestre de 2018, mientras que en el Anexo, al final del documento, se presentan los valores obtenidos para cada uno de los indicadores por entidad federativa.

**Resultado del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas
Primer Trimestre de 2018**

| Entidad Federativa | Nivel de Endeudamiento | Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición | | Indicador 2: Servicio de la Deuda y de Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición | | Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas, menos los montos de Efectivo, Bancos e Inversiones Temporales, sobre Ingresos Totales. | |
|---------------------|------------------------|---|-------------|---|-------------|--|-------------|
| | | | | | | | |
| Aguascalientes | Sostenible | 31.4% | Rango Bajo | 3.6% | Rango Bajo | -11.6% | Rango Bajo |
| Baja California | En Observación | 73.6% | Rango Bajo | 13.9% | Rango Medio | 9.4% | Rango Medio |
| Baja California Sur | Sostenible | 33.2% | Rango Bajo | 3.5% | Rango Bajo | -6.2% | Rango Bajo |
| Campeche | Sostenible | 25.2% | Rango Bajo | 2.3% | Rango Bajo | -5.6% | Rango Bajo |
| Coahuila | Elevado | 200.2% | Rango Alto | 19.5% | Rango Alto | 1.5% | Rango Bajo |
| Colima | Sostenible | 64.0% | Rango Bajo | 7.1% | Rango Bajo | 5.5% | Rango Bajo |
| Chiapas | Sostenible | 74.1% | Rango Bajo | 6.3% | Rango Bajo | 3.6% | Rango Bajo |
| Chihuahua | En Observación | 186.7% | Rango Medio | 15.2% | Rango Alto | 2.6% | Rango Bajo |
| Ciudad de México | Sostenible | 52.5% | Rango Bajo | 6.0% | Rango Bajo | -18.5% | Rango Bajo |
| Durango | Sostenible | 83.3% | Rango Bajo | 9.3% | Rango Medio | 0.0% | Rango Bajo |
| Guanajuato | Sostenible | 22.9% | Rango Bajo | 4.6% | Rango Bajo | -13.6% | Rango Bajo |
| Guerrero | Sostenible | 23.8% | Rango Bajo | 3.0% | Rango Bajo | 2.1% | Rango Bajo |
| Hidalgo | Sostenible | 37.6% | Rango Bajo | 5.1% | Rango Bajo | -5.0% | Rango Bajo |
| Jalisco | Sostenible | 50.5% | Rango Bajo | 5.3% | Rango Bajo | -5.5% | Rango Bajo |
| México | Sostenible | 51.9% | Rango Bajo | 4.6% | Rango Bajo | -2.8% | Rango Bajo |
| Michoacán | En Observación | 100.8% | Rango Medio | 12.0% | Rango Medio | 7.3% | Rango Bajo |
| Morelos | Sostenible | 62.5% | Rango Bajo | 6.9% | Rango Bajo | 5.6% | Rango Bajo |
| Nayarit | Sostenible | 75.6% | Rango Bajo | 7.8% | Rango Medio | 3.2% | Rango Bajo |
| Nuevo León | En Observación | 120.6% | Rango Medio | 11.0% | Rango Medio | 1.9% | Rango Bajo |
| Oaxaca | Sostenible | 80.8% | Rango Bajo | 10.8% | Rango Medio | 5.4% | Rango Bajo |
| Puebla | Sostenible | 41.3% | Rango Bajo | 6.0% | Rango Bajo | -7.5% | Rango Bajo |
| Querétaro | Sostenible | 14.6% | Rango Bajo | 2.1% | Rango Bajo | -20.3% | Rango Bajo |
| Quintana Roo | En Observación | 156.1% | Rango Medio | 15.8% | Rango Alto | 2.0% | Rango Bajo |
| San Luis Potosí | Sostenible | 31.0% | Rango Bajo | 4.7% | Rango Bajo | 3.9% | Rango Bajo |
| Sinaloa | Sostenible | 28.3% | Rango Bajo | 3.4% | Rango Bajo | -5.0% | Rango Bajo |
| Sonora | En Observación | 102.9% | Rango Medio | 11.0% | Rango Medio | 2.6% | Rango Bajo |
| Tabasco | Sostenible | 31.3% | Rango Bajo | 3.5% | Rango Bajo | 1.1% | Rango Bajo |
| Tamaulipas | Sostenible | 56.1% | Rango Bajo | 7.5% | Rango Medio | -5.0% | Rango Bajo |
| Veracruz | En Observación | 103.2% | Rango Medio | 13.2% | Rango Medio | -2.1% | Rango Bajo |
| Yucatán | Sostenible | 32.5% | Rango Bajo | 3.8% | Rango Bajo | -2.7% | Rango Bajo |
| Zacatecas | Sostenible | 70.4% | Rango Bajo | 7.5% | Rango Bajo | -3.4% | Rango Bajo |

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el Registro Público Único.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Casos Destacados

- Cinco de cada siete estados del país (23 entidades) presentan un nivel de Endeudamiento Sostenible, resaltando Querétaro y Guanajuato por mostrar los niveles más bajos del Indicador 1, con valores de 14.6 y 22.9 por ciento, respectivamente. En la medición del trimestre anterior, Oaxaca no figuraba dentro de este grupo de estados.
- Siete entidades federativas (Baja California, Chihuahua, Michoacán, Nuevo León, Quintana Roo, Sonora y Veracruz) muestran un nivel de Endeudamiento en Observación, destacando Coahuila (200.2 por ciento), Chihuahua (186.7 por ciento) y Quintana Roo (156.1 por ciento) al presentar los mayores valores del Indicador 1, además de ser los únicos estados que exhiben el Indicador 2 en Rango Alto.
- Coahuila es el único estado del país que presenta un nivel de Endeudamiento Elevado. En las evaluaciones trimestrales anteriores, de carácter informativo, esta entidad presentó Endeudamiento en Observación. Asimismo, cabe señalar que dicho estado fue clasificado con un nivel de Endeudamiento Elevado en la evaluación anual 2016, información que es de carácter vinculante para definir su techo de financiamiento.
- Tlaxcala no es objeto de medición del Sistema de Alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritos en el Registro Público Único.

Comparativo Trimestral 2017-2018

Con el objeto de apreciar la evolución de los niveles de endeudamiento de las entidades federativas desde que se inició esta evaluación, se presenta a continuación el siguiente cuadro resumen:

Niveles de Endeudamiento de las Entidades Federativas

| Entidad Federativa | Trimestre | | | |
|---------------------|----------------|----------------|----------------|----------------|
| | 2017- II | 2017- III | 2017- IV | 2018- I |
| Aguascalientes | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Baja California | Sostenible | Sostenible | En Observación | En Observación |
| Baja California Sur | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Campeche | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Coahuila | En Observación | En Observación | En Observación | Elevado |
| Colima | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Chiapas | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Chihuahua | En Observación | En Observación | En Observación | En Observación |
| Ciudad de México | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Durango | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Guanajuato | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Guerrero | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Hidalgo | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Jalisco | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| México | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Michoacán | En Observación | En Observación | En Observación | En Observación |
| Morelos | En Observación | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Nayarit | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Nuevo León | En Observación | En Observación | En Observación | En Observación |
| Oaxaca | En Observación | En Observación | En Observación | Sostenible |
| Puebla | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Querétaro | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Quintana Roo | En Observación | En Observación | En Observación | En Observación |
| San Luis Potosí | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Sinaloa | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Sonora | En Observación | En Observación | En Observación | En Observación |
| Tabasco | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Tamaulipas | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Veracruz | En Observación | Sostenible | En Observación | En Observación |
| Yucatán | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |
| Zacatecas | Sostenible | Sostenible | Sostenible | Sostenible |

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el Registro Público Único.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Anexo

Valores de las variables con las que se construyen los indicadores del Sistema de Alertas Primer Trimestre de 2018

(millones de pesos)

| Entidad Federativa | Deuda y Obligaciones (D y O) | Servicio de la Deuda y Pago de Inversión (SD y PI) | Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas menos Activos (OCP y PC) | Ingresos Totales (IT) | Ingresos de Libre Disposición (ILD) |
|---------------------|------------------------------|--|--|-----------------------|-------------------------------------|
| Aguascalientes | 2,489 | 283 | -2,593 | 22,265 | 7,927 |
| Baja California | 17,434 | 3,280 | 4,981 | 53,104 | 23,679 |
| Baja California Sur | 1,917 | 204 | -1,086 | 17,620 | 5,784 |
| Campeche | 1,979 | 181 | -1,243 | 22,381 | 7,847 |
| Coahuila | 37,446 | 3,652 | 750 | 49,082 | 18,702 |
| Colima | 3,763 | 417 | 909 | 16,398 | 5,875 |
| Chiapas | 21,016 | 1,800 | 3,359 | 94,252 | 28,377 |
| Chihuahua | 49,422 | 4,023 | 1,573 | 59,551 | 26,468 |
| Ciudad de México | 90,921 | 10,455 | -37,933 | 205,398 | 173,138 |
| Durango | 8,188 | 911 | -14 | 31,905 | 9,831 |
| Guanajuato | 7,589 | 1,508 | -10,899 | 80,036 | 33,097 |
| Guerrero | 4,392 | 549 | 1,413 | 66,077 | 18,486 |
| Hidalgo | 5,282 | 713 | -2,403 | 48,144 | 14,052 |
| Jalisco | 22,870 | 2,418 | -6,038 | 109,259 | 45,263 |
| México | 55,622 | 4,978 | -6,518 | 231,550 | 107,110 |
| Michoacán | 21,280 | 2,527 | 5,300 | 72,161 | 21,120 |
| Morelos | 6,159 | 682 | 1,435 | 25,416 | 9,849 |
| Nayarit | 5,368 | 557 | 703 | 22,062 | 7,100 |
| Nuevo León | 49,104 | 4,473 | 1,504 | 80,354 | 40,701 |
| Oaxaca | 15,145 | 2,028 | 3,994 | 73,770 | 18,751 |
| Puebla | 15,051 | 2,174 | -6,941 | 92,814 | 36,474 |
| Querétaro | 2,203 | 324 | -6,993 | 34,378 | 15,110 |
| Quintana Roo | 19,911 | 2,016 | 565 | 28,203 | 12,753 |
| San Luis Potosí | 5,828 | 879 | 1,866 | 48,273 | 18,781 |
| Sinaloa | 5,700 | 692 | -2,550 | 51,477 | 20,122 |
| Sonora | 23,299 | 2,497 | 1,342 | 51,576 | 22,646 |
| Tabasco | 6,344 | 701 | 502 | 46,976 | 20,275 |
| Tamaulipas | 13,082 | 1,752 | -2,876 | 58,080 | 23,311 |
| Veracruz | 44,257 | 5,672 | -2,510 | 119,130 | 42,870 |
| Yucatán | 4,569 | 537 | -1,024 | 37,398 | 14,045 |
| Zacatecas | 7,516 | 798 | -1,072 | 31,425 | 10,669 |

1. Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el Registro Público Único.

2. Las cifras utilizadas para el cálculo tomaron en consideración la información y documentación proporcionada por las entidades federativas, la información contable publicada por las propias entidades federativas conforme a los formatos a que hace referencia la Ley; así como la información disponible en el Registro Público Único a cargo de la Secretaría. La validez, veracidad y exactitud de la misma, es responsabilidad de cada una de las entidades federativas.

3. La columna de Obligaciones a Corto Plazo presenta números negativos debido a que la SHCP resta los Activos a corto plazo a las mismas, conforme a la reforma a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios del 30 de enero de 2018.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.



www.cefp.gob.mx



@CEFP_diputados



Centro de Estudios de las Finanzas Públicas