

Nota Informativa

1 de octubre de 2018

Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas Segundo Trimestre de 2018

Presentación

El Sistema de Alertas mide el nivel de endeudamiento de los Entes Públicos que tienen contratados Financiamientos y Obligaciones, y éstos se encuentren inscritos en el Registro Público Único, cuya fuente o garantía de pago es los Ingresos de Libre Disposición.

La Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios (en lo sucesivo, “la Ley”) señala que la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP) será la encargada de evaluar el nivel de endeudamiento de los Entes Públicos locales, con la información y documentación proporcionada por las entidades federativas

La medición del Sistema de Alertas es realizada tanto con información de Cuenta Pública, la cual es vinculante para cada Ente Público al determinar el Techo de Financiamiento Neto al que podría acceder durante el próximo ejercicio fiscal; así como con información trimestral, la cual sólo tiene fines informativos y de seguimiento.

En este documento se presentan los resultados de la evaluación de la deuda de las entidades federativas, correspondiente al segundo trimestre de 2018, información que es estrictamente de carácter informativo.

Metodología del Sistema de Alertas

De acuerdo a la Ley, se consideran tres indicadores para la evaluación del nivel de endeudamiento del ente público local:

Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la sostenibilidad de la deuda del ente público. Dentro de la medición del saldo de Deuda Pública y Obligaciones se contabiliza el saldo de aquellos créditos contratados por el ente público, emisiones bursátiles, deuda en la cual el ente público otorga su respaldo mediante una fuente de pago propia, obligaciones derivadas de Asociaciones Público-Privadas (contabilizando únicamente la parte de la inversión), y cualquier otra obligación que implique pagos financieros programados. Por su parte, los Ingresos de Libre Disposición incluyen los Ingresos locales más las Participaciones Federales; especificando que en el caso de las Entidades Federativas, se restarán aquellas Participaciones Federales otorgadas a los Municipios.

Indicador 2: Servicio de la Deuda y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la capacidad de pago. En la medición del servicio se contabilizan las amortizaciones, intereses, comisiones y demás costos financieros derivados de los Financiamientos y Obligaciones incluidos en el indicador anterior, exceptuando aquellas amortizaciones realizadas de manera anticipada.

Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas como proporción de sus Ingresos Totales, indicador vinculado con la capacidad financiera del ente público para hacer frente a sus obligaciones contratadas a plazos menores de 12 meses. En este indicador se contabilizan los adeudos que tiene el ente público

con proveedores de bienes y servicios, contratistas por obras públicas y financiamientos que deben ser liquidados en un plazo menor a 12 meses. Los Ingresos Totales se definen como los Ingresos de Libre Disposición más las Transferencias Federales Etiquetadas.

La siguiente tabla establece los rangos de los valores de los indicadores por nivel de endeudamiento en el Sistema de Alertas que aplican a Entidades Federativas.

Indicador	Rango		
	Bajo	Medio	Alto
Deuda Pública y Obligaciones Sobre Ingresos de Libre Disposición	<=100%	<=200%	>200%
Servicio de la Deuda y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición	<=7.5%	<=15%	>15%
Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas sobre Ingresos Totales	<=7.5%	<=12.5%	>12.5%

Fuente: SHCP.

Finalmente, considerando la combinación de los rangos en que se ubiquen los indicadores, se clasifica al ente público de acuerdo a los siguientes niveles de endeudamiento:

- Sostenible
- En Observación
- Elevado

Resultados

En la siguiente tabla se presentan los resultados del Sistema de Alertas de las entidades federativas, correspondiente al Segundo Trimestre de 2018, en tanto que en el Anexo, al final del documento, se presentan los valores obtenidos para cada uno de los indicadores por estado.

**Resultado del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas
Segundo Trimestre de 2018**

Entidad Federativa	Nivel de Endeudamiento	Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 2: Servicio de la Deuda y de Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas sobre Ingresos Totales	
Aguascalientes	Sostenible	26.4%	Rango Bajo	3.1%	Rango Bajo	-11.8%	Rango Bajo
Baja California	En Observación	72.2%	Rango Bajo	14.0%	Rango Medio	8.8%	Rango Medio
Baja California Sur	Sostenible	31.5%	Rango Bajo	3.5%	Rango Bajo	-2.9%	Rango Bajo
Campeche	Sostenible	26.8%	Rango Bajo	2.4%	Rango Bajo	-6.8%	Rango Bajo
Coahuila	En Observación	194.7%	Rango Medio	19.7%	Rango Alto	1.0%	Rango Bajo
Colima	Sostenible	58.8%	Rango Bajo	6.9%	Rango Bajo	4.5%	Rango Bajo
Chiapas	Sostenible	71.1%	Rango Bajo	6.0%	Rango Bajo	0.7%	Rango Bajo
Chihuahua	En Observación	171.1%	Rango Medio	18.4%	Rango Alto	1.3%	Rango Bajo
Ciudad de México	Sostenible	48.5%	Rango Bajo	6.1%	Rango Bajo	-18.4%	Rango Bajo
Durango	Sostenible	81.0%	Rango Bajo	10.0%	Rango Medio	-4.2%	Rango Bajo
Guanajuato	Sostenible	23.3%	Rango Bajo	4.5%	Rango Bajo	-12.5%	Rango Bajo
Guerrero	Sostenible	26.1%	Rango Bajo	3.0%	Rango Bajo	1.0%	Rango Bajo
Hidalgo	Sostenible	35.5%	Rango Bajo	4.9%	Rango Bajo	-5.4%	Rango Bajo
Jalisco	Sostenible	50.8%	Rango Bajo	5.5%	Rango Bajo	-5.9%	Rango Bajo
México	Sostenible	51.7%	Rango Bajo	4.4%	Rango Bajo	-2.7%	Rango Bajo
Michoacán	Sostenible	93.3%	Rango Bajo	11.3%	Rango Medio	6.4%	Rango Bajo
Morelos	Sostenible	62.9%	Rango Bajo	7.3%	Rango Bajo	1.3%	Rango Bajo
Nayarit	Sostenible	71.3%	Rango Bajo	7.7%	Rango Medio	3.2%	Rango Bajo
Nuevo León	En Observación	117.6%	Rango Medio	11.1%	Rango Medio	2.2%	Rango Bajo
Oaxaca	Sostenible	84.3%	Rango Bajo	10.9%	Rango Medio	5.2%	Rango Bajo
Puebla	Sostenible	40.7%	Rango Bajo	6.1%	Rango Bajo	-7.9%	Rango Bajo
Querétaro	Sostenible	13.6%	Rango Bajo	2.1%	Rango Bajo	-21.2%	Rango Bajo
Quintana Roo	En Observación	145.8%	Rango Medio	15.1%	Rango Alto	0.1%	Rango Bajo
San Luis Potosí	Sostenible	32.1%	Rango Bajo	5.0%	Rango Bajo	3.2%	Rango Bajo
Sinaloa	Sostenible	30.8%	Rango Bajo	3.4%	Rango Bajo	-2.9%	Rango Bajo
Sonora	En Observación	114.2%	Rango Medio	12.0%	Rango Medio	3.7%	Rango Bajo
Tabasco	Sostenible	29.9%	Rango Bajo	3.6%	Rango Bajo	-0.2%	Rango Bajo
Tamaulipas	Sostenible	54.9%	Rango Bajo	7.5%	Rango Bajo	-4.4%	Rango Bajo
Veracruz	Sostenible	97.8%	Rango Bajo	12.4%	Rango Medio	-2.5%	Rango Bajo
Yucatán	Sostenible	30.8%	Rango Bajo	3.9%	Rango Bajo	-2.8%	Rango Bajo
Zacatecas	Sostenible	73.5%	Rango Bajo	7.6%	Rango Medio	-2.5%	Rango Bajo

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el Registro Público Único.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Casos Destacados

- Ningún estado presenta un nivel de **Endeudamiento Alto**. Un trimestre antes, Coahuila era la única entidad que presentaba este nivel de endeudamiento.
- Un total de 25 entidades federativas presentan un nivel de **Endeudamiento Sostenible**, sobresaliendo Querétaro y Guanajuato al mostrar los niveles más bajos del Indicador 1, con valores de 13.6 y 23.9 por ciento, respectivamente, cifras muy inferiores a las exhibidas por Coahuila (194.7 por ciento), el estado con mayor endeudamiento en este indicador.
- Seis estados (Baja California, Coahuila, Chihuahua, Nuevo León, Quintana Roo y Sonora) muestran un nivel de **Endeudamiento en Observación**. En la evaluación del trimestre inmediato anterior, Michoacán y Veracruz se ubicaban en este nivel de endeudamiento.
- Tlaxcala no es objeto de medición del Sistema de Alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritos en el Registro Público Único.

Comparativo Trimestral 2017-2018

Con el objeto de apreciar la evolución de los niveles de endeudamiento de las entidades federativas en los últimos trimestres, se presenta a continuación el siguiente cuadro resumen:

Niveles de Endeudamiento de las Entidades Federativas

Entidad Federativa	Trimestre			
	2017- III	2017- IV	2018- I	2018-II
Aguascalientes	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California	Sostenible	En Observación	En Observación	En Observación
Baja California Sur	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Campeche	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Coahuila	En Observación	En Observación	Elevado	En Observación
Colima	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chiapas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chihuahua	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Ciudad de México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Durango	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Guanajuato	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Guerrero	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Hidalgo	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Jalisco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Michoacán	En Observación	En Observación	En Observación	Sostenible
Morelos	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nayarit	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nuevo León	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Oaxaca	En Observación	En Observación	Sostenible	Sostenible
Puebla	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Querétaro	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Quintana Roo	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
San Luis Potosí	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sinaloa	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sonora	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Tabasco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tamaulipas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Veracruz	Sostenible	En Observación	En Observación	Sostenible
Yucatán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Zacatecas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el Registro Público Único.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Anexo

Información de las Variables de Cada Indicador del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas Segundo Trimestre de 2018

(millones de pesos)

Entidad Federativa	Deuda y Obligaciones	Servicio de la Deuda y Pago de Inversión	Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas	Ingresos Totales	Ingresos de Libre Disposición
Aguascalientes	2,452	290	-2,933	24,902	9,295
Baja California	17,135	3,325	4,727	53,608	23,739
Baja California Sur	1,842	205	-513	17,652	5,856
Campeche	2,229	200	-1,590	23,413	8,330
Coahuila	37,127	3,754	510	49,592	19,066
Colima	3,676	434	771	17,106	6,257
Chiapas	20,849	1,765	696	97,767	29,316
Chihuahua	48,440	5,215	811	61,811	28,308
Ciudad de México	89,673	11,342	-39,933	217,407	184,792
Durango	8,142	1,004	-1,410	33,699	10,051
Guanajuato	7,742	1,513	-10,148	81,508	33,250
Guerrero	4,988	565	670	68,476	19,115
Hidalgo	5,216	722	-2,688	49,573	14,703
Jalisco	23,065	2,482	-6,516	111,366	45,430
México	58,335	5,011	-6,421	237,099	112,798
Michoacán	21,193	2,574	4,756	74,372	22,721
Morelos	6,207	724	296	23,489	9,867
Nayarit	5,279	573	739	22,855	7,406
Nuevo León	49,018	4,626	1,875	84,506	41,678
Oaxaca	16,212	2,089	3,994	77,340	19,225
Puebla	14,890	2,234	-7,471	94,614	36,610
Querétaro	2,057	320	-7,509	35,487	15,126
Quintana Roo	19,872	2,058	40	30,653	13,633
San Luis Potosí	5,768	893	1,545	48,458	17,984
Sinaloa	6,272	689	-1,544	53,773	20,389
Sonora	23,696	2,488	1,841	50,196	20,744
Tabasco	6,145	749	-98	48,117	20,520
Tamaulipas	13,005	1,769	-2,594	58,805	23,677
Veracruz	42,570	5,400	-3,022	121,808	43,506
Yucatán	4,452	560	-1,059	38,243	14,437
Zacatecas	7,849	809	-805	32,326	10,674

1. Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritos en el Registro Público Único.

2. Las cifras utilizadas para el cálculo tomaron en consideración la información y documentación proporcionada por las entidades federativas, la información contable publicada por las propias entidades federativas conforme a los formatos a que hace referencia la Ley; así como la información disponible en el Registro Público Único a cargo de la Secretaría. La validez, veracidad y exactitud de la misma, es responsabilidad de cada una de las entidades federativas.

3. La columna de Obligaciones a Corto Plazo presenta números negativos debido a que la SHCP resta los Activos de corto plazo a las mismas, conforme a la reforma a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios del 30 de enero de 2018.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.



www.cefp.gob.mx



[@CEFP_diputados](https://twitter.com/CEFP_diputados)



[Centro de Estudios de las Finanzas Públicas](https://www.facebook.com/Centro.de.Estudios.de.las.Finanzas.Publicas)