



Nota Informativa

24 de marzo de 2020

Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas al Cuarto Trimestre de 2019

Presentación

De acuerdo con la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, el Sistema de Alertas es un mecanismo de evaluación de los niveles de endeudamiento contratados por los gobiernos de las entidades federativas, por los gobiernos de los municipios y por sus entes públicos correspondientes, cuya implementación compete a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Los resultados de la evaluación pueden ser vinculantes al techo de financiamiento al que se podrá acceder durante el próximo ejercicio fiscal o pueden tener sólo fines informativos y de seguimiento. En el primer caso la evaluación se lleva a cabo con información anual de Cuenta Pública, mientras que en el segundo caso se utiliza información trimestral.

La evaluación que se reporta en el presente documento corresponde al cuarto trimestre de 2019, y es relativa a los niveles de endeudamiento de las entidades federativas.

Metodología del Sistema de Alertas

Para evaluar el nivel de endeudamiento se utilizan estos tres indicadores:

Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la sostenibilidad de la deuda del ente público. Dentro de la medición del saldo de Deuda Pública y Obligaciones se contabiliza el saldo de aquellos créditos contratados por el ente público, emisiones bursátiles, deuda en la cual el ente público otorga su respaldo mediante una fuente de pago propia, obligaciones derivadas de Asociaciones Público-Privadas (contabilizando únicamente la parte de la inversión), y cualquier otra obligación que implique pagos financieros programados. Por su parte, los Ingresos de Libre Disposición incluyen los Ingresos locales más las Participaciones Federales; especificando que, en el caso de las Entidades Federativas, se restarán aquellas Participaciones Federales otorgadas a los Municipios.

Indicador 2: Servicio de la Deuda y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la capacidad de pago. En la medición del servicio se contabilizan las amortizaciones, intereses, comisiones y demás costos financieros derivados de los Financiamientos y Obligaciones incluidos en el indicador anterior, exceptuando aquellas amortizaciones realizadas de manera anticipada.

Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas como proporción de sus Ingresos Totales, indicador vinculado con la capacidad

financiera del ente público para hacer frente a sus obligaciones contratadas a plazos menores de 12 meses. En este indicador se contabilizan los adeudos que tiene el ente público con proveedores de bienes y servicios, contratistas por obras públicas y financiamientos que deben ser liquidados en un plazo menor a 12 meses. Los Ingresos Totales se definen como los Ingresos de Libre Disposición más las Transferencias Federales Etiquetadas.

La siguiente tabla establece los rangos de los valores de los indicadores por nivel de endeudamiento en el Sistema de Alertas que aplican a las Entidades Federativas.

Indicador	Rango		
	Bajo	Medio	Alto
Deuda Pública y Obligaciones Sobre Ingresos de Libre Disposición	<=100%	<=200%	>200%
Servicio de la Deuda y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición	<=7.5%	<=15%	>15%
Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas sobre Ingresos Totales	<=7.5%	<=12.5%	>12.5%

Fuente: SHCP.

En función de la combinación de los rangos en que se ubiquen los indicadores, se clasifica al ente público de acuerdo a los siguientes niveles de endeudamiento:

- Sostenible
- En Observación
- Elevado

Resultados

Al cuarto trimestre de 2019, los resultados del Sistema de Alertas de las entidades federativas son los siguientes (en el anexo, al final de documento, se puede consultar la tabla de variables correspondiente):

**Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas
Cuarto Trimestre de 2019**

Entidad Federativa	Nivel de Endeudamiento	Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 2: Servicio de la Deuda y de Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas sobre Ingresos Totales	
Aguascalientes	Sostenible	28.7%	Rango Bajo	3.3%	Rango Bajo	-5.8%	Rango Bajo
Baja California	Sostenible	64.0%	Rango Bajo	11.9%	Rango Medio	6.9%	Rango Bajo
Baja California Sur	Sostenible	30.9%	Rango Bajo	3.4%	Rango Bajo	-1.1%	Rango Bajo
Campeche	Sostenible	28.5%	Rango Bajo	3.3%	Rango Bajo	-6.5%	Rango Bajo
Coahuila	En Observación	155.0%	Rango Medio	14.9%	Rango Medio	3.1%	Rango Bajo
Colima	Sostenible	66.2%	Rango Bajo	7.9%	Rango Medio	7.5%	Rango Bajo
Chiapas	Sostenible	66.7%	Rango Bajo	6.7%	Rango Bajo	-3.6%	Rango Bajo
Chihuahua	En Observación	146.4%	Rango Medio	15.9%	Rango Alto	9.0%	Rango Medio
Ciudad de México	Sostenible	48.3%	Rango Bajo	7.4%	Rango Bajo	0.0%	Rango Bajo
Durango	En Observación	87.5%	Rango Bajo	10.1%	Rango Medio	8.4%	Rango Medio
Guanajuato	Sostenible	19.1%	Rango Bajo	3.1%	Rango Bajo	-9.3%	Rango Bajo
Guerrero	Sostenible	23.1%	Rango Bajo	2.8%	Rango Bajo	11.9%	Rango Medio
Hidalgo	Sostenible	27.9%	Rango Bajo	4.3%	Rango Bajo	-3.5%	Rango Bajo
Jalisco	Sostenible	36.5%	Rango Bajo	4.8%	Rango Bajo	-5.2%	Rango Bajo
México	Sostenible	41.3%	Rango Bajo	3.9%	Rango Bajo	-2.2%	Rango Bajo
Michoacán	Sostenible	61.0%	Rango Bajo	8.3%	Rango Medio	1.7%	Rango Bajo
Morelos	Sostenible	55.9%	Rango Bajo	8.0%	Rango Medio	1.0%	Rango Bajo
Nayarit	Sostenible	78.3%	Rango Bajo	6.8%	Rango Bajo	8.4%	Rango Medio
Nuevo León	En Observación	112.9%	Rango Medio	11.5%	Rango Medio	2.0%	Rango Bajo
Oaxaca	Sostenible	66.0%	Rango Bajo	10.1%	Rango Medio	7.3%	Rango Bajo
Puebla	Sostenible	35.1%	Rango Bajo	5.9%	Rango Bajo	-3.8%	Rango Bajo
Querétaro	Sostenible	1.4%	Rango Bajo	1.2%	Rango Bajo	-15.8%	Rango Bajo
Quintana Roo	En Observación	126.4%	Rango Medio	14.0%	Rango Medio	2.3%	Rango Bajo
San Luis Potosí	Sostenible	28.7%	Rango Bajo	4.8%	Rango Bajo	5.6%	Rango Bajo
Sinaloa	Sostenible	25.7%	Rango Bajo	2.9%	Rango Bajo	-0.8%	Rango Bajo
Sonora	Sostenible	89.6%	Rango Bajo	8.7%	Rango Medio	6.6%	Rango Bajo
Tabasco	Sostenible	33.5%	Rango Bajo	3.3%	Rango Bajo	-4.1%	Rango Bajo
Tamaulipas	Sostenible	57.1%	Rango Bajo	6.0%	Rango Bajo	-0.7%	Rango Bajo
Veracruz	Sostenible	84.7%	Rango Bajo	8.8%	Rango Medio	-3.3%	Rango Bajo
Yucatán	Sostenible	28.6%	Rango Bajo	4.1%	Rango Bajo	-1.1%	Rango Bajo
Zacatecas	Sostenible	80.2%	Rango Bajo	7.3%	Rango Bajo	9.6%	Rango Medio

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el Registro Público Único.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Casos Destacados:

- Al periodo de referencia, los resultados del Sistema de Alertas se reportan sólo para 31 entidades federativas. Se excluye a Tlaxcala, toda vez que no cuenta con financiamientos inscritos en el Registro Público Único.
- De las entidades federativas que se reportan, **ninguna presenta un nivel de Endeudamiento Elevado.**
- **Sólo el 16.0 por ciento de las entidades federativas (5 de ellas) muestra un nivel de Endeudamiento en Observación** (Coahuila, Chihuahua, Durango, Quintana Roo y Nuevo León), destacando por sus elevados niveles del indicador 1 Coahuila (155.0 %) y Chihuahua (146.4 %). Este último, además, presenta el Indicador 2 en Rango Alto.
- **Cabe destacar el caso de Durango**, toda vez que este Estado nunca había presentado un nivel de Endeudamiento en Observación.
- **El 84.0 por ciento de las entidades federativas del país (26) presentan un nivel de Endeudamiento Sostenible**, sobresaliendo Querétaro, Guanajuato y Guerrero, al mostrar los niveles más bajos del Indicador 1, con valores de 1.4, 19.1 y 23.1 por ciento, respectivamente, cifras muy inferiores a las exhibidas por Coahuila (155.0 por ciento).

Comparativo Trimestral 2019

El siguiente cuadro resumen tiene como objetivo apreciar la evolución de los Niveles de Endeudamiento de cada una de las entidades federativas durante los últimos cuatro trimestres.

Niveles de Endeudamiento de las Entidades Federativas

Entidad Federativa	Trimestre			
	2019-I	2019-II	2019-III	2019-IV
Aguascalientes	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California	En Observación	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California Sur	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Campeche	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Coahuila	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Colima	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chiapas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chihuahua	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Ciudad de México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Durango	Sostenible	Sostenible	Sostenible	En Observación
Guanajuato	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Guerrero	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Hidalgo	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Jalisco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Michoacán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Morelos	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nayarit	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nuevo León	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Oaxaca	En Observación	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Puebla	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Querétaro	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Quintana Roo	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
San Luis Potosí	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sinaloa	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sonora	En Observación	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tabasco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tamaulipas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Veracruz	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Yucatán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Zacatecas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el RPU. Los resultados para el Estado de México y para Morelos no son reportados por la SHCP al cuarto trimestre de 2018.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Anexo

Información de las Variables de Cada Indicador del Sistema de Alertas Cuarto Trimestre de 2019

(millones de pesos)

Entidad Federativa	Deuda y Obligaciones	Servicio de la Deuda y Pago de Inversión	Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas	Ingresos Totales	Ingresos de Libre Disposición
Aguascalientes	2,720.7	313.3	-1,406.4	24,167.5	9,470.0
Baja California	15,161.9	2,529.6	3,976.3	57,521.9	23,682.8
Baja California Sur	2,218.9	241.7	-197.5	18,241.8	7,182.4
Campeche	2,717.9	285.4	-1,577.1	24,209.5	9,538.7
Coahuila	38,134.5	3,641.8	1,637.9	52,811.4	24,595.1
Colima	4,187.3	485.1	1,282.4	17,209.5	6,326.5
Chiapas	20,196.7	1,999.6	-3,504.3	96,687.3	30,285.1
Chihuahua	52,066.7	5,590.0	6,375.8	70,709.6	35,573.9
Ciudad de México	89,380.7	13,669.6	-89.1	211,597.8	185,090.2
Durango	9,456.3	1,092.2	2,707.0	32,296.4	10,812.9
Guanajuato	7,629.2	1,231.9	-8,152.6	88,025.9	40,036.2
Guerrero	4,479.9	523.4	8,249.7	69,141.5	19,399.7
Hidalgo	4,795.7	729.2	-1,716.8	49,373.3	17,200.3
Jalisco	20,090.7	2,330.4	-6,275.3	119,549.2	55,039.9
México	54,716.1	4,278.1	-5,700.0	256,580.6	132,517.8
Michoacán	16,694.3	2,274.7	1,378.9	79,978.7	27,376.0
Morelos	6,359.3	871.4	296.1	31,108.2	11,376.6
Nayarit	7,007.0	603.5	2,099.6	25,116.1	8,944.5
Nuevo León	51,928.0	5,288.3	1,810.7	91,056.7	46,003.8
Oaxaca	15,611.3	2,392.8	5,885.0	80,747.4	23,636.5
Puebla	13,847.0	2,073.7	-3,641.0	96,407.0	39,427.6
Querétaro	246.0	105.4	-5,983.2	37,791.3	17,516.8
Quintana Roo	20,672.2	2,158.1	748.2	32,782.6	16,359.5
San Luis Potosí	5,689.0	945.9	2,794.7	50,003.7	19,847.0
Sinaloa	6,020.9	678.2	-470.9	56,048.7	23,472.6
Sonora	23,799.1	2,141.8	3,624.7	55,213.0	26,550.5
Tabasco	8,029.3	784.1	-2,186.8	53,187.5	23,962.5
Tamaulipas	16,168.7	1,476.9	-457.7	63,009.7	28,338.4
Veracruz	42,990.0	4,448.1	-4,402.7	132,057.2	50,733.6
Yucatán	4,477.1	637.5	-434.8	37,962.1	15,664.4
Zacatecas	8,711.0	791.0	3,158.9	33,002.9	10,859.2

1. Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritos en el Registro Público Único.

2. Las cifras utilizadas para el cálculo tomaron en consideración la información y documentación proporcionada por las entidades federativas, la información contable publicada por las propias entidades federativas conforme a los formatos a que hace referencia la Ley; así como la información disponible en el Registro Público Único a cargo de la Secretaría. La validez, veracidad y exactitud de la misma, es responsabilidad de cada una de las entidades federativas.

3. La columna de Obligaciones a Corto Plazo presenta números negativos debido a que la SHCP resta los Activos de corto plazo a las mismas, conforme a la reforma a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios del 30 de enero de 2018.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.



**CÁMARA DE
DIPUTADOS**
LXIV LEGISLATURA

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas



www.cefp.gob.mx



@CEFP_diputados



Centro de Estudios de las Finanzas Públicas