

Nota Informativa

4 de enero de 2022.

Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas al Tercer Trimestre de 2021

Presentación

De acuerdo con la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios, el Sistema de Alertas, instituido en su marco, es un mecanismo de evaluación de los niveles de endeudamiento contratados por las entidades federativas, cuya implementación corresponde a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP).

Existen dos tipos de evaluaciones: trimestrales y anuales. En el caso de las primeras, como su nombre lo indica, se utiliza información trimestral, mientras que las segundas utilizan información de Cuenta Pública. Los resultados de las primeras tienen fines meramente informativos, mientras que los de las segundas tienen un efecto vinculante sobre los niveles de endeudamiento a los que tendrá acceso cada entidad federativa.

En la presente nota se exponen los resultados de la evaluación correspondientes al tercer trimestre de 2021.

Metodología del Sistema de Alertas

Se consideran tres indicadores para la evaluación del nivel de endeudamiento, mismos que se exponen a continuación:

Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la sostenibilidad de la deuda del ente público. Dentro de la medición del saldo de Deuda Pública y Obligaciones se contabiliza el saldo de aquellos créditos contratados por el ente público (**tanto la deuda de largo plazo como las obligaciones de corto plazo**), emisiones bursátiles, deuda en la cual el ente público otorga su respaldo mediante una fuente de pago propia, obligaciones derivadas de Asociaciones Público-Privadas (contabilizando únicamente la parte de la inversión), y cualquier otra obligación que implique pagos financieros programados. Por su parte, los Ingresos de Libre Disposición incluyen los Ingresos locales más las Participaciones Federales; especificando que, en el caso de las Entidades Federativas, se restarán aquellas Participaciones Federales otorgadas a los Municipios.

Indicador 2: Servicio de la Deuda y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la capacidad de pago. En la medición del servicio se contabilizan las amortizaciones, intereses (**cabe mencionar que en la tabla de variables que se publica como parte del Sistema de Alertas no se reportan las tasas de interés correspondientes**), comisiones y demás costos financieros derivados de los Financiamientos y Obligaciones incluidos en el indicador anterior, exceptuando aquellas amortizaciones realizadas de manera anticipada.

Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas menos los montos de efectivo, bancos e inversiones temporales como

proporción de sus Ingresos Totales, indicador vinculado con la capacidad financiera del ente público para hacer frente a sus obligaciones contratadas a plazos menores de 12 meses. En este indicador se contabilizan los adeudos que tiene el ente público con proveedores de bienes y servicios, contratistas por obras públicas y financiamientos que deben ser liquidados en un plazo menor a 12 meses. Los Ingresos Totales se definen como los Ingresos de Libre Disposición más las Transferencias Federales Etiquetadas.

La siguiente tabla muestra los rangos de los valores de los indicadores por nivel de endeudamiento:

Indicador	Rango		
	Bajo	Medio	Alto
Deuda Pública y Obligaciones Sobre Ingresos de Libre Disposición	<=100%	<=200%	>200%
Servicio de la Deuda y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición	<=7.5%	<=15%	>15%
Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas menos los montos de efectivo, bancos e inversiones temporales, sobre Ingresos Totales	<=7.5%	<=12.5%	>12.5%

Fuente: SHCP.

En función de la combinación de los rangos en que se ubiquen los indicadores, se clasifica al ente público de acuerdo con los siguientes niveles de endeudamiento:

- Sostenible
- En Observación
- Elevado

La clasificación del nivel de endeudamiento se realiza conforme una serie de combinaciones de los resultados obtenidos de cada indicador, en las

cuales, el Indicador 1 es la base para establecer el resultado final de acuerdo con lo siguiente:

➤ Nivel de endeudamiento sostenible, cuando el Indicador 1 se ubique en rango bajo y:

- Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango bajo, o
- Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango bajo y el otro en rango medio;

➤ Nivel de endeudamiento en observación, cuando:

- El Indicador 1 se ubique en rango bajo y:
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango medio, o
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango alto, y el otro en rango bajo o medio, y
- El Indicador 1 se ubique en rango medio y:
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango bajo, o
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango bajo o medio, y el otro en rango medio o alto, o

➤ Nivel de endeudamiento elevado, cuando:

- El Indicador 1 se ubique en rango alto, o
- El Indicador 1 se ubique en rango bajo o medio y los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango alto.

Resultados

Al tercer trimestre de 2021, los resultados de la evaluación son los siguientes:¹

¹ En el anexo, al final del documento, se puede consultar la tabla de variables correspondiente.

Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas Tercer Trimestre de 2021							
Entidad Federativa	Nivel de Endeudamiento	Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 2: Servicio de la Deuda y de Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas sobre Ingresos Totales	
Aguascalientes	Sostenible	31.6%	Rango Bajo	3.6%	Rango Bajo	-14.0%	Rango Bajo
Baja California	Sostenible	49.8%	Rango Bajo	4.3%	Rango Bajo	-3.1%	Rango Bajo
Baja California Sur	Sostenible	24.0%	Rango Bajo	2.7%	Rango Bajo	-4.3%	Rango Bajo
Campeche	Sostenible	28.3%	Rango Bajo	2.2%	Rango Bajo	-5.9%	Rango Bajo
Coahuila	En Observación	154.4%	Rango Medio	13.8%	Rango Medio	0.9%	Rango Bajo
Colima	Sostenible	57.2%	Rango Bajo	6.6%	Rango Bajo	10.7%	Rango Medio
Chiapas	Sostenible	51.3%	Rango Bajo	4.4%	Rango Bajo	-8.2%	Rango Bajo
Chihuahua	En Observación	124.5%	Rango Medio	10.0%	Rango Medio	1.7%	Rango Bajo
Ciudad de México	Sostenible	49.3%	Rango Bajo	7.0%	Rango Bajo	-4.5%	Rango Bajo
Durango	La Entidad Federativa no entregó información suficiente para llevar a cabo la medición						
Guanajuato	Sostenible	33.3%	Rango Bajo	3.5%	Rango Bajo	-15.4%	Rango Bajo
Guerrero	Sostenible	9.3%	Rango Bajo	2.2%	Rango Bajo	2.9%	Rango Bajo
Hidalgo	Sostenible	25.8%	Rango Bajo	3.3%	Rango Bajo	-2.8%	Rango Bajo
Jalisco	Sostenible	49.2%	Rango Bajo	3.9%	Rango Bajo	-7.9%	Rango Bajo
México	Sostenible	40.2%	Rango Bajo	3.1%	Rango Bajo	-1.8%	Rango Bajo
Michoacán	Sostenible	63.8%	Rango Bajo	6.1%	Rango Bajo	0.2%	Rango Bajo
Morelos	Sostenible	56.1%	Rango Bajo	5.1%	Rango Bajo	-3.8%	Rango Bajo
Nayarit	Sostenible	67.5%	Rango Bajo	4.3%	Rango Bajo	1.2%	Rango Bajo
Nuevo León	En Observación	106.8%	Rango Medio	8.9%	Rango Medio	-2.2%	Rango Bajo
Oaxaca	Sostenible	66.7%	Rango Bajo	8.0%	Rango Medio	1.9%	Rango Bajo
Puebla	Sostenible	32.7%	Rango Bajo	5.5%	Rango Bajo	-12.9%	Rango Bajo
Querétaro	Sostenible	0.0%	Rango Bajo	0.4%	Rango Bajo	-11.7%	Rango Bajo
Quintana Roo	En Observación	133.2%	Rango Medio	9.1%	Rango Medio	6.0%	Rango Bajo
San Luis Potosí	Sostenible	25.7%	Rango Bajo	4.4%	Rango Bajo	3.2%	Rango Bajo
Sinaloa	Sostenible	20.1%	Rango Bajo	2.0%	Rango Bajo	-0.9%	Rango Bajo
Sonora	Sostenible	84.2%	Rango Bajo	7.9%	Rango Medio	0.1%	Rango Bajo
Tabasco	Sostenible	27.4%	Rango Bajo	3.2%	Rango Bajo	4.6%	Rango Bajo
Tamaulipas	Sostenible	66.1%	Rango Bajo	6.0%	Rango Bajo	-2.5%	Rango Bajo
Veracruz	Sostenible	67.1%	Rango Bajo	5.2%	Rango Bajo	-5.0%	Rango Bajo
Yucatán	Sostenible	53.7%	Rango Bajo	4.7%	Rango Bajo	-2.3%	Rango Bajo
Zacatecas	Sostenible	57.7%	Rango Bajo	5.2%	Rango Bajo	1.5%	Rango Bajo

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el Registro Público Único.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Casos Destacados:²

- **Al 30 de septiembre de 2021, la SHCP no reporta resultados para Tlaxcala y Durango.** En el primer caso se debe a que la entidad federativa no cuenta con deuda inscrita ante el Registro Público Único y, en el segundo caso, debido a que la entidad no entregó la información suficiente para llevar a cabo la medición.
- **El 86.7 por ciento de las entidades federativas que sí pudieron ser evaluadas (26 de 30) presentan un nivel de Endeudamiento Sostenible.** Por su bajo nivel del indicador 1, destacan los casos de Querétaro (0.0%), Guerrero (9.3%) y Sinaloa (20.1%).
- **El 13.3 por ciento de los estados (4 de 30) presentan un nivel de Endeudamiento en Observación:** Coahuila, Chihuahua, Nuevo León y Quintana Roo. Sobresalen Coahuila (154.4%) y Quintana Roo (133.2%) por presentar los más altos niveles del indicador 1.
- **Ninguna entidad federativa presenta un nivel de Endeudamiento Elevado.**

² El Estado de Tlaxcala no se considera, pues no cuenta con deuda ante el Registro Público Único.

Comparativo Trimestral

Durante los últimos cuatro trimestres, los siguientes han sido los niveles de endeudamiento de las entidades federativas:

Niveles de Endeudamiento de las Entidades Federativas				
Entidad Federativa	Trimestre			
	2020-IV	2021-I	2021-II	2021-III
Aguascalientes	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California Sur	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Campeche	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Coahuila	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Colima	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chiapas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chihuahua	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Ciudad de México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Durango	En Observación	En Observación	En Observación	n.d.
Guanajuato	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Guerrero	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Hidalgo	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Jalisco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Michoacán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Morelos	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nayarit	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nuevo León	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Oaxaca	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Puebla	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Querétaro	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Quintana Roo	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
San Luis Potosí	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sinaloa	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sonora	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tabasco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tamaulipas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Veracruz	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Yucatán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Zacatecas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el RPU.

N.d: No disponible, ya que la Entidad Federativa no entregó la información suficiente para llevar a cabo la medición.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Anexo

Información de las Variables de Cada Indicador del Sistema de Alertas					
Tercer Trimestre de 2021					
(millones de pesos)					
Entidad Federativa	Deuda y Obligaciones	Servicio de la Deuda y Pago de Inversión	Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas menos efectivo, bancos e inversiones temporales	Ingresos Totales	Ingresos de Libre Disposición
Aguascalientes	3,234.6	368.6	-3,616.2	25,920.1	10,247.8
Baja California	15,655.5	1,355.9	-2,038.8	65,271.6	31,461.7
Baja California Sur	1,691.3	123.0	-777.8	17,945.1	7,034.9
Campeche	2,547.4	198.4	-1,371.6	23,222.2	9,016.2
Coahuila	38,651.0	3,466.5	473.4	54,281.5	25,035.7
Colima	3,770.3	432.8	1,880.9	17,508.9	6,588.0
Chiapas	19,744.3	1,701.7	-8,889.9	108,496.6	38,514.5
Chihuahua	48,403.3	3,878.9	1,312.5	75,446.7	38,871.5
Ciudad de México	91,097.5	12,948.8	-9,467.6	211,138.1	184,787.1
Durango	La Entidad Federativa no entregó información suficiente para llevar a cabo la medición.				
Guanajuato	13,532.9	1,429.9	-13,630.2	88,568.2	40,620.5
Guerrero	1,622.9	321.8	2,002.4	68,873.0	17,482.0
Hidalgo	4,217.3	538.6	-1,323.8	48,010.3	16,368.2
Jalisco	28,275.4	2,245.7	-9,850.4	124,646.8	57,499.1
México	56,026.2	4,273.7	-4,780.7	260,144.7	139,495.9
Michoacán	17,413.6	1,679.5	171.4	78,849.9	27,309.1
Morelos	6,759.3	612.4	-1,245.9	33,213.6	12,054.6
Nayarit	5,931.9	374.0	307.2	26,245.2	8,789.6
Nuevo León	55,212.5	4,521.2	-2,089.7	96,070.2	51,698.3
Oaxaca	13,793.9	1,644.6	1,515.8	77,939.9	20,681.6
Puebla	12,532.4	2,122.6	-12,212.4	94,669.4	38,363.4
Querétaro	0.0	73.7	-4,517.1	38,771.2	18,507.6
Quintana Roo	19,831.2	1,360.4	1,872.8	31,554.8	14,886.3
San Luis Potosí	4,894.6	841.2	1,591.5	49,242.2	19,068.4
Sinaloa	5,056.0	498.1	-532.9	59,303.4	25,153.1
Sonora	23,053.1	2,151.1	62.0	56,514.2	27,367.9
Tabasco	6,593.2	761.8	2,571.9	56,103.3	24,095.2
Tamaulipas	18,508.8	1,671.4	-1,614.4	63,314.2	28,006.5
Veracruz	40,766.5	3,153.6	-7,107.5	142,937.7	60,743.5
Yucatán	8,689.5	756.2	-875.7	38,720.8	16,188.5
Zacatecas	7,061.3	630.7	510.3	34,105.8	12,230.3

1. El Estado de Tlaxcala no se incluye toda vez que no cuenta con deuda contratada.

2. La columna de Obligaciones a Corto Plazo presenta números negativos debido a que la SHCP resta los Activos de corto plazo a las mismas, conforme a la reforma a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios del 30 de enero de 2018.

Fuente: SHCP.



www.cefp.gob.mx



@CEFP_diputados



Centro de Estudios de las Finanzas Públicas