

Nota Informativa

16 de marzo de 2022

Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas al Cuarto Trimestre de 2021

Presentación

Las Secretaría de Hacienda y Crédito Público ha establecido el Sistema de Alertas (por mandato de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios) como un mecanismo de evaluación de los niveles de endeudamiento contratados por las entidades federativas.

El Sistema de Alertas contempla dos tipos de evaluaciones: trimestrales y anuales. En el caso de las primeras, como su nombre lo indica, se utiliza información trimestral, mientras que las segundas utilizan información de Cuenta Pública. Los resultados de las primeras tienen fines meramente informativos, mientras que los de las segundas tienen un efecto vinculante sobre los niveles de endeudamiento a los que tendrá acceso cada entidad federativa.

En la presente nota se exponen los resultados de la evaluación correspondientes al cuarto trimestre de 2021.

Metodología del Sistema de Alertas

Para la evaluación de los niveles de endeudamiento se consideran los siguientes tres indicadores:

Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la sostenibilidad de la deuda del ente público. Dentro de la medición del saldo de Deuda Pública y Obligaciones se contabiliza el saldo de aquellos créditos contratados por el ente público (**tanto la deuda de largo plazo como las obligaciones de corto plazo**), emisiones bursátiles, deuda en la cual el ente público otorga su respaldo mediante una fuente de pago propia, obligaciones derivadas de Asociaciones Público-Privadas (contabilizando únicamente la parte de la inversión), y cualquier otra obligación que implique pagos financieros programados. Por su parte, los Ingresos de Libre Disposición incluyen los Ingresos locales más las Participaciones Federales; especificando que, en el caso de las Entidades Federativas, se restarán aquellas Participaciones Federales otorgadas a los Municipios.

Indicador 2: Servicio de la Deuda y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la capacidad de pago. En la medición del servicio se contabilizan las amortizaciones, intereses (**cabe mencionar que en la tabla de variables que se publica como parte del Sistema de Alertas no se reportan las tasas de interés correspondientes**), comisiones y demás costos financieros derivados de los Financiamientos y Obligaciones incluidos en el indicador anterior, exceptuando aquellas amortizaciones realizadas de manera anticipada.

Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas menos los montos de efectivo, bancos e inversiones temporales como

proporción de sus Ingresos Totales, indicador vinculado con la capacidad financiera del ente público para hacer frente a sus obligaciones contratadas a plazos menores de 12 meses. En este indicador se contabilizan los adeudos que tiene el ente público con proveedores de bienes y servicios, contratistas por obras públicas y financiamientos que deben ser liquidados en un plazo menor a 12 meses. Los Ingresos Totales se definen como los Ingresos de Libre Disposición más las Transferencias Federales Etiquetadas.

La siguiente tabla muestra los rangos de los valores de los indicadores por nivel de endeudamiento:

Indicador	Rango		
	Bajo	Medio	Alto
Deuda Pública y Obligaciones Sobre Ingresos de Libre Disposición	<=100%	<=200%	>200%
Servicio de la Deuda y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición	<=7.5%	<=15%	>15%
Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas menos los montos de efectivo, bancos e inversiones temporales, sobre Ingresos Totales	<=7.5%	<=12.5%	>12.5%

Fuente: SHCP.

En función de la combinación de los rangos en que se ubiquen los indicadores, se clasifica al ente público de acuerdo con los siguientes niveles de endeudamiento:

- Sostenible
- En Observación
- Elevado

La clasificación del nivel de endeudamiento se realiza conforme una serie de combinaciones de los resultados obtenidos de cada indicador, en las

cuales, el Indicador 1 es la base para establecer el resultado final de acuerdo con lo siguiente:

➤ Nivel de endeudamiento sostenible, cuando el Indicador 1 se ubique en rango bajo y:

- Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango bajo, o
- Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango bajo y el otro en rango medio;

➤ Nivel de endeudamiento en observación, cuando:

- El Indicador 1 se ubique en rango bajo y:
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango medio, o
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango alto, y el otro en rango bajo o medio, y
- El Indicador 1 se ubique en rango medio y:
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango bajo, o
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango bajo o medio, y el otro en rango medio o alto, o

➤ Nivel de endeudamiento elevado, cuando:

- El Indicador 1 se ubique en rango alto, o
- El Indicador 1 se ubique en rango bajo o medio y los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango alto.

Resultados

Al cuarto trimestre de 2021, se observan los siguientes resultados respecto a la evaluación realizada por la SHCP:¹

¹ En el anexo, al final del documento, se puede consultar la tabla de variables correspondiente.

Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas							
Cuarto Trimestre de 2021							
Entidad Federativa	Nivel de Endeudamiento	Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 2: Servicio de la Deuda y de Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas sobre Ingresos Totales	
Aguascalientes	Sostenible	34.7%	Rango Bajo	3.1%	Rango Bajo	-8.2%	Rango Bajo
Baja California	Sostenible	71.6%	Rango Bajo	4.6%	Rango Bajo	2.5%	Rango Bajo
Baja California Sur	Sostenible	25.2%	Rango Bajo	2.9%	Rango Bajo	-1.3%	Rango Bajo
Campeche	Sostenible	28.8%	Rango Bajo	2.3%	Rango Bajo	-4.5%	Rango Bajo
Coahuila	En Observación	155.8%	Rango Medio	14.0%	Rango Medio	1.5%	Rango Bajo
Colima	En Observación	73.9%	Rango Bajo	7.9%	Rango Medio	13.1%	Rango Alto
Chiapas	Sostenible	56.2%	Rango Bajo	4.8%	Rango Bajo	-6.3%	Rango Bajo
Chihuahua	En Observación	135.4%	Rango Medio	10.2%	Rango Medio	6.8%	Rango Bajo
Ciudad de México	Sostenible	59.0%	Rango Bajo	6.9%	Rango Bajo	-1.2%	Rango Bajo
Durango	En Observación	81.8%	Rango Bajo	9.7%	Rango Medio	12.4%	Rango Medio
Guanajuato	Sostenible	34.8%	Rango Bajo	3.9%	Rango Bajo	-12.9%	Rango Bajo
Guerrero	Sostenible	21.0%	Rango Bajo	2.2%	Rango Bajo	5.5%	Rango Bajo
Hidalgo	Sostenible	25.4%	Rango Bajo	3.4%	Rango Bajo	-2.2%	Rango Bajo
Jalisco	Sostenible	51.0%	Rango Bajo	4.2%	Rango Bajo	-1.9%	Rango Bajo
México	Sostenible	43.4%	Rango Bajo	3.1%	Rango Bajo	-2.5%	Rango Bajo
Michoacán	Sostenible	72.6%	Rango Bajo	6.3%	Rango Bajo	2.5%	Rango Bajo
Morelos	Sostenible	58.0%	Rango Bajo	5.1%	Rango Bajo	-0.6%	Rango Bajo
Nayarit	Sostenible	76.7%	Rango Bajo	4.3%	Rango Bajo	3.3%	Rango Bajo
Nuevo León	En Observación	110.5%	Rango Medio	9.1%	Rango Medio	3.7%	Rango Bajo
Oaxaca	Sostenible	68.0%	Rango Bajo	6.8%	Rango Bajo	5.5%	Rango Bajo
Puebla	Sostenible	31.0%	Rango Bajo	5.4%	Rango Bajo	-4.6%	Rango Bajo
Querétaro	Sostenible	0.0%	Rango Bajo	0.3%	Rango Bajo	-9.5%	Rango Bajo
Quintana Roo	En Observación	136.9%	Rango Medio	8.6%	Rango Medio	8.8%	Rango Medio
Sinaloa	Sostenible	20.0%	Rango Bajo	2.1%	Rango Bajo	0.0%	Rango Bajo
Sonora	Sostenible	95.2%	Rango Bajo	7.4%	Rango Bajo	5.5%	Rango Bajo
Tabasco	Sostenible	33.6%	Rango Bajo	3.2%	Rango Bajo	7.2%	Rango Bajo
Tamaulipas	Sostenible	71.3%	Rango Bajo	6.6%	Rango Bajo	0.5%	Rango Bajo
Veracruz	Sostenible	71.2%	Rango Bajo	4.4%	Rango Bajo	-1.6%	Rango Bajo
Yucatán	Sostenible	51.0%	Rango Bajo	4.6%	Rango Bajo	0.5%	Rango Bajo
Zacatecas	Sostenible	60.3%	Rango Bajo	5.1%	Rango Bajo	3.7%	Rango Bajo

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el Registro Público Único.

El Estado de San Luis Potosí no se reporta en esta edición del Sistema de Alertas.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Casos Destacados:

- **Al 31 de diciembre de 2021, la SHCP no reporta resultados para Tlaxcala y San Luis Potosí.** En el primer caso se debe a que la entidad federativa no cuenta con deuda inscrita ante el Registro Público Único y, en el segundo caso, no se especifica el motivo.
- Al periodo de referencia, **ninguna entidad federativa presenta un nivel de endeudamiento elevado.**
- **6 de 30 entidades federativas (20%) presentan un nivel de Endeudamiento en Observación:** Coahuila, Colima, Chihuahua, Durango, Nuevo León y Quintana Roo. Sobresalen Coahuila (155.8%) y Quintana Roo (136.9%) por presentar los más altos niveles del indicador 1.
- **24 de 30 entidades federativas (80%) presentan un nivel de endeudamiento sostenible.** Por su bajo nivel del indicador 1, destacan los casos de Querétaro (0.0%), Sinaloa (20.0%) y Guerrero (21.0%).

Comparativo Trimestral

A continuación, se presenta un cuadro comparativo de los niveles de endeudamiento por entidad federativa durante los últimos cuatro trimestres:

Niveles de Endeudamiento de las Entidades Federativas				
Entidad Federativa	Trimestre			
	2021-I	2021-II	2021-III	2021-IV
Aguascalientes	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California Sur	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Campeche	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Coahuila	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Colima	Sostenible	Sostenible	Sostenible	En Observación
Chiapas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chihuahua	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Ciudad de México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Durango	En Observación	En Observación	n.d.	En Observación
Guanajuato	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Guerrero	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Hidalgo	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Jalisco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Michoacán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Morelos	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nayarit	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nuevo León	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Oaxaca	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Puebla	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Querétaro	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Quintana Roo	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
San Luis Potosí	Sostenible	Sostenible	Sostenible	n.d.
Sinaloa	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sonora	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tabasco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tamaulipas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Veracruz	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Yucatán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Zacatecas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el RPU.

N.d.: No disponible, en el caso de Durango la Entidad Federativa no entregó la información suficiente para llevar a cabo la medición; San Luis Potosí, por su parte, no se reporta al trimestre respectivo.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Anexo

Información de las Variables de Cada Indicador del Sistema de Alertas Cuarto Trimestre de 2021

(millones de pesos)

Entidad Federativa	Deuda y Obligaciones	Servicio de la Deuda y Pago de Inversión	Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas menos efectivo, bancos e inversiones temporales	Ingresos Totales	Ingresos de Libre Disposición
Aguascalientes	3,546.0	317.9	-2,131.7	26,007.9	10,219.7
Baja California	19,669.9	1,268.6	1,648.1	66,946.7	27,490.0
Baja California Sur	1,671.5	121.1	-241.7	18,426.8	6,645.2
Campeche	2,532.3	201.4	-1,043.8	22,980.5	8,787.0
Coahuila	39,896.8	3,529.8	806.9	54,436.4	25,604.5
Colima	4,373.1	465.0	-2,281.9	17,450.7	5,917.0
Chiapas	19,851.0	1,706.6	-6,579.6	103,788.9	35,347.1
Chihuahua	51,981.5	3,898.0	5,092.9	74,924.3	38,384.5
Ciudad de México	108,552.8	12,636.6	-2,552.3	208,184.1	183,983.8
Durango	9,714.0	1,152.8	4,208.4	33,852.2	11,870.1
Guanajuato	14,096.2	1,561.2	-1,154.1	89,164.1	40,532.6
Guerrero	3,669.9	321.4	3,830.6	69,073.5	17,461.5
Hidalgo	4,134.6	544.7	-1,057.2	48,144.8	16,248.5
Jalisco	28,965.5	2,377.8	-2,388.2	124,454.0	56,822.5
México	60,633.4	4,289.7	-6,524.1	261,402.1	139,596.7
Michoacán	19,985.2	1,724.2	2,024.2	79,888.5	27,521.3
Morelos	6,242.7	606.8	-179.4	32,455.9	11,960.4
Nayarit	6,493.3	365.4	863.5	26,155.1	8,464.4
Nuevo León	57,924.2	4,742.8	3,557.7	96,990.4	52,403.6
Oaxaca	14,054.2	1,325.0	4,291.6	78,447.0	20,661.6
Puebla	12,319.3	2,145.0	-4,477.3	97,171.0	39,733.8
Querétaro	0.0	48.6	-3,766.5	39,588.1	12,130.1
Quintana Roo	20,647.7	1,221.9	2,732.8	31,154.6	15,082.9
Sinaloa	4,991.3	511.5	-14.3	60,155.1	24,895.9
Sonora	25,211.5	1,964.9	3,068.2	56,206.8	26,491.3
Tabasco	8,105.4	766.9	4,112.7	57,342.7	24,151.8
Tamaulipas	19,668.2	1,815.2	282.8	62,710.8	27,604.3
Veracruz	42,338.1	2,636.7	-2,288.7	145,257.0	59,495.7
Yucatán	8,322.0	744.6	180.0	39,087.0	16,332.0
Zacatecas	7,032.8	598.0	1,270.7	33,968.7	11,656.1

1. El Estado de Tlaxcala no se incluye toda vez que no cuenta con deuda contratada.

2. El Estado de San Luis Potosí no se reporta en esta edición del Sistema de Alertas.

3. La columna de Obligaciones a Corto Plazo presenta números negativos debido a que la SHCP resta los Activos de corto plazo a las mismas, conforme a la reforma a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios del 30 de enero de 2018.

Fuente: SHCP.



www.cefp.gob.mx



@CEFP_diputados



Centro de Estudios de las Finanzas Públicas