

Nota Informativa

21 de septiembre de 2022

Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas al Segundo Trimestre de 2022

Presentación

El Sistema de Alertas es un mecanismo de evaluación del nivel de endeudamiento de los entes públicos que tienen contratados financiamientos y obligaciones con fuente o garantía de pago de ingresos de libre disposición; está establecido en la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios y su instrumentación está a cargo de la Secretaría de Hacienda y Crédito Público, SHCP.

Para el caso de las entidades federativas, las evaluaciones se aplican de manera trimestral y anual, utilizando para este último caso información de Cuenta Pública. Las primeras tienen un carácter meramente informativo y de seguimiento, mientras que la segunda tiene carácter vinculante sobre el techo de financiamiento al que podrán acceder las entidades federativas.

En este documento se presentan los resultados de la evaluación al segundo trimestre de 2022.

Metodología

Para la evaluación se consideran los siguientes indicadores:

Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la sostenibilidad de la deuda del ente público. Dentro de la medición del saldo de Deuda Pública y Obligaciones se contabiliza el saldo de aquellos créditos contratados por el ente público (**tanto la deuda de largo plazo como las obligaciones de corto plazo**), emisiones bursátiles, deuda en la cual el ente público otorga su respaldo mediante una fuente de pago propia, Obligaciones derivadas de Asociaciones Público-Privadas (contabilizando únicamente la parte de inversión), y cualquier otra obligación que implique pagos financieros programados. Por su parte, los Ingresos de Libre Disposición incluyen los Ingresos locales más las Participaciones Federales.

Indicador 2: Servicio de la Deuda y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la capacidad de pago. En la medición del servicio se contabilizan las amortizaciones, intereses (**cabe mencionar que, en la tabla de variables, que se publica como parte del Sistema de Alertas, no se reportan las tasas de interés correspondientes**), comisiones y demás costos financieros derivados de los financiamientos y obligaciones incluidos en el indicador anterior, exceptuando aquellas amortizaciones de refinanciamientos, las realizadas de manera anticipada y de obligaciones a corto plazo.

Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas, menos los montos de efectivo, bancos e inversiones temporales, sobre los Ingresos Totales, el cual muestra la capacidad financiera del ente público para hacer frente a sus obligaciones contratadas a plazos menores de 12 meses.

Los Ingresos Totales se definen como los Ingresos de Libre Disposición más las Transferencias Federales Etiquetadas.

En el anexo, al final del documento, se presentan los valores para cada una de las variables por entidad federativa.

Los límites de los rangos de los indicadores por nivel de endeudamiento que aplican a los estados son los siguientes:

Indicador	Rango		
	Bajo	Medio	Alto
Deuda Pública y Obligaciones Sobre Ingresos de Libre Disposición	<=100%	<=200%	>200%
Servicio de la Deuda y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición	<=7.5%	<=15%	>15%
Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas menos los montos de efectivo, bancos e inversiones temporales, sobre Ingresos Totales	<=7.5%	<=12.5%	>12.5%

Fuente: SHCP.

En función de la combinación de los rangos en que se ubiquen los indicadores, se clasifica al estado en alguno de los siguientes niveles de endeudamiento:

- Sostenible
- En Observación
- Elevado

La clasificación del nivel de endeudamiento se realiza conforme una serie de combinaciones de los resultados de cada indicador, en las cuales, el Indicador 1 es la base para establecer el resultado final de acuerdo con lo siguiente:

- Nivel de endeudamiento sostenible, cuando el Indicador 1 se ubique en rango bajo y:

- Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango bajo, o
 - Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango bajo y el otro en rango medio;
- Nivel de endeudamiento en observación, cuando:
- El Indicador 1 se ubique en rango bajo y:
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango medio, o
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango alto, y el otro en rango bajo o medio, y
 - El Indicador 1 se ubique en rango medio y:
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango bajo, o
 - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango bajo o medio, y el otro en rango medio o alto, o
- Nivel de endeudamiento elevado, cuando:
- El Indicador 1 se ubique en rango alto, o
 - El Indicador 1 se ubique en rango bajo o medio y los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango alto.

Dado que la presente es una evaluación trimestral, el nivel de endeudamiento en que se ubique cada entidad federativa será meramente informativo y con fines de seguimiento.

Resultados. Los resultados de la evaluación, al segundo trimestre del 2022, son los siguientes:¹

¹ En el anexo, al final del documento, se puede consultar la tabla de variables correspondiente.

**Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas
Segundo Trimestre de 2022**

Entidad Federativa	Nivel de Endeudamiento	Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 2: Servicio de la Deuda y de Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas sobre Ingresos Totales	
		Porcentaje	Rango	Porcentaje	Rango	Porcentaje	Rango
Aguascalientes	Sostenible	32.4%	Rango Bajo	3.4%	Rango Bajo	-12.2%	Rango Bajo
Baja California	Sostenible	60.0%	Rango Bajo	5.2%	Rango Bajo	0.0%	Rango Bajo
Baja California Sur	Sostenible	25.1%	Rango Bajo	3.4%	Rango Bajo	-10.0%	Rango Bajo
Campeche	Sostenible	27.4%	Rango Bajo	2.5%	Rango Bajo	-13.7%	Rango Bajo
Coahuila	En Observación	133.6%	Rango Medio	12.6%	Rango Medio	-3.1%	Rango Bajo
Colima	En Observación	70.1%	Rango Bajo	8.7%	Rango Medio	12.9%	Rango Alto
Chiapas	Sostenible	48.9%	Rango Bajo	4.3%	Rango Bajo	-10.0%	Rango Bajo
Chihuahua	En Observación	116.3%	Rango Medio	9.4%	Rango Medio	-2.7%	Rango Bajo
Ciudad de México	Sostenible	47.2%	Rango Bajo	6.7%	Rango Bajo	-8.3%	Rango Bajo
Durango	Elevado						
Guanajuato	Sostenible	29.0%	Rango Bajo	4.0%	Rango Bajo	-21.2%	Rango Bajo
Guerrero	Sostenible	13.2%	Rango Bajo	2.2%	Rango Bajo	0.8%	Rango Bajo
Hidalgo	Sostenible	19.8%	Rango Bajo	3.0%	Rango Bajo	-4.0%	Rango Bajo
Jalisco	Sostenible	41.5%	Rango Bajo	3.8%	Rango Bajo	-9.5%	Rango Bajo
México	Sostenible	38.6%	Rango Bajo	3.2%	Rango Bajo	-3.5%	Rango Bajo
Michoacán	Sostenible	55.4%	Rango Bajo	5.9%	Rango Bajo	-5.9%	Rango Bajo
Morelos	Sostenible	54.3%	Rango Bajo	4.0%	Rango Bajo	-7.4%	Rango Bajo
Nayarit	Sostenible	62.3%	Rango Bajo	7.2%	Rango Bajo	0.5%	Rango Bajo
Nuevo León	Sostenible	99.6%	Rango Bajo	8.7%	Rango Medio	-2.4%	Rango Bajo
Oaxaca	Sostenible	53.5%	Rango Bajo	5.5%	Rango Bajo	-1.9%	Rango Bajo
Puebla	Sostenible	27.5%	Rango Bajo	5.1%	Rango Bajo	-15.5%	Rango Bajo
Querétaro	Sostenible	0.0%	Rango Bajo	0.0%	Rango Bajo	-18.7%	Rango Bajo
Quintana Roo	En Observación	103.4%	Rango Medio	7.8%	Rango Medio	1.7%	Rango Bajo
San Luis Potosí	Sostenible	26.0%	Rango Bajo	3.6%	Rango Bajo	5.9%	Rango Bajo
Sinaloa	Sostenible	18.5%	Rango Bajo	2.2%	Rango Bajo	-6.1%	Rango Bajo
Sonora	Sostenible	79.8%	Rango Bajo	5.9%	Rango Bajo	-4.7%	Rango Bajo
Tabasco	Sostenible	21.7%	Rango Bajo	3.1%	Rango Bajo	1.9%	Rango Bajo
Tamaulipas	Sostenible	60.4%	Rango Bajo	7.0%	Rango Bajo	-2.6%	Rango Bajo
Veracruz	Sostenible	75.4%	Rango Bajo	6.0%	Rango Bajo	-8.3%	Rango Bajo
Yucatán	Sostenible	43.5%	Rango Bajo	4.2%	Rango Bajo	-7.3%	Rango Bajo
Zacatecas	Sostenible	54.6%	Rango Bajo	4.7%	Rango Bajo	-5.6%	Rango Bajo

Durango es clasificado automáticamente con endeudamiento elevado por disposición del Artículo 15 del Reglamento del Sistema de Alertas, mismo que establece que cuando una entidad incumpla con el pago de algún financiamiento u obligación, se le clasificará automáticamente con nivel de endeudamiento elevado.

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el Registro Público Único.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Casos Destacados:²

- Al periodo de referencia, **Durango es la única entidad que presenta un nivel de endeudamiento elevado.** En este caso se trata de una calificación automática por disposición del Artículo 15 del Reglamento del Sistema de Alertas, mismo que establece que cuando alguna entidad incumpla con el pago de algún financiamiento u obligación, se le clasificará automáticamente con nivel de endeudamiento elevado.
- **12.9 por ciento de las entidades federativas (4 de 31) presentan un nivel de Endeudamiento en Observación:** Coahuila, Colima, Chihuahua y Quintana Roo. Sobresalen Coahuila (133.6%) y Chihuahua (116.3%), por presentar los más altos niveles del indicador 1.
- **83.9 por ciento de las entidades federativas (26 de 31) presentan un nivel de endeudamiento sostenible.** Por su bajo nivel del indicador 1, destacan los casos de Querétaro (0.0%), Guerrero (13.2%) y Sinaloa (18.5%).

² El Estado de Tlaxcala no se reporta debido a que no cuenta con financiamientos y obligaciones registradas ante la SHCP.

Comparativo Trimestral

A continuación, se presenta un cuadro comparativo de los niveles de endeudamiento por entidad federativa durante los últimos cuatro trimestres:

Niveles de Endeudamiento de las Entidades Federativas

Entidad Federativa	Trimestre			
	2021-III	2021-IV	2022-I	2022-II
Aguascalientes	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California Sur	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Campeche	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Coahuila	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Colima	Sostenible	En Observación	En Observación	En Observación
Chiapas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chihuahua	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Ciudad de México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Durango	n.d.	En Observación	Sostenible	Elevado
Guanajuato	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Guerrero	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Hidalgo	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Jalisco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Michoacán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Morelos	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nayarit	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nuevo León	En Observación	En Observación	En Observación	Sostenible
Oaxaca	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Puebla	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Querétaro	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Quintana Roo	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
San Luis Potosí	Sostenible	n.d.	Sostenible	Sostenible
Sinaloa	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sonora	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tabasco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tamaulipas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Veracruz	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Yucatán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Zacatecas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el RPU.

N.d: No disponible, en el caso de Durango la Entidad Federativa no entregó la información suficiente para llevar a cabo la medición; San Luis Potosí, por su parte, no se reporta al trimestre respectivo.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

Anexo

Información de las Variables de Cada Indicador del Sistema de Alertas Segundo Trimestre de 2022 (millones de pesos)

Entidad Federativa	Deuda y Obligaciones	Servicio de la Deuda y Pago de Inversión	Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas menos efectivo, bancos e inversiones temporales	Ingresos Totales	Ingresos de Libre Disposición
Aguascalientes	3,483.7	364.2	-3,314.3	27,133.8	10,748.7
Baja California	17,677.9	1,536.9	-9.2	70,893.7	29,464.7
Baja California Sur	1,897.1	258.0	-2,002.0	19,989.5	7,570.7
Campeche	2,500.6	226.5	-3,261.2	23,723.7	9,121.3
Coahuila	38,082.2	3,603.8	-1,782.8	57,998.0	28,495.2
Colima	4,090.2	508.8	2,319.9	17,954.6	5,835.9
Chiapas	19,253.0	1,742.8	-11,166.2	111,176.6	40,833.6
Chihuahua	50,263.4	4,048.6	-2,193.8	81,217.3	43,210.9
Ciudad de México	92,590.9	13,179.5	-18,548.8	222,741.1	196,187.0
Durango					
Guanajuato	13,504.0	1,851.0	-20,727.0	97,666.3	46,587.8
Guerrero	2,510.4	413.2	571.2	72,569.4	19,030.0
Hidalgo	3,964.4	596.4	-2,169.6	53,904.9	20,003.9
Jalisco	26,409.6	2,434.7	-12,808.9	134,308.8	63,634.7
México	57,318.2	4,685.0	-9,573.3	276,756.5	148,467.3
Michoacán	17,415.6	1,848.3	-5,071.0	85,521.9	31,441.7
Morelos	6,276.9	515.5	-2,554.3	34,463.6	12,860.5
Nayarit	5,826.7	677.0	149.4	27,367.0	9,346.2
Nuevo León	57,956.7	5,090.1	-2,518.5	104,752.1	58,176.1
Oaxaca	13,671.4	1,411.4	-1,638.3	86,502.6	25,554.5
Puebla	11,896.9	2,228.1	-16,012.2	103,468.6	43,267.8
Querétaro	0.0	0.0	-8,410.0	44,909.5	22,824.3
Quintana Roo	18,855.0	1,420.6	591.9	35,351.7	18,230.5
San Luis Potosí	5,322.5	745.9	3,081.8	52,035.3	20,461.5
Sinaloa	4,858.2	567.3	-3,840.1	62,913.5	26,218.2
Sonora	22,469.4	1,659.4	-2,797.2	59,849.3	28,155.0
Tabasco	5,476.4	778.3	1,087.9	58,509.4	25,293.4
Tamaulipas	17,962.6	2,066.2	-1,749.8	66,123.4	29,722.8
Veracruz	42,471.7	3,386.9	-11,886.5	142,535.1	56,293.0
Yucatán	8,094.1	782.4	-3,087.4	42,104.6	18,591.4
Zacatecas	6,974.0	599.0	-2,039.9	36,603.9	12,761.7

1. El Estado de Tlaxcala no se incluye toda vez que no cuenta con deuda contratada.

2. La columna de Obligaciones a Corto Plazo presenta números negativos debido a que la SHCP resta los Activos de corto plazo a las mismas, conforme a la reforma a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios del 30 de enero de 2018.

Fuente: SHCP.



www.cefp.gob.mx



[@CEFP_diputados](https://www.facebook.com/CEFP_diputados)



[@CEFP_diputados](https://twitter.com/CEFP_diputados)