

## Nota Informativa

13 de julio de 2023

# Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas Cuenta Pública 2022

### Presentación

El Sistema de Alertas se estableció en la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios como un medio de evaluación del nivel de endeudamiento de los entes públicos locales, cuya fuente o garantía de pago sean los ingresos de libre disposición.

De acuerdo a lo establecido en esta ley, la Secretaría de Hacienda y Crédito Público lleva a cabo dicha evaluación de manera trimestral para el caso de las Entidades Federativas, realizando también una evaluación anual, utilizando para este caso información de Cuenta Pública. Las evaluaciones trimestrales tienen carácter meramente informativo y de seguimiento, mientras que la evaluación anual tiene carácter vinculante sobre el techo de financiamiento de los entes públicos.

La evaluación que se presenta en este documento corresponde a la Cuenta Pública para el ejercicio fiscal 2022.

## Metodología del sistema de alertas

La Ley establece que se deben de considerar tres indicadores para la evaluación del nivel de endeudamiento del ente público local:

**Indicador 1:** Deuda Pública y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la sostenibilidad de la deuda del ente público. Dentro de la medición del saldo de Deuda Pública y Obligaciones se contabiliza el saldo de aquellos créditos contratados por el ente público **(tanto la deuda de largo plazo como las obligaciones de corto plazo)**, emisiones bursátiles, deuda en la cual el ente público otorga su respaldo mediante una fuente de pago propia, Obligaciones derivadas de Asociaciones Público-Privadas (contabilizando únicamente la parte de inversión), y cualquier otra obligación que implique pagos financieros programados. Por su parte, los Ingresos de Libre Disposición incluyen los Ingresos locales más las Participaciones Federales.

**Indicador 2:** Servicio de la Deuda y Obligaciones como proporción de sus Ingresos de Libre Disposición, vinculado con la capacidad de pago. En la medición del servicio se contabilizan las amortizaciones, intereses **(cabe mencionar que, en la tabla de variables, que se publica como parte del Sistema de Alertas, no se reportan las tasas de interés correspondientes)**, comisiones y demás costos financieros derivados de los financiamientos y obligaciones incluidos en el indicador anterior, exceptuando aquellas amortizaciones de refinanciamientos, las realizadas de manera anticipada y de obligaciones a corto plazo.

**Indicador 3:** Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas, menos los montos de efectivo, bancos e inversiones temporales, sobre los Ingresos Totales, el cual muestra la capacidad financiera del ente público para

hacer frente a sus obligaciones contratadas a plazos menores de 12 meses. Los Ingresos Totales se definen como los Ingresos de Libre Disposición más las Transferencias Federales Etiquetadas.

En el anexo, al final del documento, se presentan los valores para cada una de las variables por Entidad Federativa.

La siguiente tabla determina los límites de los rangos de los valores de los indicadores por nivel de endeudamiento en el Sistema de Alertas que aplican a los estados.

Indicador	Rango		
	Bajo	Medio	Alto
Deuda Pública y Obligaciones Sobre Ingresos de Libre Disposición	<=100%	<=200%	>200%
Servicio de la Deuda y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición	<=7.5%	<=15%	>15%
Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas sobre Ingresos Totales	<=7.5%	<=12.5%	>12.5%

Fuente: SHCP.

Considerando la combinación de los rangos en que se ubiquen los indicadores, se clasifica al ente público de acuerdo a los siguientes niveles de endeudamiento:

- Sostenible
- En Observación
- Elevado

La clasificación del nivel de endeudamiento se realiza conforme una serie de combinaciones de los resultados de cada indicador, en las cuales, el Indicador 1 es la base para establecer el resultado final de acuerdo con lo siguiente:

- Nivel de endeudamiento sostenible, cuando el Indicador 1 se ubique en rango bajo y:
  - Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango bajo, o
  - Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango bajo y el otro en rango medio;
- Nivel de endeudamiento en observación, cuando:
  - El Indicador 1 se ubique en rango bajo y:
    - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango medio, o
    - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango alto, y el otro en rango bajo o medio, y
  - El Indicador 1 se ubique en rango medio y:
    - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango bajo, o
    - ✓ Los Indicadores 2 y 3 se ubiquen, uno en rango bajo o medio, y el otro en rango medio o alto, o
- Nivel de endeudamiento elevado, cuando:
  - El Indicador 1 se ubique en rango alto, o
  - El Indicador 1 se ubique en rango bajo o medio y los Indicadores 2 y 3 se ubiquen en rango alto.

De acuerdo a la Ley, si la Entidad Federativa se ubica en un nivel de **Endeudamiento Sostenible**, como máximo podrá incurrir en un endeudamiento adicional equivalente al 15% de sus Ingresos de Libre Disposición. Si se clasifica con un **Endeudamiento en Observación**, el límite de endeudamiento será de 5% sobre dichos ingresos. Finalmente, si cuenta

---

con un **Endeudamiento Elevado** no podrá contratar financiamiento adicional en ausencia de un convenio de ajuste en sus finanzas públicas.<sup>1</sup> En cualquier caso, el nivel final de financiamiento deberá ser aprobado por el Congreso local, sujeto a las restricciones mencionadas.

Por otra parte, el resultado obtenido del Sistema de Alertas realizado con base en información de Cuenta Pública, también determinará el uso que puedan dar a sus ingresos excedentes disponibles. Si el endeudamiento se ubica en niveles en observación o elevados, enfrentará mayores restricciones con respecto a los posibles destinos de sus excedentes.

---

<sup>1</sup> En este caso, el convenio será sometido a la comisión bicameral correspondiente del H. Congreso de la Unión para su opinión.

## Resultados

Al cierre del año 2022, se destaca lo siguiente:<sup>2</sup>

- La mayoría de las entidades federativas del país (26) presentan un nivel de Endeudamiento Sostenible, sobresaliendo Querétaro y Sinaloa al mostrar los niveles más bajos del Indicador 1, con valores de 0.0 y 17.4 por ciento, respectivamente, cifras muy inferiores a las exhibidas por Coahuila (137.4 por ciento).
- Cinco estados (Coahuila, Colima, Chihuahua, Durango y Quintana Roo) muestran un nivel de Endeudamiento en Observación, destacando Coahuila (137.4 por ciento), Chihuahua (107.0 por ciento) y Quintana Roo (106.5 por ciento) al presentar los mayores valores del Indicador 1.
- Ninguna entidad federativa presenta un nivel de endeudamiento elevado.

---

<sup>2</sup> Tlaxcala no es objeto de medición del Sistema de Alertas toda vez que no cuenta con financiamientos inscritos en el Registro Público Único.

**Resultados del Sistema de Alertas de las Entidades Federativas  
Cuenta Pública 2022**

Entidad Federativa	Nivel de Endeudamiento	Indicador 1: Deuda Pública y Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 2: Servicio de la Deuda y de Obligaciones sobre Ingresos de Libre Disposición		Indicador 3: Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas sobre Ingresos Totales	
Aguascalientes	Sostenible	30.6%	Rango Bajo	3.8%	Rango Bajo	-7.2%	Rango Bajo
Baja California	Sostenible	55.9%	Rango Bajo	5.2%	Rango Bajo	0.2%	Rango Bajo
Baja California Sur	Sostenible	24.5%	Rango Bajo	4.2%	Rango Bajo	-6.1%	Rango Bajo
Campeche	Sostenible	26.4%	Rango Bajo	2.9%	Rango Bajo	-9.4%	Rango Bajo
Coahuila	En Observación	137.4%	Rango Medio	13.1%	Rango Medio	2.2%	Rango Bajo
Colima	En Observación	64.4%	Rango Bajo	7.7%	Rango Medio	16.6%	Rango Alto
Chiapas	Sostenible	46.8%	Rango Bajo	4.9%	Rango Bajo	-7.8%	Rango Bajo
Chihuahua	En Observación	107.0%	Rango Medio	9.6%	Rango Medio	3.7%	Rango Bajo
Ciudad de México	Sostenible	49.5%	Rango Bajo	6.3%	Rango Bajo	-2.1%	Rango Bajo
Durango	En Observación	77.7%	Rango Bajo	11.1%	Rango Medio	11.8%	Rango Medio
Guanajuato	Sostenible	28.4%	Rango Bajo	4.0%	Rango Bajo	-21.2%	Rango Bajo
Guerrero	Sostenible	18.6%	Rango Bajo	2.3%	Rango Bajo	9.2%	Rango Medio
Hidalgo	Sostenible	18.0%	Rango Bajo	3.3%	Rango Bajo	-4.1%	Rango Bajo
Jalisco	Sostenible	38.3%	Rango Bajo	3.9%	Rango Bajo	-1.7%	Rango Bajo
México	Sostenible	36.4%	Rango Bajo	3.4%	Rango Bajo	-2.3%	Rango Bajo
Michoacán	Sostenible	50.7%	Rango Bajo	5.9%	Rango Bajo	1.8%	Rango Bajo
Morelos	Sostenible	48.8%	Rango Bajo	5.2%	Rango Bajo	-2.5%	Rango Bajo
Nayarit	Sostenible	62.2%	Rango Bajo	7.6%	Rango Medio	5.1%	Rango Bajo
Nuevo León	Sostenible	96.1%	Rango Bajo	8.7%	Rango Medio	2.5%	Rango Bajo
Oaxaca	Sostenible	47.7%	Rango Bajo	5.1%	Rango Bajo	0.1%	Rango Bajo
Puebla	Sostenible	25.2%	Rango Bajo	4.6%	Rango Bajo	-8.3%	Rango Bajo
Querétaro	Sostenible	0.0%	Rango Bajo	0.0%	Rango Bajo	-10.5%	Rango Bajo
Quintana Roo	En Observación	106.5%	Rango Medio	9.1%	Rango Medio	6.8%	Rango Bajo
San Luis Potosí	Sostenible	27.3%	Rango Bajo	2.9%	Rango Bajo	6.0%	Rango Bajo
Sinaloa	Sostenible	17.4%	Rango Bajo	2.5%	Rango Bajo	-1.6%	Rango Bajo
Sonora	Sostenible	80.8%	Rango Bajo	6.9%	Rango Bajo	3.4%	Rango Bajo
Tabasco	Sostenible	28.1%	Rango Bajo	3.4%	Rango Bajo	5.0%	Rango Bajo
Tamaulipas	Sostenible	58.9%	Rango Bajo	6.8%	Rango Bajo	-0.9%	Rango Bajo
Veracruz	Sostenible	72.4%	Rango Bajo	6.8%	Rango Bajo	-5.4%	Rango Bajo
Yucatán	Sostenible	43.1%	Rango Bajo	4.3%	Rango Bajo	-2.6%	Rango Bajo
Zacatecas	Sostenible	48.7%	Rango Bajo	5.0%	Rango Bajo	1.0%	Rango Bajo

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el Registro Público Único.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.

## Niveles de endeudamiento, cuenta pública, 2016-2022

- La tendencia en los niveles de endeudamiento es a la baja de 2016 a 2019: en 2016 había 10 estados con endeudamiento en observación, bajó a 9 en 2017, a 8 en 2018 y a 5 en 2019, situación que permanece para 2020, 2021 y 2022.
- Los únicos dos estados que han presentado un nivel de endeudamiento elevado son Coahuila y Durango: En 2016 Coahuila presentaba un nivel de endeudamiento elevado y desde 2017 está en observación. Por su parte, Durango pasa de estar en observación durante 2019 y 2020 a presentar un Endeudamiento Elevado en 2021. En 2022 regresa a un nivel de endeudamiento en observación.

Niveles de Endeudamiento de las Entidades Federativas  
Comparativo Cuenta Pública

Entidad Federativa	2016	2017	2018	2019	2020	2021	2022
Aguascalientes	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California	En Observación	En Observación	En Observación	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Baja California Sur	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Campeche	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Coahuila	Elevado	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Colima	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	En Observación	En Observación
Chiapas	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Chihuahua	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
Ciudad de México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Durango	Sostenible	Sostenible	Sostenible	En Observación	En Observación	Elevado	En Observación
Guerrero	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Hidalgo	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Jalisco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
México	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Michoacán	En Observación	En Observación	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Morales	En Observación	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nayarit	Sostenible	Sostenible	En Observación	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Nuevo León	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación	Sostenible
Oaxaca	En Observación	En Observación	En Observación	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Puebla	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Queretaro	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Quintana Roo	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación	En Observación
San Luis Potosí	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sinaloa	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Sonora	En Observación	En Observación	En Observación	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tabasco	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tlaxcala	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Tlaxcala	En Observación	En Observación	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Yucatán	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible
Zacatecas	En Observación	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible	Sostenible

Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritas en el RPU.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.



---

## Anexo

**Información de las Variables de Cada Indicador del Sistema de Alertas  
Medición Cuenta Pública 2022**

(millones de pesos)

Entidad Federativa	Deuda y Obligaciones	Servicio de la Deuda y Pago de Inversión	Obligaciones a Corto Plazo y Proveedores y Contratistas	Ingresos Totales	Ingresos de Libre Disposición
Aguascalientes	3,383.2	420.5	-2,019.8	28,222.9	11,052.5
Baja California	20,398.8	1,910.5	180.5	74,626.8	36,474.0
Baja California Sur	1,970.4	338.5	-1,289.9	20,990.5	8,041.7
Campeche	2,466.7	274.7	-2,329.1	24,750.3	9,330.9
Coahuila	39,792.8	3,791.7	1,324.7	60,033.6	28,969.2
Colima	4,219.1	503.5	3,108.9	18,728.8	6,548.3
Chiapas	19,763.5	2,062.5	-9,157.6	117,191.6	42,206.2
Chihuahua	50,741.9	4,541.8	3,191.7	86,203.6	47,417.0
Ciudad de México	100,434.0	12,855.4	-4,851.0	233,249.2	202,954.9
Durango	9,597.0	1,370.1	4,270.8	36,280.7	12,357.8
Guanajuato	14,740.1	2,058.8	-22,360.2	105,647.3	51,826.0
Guerrero	3,845.9	468.6	7,030.3	76,431.9	20,648.8
Hidalgo	3,787.3	692.0	-2,345.0	56,507.1	21,039.1
Jalisco	25,798.7	2,638.9	-2,384.7	140,994.2	67,402.1
México	55,376.6	5,207.3	-6,594.8	287,018.5	152,291.4
Michoacán	17,154.2	1,989.3	1,575.4	89,431.7	33,862.6
Morelos	6,517.4	697.7	-879.2	35,324.9	13,367.0
Nayarit	6,623.0	813.8	1,513.0	29,567.7	10,653.9
Nuevo León	63,469.5	5,736.2	2,907.3	115,372.2	66,075.0
Oaxaca	13,585.6	1,447.7	91.6	91,462.0	28,458.3
Puebla	11,440.8	2,108.8	-8,989.1	108,655.7	45,471.0
Querétaro	0.0	0.0	-4,982.1	47,359.1	24,105.1
Quintana Roo	20,323.9	1,730.0	2,657.6	38,813.9	19,081.1
San Luis Potosí	6,026.1	629.5	3,287.6	55,027.6	22,087.3
Sinaloa	4,712.2	670.5	-1,054.6	66,086.2	27,142.8
Sonora	24,785.2	2,101.5	2,194.9	64,022.6	30,672.0
Tabasco	7,299.8	872.8	3,059.4	60,824.3	25,973.4
Tamaulipas	18,523.3	2,141.7	-649.5	69,957.4	31,441.4
Veracruz	42,600.1	4,021.5	-7,868.9	146,856.3	58,811.6
Yucatán	9,165.3	910.2	-1,192.8	46,142.1	21,272.3
Zacatecas	6,952.1	716.2	382.6	39,117.6	14,273.9

1. Tlaxcala no es objeto de medición del sistema de alertas, toda vez que no cuenta con financiamientos y obligaciones inscritos en el Registro Público Único.

2. Las cifras utilizadas para el cálculo tomaron en consideración la información y documentación proporcionada por las entidades federativas, la información contable publicada por las propias entidades federativas conforme a los formatos a que hace referencia la Ley; así como la información disponible en el Registro Público Único a cargo de la Secretaría. La validez, veracidad y exactitud de la misma, es responsabilidad de cada una de las entidades federativas.

3. La columna de Obligaciones a Corto Plazo presenta números negativos debido a que la SHCP resta los Activos de corto plazo a las mismas, conforme a la reforma a la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y Municipios del 30 de enero de 2018.

Fuente: Elaborado por el CEFP con información de la SHCP.



[www.cefp.gob.mx](http://www.cefp.gob.mx)



[@CEFP\\_diputados](https://www.facebook.com/CEFP_diputados)



[@CEFP\\_diputados](https://twitter.com/CEFP_diputados)