



## Nota Informativa

notacefp / 172 / 2025

15 de diciembre de 2025

### Evolución de la deuda subnacional como porcentaje del Producto Interno Bruto Estatal, 2016-2025/III Trimestre

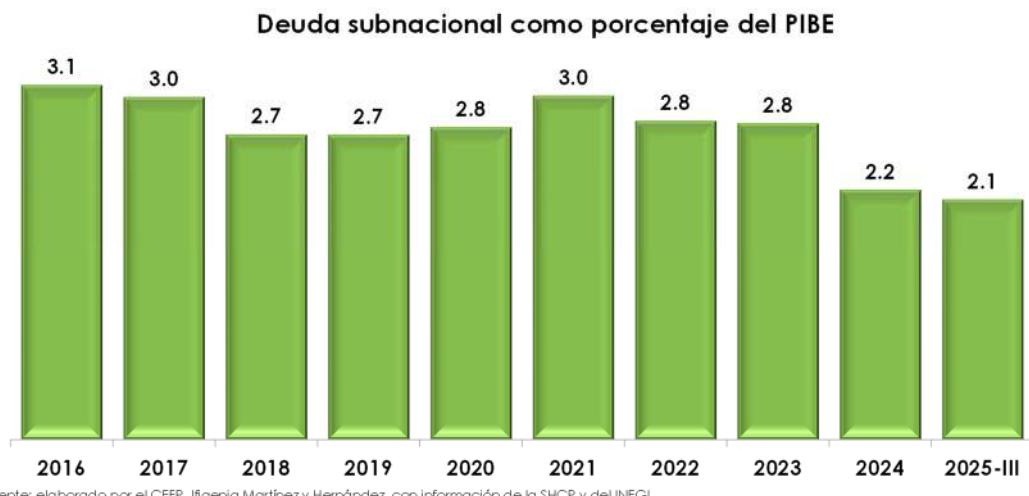
#### Indicador deuda subnacional/PIBE

Este indicador constituye uno de los instrumentos analíticos más utilizados en la evaluación de la deuda pública, debido a que permite dimensionar la magnitud relativa de dicha deuda en función de la capacidad productiva de cada entidad federativa. Su determinación se efectúa mediante el cociente entre el saldo total de la deuda de las entidades federativas y el Producto Interno Bruto Estatal (PIBE), expresado en términos porcentuales.

A este respecto, es fundamental considerar que el monto consolidado de la deuda subnacional integra las obligaciones financieras de las entidades federativas, los municipios y los organismos públicos adscritos a ambos niveles de gobierno.

En relación con los valores observados del indicador a lo largo del periodo, se advierte que entre 2016 y el tercer trimestre de 2025 (con base en la información más reciente disponible) se manifiesta una tendencia general a la baja, con la única excepción del año 2021, cuando se registró un repunte a 3.0 por ciento. Tras partir de un nivel de 3.1 por ciento en 2016, el indicador disminuyó hacia un intervalo de entre 2.7 y 2.8 por ciento durante el periodo comprendido entre 2018 y 2023, situándose finalmente en 2.1 por ciento en

el tercer trimestre de 2025. Esta variación representa una reducción acumulada de 1.0 puntos porcentuales en el periodo analizado.



Esta disminución del indicador podría estar vinculada a la entrada en vigor, a partir de abril de 2016, de la Ley de Disciplina Financiera de las Entidades Federativas y los Municipios. Dicho ordenamiento jurídico tiene por objeto fortalecer la sostenibilidad de las finanzas públicas locales a través de la aplicación de reglas de disciplina financiera, la promoción de un uso responsable del endeudamiento público y el robustecimiento de los mecanismos de rendición de cuentas y transparencia.

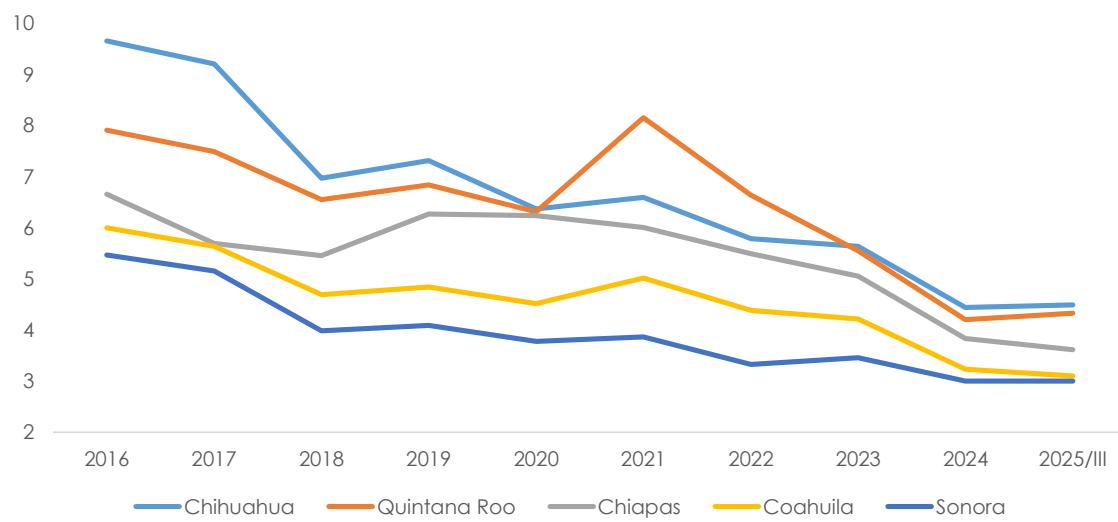
### **Indicador deuda/PIBE por entidad federativa**

En el marco del decremento general descrito en el apartado anterior, a continuación, se analiza el comportamiento del indicador en el ámbito estatal.

Al respecto, la mayoría de las entidades federativas (29 de 32, equivalente al 90.6%) presenta una disminución del indicador entre 2016 y el tercer trimestre de 2025.

Por la magnitud de las reducciones registradas, destacan los siguientes estados: Chihuahua (-5.2 puntos porcentuales, al pasar de 9.7 a 4.5%), Quintana Roo (-3.6 puntos porcentuales, con una reducción de 7.9 a 4.3%), Chiapas (-3.0 puntos porcentuales, al descender de 6.7 a 3.6%), Coahuila (-2.9 puntos porcentuales, con una disminución de 6.0 a 3.1%) y Sonora (-2.5 puntos porcentuales, al pasar de 5.5 a 3.0%).

**Entidades federativas con mayor disminución deuda sobre  
PIBE, 2016 - 2025/III trim  
(Porcentaje)**

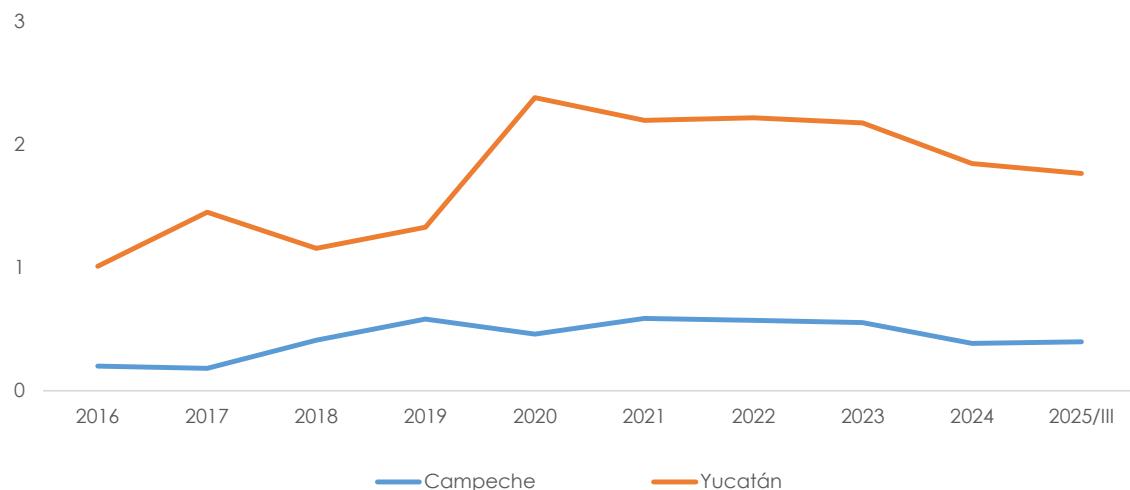


Fuente: elaborado por el CEFP, Ifigenia Martínez y Hernández, con información de la SCPI e INEGI

En contraste, únicamente dos entidades federativas presentan incrementos —aunque marginales— en el indicador: Campeche y Yucatán. En el caso de Campeche, el aumento es de 0.2 puntos porcentuales, al pasar de 0.2 a 0.4 por ciento entre 2016 y el tercer trimestre de 2025. En Yucatán, el incremento asciende a 0.8 puntos porcentuales, al elevarse de 1.0 a 1.8 por ciento en el mismo periodo.

Para el Estado de Tlaxcala no se realiza el cálculo del indicador, debido a que dicha entidad federativa no registra deuda alguna ante la Secretaría de Hacienda y Crédito Público.

**Entidades Federativas con incrementos deuda sobre PIBE  
2016-2025/III trim  
(Porcentaje)**



Fuente: elaborado por el CEFP, Ifigenia Martínez y Hernández, con información de la SCHP e INEGI.

Finalmente, con el propósito de proporcionar información más completa al lector, se incluye a continuación el cuadro que compila los valores del indicador deuda/PIBE correspondientes a la totalidad de las entidades federativas durante los años que conforman el periodo analizado.

**Deuda de las entidades federativas como porcentaje del PIBE, 2016 - 2025/III trim**

|                     | 2016 | 2017 | 2018 | 2019 | 2020 | 2021 | 2022 | 2023 | 2024 | 2025/III | Dif. 2025/III-2016 |
|---------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|----------|--------------------|
| Chihuahua           | 9.7  | 9.2  | 7.0  | 7.3  | 6.4  | 6.6  | 5.8  | 5.6  | 4.4  | 4.5      | -5.2               |
| Quintana Roo        | 7.9  | 7.5  | 6.6  | 6.8  | 6.3  | 8.2  | 6.6  | 5.6  | 4.2  | 4.3      | -3.6               |
| Chiapas             | 6.7  | 5.7  | 5.5  | 6.3  | 6.2  | 6.0  | 5.5  | 5.1  | 3.8  | 3.6      | -3.0               |
| Coahuila            | 6.0  | 5.6  | 4.7  | 4.8  | 4.5  | 5.0  | 4.4  | 4.2  | 3.2  | 3.1      | -2.9               |
| Sonora              | 5.5  | 5.2  | 4.0  | 4.1  | 3.8  | 3.9  | 3.3  | 3.5  | 3.0  | 3.0      | -2.5               |
| Michoacán           | 4.9  | 4.6  | 3.8  | 3.5  | 3.7  | 4.0  | 3.3  | 3.3  | 2.5  | 2.5      | -2.4               |
| Baja California     | 4.0  | 3.8  | 3.0  | 2.8  | 2.6  | 3.2  | 2.8  | 2.8  | 2.0  | 1.8      | -2.3               |
| Zacatecas           | 4.3  | 3.9  | 4.1  | 4.5  | 4.1  | 3.4  | 3.0  | 2.9  | 2.2  | 2.0      | -2.2               |
| Veracruz            | 5.2  | 4.9  | 4.4  | 4.6  | 4.4  | 4.7  | 4.4  | 4.6  | 3.6  | 3.4      | -1.8               |
| Nayarit             | 5.0  | 4.8  | 4.1  | 4.3  | 4.5  | 4.8  | 4.1  | 4.2  | 3.4  | 3.3      | -1.7               |
| Oaxaca              | 4.0  | 4.1  | 4.5  | 4.6  | 4.0  | 4.2  | 4.0  | 3.6  | 2.6  | 2.4      | -1.6               |
| Hidalgo             | 2.0  | 1.8  | 1.5  | 1.4  | 1.2  | 1.2  | 1.0  | 0.8  | 0.6  | 0.5      | -1.6               |
| Colima              | 3.2  | 3.1  | 3.1  | 2.6  | 2.8  | 3.3  | 3.1  | 3.0  | 2.0  | 1.7      | -1.4               |
| Baja California Sur | 1.8  | 1.8  | 1.3  | 1.2  | 1.3  | 1.2  | 1.2  | 0.9  | 1.1  | 0.7      | -1.1               |
| Sinaloa             | 1.9  | 1.7  | 1.5  | 1.5  | 1.2  | 1.2  | 1.0  | 1.5  | 1.2  | 0.9      | -1.0               |
| Durango             | 3.5  | 3.0  | 2.9  | 3.4  | 3.7  | 3.9  | 3.4  | 3.6  | 2.6  | 2.5      | -1.0               |
| Jalisco             | 2.3  | 2.2  | 1.9  | 1.8  | 2.2  | 2.3  | 2.0  | 1.9  | 1.5  | 1.4      | -0.9               |
| Puebla              | 1.4  | 1.3  | 1.0  | 0.9  | 0.8  | 0.9  | 0.8  | 0.7  | 0.4  | 0.6      | -0.9               |
| Guerrero            | 1.1  | 1.9  | 1.8  | 1.6  | 1.5  | 1.2  | 1.2  | 1.4  | 1.1  | 0.3      | -0.8               |
| Tamaulipas          | 2.5  | 2.2  | 2.0  | 2.6  | 2.4  | 2.8  | 2.6  | 2.4  | 1.8  | 1.7      | -0.7               |
| Nuevo León          | 5.0  | 5.1  | 4.7  | 4.8  | 4.6  | 5.0  | 4.9  | 4.9  | 4.3  | 4.3      | -0.7               |
| Aguascalientes      | 1.4  | 1.2  | 0.9  | 0.9  | 1.0  | 1.1  | 1.1  | 1.1  | 0.7  | 0.7      | -0.7               |
| San Luis Potosí     | 1.3  | 1.1  | 0.9  | 0.9  | 1.0  | 0.8  | 0.9  | 0.9  | 0.9  | 0.7      | -0.6               |
| Morelos             | 2.3  | 2.6  | 2.4  | 2.5  | 2.3  | 3.2  | 2.7  | 2.5  | 1.9  | 1.8      | -0.4               |
| Ciudad de México    | 2.5  | 2.5  | 2.2  | 2.4  | 2.4  | 2.7  | 2.7  | 2.7  | 2.2  | 2.1      | -0.4               |
| Tabasco             | 0.8  | 0.9  | 0.8  | 1.6  | 1.2  | 1.4  | 1.1  | 0.6  | 0.4  | 0.5      | -0.3               |
| Guanajuato          | 1.1  | 0.9  | 0.8  | 0.7  | 0.8  | 1.2  | 1.2  | 1.2  | 0.9  | 0.8      | -0.3               |
| México              | 2.5  | 2.5  | 2.4  | 2.6  | 2.6  | 3.0  | 2.9  | 3.0  | 2.3  | 2.2      | -0.3               |
| Querétaro           | 0.4  | 0.2  | 0.1  | 0.1  | 0.1  | 0.0  | 0.0  | 0.3  | 0.3  | 0.2      | -0.2               |
| Tlaxcala            | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0  | 0.0      | 0.0                |
| Campeche            | 0.2  | 0.2  | 0.4  | 0.6  | 0.5  | 0.6  | 0.6  | 0.6  | 0.4  | 0.4      | 0.2                |
| Yucatán             | 1.0  | 1.5  | 1.2  | 1.3  | 2.4  | 2.2  | 2.2  | 2.2  | 1.8  | 1.8      | 0.8                |

Fuente: elaborado por el CEFPI, Ifigenia Martínez y Hernández, con información de la SHCP y el INEGI.



**CÁMARA DE  
DIPUTADOS**  
LXVI LEGISLATURA  
SOBERANIA Y JUSTICIA SOCIAL

**CEFP**

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas,  
Ifigenia Martínez y Hernández



[www.cefp.gob.mx](http://www.cefp.gob.mx)



@CEFP\_diputados



Centro de Estudios de las Finanzas Públicas