



CÁMARA DE DIPUTADOS  
LXIII LEGISLATURA

**CEFP**

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

**Presentación del Análisis del PPEF 2016 a la  
Comisión de Presupuesto y Cuenta Pública**

28 de octubre de 2015

# Análisis del Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2016

---

1. Entorno Macroeconómico
2. Presupuesto Base Cero
  - I. Elementos conceptuales
  - II. Metodologías para la evaluación de programas públicos
  - III. Estructura programática
3. Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2016
  - I. Aspectos generales
  - II. Ramos presupuestales
  - III. Gasto federalizado
4. Consideraciones Finales

---

**1.**

# **Entorno Macroeconómico**

# Evolución Reciente de la Economía Mundial (FMI) 2015

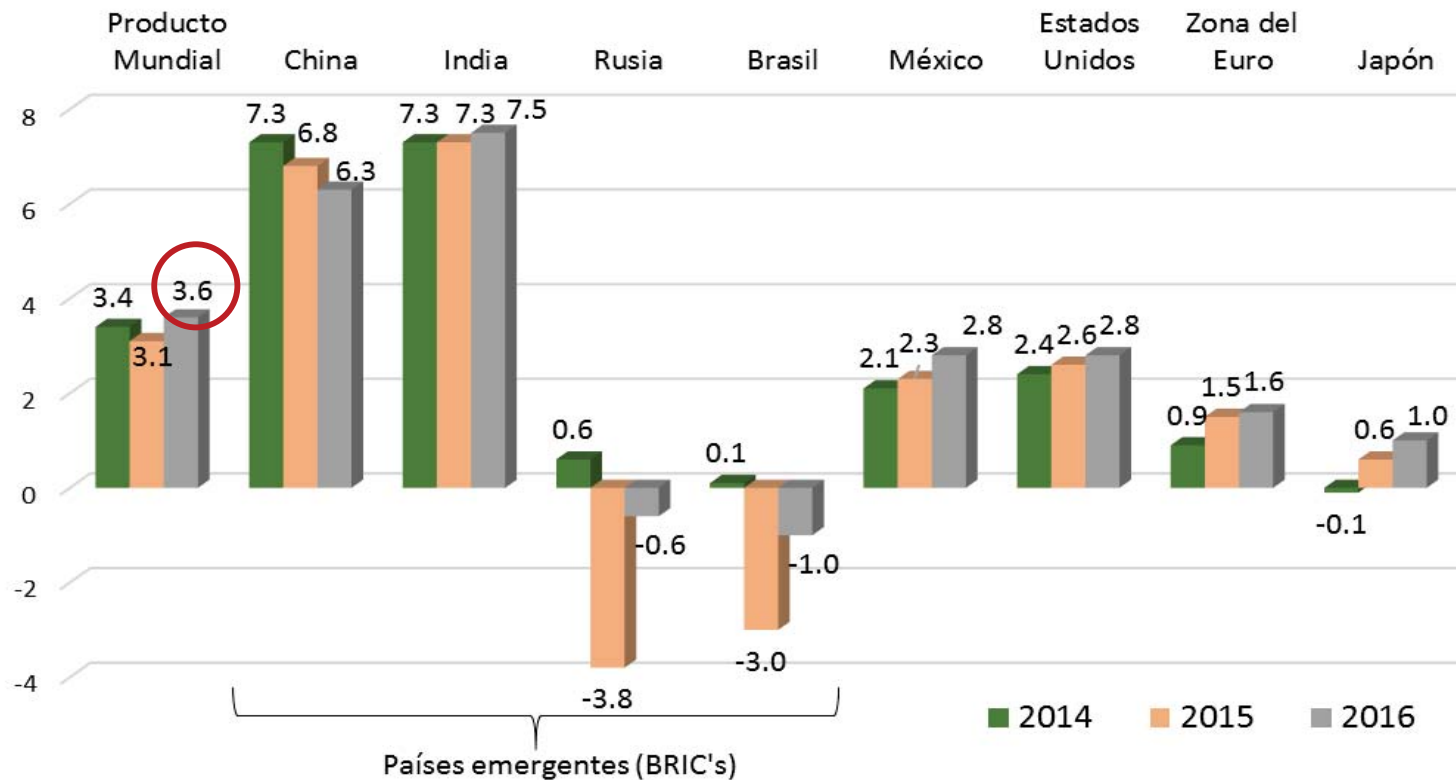
- El crecimiento mundial se moderó en el primer semestre de 2015 (2.9%) como consecuencia de la desaceleración de los mercados emergentes y del debilitamiento de la recuperación de economías avanzadas (Zona Euro y Japón).



# Perspectivas de Crecimiento Económico Internacional, 2014-2016

- El Fondo Monetario Internacional (FMI) espera que para el cierre del año la economía mundial crezca 3.1 por ciento, esto es 0.3 puntos porcentuales menos que en 2014, pero acelere su **crecimiento en 2016 a una tasa anual de 3.6%**.

**Perspectivas de crecimiento 2015 - 2016, países seleccionados**  
(variación porcentual anual)

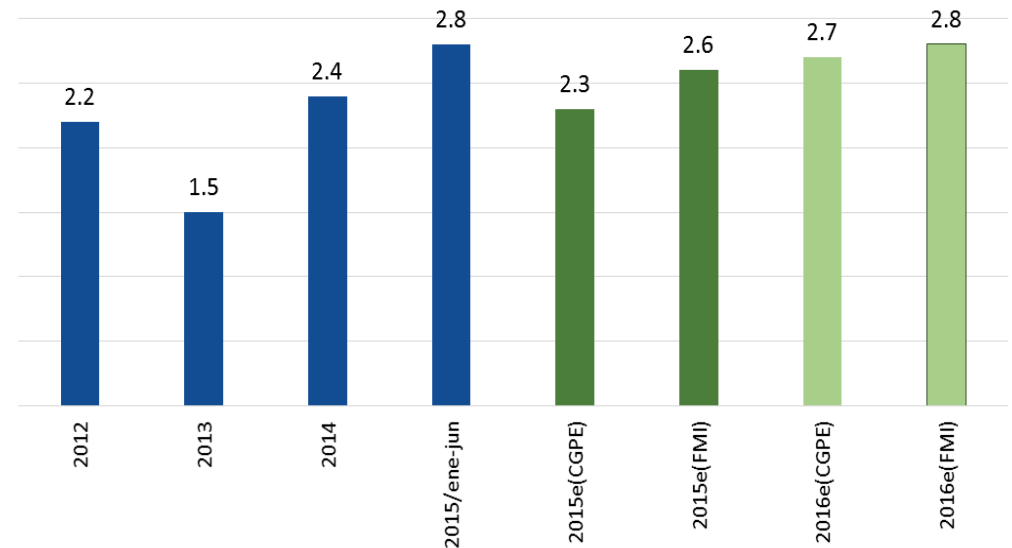


Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del FMI, Perspectivas del economía mundial, octubre 2015.

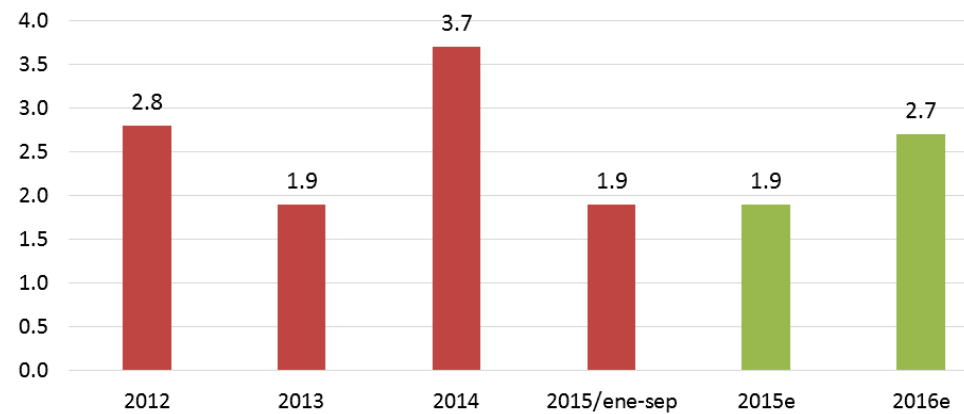
# Actividad Económica de Estados Unidos

- Estados Unidos creció de forma moderada en el primer semestre de 2015 (2.8%). Para el cierre de 2015, se prevé un crecimiento de 2.3% anual y 2.7% para 2016 (CGPE).
- El FMI ajustó a 2.6% el crecimiento de EEUU para 2015 y 2.8% para 2016, entre otros por los bajos precios de la energía, y la mejora en el mercado de la vivienda.

**Producto Interno Bruto de Estados Unidos, 2012-2016/e**  
(variación porcentual real anual)



**Producción Industrial de Estados Unidos, 2012 - 2016e**  
(variación % real anual)



e/ Cifra estimada en los Criterios Generales de Política Económica 2016 y Fondo Monetario Internacional, Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de U.S. Bureau of Economic Analysis.

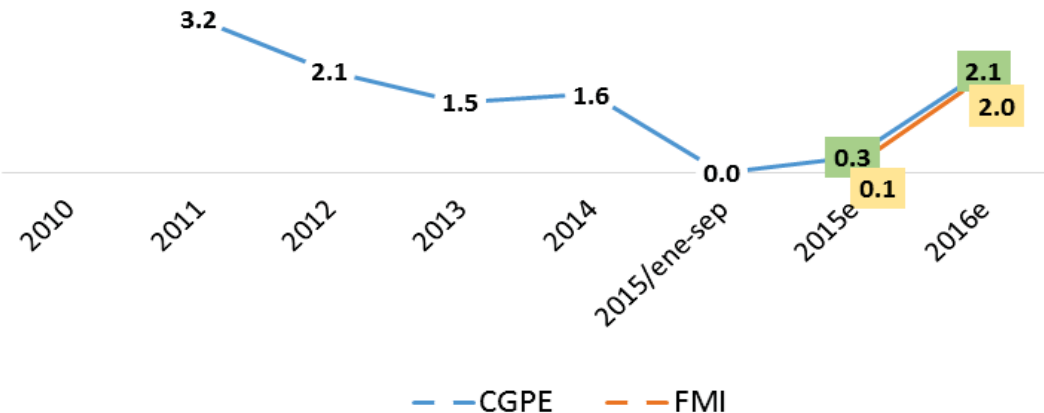
- La producción industrial de Estados Unidos aumentó su dinamismo en el tercer trimestre del año al registrar un crecimiento 2.5% a tasa anualizada.
- Se prevé que al cierre de 2015 (CGPE) crezca, en términos reales, 1.9% y 2.7% en 2016.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de U.S. Federal Reserve.

# Inflación y Tasa de Desempleo en Estados Unidos

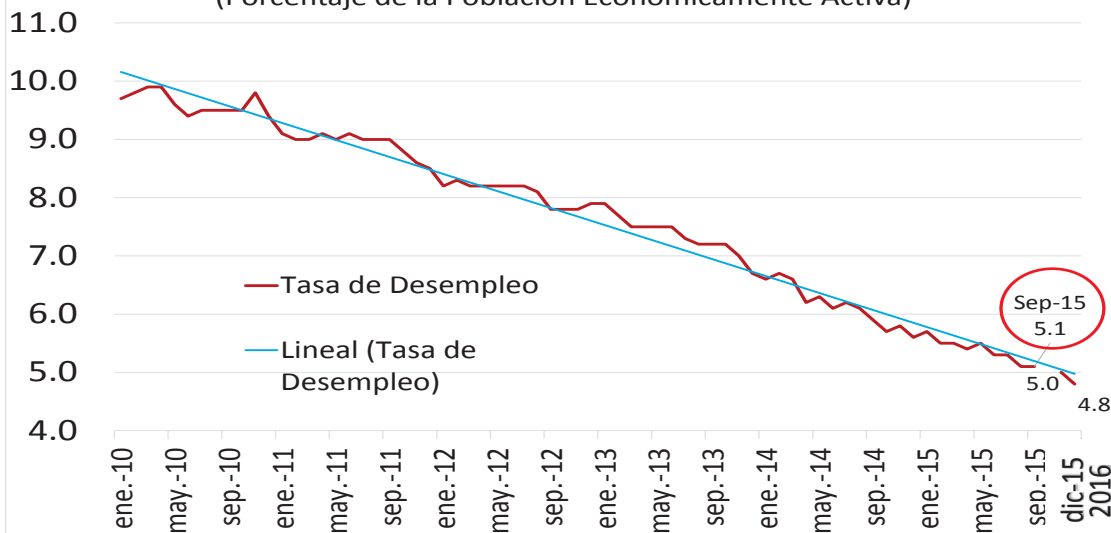
- Tras la caída de los precios a fines de 2014 y comienzos de 2015 causada por el abaratamiento de la energía, se proyecta que la tasa de inflación al cierre del año sea de 0.1% anual y aumente de forma gradual en 2016 para promediar 2.0% (FMI).
- En los CGPE se espera un promedio de 0.3% al cierre de 2015 y de 2.1% en 2016.

**Estados Unidos: Inflación anual, 2010-2016e**  
(promedio, variación % anual)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del U.S. Bureau of Labor Statistics.

**Tasa de Desempleo en Estados Unidos, 2010 - 2016**  
(Porcentaje de la Población Económicamente Activa)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Bureau of Labor Statistics.

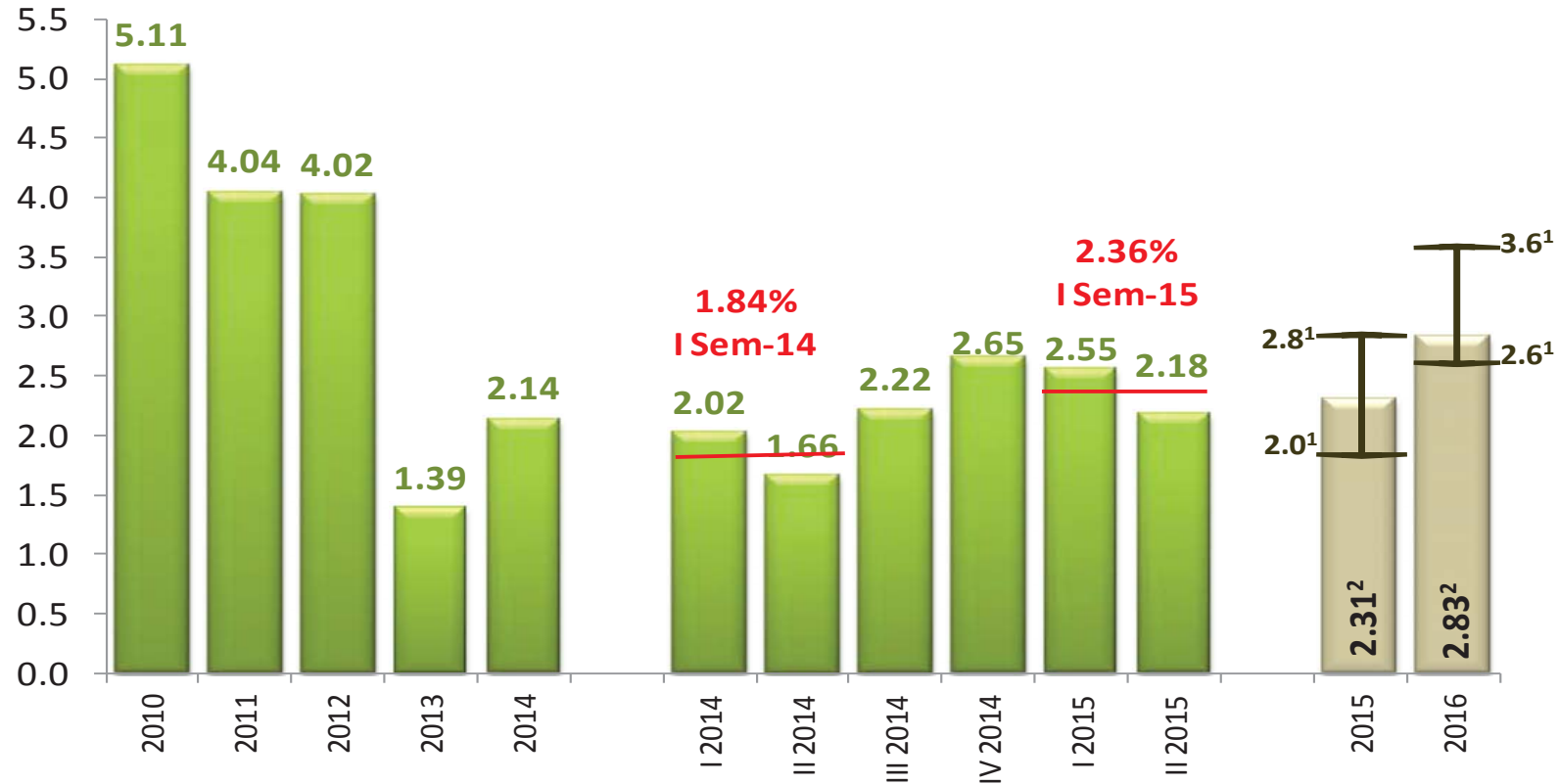
- Las proyecciones de la tasa de desempleo de los miembros de la Junta de la Reserva Federal son de 5.0% para cierre 2015 y de 4.8% para 2016.

# Actividad Económica de México, PIB

Al segundo trimestre de 2015, el PIB tuvo un incremento anual de 2.18% (1.66% un año antes).

Se prevé un aumento de la actividad económica de **entre 2.6 y 3.6% para 2016.**

**Evolución del Producto Interno Bruto de México, 2010-2016**  
(variación porcentual real anual)



1/ Estimación, Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), Criterios Generales de Política Económica 2016.

2/ Banxico, Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado, agosto de 2015.

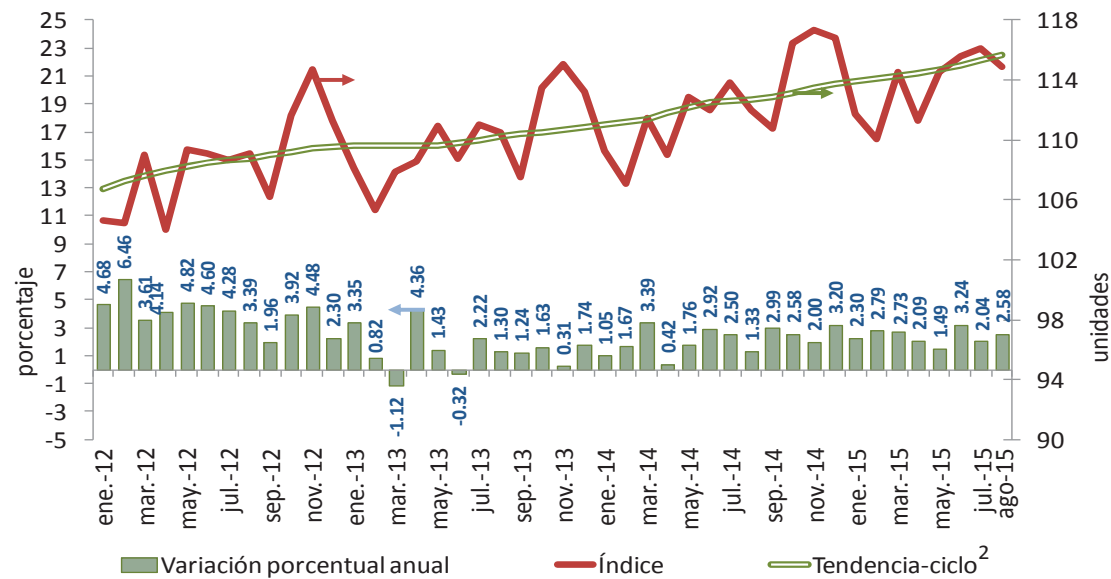
Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del INEGI (cifras preliminares a partir del primer trimestre de 2012, año base)



# Actividad Económica, IGAE

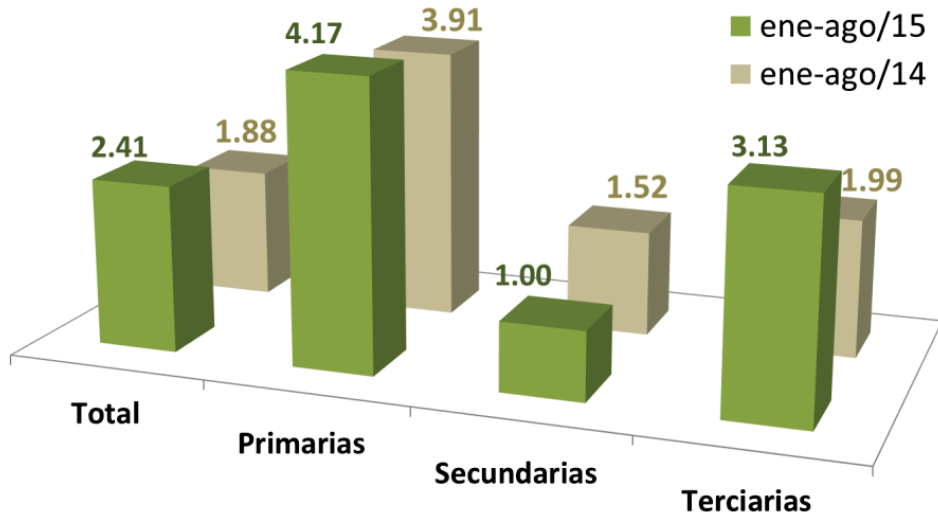
El Indicador Global de la Actividad Económica (IGAE) registró 26 meses de alzas consecutivas y mantiene una tendencia al alza.

Indicador Global de la Actividad Económica, 2012 - 2015/agosto<sup>1</sup>



1/ Serie original, cifras preliminares a partir de enero de 2012. Base 2008 = 100.  
 2/ Debido al método de estimación al incorporarse nueva información la serie se puede modificar.  
 Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del INEGI.

Indicador Global de la Actividad Económica Total y por Actividad, 2014 - 2015/enero-agosto<sup>1</sup> (variación porcentual anual)



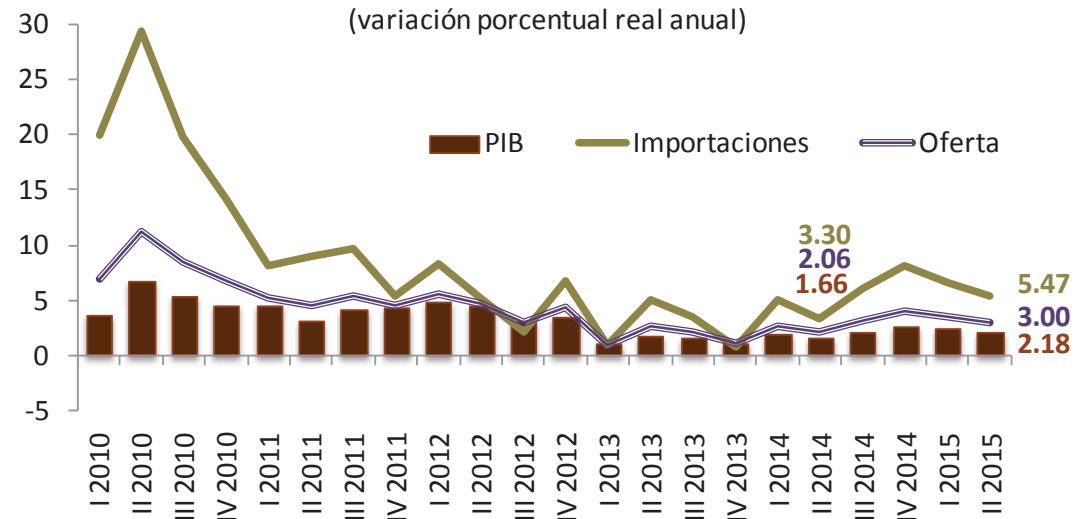
1/ Serie original, cifras preliminares a partir de enero de 2012. Base 2008 = 100.  
 Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del INEGI.

En el periodo enero-agosto de 2015, el IGAE tuvo un crecimiento real de 2.41% (1.88% en el mismo lapso de 2014).

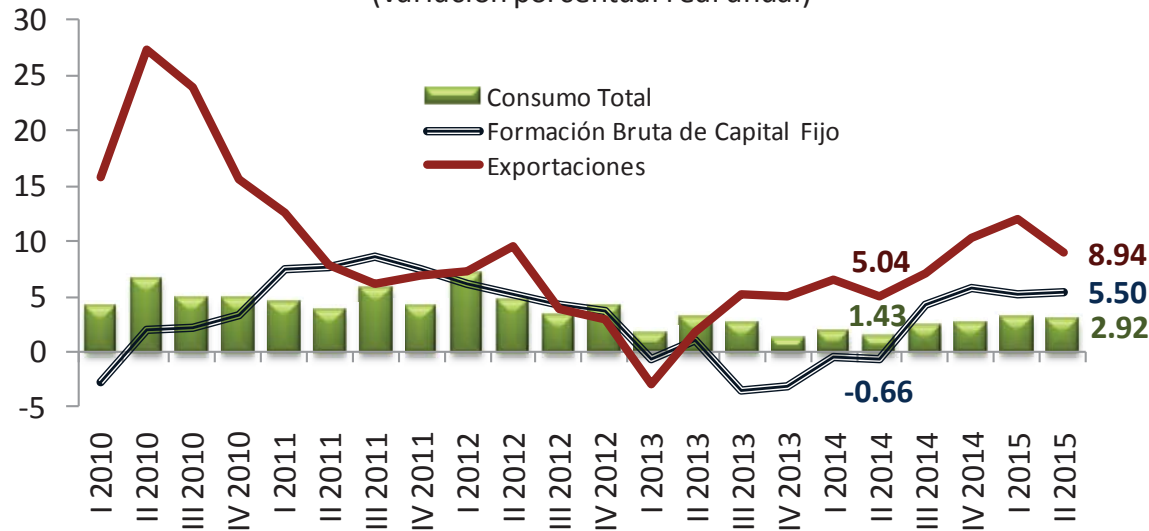
# Oferta y Demanda Global

Continuó avanzando la oferta y demanda global de bienes y servicios; durante el segundo trimestre de 2015, se tuvo un crecimiento anual de 3.0% (2.06% en el mismo periodo de 2014 ).

**Evolución de la Oferta y Componentes, 2010-2015/II<sup>1</sup>**



**Evolución de los Componentes de la Demanda, 2010-2015/II<sup>1</sup>**  
(variación porcentual real anual)



Las cifras de PIB y Oferta a partir del primer trimestre de 2011, preliminares a partir del primer trimestre de 2015. Año base 2008 = 100. Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del INEGI.

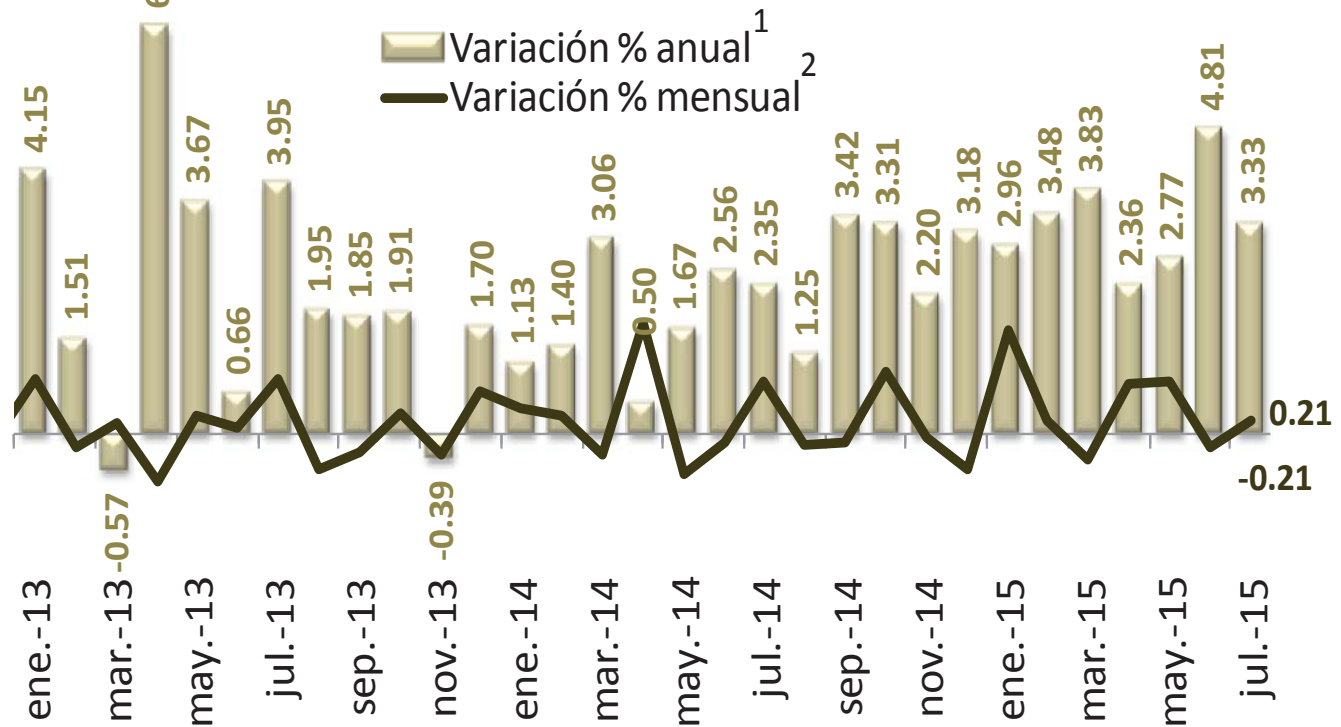
Durante el primer semestre de 2015, la oferta y demanda global tuvieron un incremento anual de 3.25% (2.38% un año atrás).

<sup>1</sup>/ Cifras revisadas a partir del primer trimestre de 2011, preliminares a partir del primer trimestre de 2015. Año base 2008 = 100.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del INEGI.

# Demanda Interna

**Indicador Mensual del Consumo Privado en el Mercado Interior  
2013-2015/julio**



1/ Cifras preliminares a partir de enero de 2012. Año base 2008=100.

2/ Debido al método de estimación al incorporarse nueva información la serie se puede modificar.

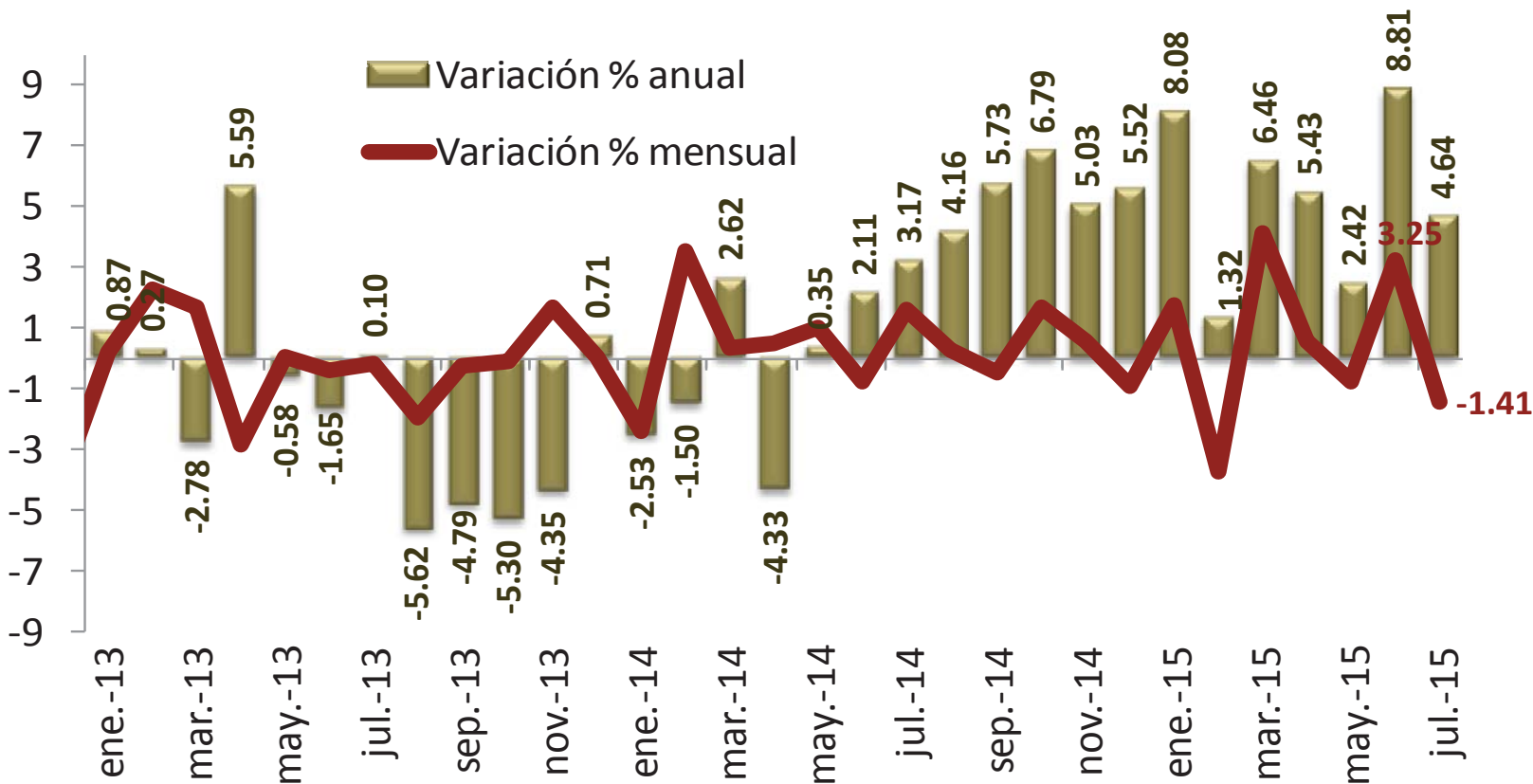
Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del INEGI.

En julio, el consumo privado en el mercado interior mantuvo su tendencia al alza, presentó 20 meses de incrementos consecutivos.

En el periodo enero-julio de 2015, el consumo se elevó 3.36% (1.81% en 2014).

# Inversión Fija Bruta

## Inversión Fija Bruta, Variación Porcentual Anual<sup>1</sup> y Mensual<sup>2</sup> 2013 - 2015/julio



La inversión fija bruta tuvo un aumento anual de 4.64% en julio de 2015.

Con cifras ajustadas por estacionalidad, disminuyó 1.41%.

1/ Cifras preliminares a partir de enero de 2012.

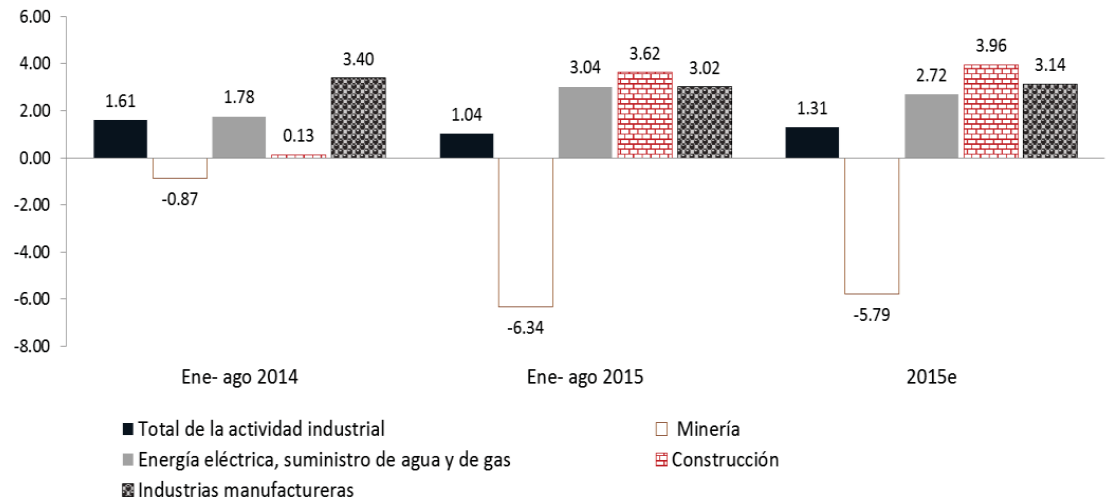
2/ Debido al método de estimación al incorporarse nueva información la serie se puede modificar. Año base 2008=100.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del INEGI.

# Actividad Industrial

La recuperación de la actividad industrial se ha desacelerado por la caída del sector minero a causa de la contracción del mercado petrolero. Al cierre de 2015 se espera un crecimiento de 1.3% por el avance en la construcción y manufacturas (Scotiabank).

**Actividad Industrial por Sector, 2014 - 2015/Ene-Ago; estimado cierre 2015**  
(variación % real anual)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del INEGI.

**Producción, Exportación y Ventas Internas al Público de la Industria Automotriz en México**  
**sep-2014 vs. sep-2015**  
(unidades y crecimiento anual)



Las exportaciones automotrices descendieron 1.7% en septiembre, lo que responde a la desaceleración de la manufacturas estadounidenses en los meses previos.

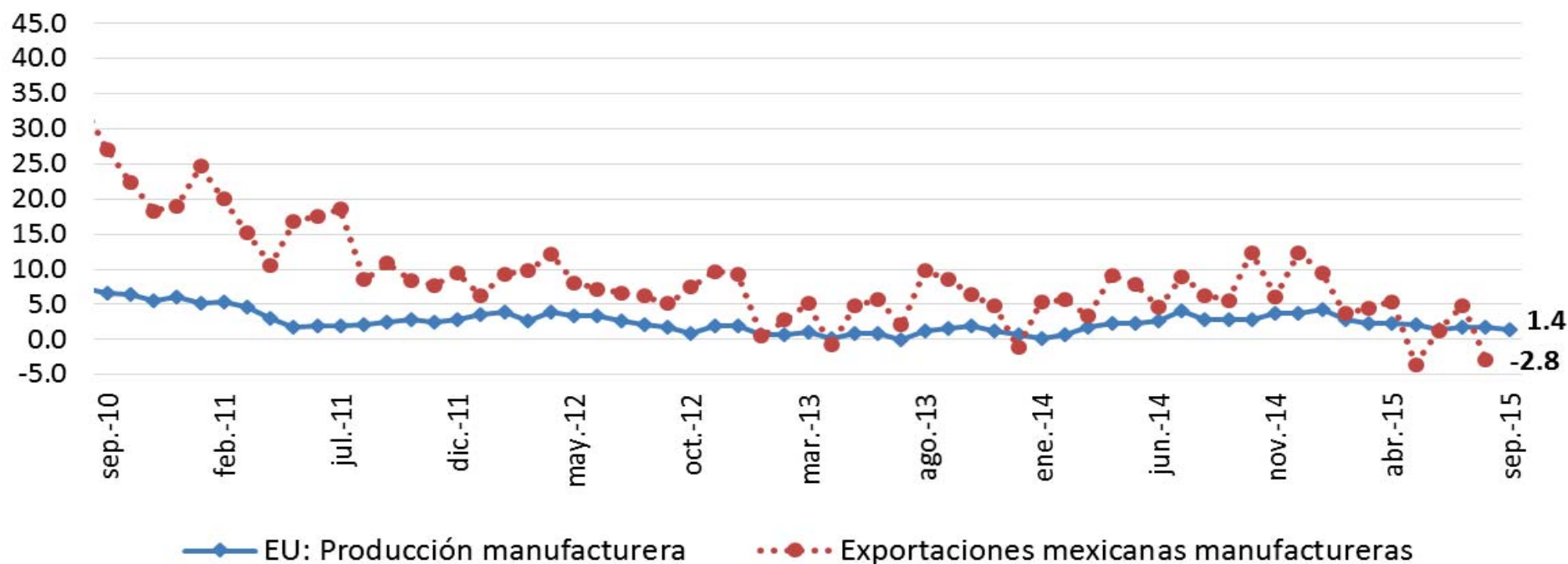
Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la AMIA.

## Demanda Externa (Exportaciones Manufactureras)

El menor ritmo de la producción fabril en Estados Unidos ha desacelerado las exportaciones manufactureras del país.

### Evolución de las Exportaciones Manufactureras de México y la Producción Manufacturera de Estados Unidos, 2010-2015/septiembre

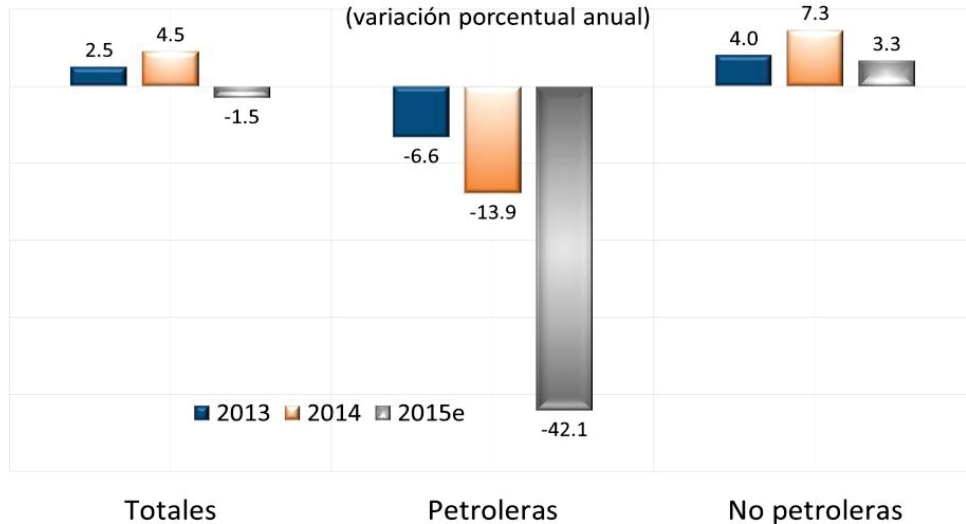
(variación porcentual anual con base en datos desestacionalizados)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México y U.S. Federal Reserve.

# Sector Externo (Exportaciones y Cuenta Corriente)

**Exportaciones Totales, Petroleras y No Petroleras, 2013 - 2015e**  
(variación porcentual anual)

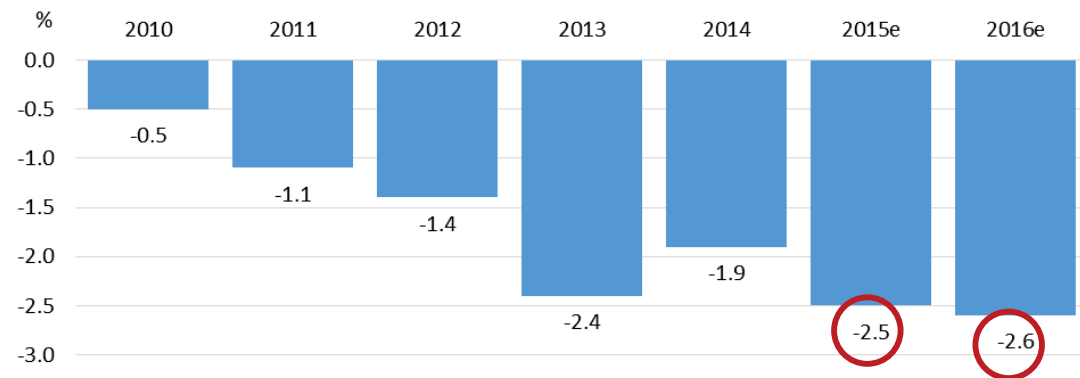


- La menor plataforma de producción y la caída en los precios del petróleo han afectado el valor de las exportaciones impactando en el crecimiento de la economía.
- Al cierre de 2015, se estima una desaceleración de las exportaciones no petroleras y una caída de 42.1% de las petroleras (Scotiabank).

e/ Cifras estimadas al cierre con base a pronósticos de Scotiabank.  
Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México y Scotiabank.

- La cuenta corriente acumuló un déficit de 16 mil 567 millones de dólares en el primer semestre del año.
- Se espera que al cierre del año ascienda a 29 mil 260 millones de dólares (2.5% del PIB) y para 2016 a 31 mil 600 mdd (2.6% del PIB). Se estima ambos déficits se financien en su mayor parte con inversión extranjera directa. (CGPE).

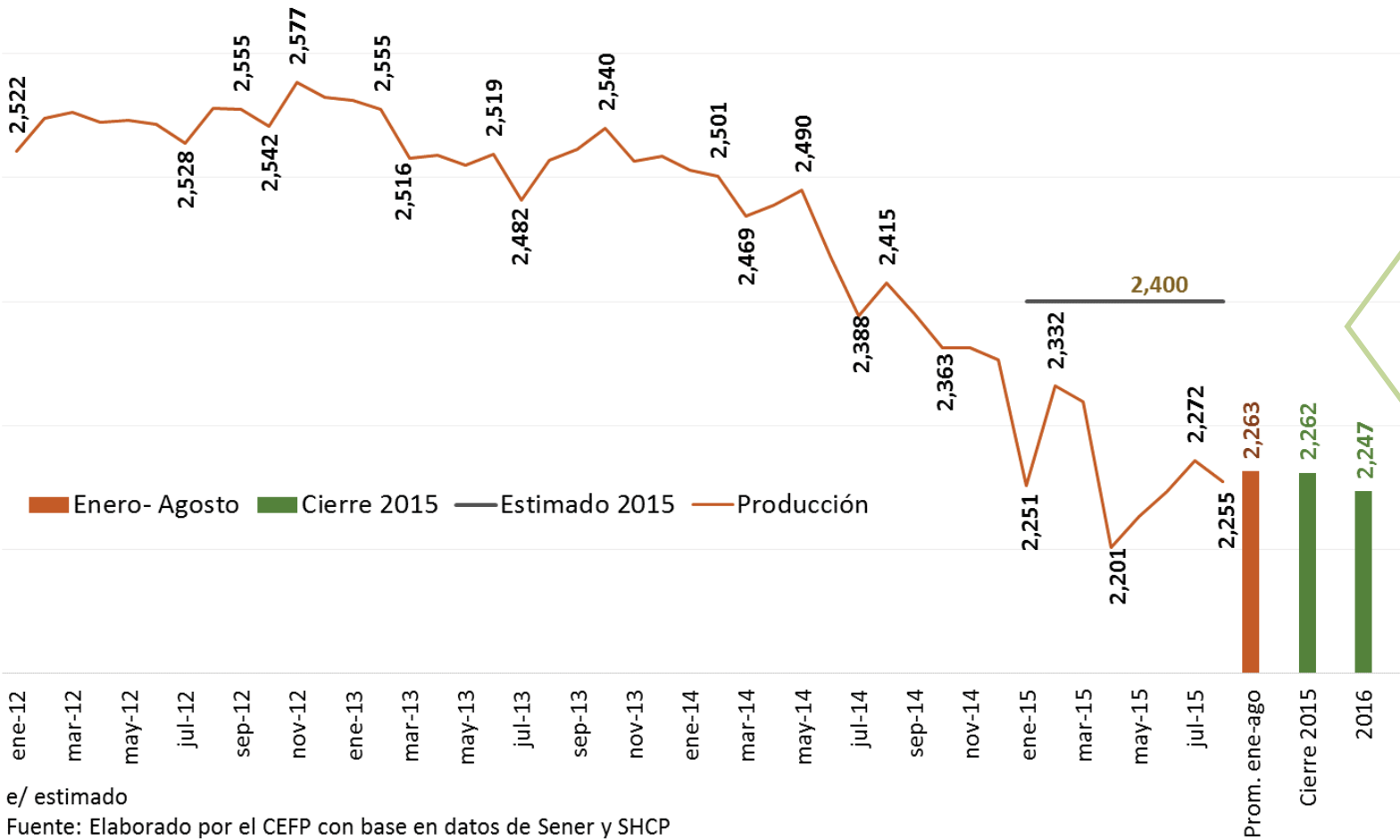
**Cuenta Corriente de la Balanza de Pagos como porporción del PIB, 2010-2016e**  
(porcentajes)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México.

# Producción de Petróleo

**Evolución de la Producción de Petróleo 2012-2015<sup>e/</sup>**  
(Miles de barriles diarios)



Para 2015 se estimó una producción promedio de 2 millones 400 mil barriles diarios (mbd), sin embargo al mes de agosto se han extraído 2 millones 263 mbd en promedio.

Para el cierre de 2015 se estima una producción de 2 millones 262 mbd, mientras que en 2016 será de 2 millones 247 mbd.

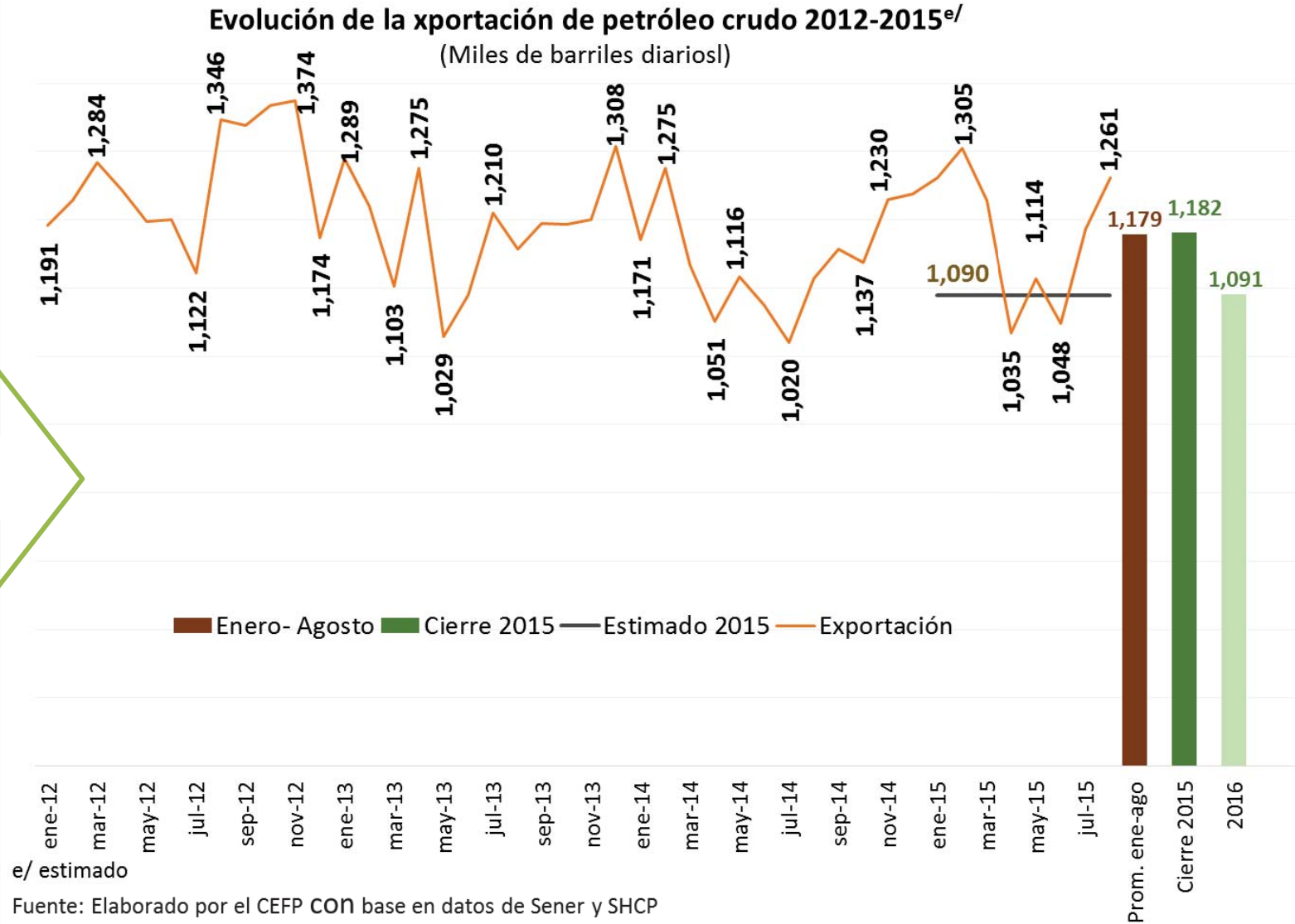


# Exportación de Petróleo

Al mes de agosto se ha exportado un 8.2% más que lo estimado para el año.

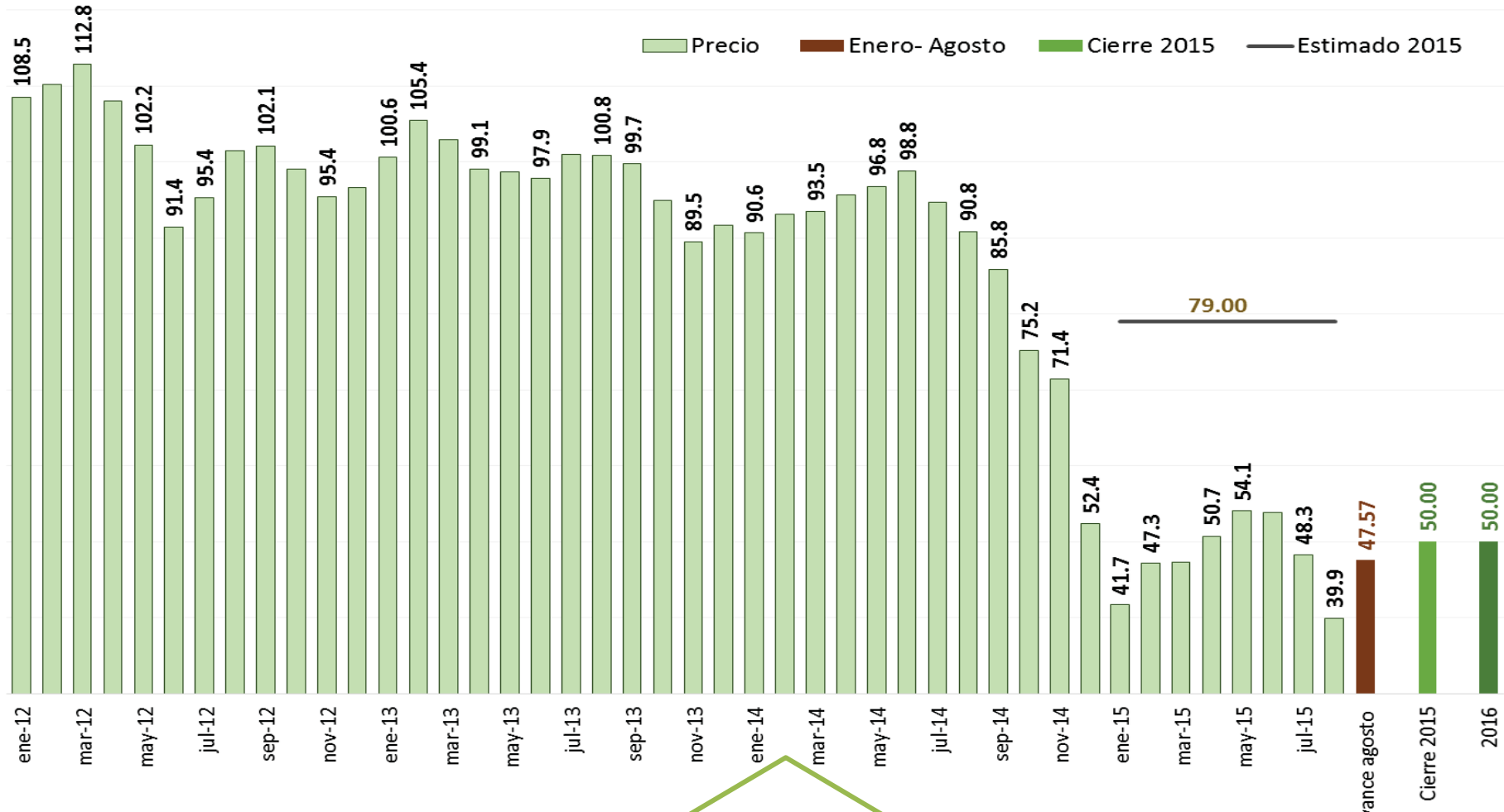
De acuerdo con los CGPE, al cierre de 2015 las exportaciones se ubicarán en 1 millón 182 mbd en promedio.

Para 2016 se espera exportar 1 millón 91 mbd



# Precio del Petróleo

**Evolución del precio de la mezcla mexicana de exportación 2012-2015<sup>e/</sup>**  
(Dólares por barril)

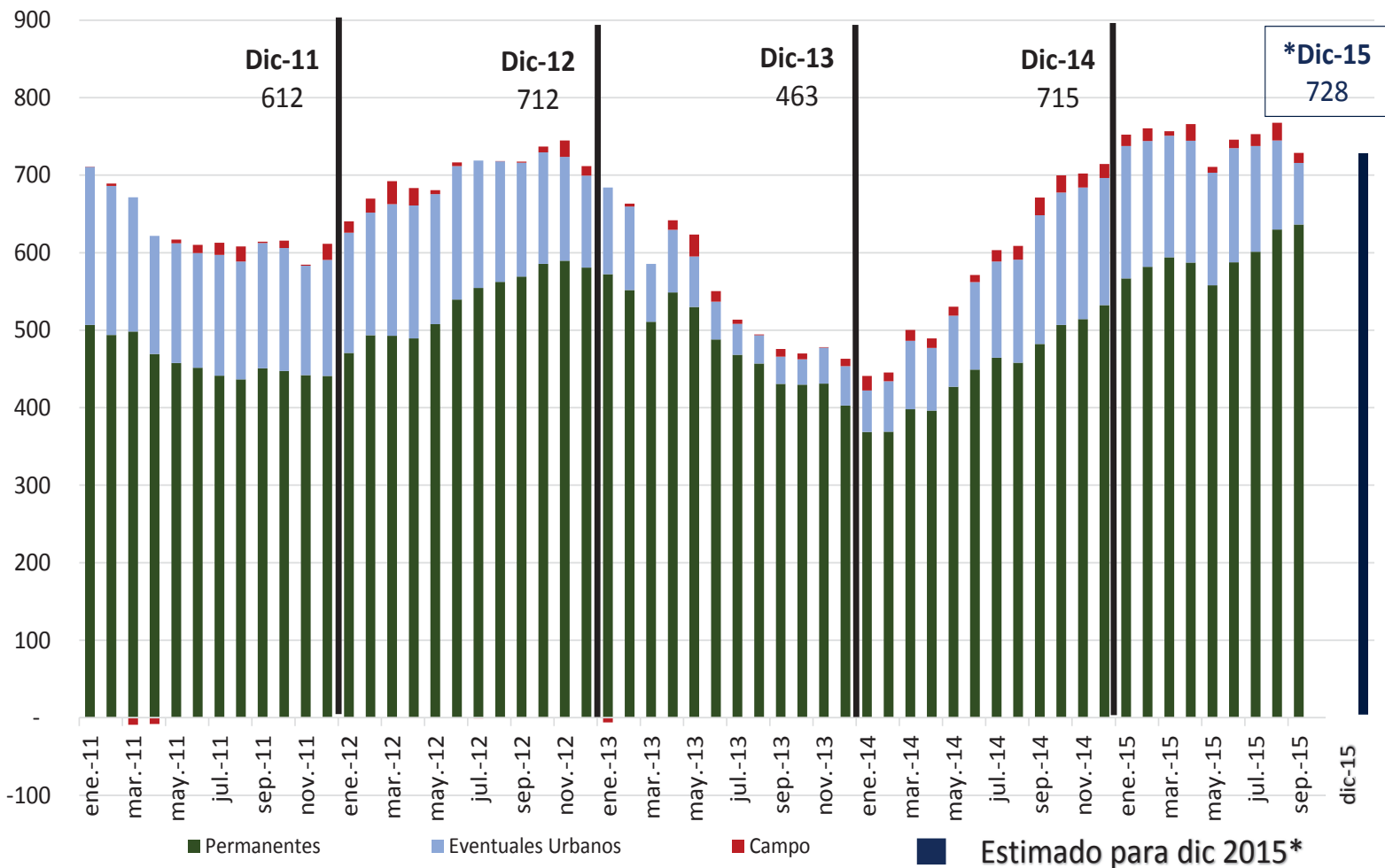


De enero a agosto de 2015 el precio del petróleo promedió 47.57 dólares por barril (dpb). El promedio para el cierre de 2015 y aprobado para 2016 es de 50 dpb.

# Mercado Laboral – Empleo Formal

Variación de Trabajadores Asegurados al IMSS  
2011-2015

(Variación Anual en miles de cotizantes)



**Aceleración en creación de empleos formales en 2015.**

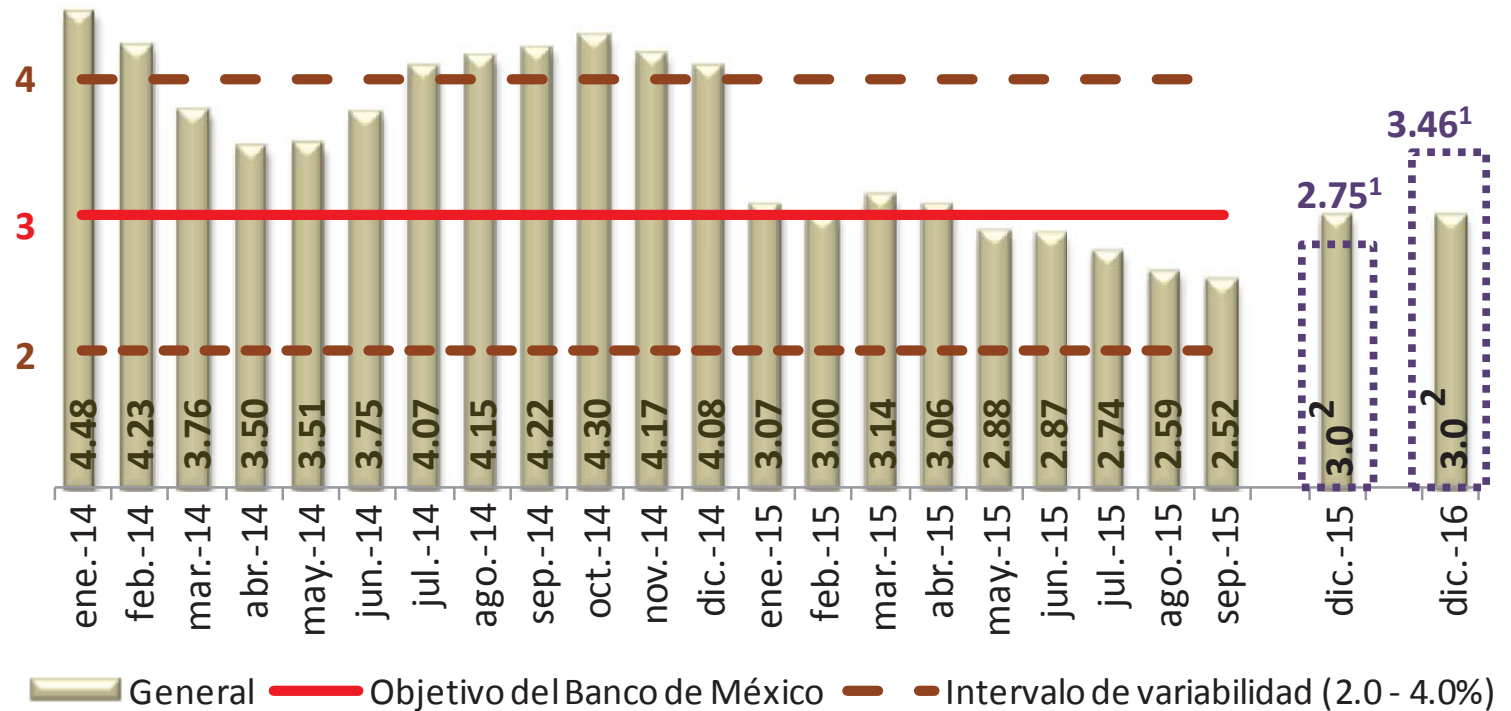
A septiembre de 2015 se generaron 728 mil 896 plazas, se espera mantener este nivel al cierre del año.

\*Comentario del Titular del IMSS al término de la firma del Contrato Colectivo de Trabajo (CCT).

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del IMSS.

# Inflación

**INPC General, Objetivo e Intervalo, 2014 - 2016**  
(variación porcentual anual)



1/ Banco de México, Encuesta sobre las Expectativas de los Especialistas en Economía del Sector Privado, septiembre de 2015.

2/ Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), Criterios Generales de Política Económica 2016.

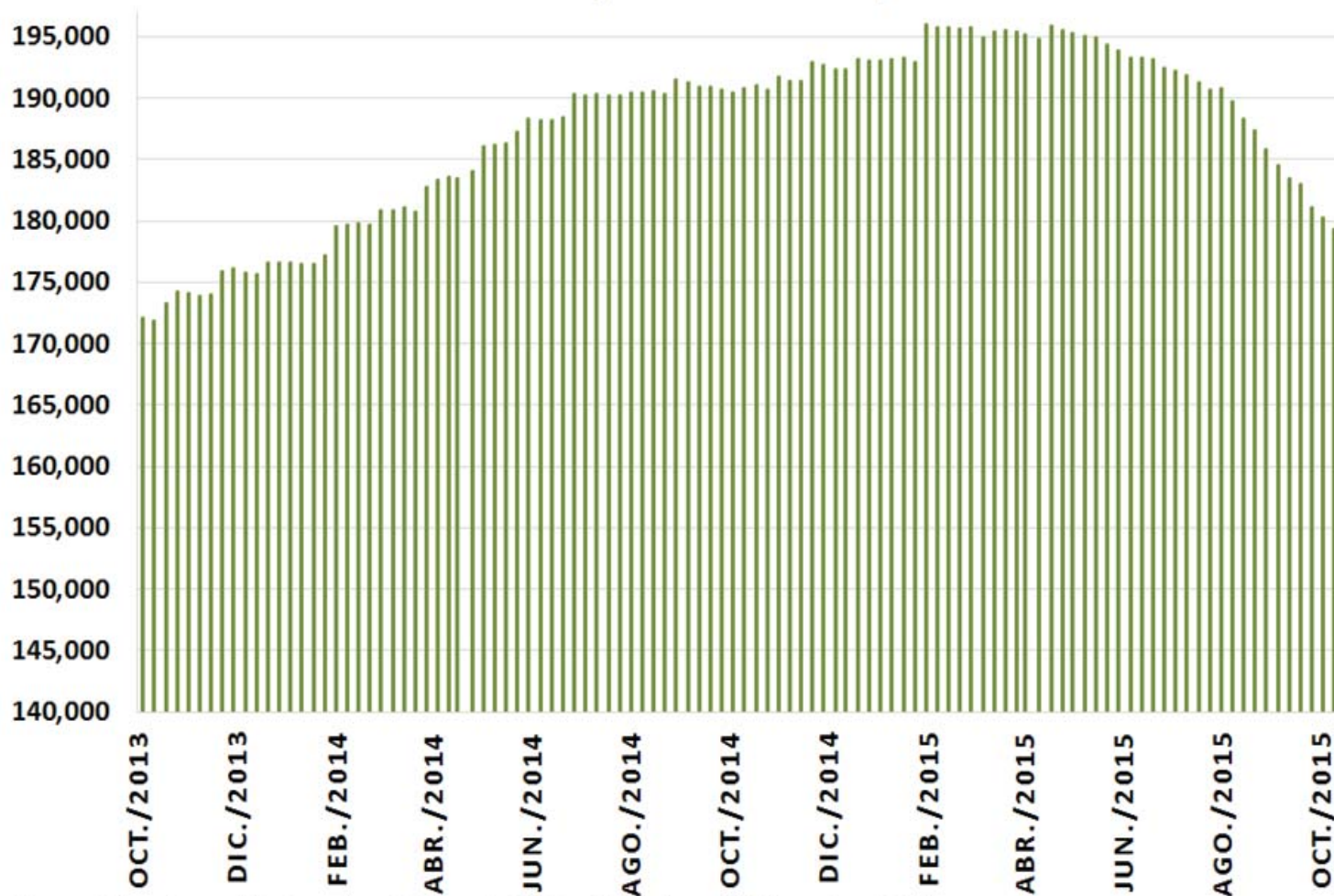
Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del INEGI, SHCP y Banxico.

En septiembre de 2015, la inflación anual se colocó en 2.52%, por debajo del 4.22% del mismo mes de 2014 y de lo estimado al cierre de 2015 (3.0%).

Para 2016 se estima en 3.0% anual.

# Reservas Internacionales

**Evolución de las Reservas Internacionales, 2013-2015/Octubre<sup>1</sup>**  
(millones de dólares)



El saldo de las Reservas Internacionales se encuentra en 178 mil 219.2 millones de dólares.

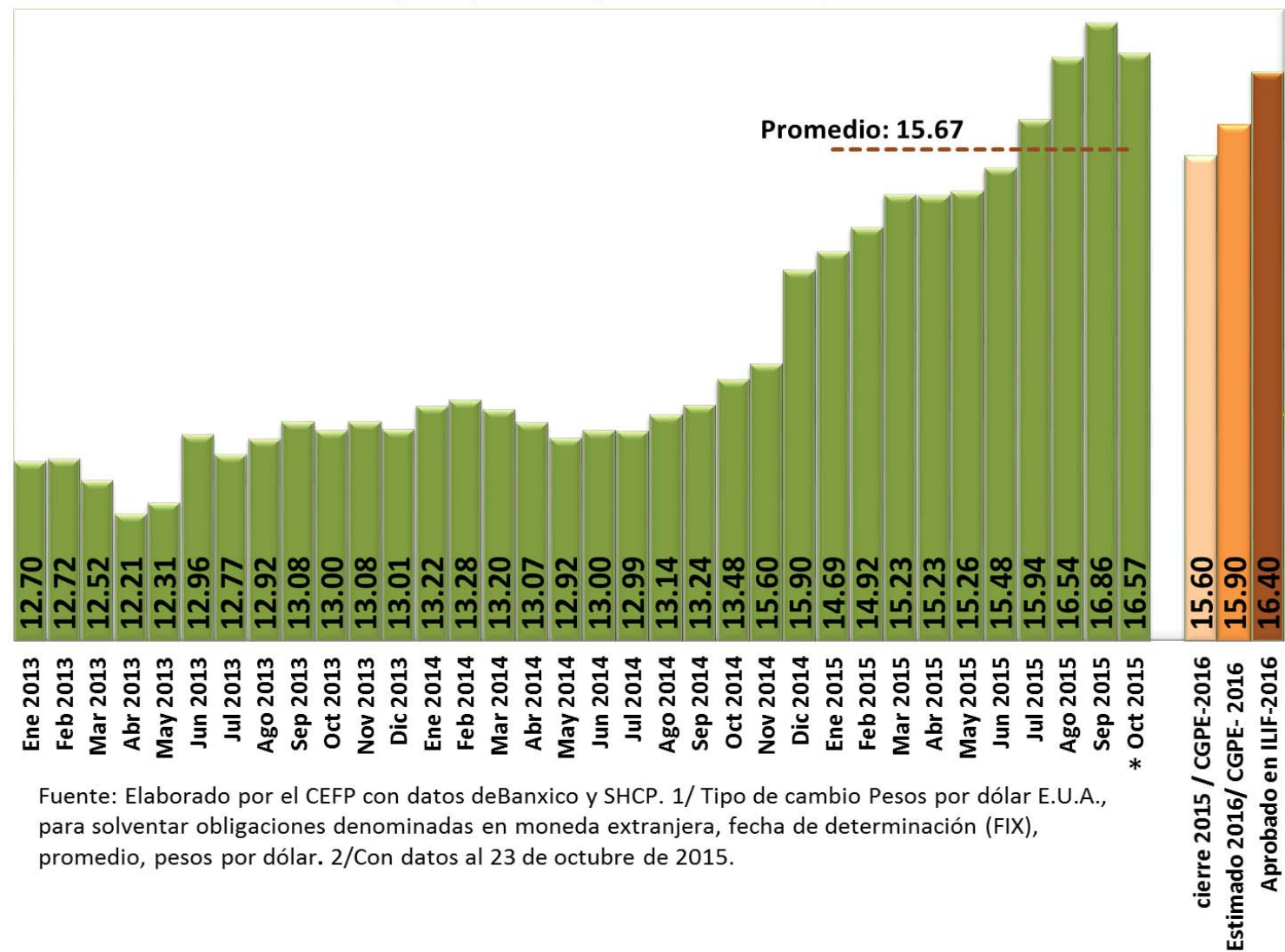
La disminución que se ha observado durante este año es debida a los mecanismos de subastas implementados por el Banco de México (Banxico).

El nivel de las reservas internacionales más la Línea de Crédito Flexible del FMI, se espera sean suficientes para soportar el ritmo de subastas.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del Banco de México . 1/ Con datos al 16 de octubre de 2015.

# Tipo de Cambio

**Evolución del Tipo de Cambio Nominal FIX<sup>1</sup>, 2013-2015/octubre<sup>2</sup>**  
(pesos por dólar, promedio mensual)



Fuente: Elaborado por el CEFM con datos deBanxico y SHCP. 1/ Tipo de cambio Pesos por dólar E.U.A., para solventar obligaciones denominadas en moneda extranjera, fecha de determinación (FIX), promedio, pesos por dólar. 2/Con datos al 23 de octubre de 2015.

En lo que va del año el tipo de cambio promedia 15.67 ppd (al 23 de octubre). Muestra recuperación después del comportamiento a la baja observado durante los meses de agosto y septiembre.

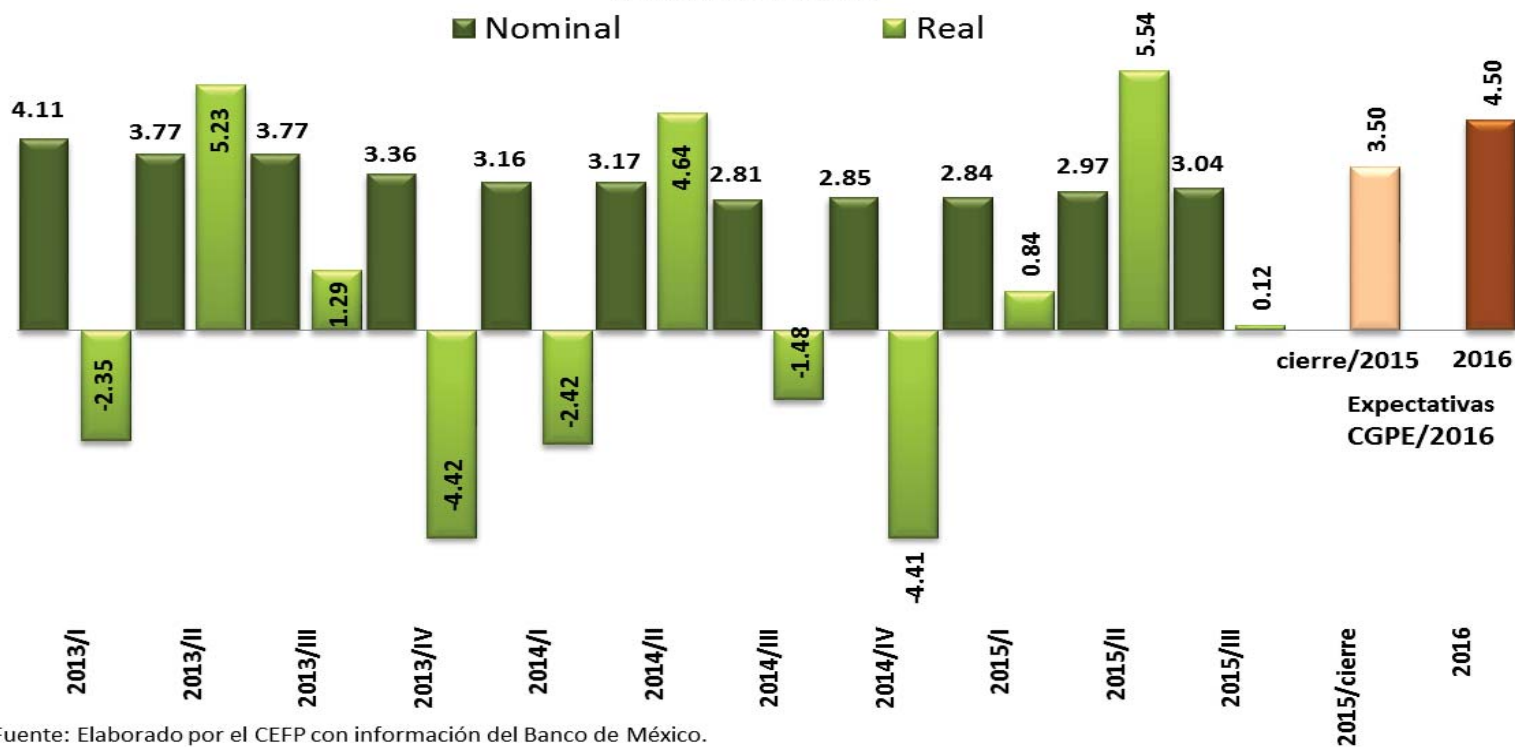
Se espera que después de la aplicación de los mecanismos utilizados por Banxico la moneda observe una mejoría moderada.

La Cámara de Diputados aprobó un tipo de cambio de 16.40 ppd promedio para 2016.

# Tasa de Interés

La Junta de Gobierno de Banxico ha mantenido en 2015 la tasa de interés de referencia en 3.00 por ciento, esto desde la decisión de bajarla 50 pb en junio del año pasado. En los CGPE-2016 se pronostica que la tasa se mantenga en 3.50 por ciento para el cierre de 2015 y en 4.50 por ciento para 2016.

Evolución de la Tasa de Interés Nominal<sup>1</sup> y Real<sup>2</sup>, 2013-2015/III  
(porcentajes promedio)



Fuente: Elaborado por el CEFP con información del Banco de México.

1/ Certificados de la Tesorería de la Federación a 28 días; es una tasa de interés pasiva -Instituciones de ahorro no bancarios- en México. Títulos de crédito al portador denominados en moneda nacional a cargo del Gobierno Federal.

2/ Calculada en base a la siguiente ecuación:  $rr = (1+ra)/(1+ia)$ ; donde rr es la tasa de interés real anual, ra es la tasa de rendimiento anualizado e ia es la inflación mensual anualizada.

# Escenario Macroeconómico

## Marco Macroeconómico, 2015-2016<sup>e</sup>

Indicador	2015	CGPE-2016 <sup>2</sup>		Indicador	2015	CGPE-2016 <sup>2</sup>	
	Observado	2015	2016		Observado	2015	2016
<b>Producto Interno Bruto</b>				<b>Variables de apoyo:</b>			
Crecimiento % real	2.36 <sup>3</sup>	2.0 - 2.8	2.6 - 3.6	Balance fiscal, % del PIB			
Nominal (miles de millones de pesos)*	17,689.6 <sup>3</sup>	18,074.5	19,219.6	Balance tradicional con inversión	nd.	-3.5	-3.0
Deflactor del PIB	2.99 <sup>3</sup>	3.0	3.1	Balance tradicional	nd.	-1.0	-0.5
<b>Inflación</b>				<b>Estados Unidos</b>			
Dic. / dic.	2.52 <sup>4</sup>	3.0	3.0	PIB, crecimiento % real	2.80 <sup>3</sup>	2.3	2.7
<b>Tipo de cambio nominal</b>				Producción Industrial (Var. anual)	1.93 <sup>5</sup>	1.9	2.7
Promedio	15.67 <sup>5</sup>	15.6	16.4	Inflación, promedio (Var. anual)	0.0 <sup>5</sup>	0.3	2.1
<b>Tasa de interés (CETES 28 días)</b>				<b>Tasa de interés internacional</b>			
Nominal fin de periodo, %	3.02 <sup>5</sup>	3.5	4.5	Libor 3 meses (promedio)	0.28 <sup>5</sup>	0.3	1.0
Nominal promedio, %	2.95 <sup>5</sup>	3.1	4.0	<b>Petróleo (canasta mexicana)</b>			
Real acumulada, %	2.17 <sup>5</sup>	0.1	1.1	Precio promedio (dls. / barril)	47.57 <sup>6</sup>	50	50
<b>Cuenta Corriente</b>				Plataforma de producción promedio (mbd)	2,263 <sup>6</sup>	2,262	2,247
Millones de dólares	-16,567.0 <sup>3</sup>	-29,260	-31,600	Plataforma de exportación promedio (mbd)	1,179 <sup>6</sup>	1,182	1,091
% del PIB	-2.83 <sup>3</sup>	-2.5	-2.6	<b>Gas</b>			
				Precio promedio (dólares/MMBtu)	2.78 <sup>6</sup>	2.9	3.2

1/ Secretaría de Hacienda y Crédito Público (SHCP), *Criterios Generales de Política Económica para la Iniciativa de Ley de Ingresos y el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación correspondientes al Ejercicio Fiscal de 2015* (CGPE-2015), aprobado.

2/ SHCP, *Criterios Generales de Política Económica para la Iniciativa de Ley de Ingresos y el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación correspondientes al Ejercicio Fiscal de 2016* (CGPE-2016).

3/ Periodo enero-junio.

4/ Septiembre 2015.

5/ Periodo enero-septiembre. El tipo de cambio observado corresponde al promedio al 23 de octubre. Para 2016 la Cámara de Diputados aprobó modificar el promedio de 15.9 a 16.4 ppd.

6/ Periodo enero-agosto.

\*/ Corresponde al escenario de crecimiento real puntual planteado para las estimaciones de finanzas públicas (2.2% para 2015 y 3.1% para 2016).

e/ Estimado.

nd. No disponible.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP y Banco de México.



---

**2.**

## **Presupuesto Base Cero**

---

I.

# Elementos conceptuales

## Elementos Conceptuales

---

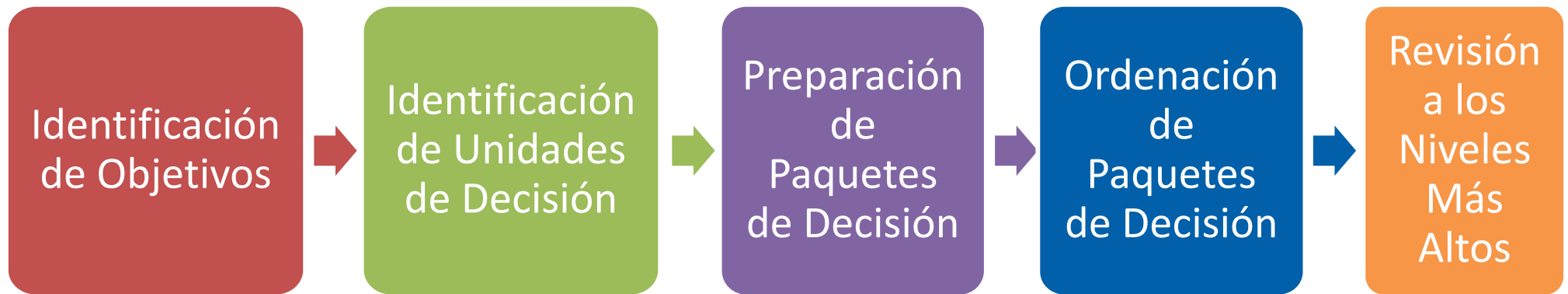
La concepción teórica de esta metodología se le atribuye al estadounidense Peter A. Phyrre.

*“Es un proceso operativo de planificación y presupuesto que exige a cada administrador justificar detalladamente la totalidad de sus peticiones presupuestarias desde el principio”. (Phyrre, 1970).*

Es una técnica presupuestaria mediante la cual se revalúan cada año todos los programas y gastos, siempre a partir de cero, como si fuera la primera operación de una organización. Trata de revisar todos los aspectos presupuestarios, sin tener en cuenta sólo las variaciones del ejercicio anterior. Bajo esta técnica toda actividad debe someterse al análisis costo-beneficio.

# El proceso de elaboración de Presupuesto Base Cero consta de fases secuenciales

---



## Elementos Conceptuales

### Identificación de Objetivos

- Son las declaraciones explícitas de resultados a lograr. Es necesario definir tanto los objetivos de largo como de corto plazo. Se deben establecer indicadores clave para medir la consecución de resultados.

### Identificación de Unidades de Decisión

- Es el nivel institucional responsable de la ejecución de una o un grupo de actividades.

### Preparación de Paquetes de Decisión

- Son los documentos justificativos que incluyen la información necesaria para que los gestores puedan emitir juicios sobre los programas o actividades y los recursos necesarios. Incluye los objetivos, los medios para alcanzarlos, financiamiento, ventajas e impacto.

### Jerarquización de Paquetes de Decisión

- Es la forma en que las unidades responsables ordenan o clasifican los paquetes de decisión. Es un proceso que inicia en las unidades inferiores hasta llegar a los responsables de más alto nivel.

### Revisión a los más Altos Niveles

- Los niveles superiores pueden revisar, suprimir, incrementar o reordenar las clasificaciones propuestas por los gestores subordinados.

## Comparativo entre el PBC y Otras Metodologías

Otras Metodologías Presupuestarias	Presupuesto Base Cero
Se centra en cuánto se debe gastar.	Se centra en qué se debe gastar.
Principia en la base existente.	Principia con el programa “en blanco”.
Se elabora en forma inercial.	Anula los criterios inercial y discrecional de asignación presupuestal.
Principia con unidades monetarias.	Principia con propósitos y objetivos.
Los recursos se asignan considerando los resultados y las evaluaciones.	Prioriza los recursos presupuestarios hacia actividades más rentables y de alto impacto social.
Examina el costo-beneficio de nuevas actividades.	Examina el costo-beneficio de todas las actividades.
Evalúa programas y resultados.	Jerarquiza actividades y programas según su rentabilidad e impacto.

## Fortalezas del PBC

Anula los criterios inercial y discrecional de asignación presupuestal.

Elimina el incrementalismo en los gastos.

Reduce o elimina gastos innecesarios.

Optimiza recursos, evita dispendios y genera ahorros.

Es útil en los ajustes presupuestarios.

Mejora la eficiencia y eficacia en el uso de los recursos públicos.

Prioriza los recursos presupuestarios y mejora su asignación.

Provee información oportuna para la toma de decisiones.

Ayuda a mejorar el proceso de planeación y estrategia.

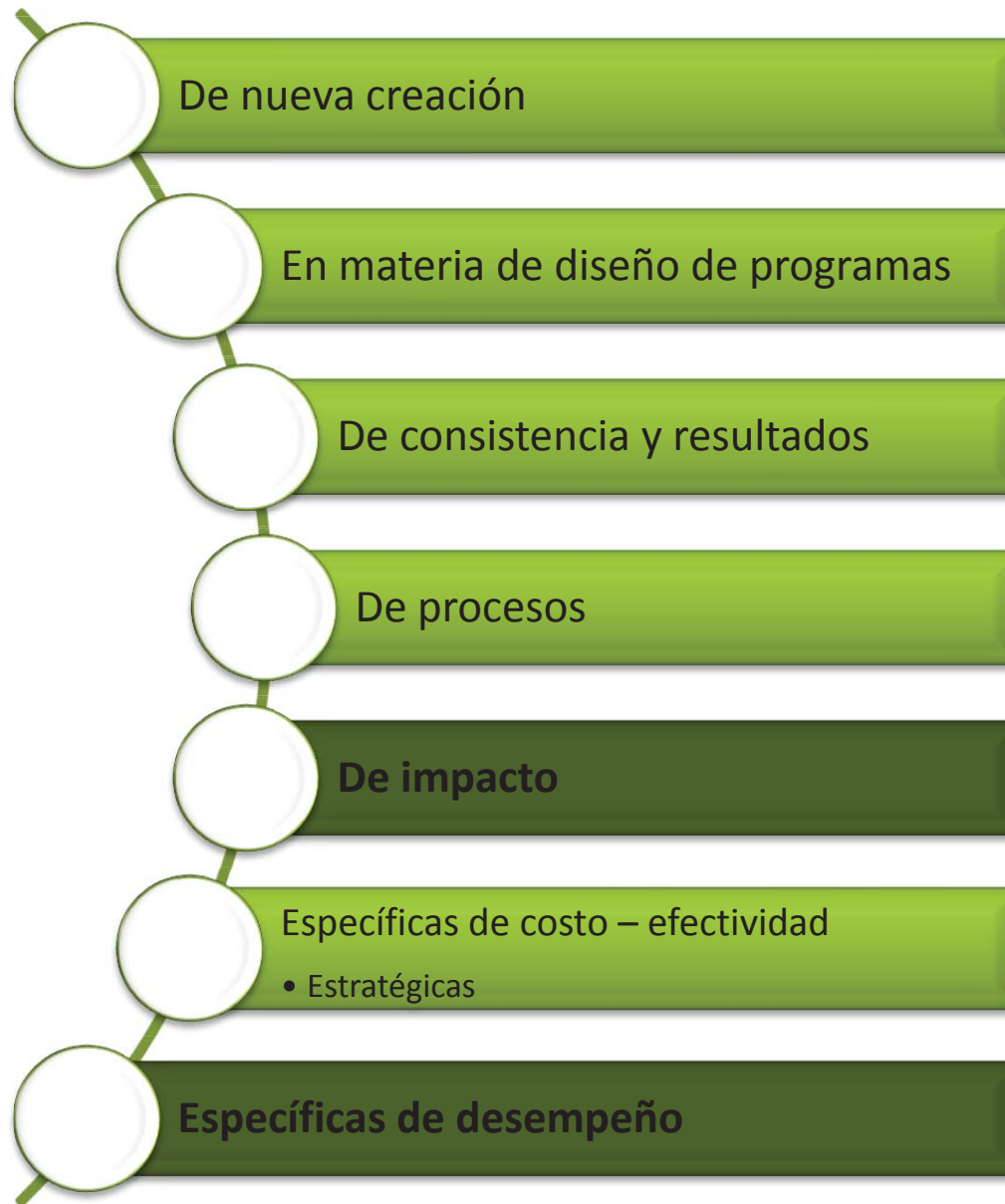
---

**II.**

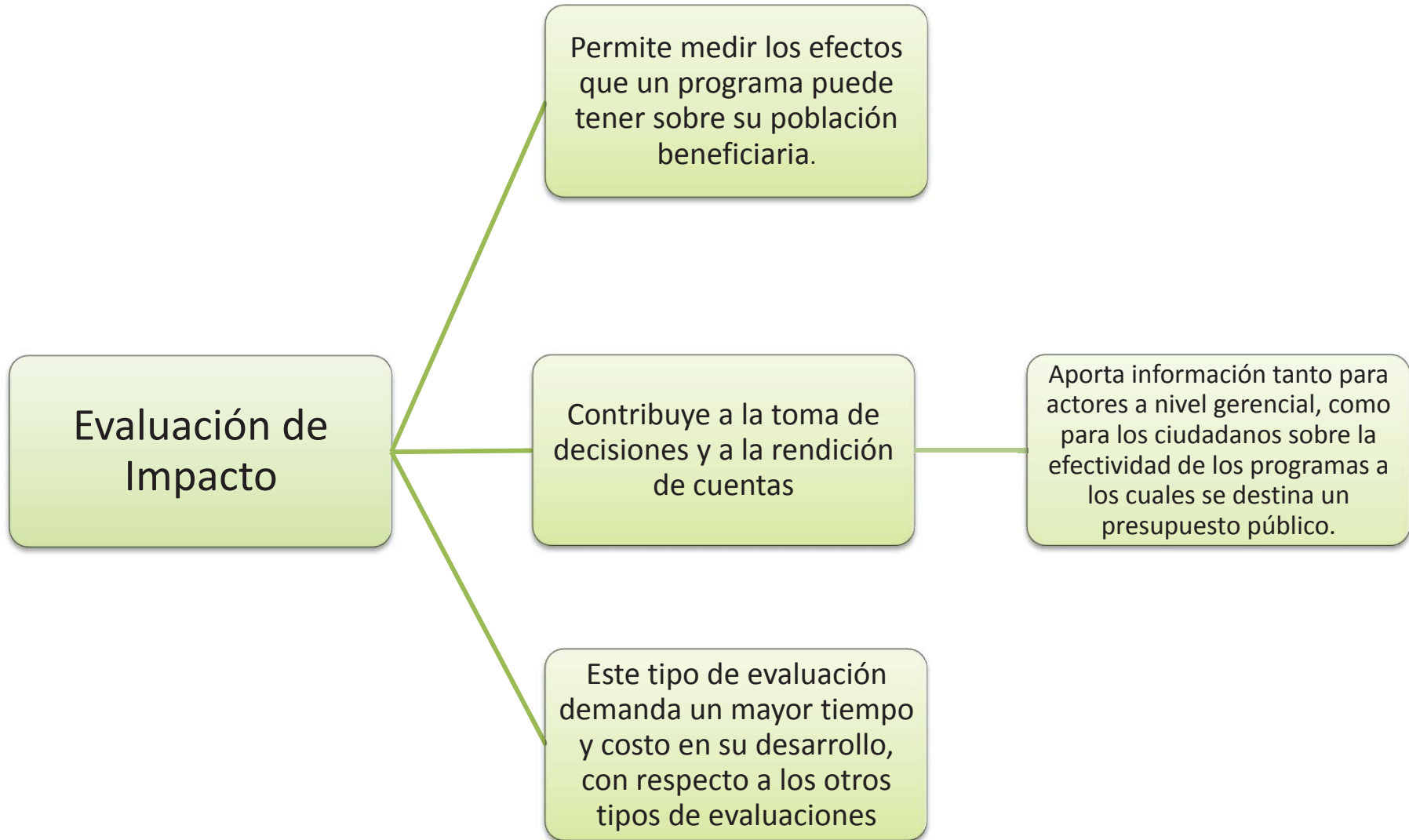
**Metodologías para  
la evaluación de  
programas públicos**



# Tipos de Evaluaciones de Programas Sociales Realizadas por CONEVAL



# Evaluación de Impacto (CONEVAL)



## Evaluación Específica de Desempeño (CONEVAL)

- La **Evaluación Específica de Desempeño** muestra el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas de los programas mediante el análisis de indicadores de resultados, de servicios y de gestión.

### Resultados

- Avance en la atención del problema o necesidad para el que fue creado el programa.

### Productos

- Avance en la entrega de bienes y servicios a la población beneficiaria y el ejercicio el presupuesto.

### Presupuesto

- Cambios en los recursos ejercidos por el programa en el ejercicio fiscal evaluado y anteriores.

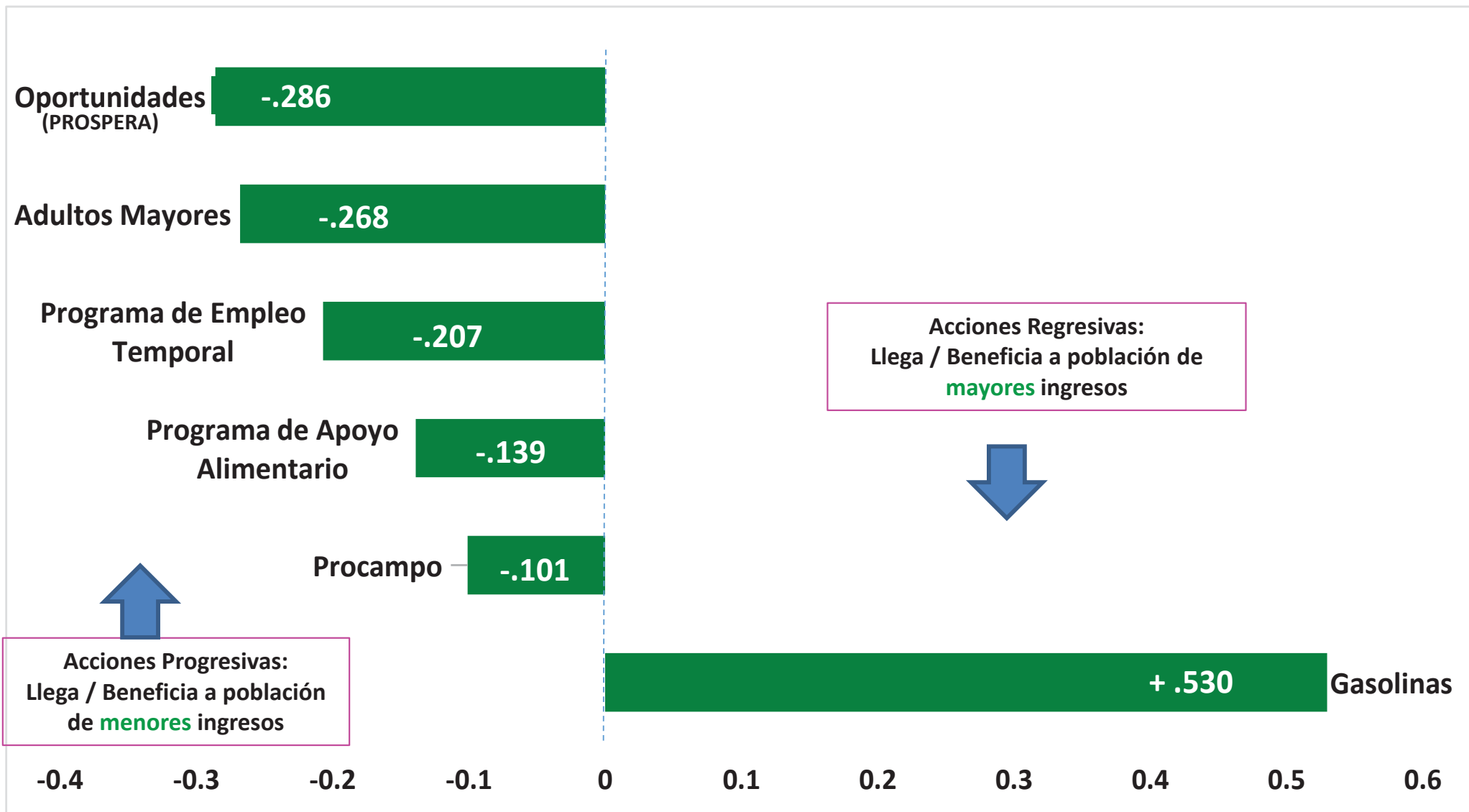
### Cobertura

- Definición y cuantificación de la Población Potencial, Objetivo y Atendida, así como la localización geográfica de la Población Atendida.

### Seguimiento de aspectos susceptibles de mejora

- Avance en los compromisos de mejora que definen los programas a partir de las evaluaciones.

# Progresividad y Regresividad de Programas de Gasto Social (CEFP)



Fuente: CEFP con datos del MCS y ENIGH, 2014.

## II. Metodologías para la evaluación de programas públicos

La progresividad siempre tendrá valores negativos. Mientras más negativo sea un valor, significa que es más progresivo el programa, es decir, que existe mayor concentración de recursos públicos en los deciles de menor ingreso.

# Equidad en la Distribución del Ramo 33 (CEFP)

## Equidad en la distribución del gasto Ramo 33 (Por estado, 2010)



En la gráfica se muestra cómo está distribuido el presupuesto del Ramo 33 por entidad federativa considerando el índice de Marginación en 2010.

**Las entidades federativas con mayor índice de marginación generalmente reciben mayor presupuesto como es el caso de Chiapas, Oaxaca, y Guerrero en comparación con Colima y Baja California Sur.**

El Ramo 33 también se proporciona acorde al tamaño de la población, tal es el caso de los estados de México, Jalisco y Veracruz, quienes concentran un alto número de población en comparación con Colima y Baja California Sur.

Fuente: CEFP con datos del INEGI y SHCP.

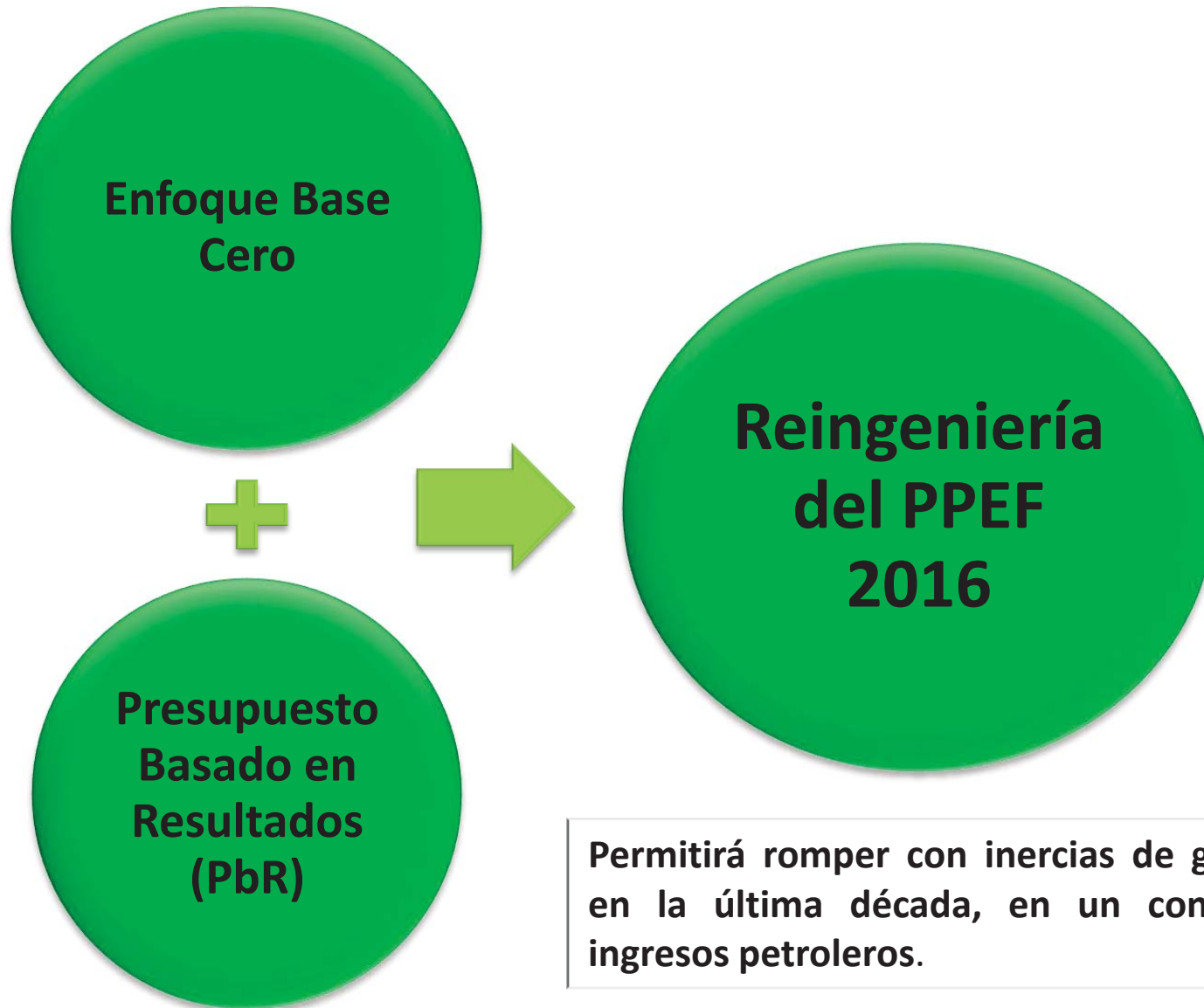
---

**III.**

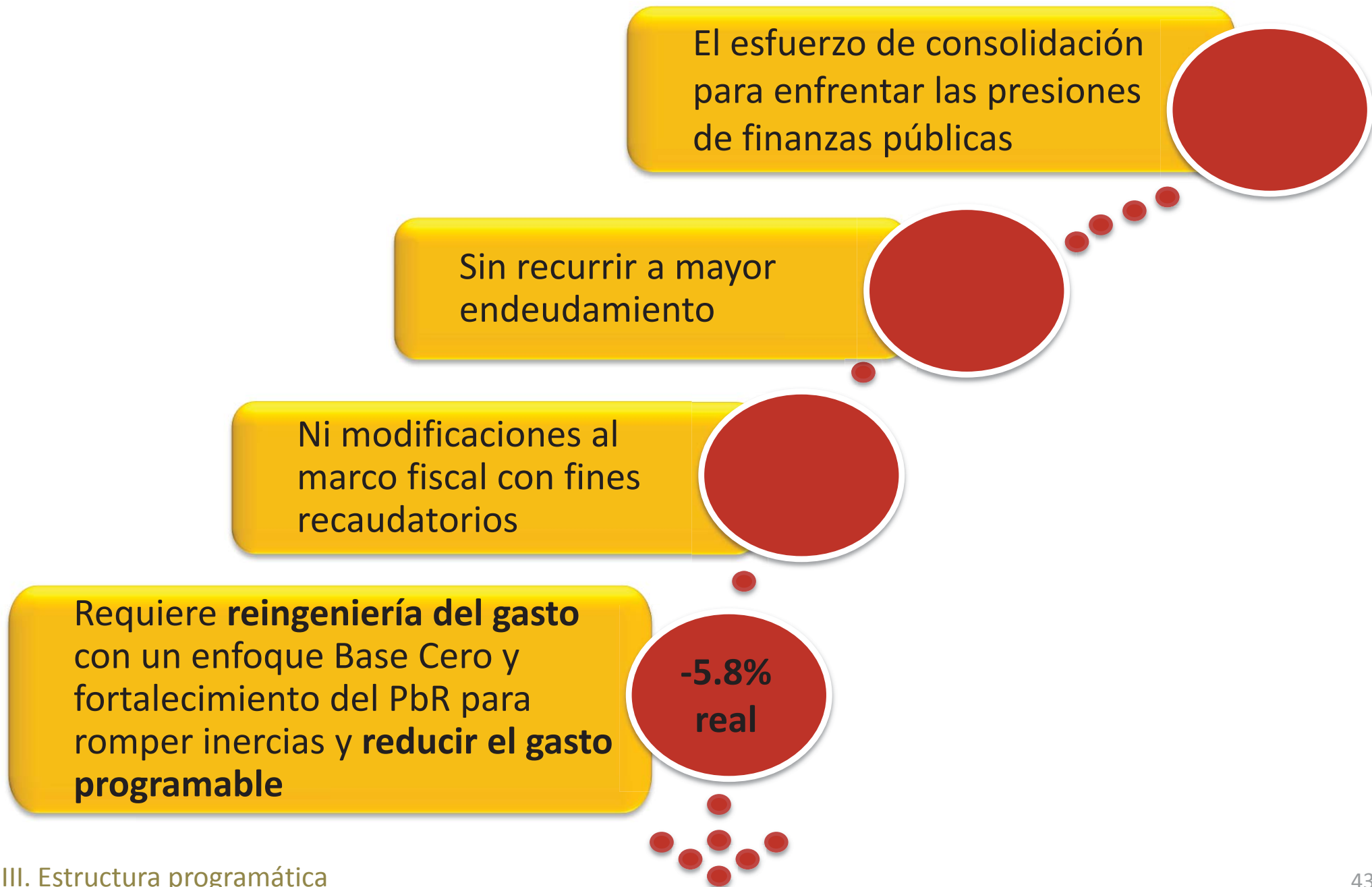
# **Estructura programática**

# Reingeniería del PPEF 2016

---



# Estrategia de Consolidación Fiscal





## En la Estructura Programática a emplear para la elaboración del PPEF 2016, bajo un enfoque base cero, se realizaron modificaciones en los programas presupuestarios

286 programas  
presupuestarios  
se fusionaron  
en 101  
programas

Se eliminaron  
78 programas

Se crearon 41  
nuevos  
programas  
presupuestarios

Se  
re-sectorizaron  
7 programas



## 20 programas nuevos resultado de fusiones en los Ramos Administrativos y Organismos de Control Directo ...

### 4 Gobernación

- U007 Subsidios en materia de seguridad pública, 5 mil 952.7 mdp

### 6 Hacienda y Crédito Público

- F035 Programa de inclusión financiera, 846.1 mdp
- S265 Programa de aseguramiento agropecuario, 1 mil 443.9 mdp

### 8 Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación

- S266 Programa de apoyos a pequeños productores, 3 mil 279.8 mdp

### 11 Educación Pública

- S267 Fortalecimiento a la calidad educativa, 4 mil 476.9 mdp
- S268 Programa de apoyos a la cultura, 1 mil 978.2 mdp
- S269 Programa de cultura física y deporte, 2 mil 067.9 mdp

### 12 Salud

- P018 Prevención y control de enfermedades, 646.5 mdp
- P020 Salud materna, sexual y reproductiva, 2 mil 108.9 mdp
- S272 Apoyos para la protección de las personas en estado de necesidad, 211.8 mdp

mdp: millones de pesos

## 20 programas nuevos resultado de fusiones en los Ramos Administrativos y Organismos de Control Directo ...

### 15 Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano

- S273 Programa de infraestructura, 10 mil 362.6 mdp
- S274 Programa de apoyo a la vivienda, 2 mil 562.4 mdp

### 21 Turismo

- F005 Desarrollo y promoción de proyectos turísticos sustentables, 89.6 mdp

### 38 Consejo Nacional de Ciencia y Tecnología

- E003 Investigación científica, desarrollo e innovación, 5 mil 702.4 mdp
- S278 Fomento regional de las capacidades científica, tecnológicas y de innovación, 1 mil 649.6 mdp

### 50 Instituto Mexicano del Seguro Social

- E011 Atención a la salud, 189 mil 289.2 mdp
- E012 Prestaciones sociales, 1 mil 338.0 mdp

### 51 Instituto de Seguridad y Servicios Sociales de los Trabajadores del Estado

- E043 Prevención y control de enfermedades, 800.3 mdp
- E044 Atención a la salud, 25 mil 279.5 mdp
- E045 Prestaciones sociales, 2 mil 064.3 mdp

mdp: millones de pesos

## 7 programas nuevos creados en los Ramos Administrativos y Organismos de Control Directo

### 11 Educación Pública

- S270** Programa nacional de inglés, 789.0 mdp
- S271** Programa nacional de convivencia escolar, 350.0 mdp

### 16 Medio Ambiente y Recursos Naturales

- G031** Regulación, gestión y supervisión del sector hidrocarburos, 304.6

### 12 Salud

- E041** Protección y restitución de los derechos de niñas, niños y adolescentes, 90.4 mdp
- G005** Regulación y vigilancia de establecimientos y servicios de atención médica, 70.9 mdp

### 18 Energía

- J008** Pensiones y jubilaciones para el personal del CENACE (sin asignación presupuestaria)

### 45 Comisión Reguladora de Energía

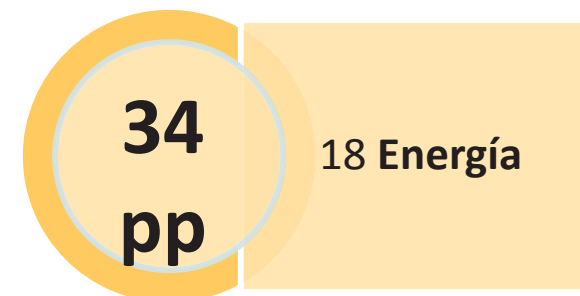
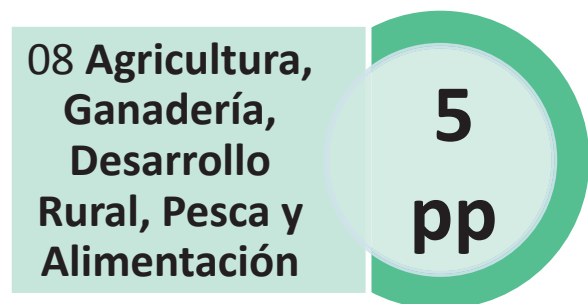
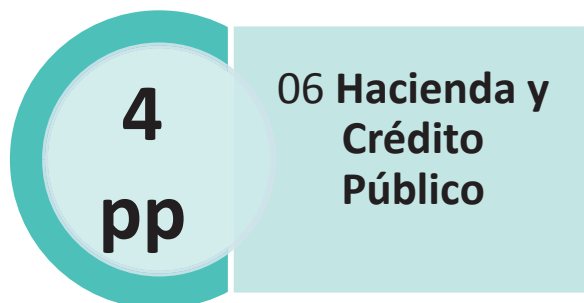
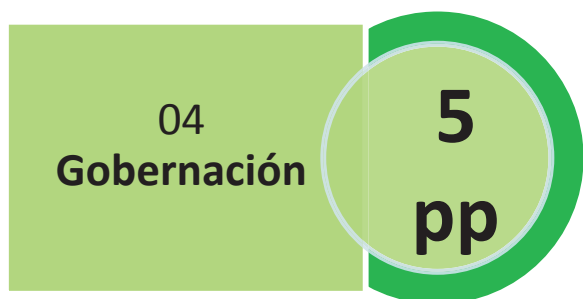
- G002** Regulación y permisos de hidrocarburos, 187.1 mdp

mdp: millones de pesos

# 7 programas re-sectorizados en los Ramos Administrativos y Organismos de Control Directo



# 62 programas eliminados en los Ramos Administrativos y Organismos de Control Directo



pp: programas presupuestarios



---

**3.**

**Proyecto de  
Presupuesto de  
Egresos de la  
Federación 2016**

---

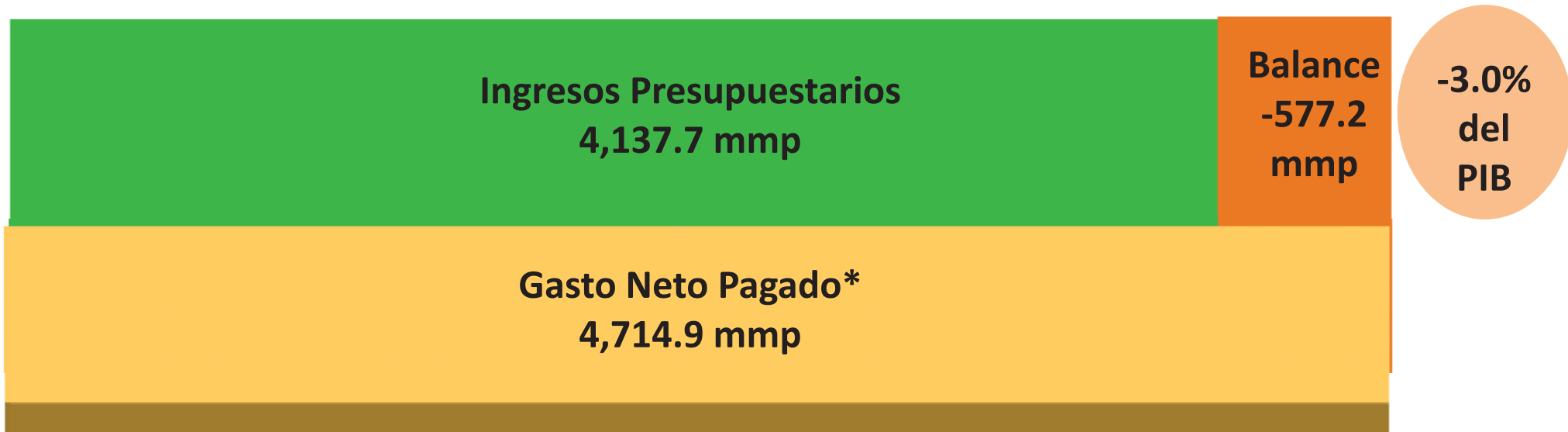
I.

# Aspectos generales



# Se propone un déficit público por 577.2 mmp, monto que representa 3.0% del PIB estimado para 2016

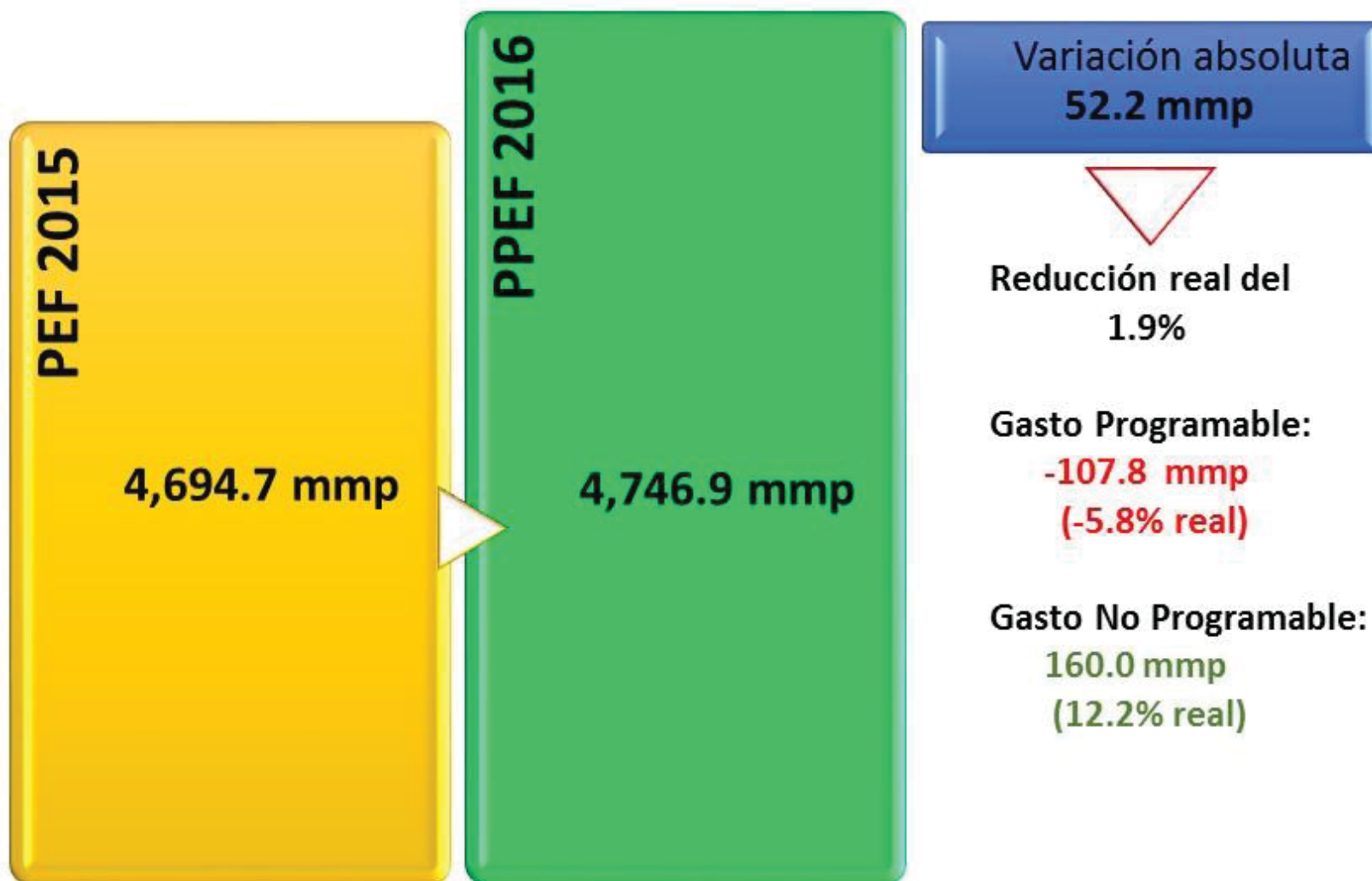
Si no se considera la inversión en proyectos de alto impacto, el déficit público es por 96.7 mmp; esto es, 0.5% del PIB; en línea con la trayectoria decreciente comprometida por el Ejecutivo Federal.



\* Excluye diferimiento de pagos  
mmp: miles de millones de pesos nominales

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

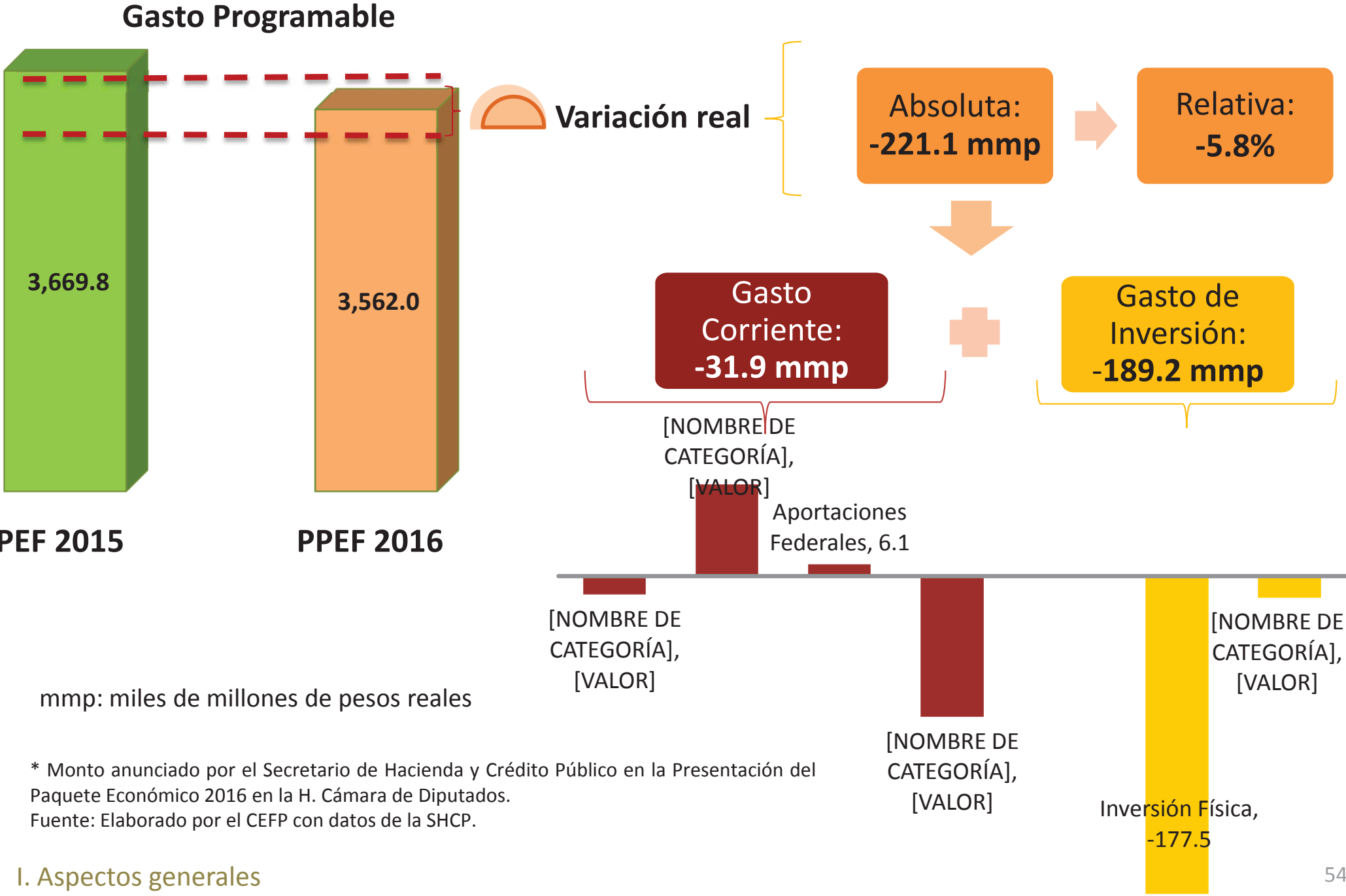
## Se presenta una reducción real de 1.9% en el Gasto Neto Total



mmp: miles de millones de pesos

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# El Gasto Programable se ajustó a la baja en 5.8% real, esto es, 221.1 mil millones de pesos\*



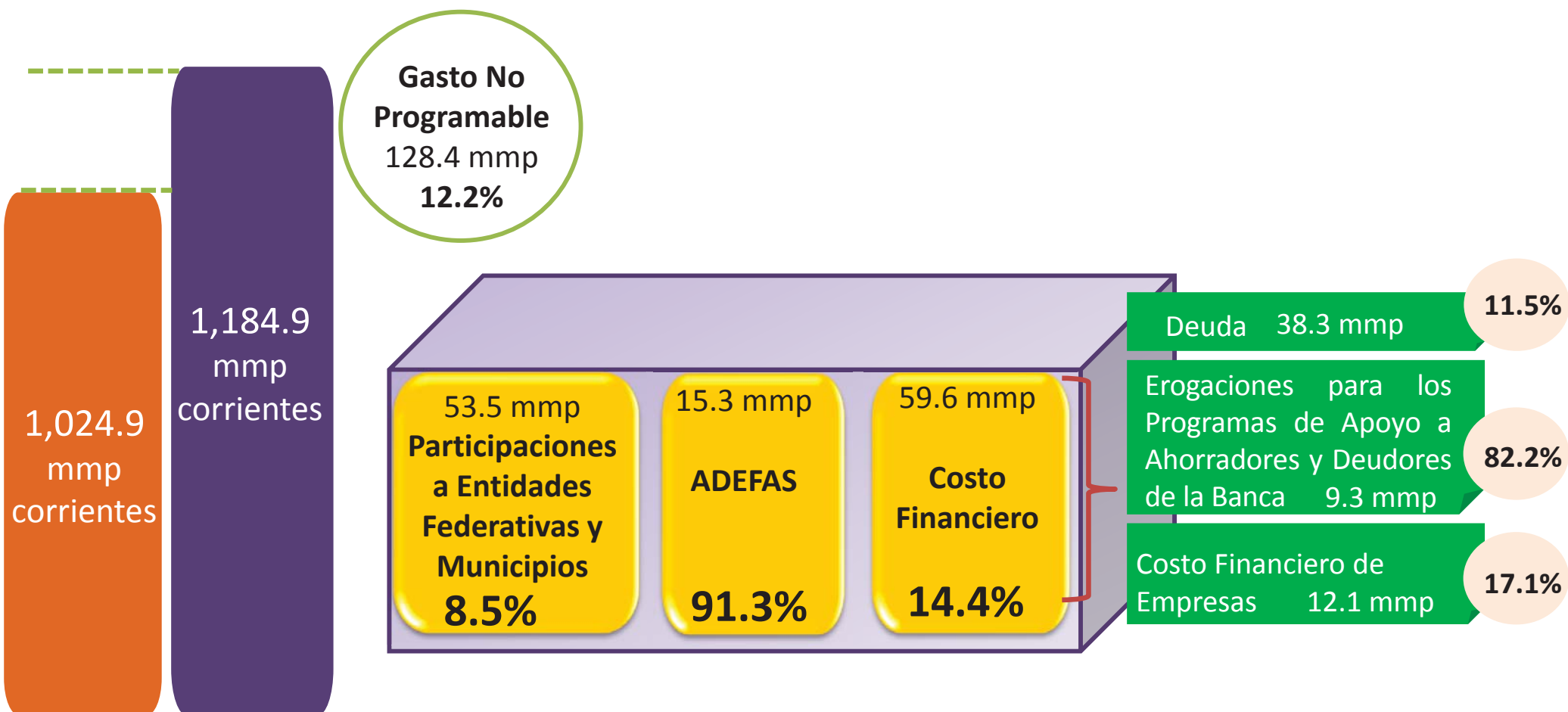
mmp: miles de millones de pesos reales

\* Monto anunciado por el Secretario de Hacienda y Crédito Público en la Presentación del Paquete Económico 2016 en la H. Cámara de Diputados.  
 Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# El Gasto No Programable muestra un incremento real de 12.2% respecto a 2015

## Gasto No Programable PPEF 2016 vs PEF 2015

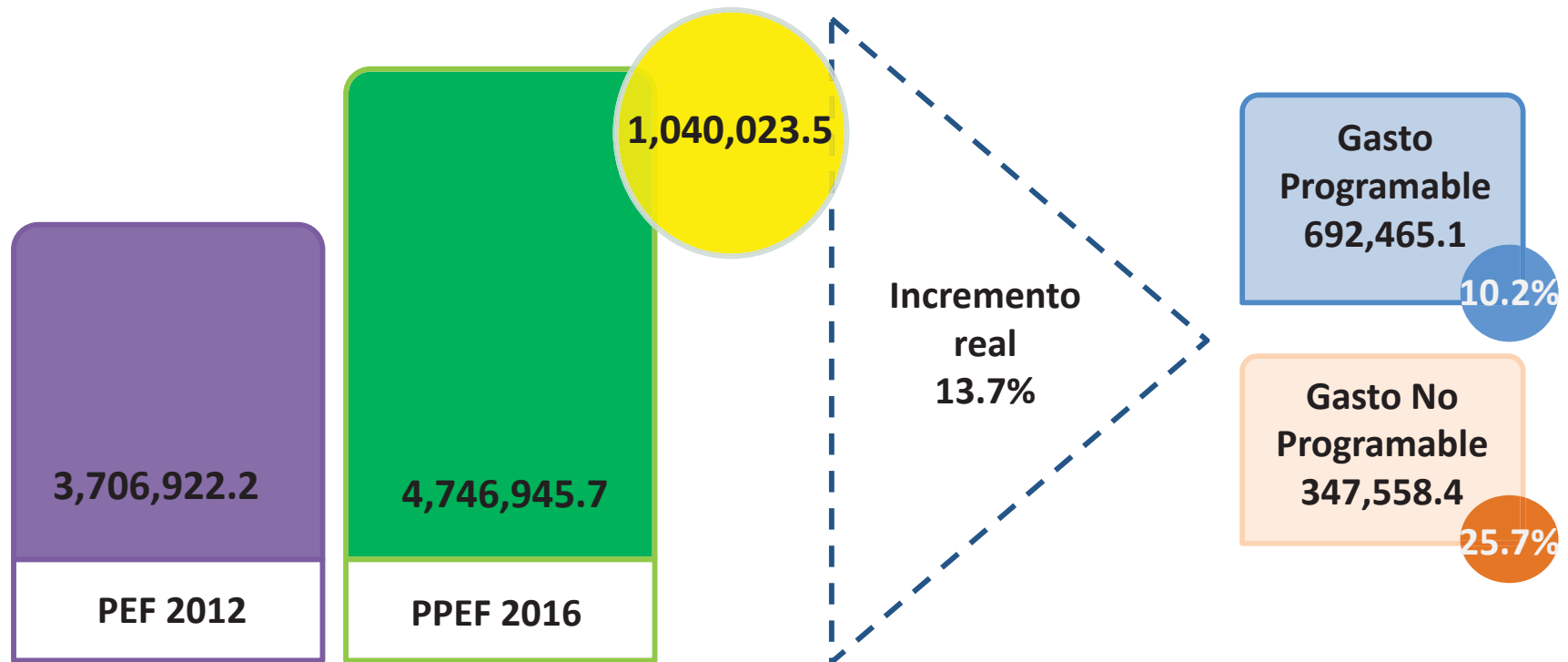
Variaciones absolutas reales (mmp) y relativas (% real)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# El Gasto Neto Total observa un incremento real de 13.7% respecto a 2012

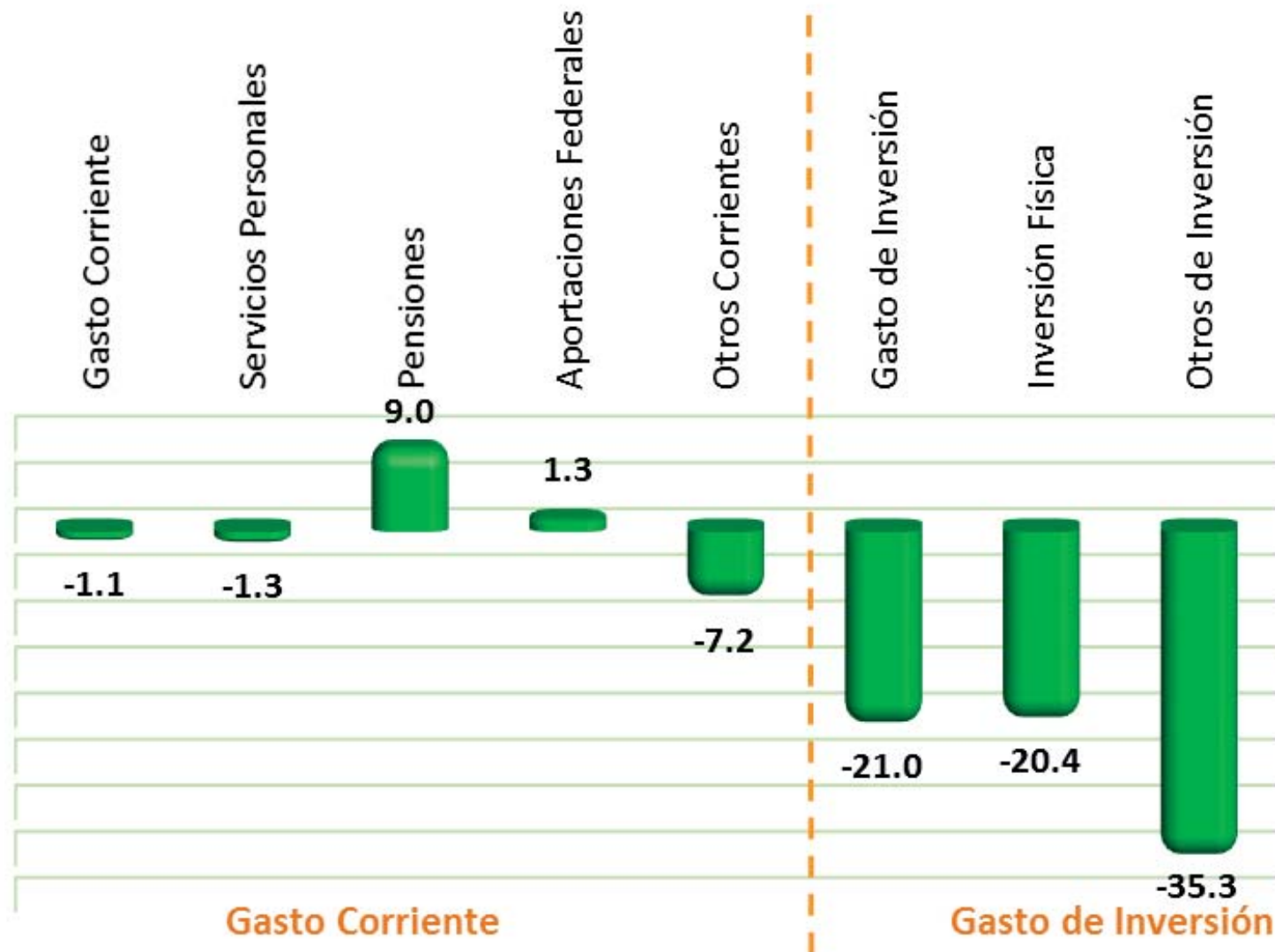
Variaciones absolutas nominales (mdp) y relativas (% real)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# Clasificación económica del Gasto Programable

## Variación real del Gasto Programable en Clasificación Económica (Porcentajes)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# Clasificación administrativa del Gasto Programable

Variación absoluta nominal del Gasto Programable en Clasificación Administrativa  
(Miles de millones de pesos nominales)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

---

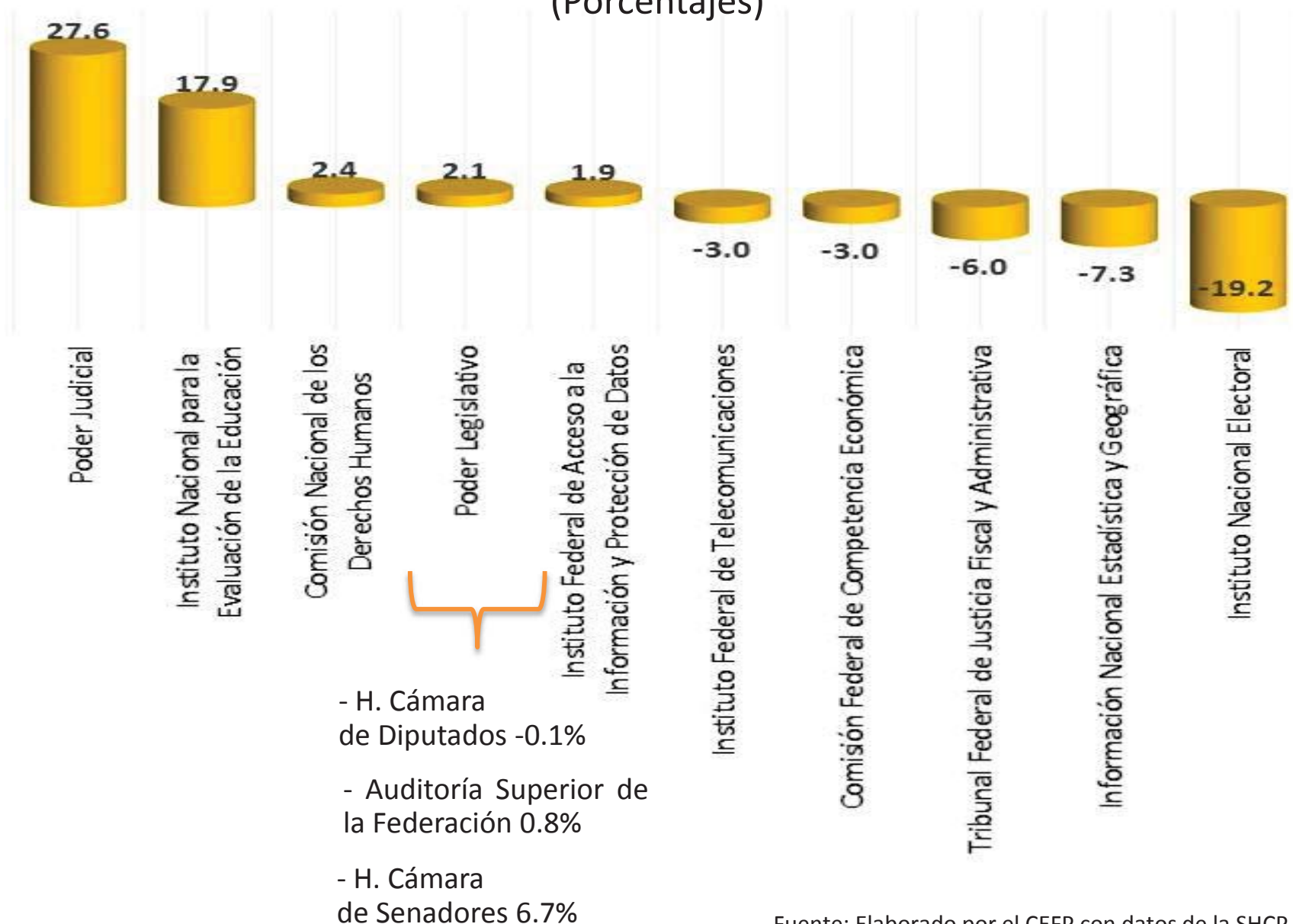
**II.**

## **Ramos presupuestales**



# En términos relativos, el mayor incremento real se observa en el Poder Judicial y la mayor contracción en el Instituto Nacional Electoral

## Variación real de los Poderes y Entes Autónomos (Porcentajes)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

## El Ramo que presenta la mayor reducción en su gasto es el 09 “Comunicaciones y Transporte”

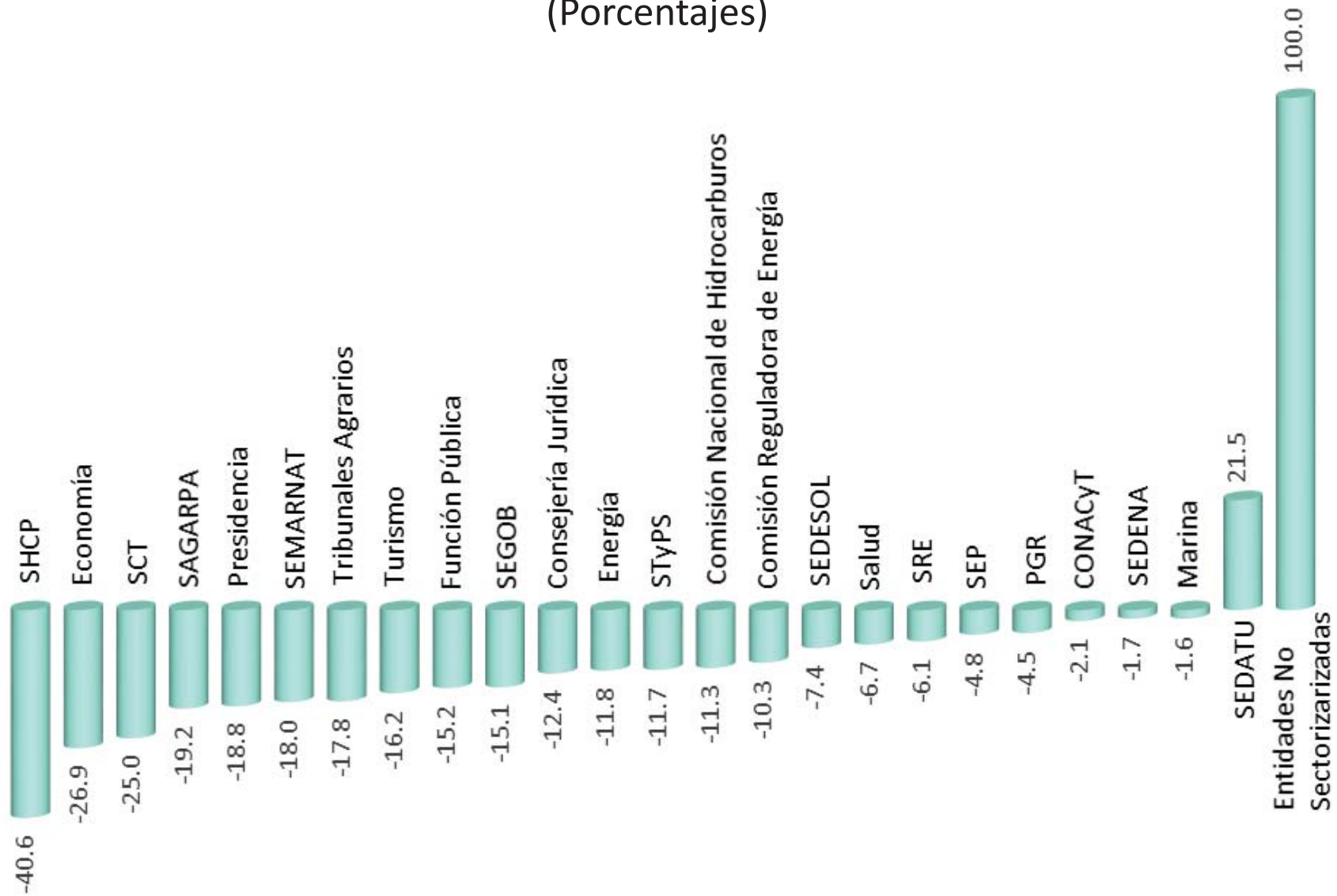
Variación absoluta nominal de los Ramos Administrativos  
(Miles de millones de pesos nominales)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# En términos relativos, el Ramo que observa la mayor contracción es el 06 “Hacienda y Crédito Público”

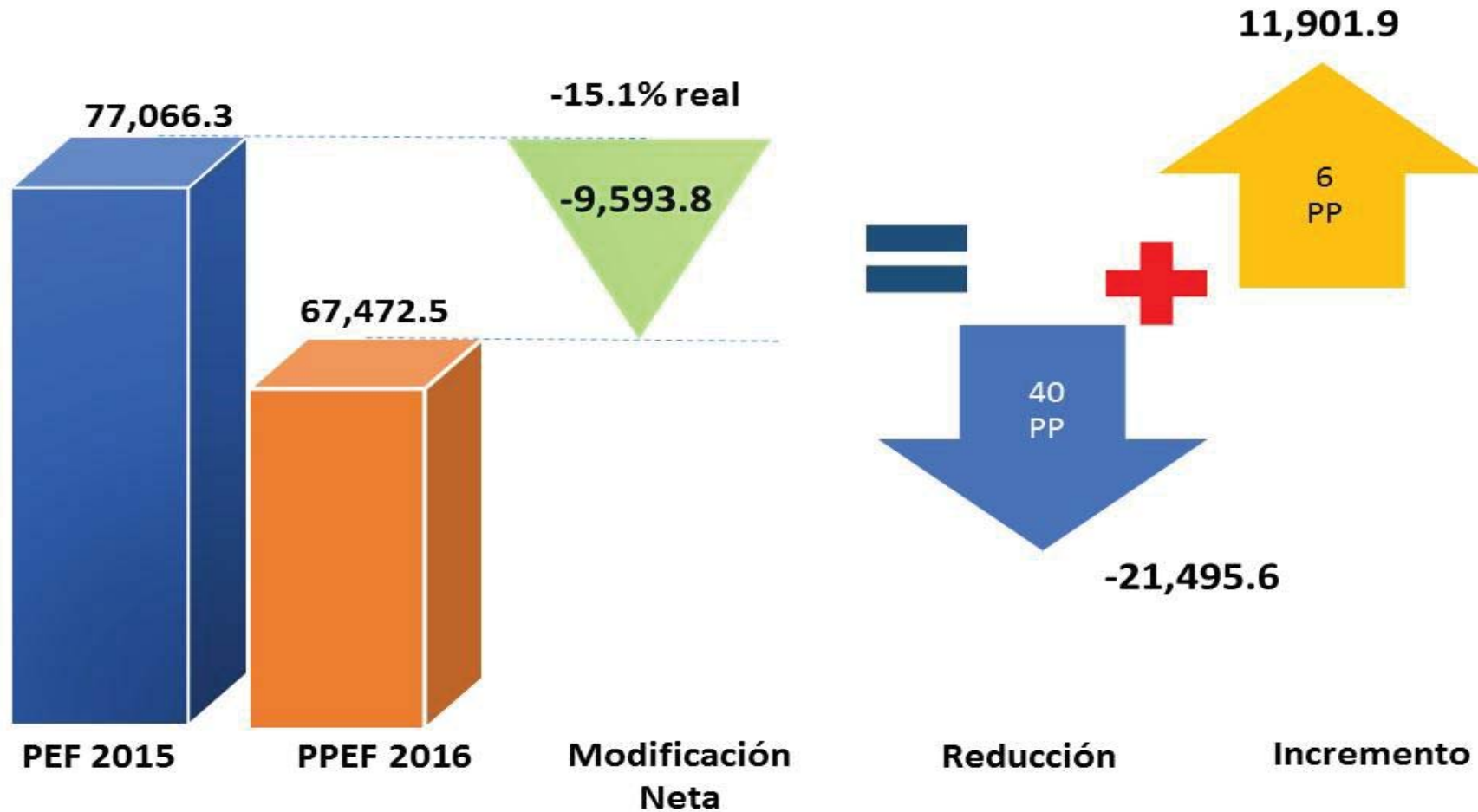
## Variación real de los Ramos Administrativos (Porcentajes)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# Ramos Administrativos con mayores reducciones en el PPEF: 04 "Gobernación"

El monto proyectado en el PPEF 2016 para el Ramo 04 es menor en 15.1% real al aprobado en 2015. Esta variación resulta de la reducción a 40 programas presupuestarios, por 21 mil 495.6 mdp, y un incremento a 6 programas, por 11 mil 901.9 mdp.



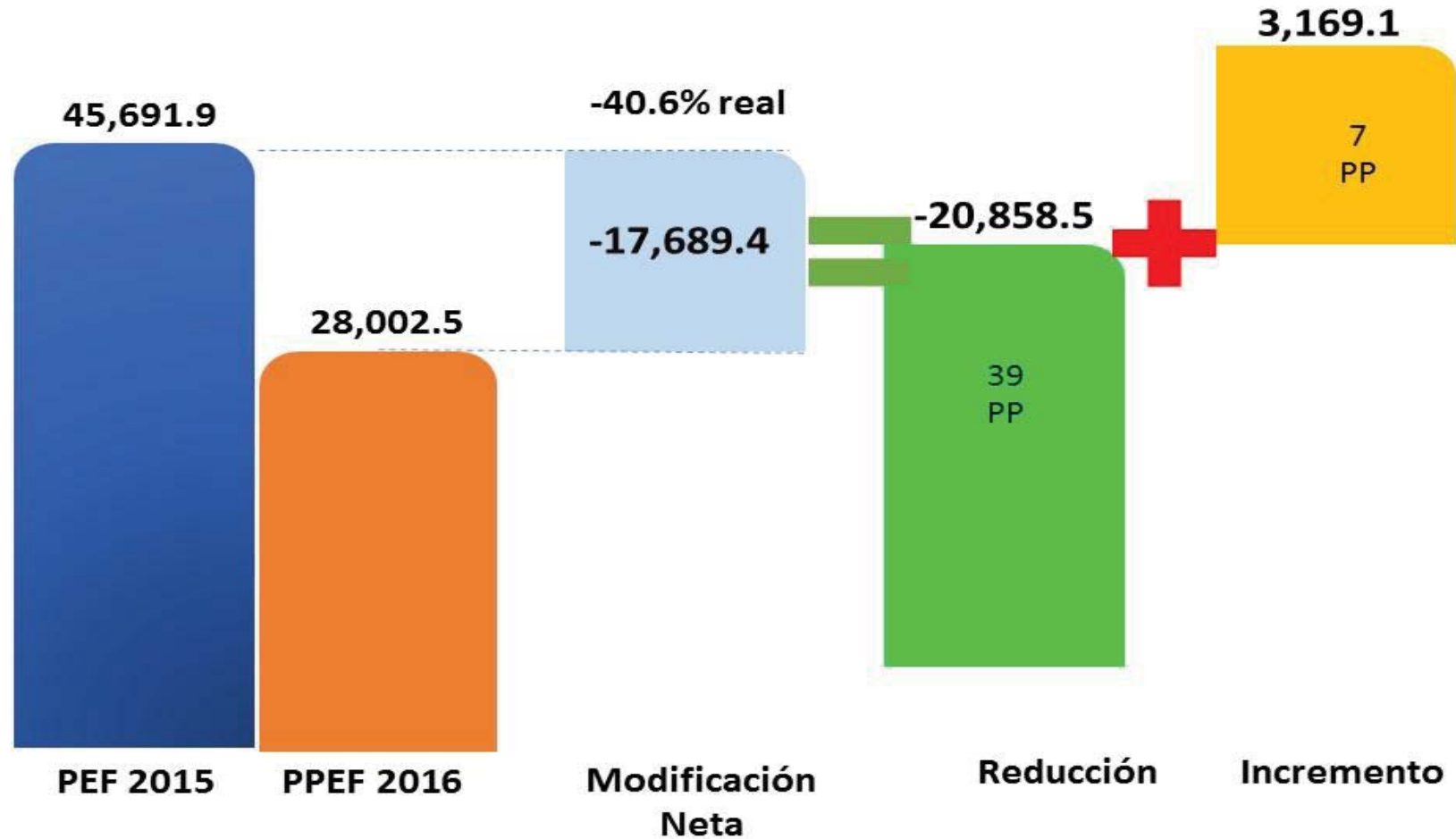
% real

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

mdp: millones de pesos nominales  
pp: programas presupuestarios

## Ramos Administrativos con mayores reducciones en el PPEF: 06 “Hacienda y Crédito Público”

El Ramo 06 observa un monto propuesto en el PPEF 2016 por 28 mil 002.5 mdp, inferior en 40.6% real al aprobado en 2015. Esta diferencia es resultado de la reducción a 39 programas presupuestarios, por un total de 20 mil 858.5 mdp, y un incremento a 7 programas, por 3 mil 169.1 mdp.



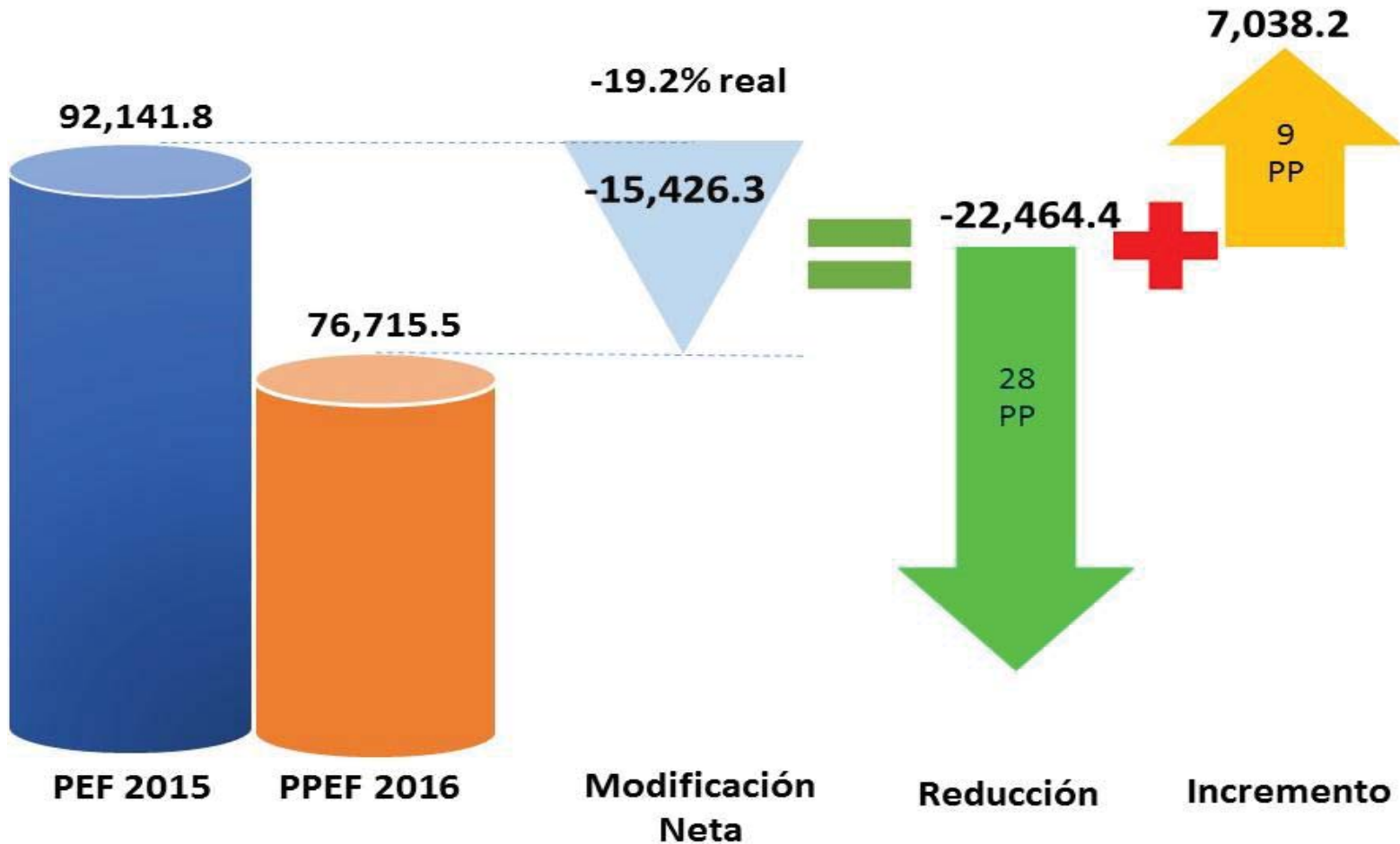
% real

mdp: millones de pesos nominales  
pp: programas presupuestarios

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# Ramos Administrativos con mayores reducciones en el PPEF: 08 "Agricultura, Ganadería, Desarrollo Rural, Pesca y Alimentación"

La asignación propuesta al Ramo 08 en el PPEF 2016 por 76 mil 715.5 mdp, es inferior en 19.2% real al monto aprobado en 2015. Esta diferencia resulta de la reducción a 28 programas presupuestarios, por una suma de 22 mil 464.4 mdp, y un incremento a 9 programas, por 7 mil 038.2 mdp.



% real

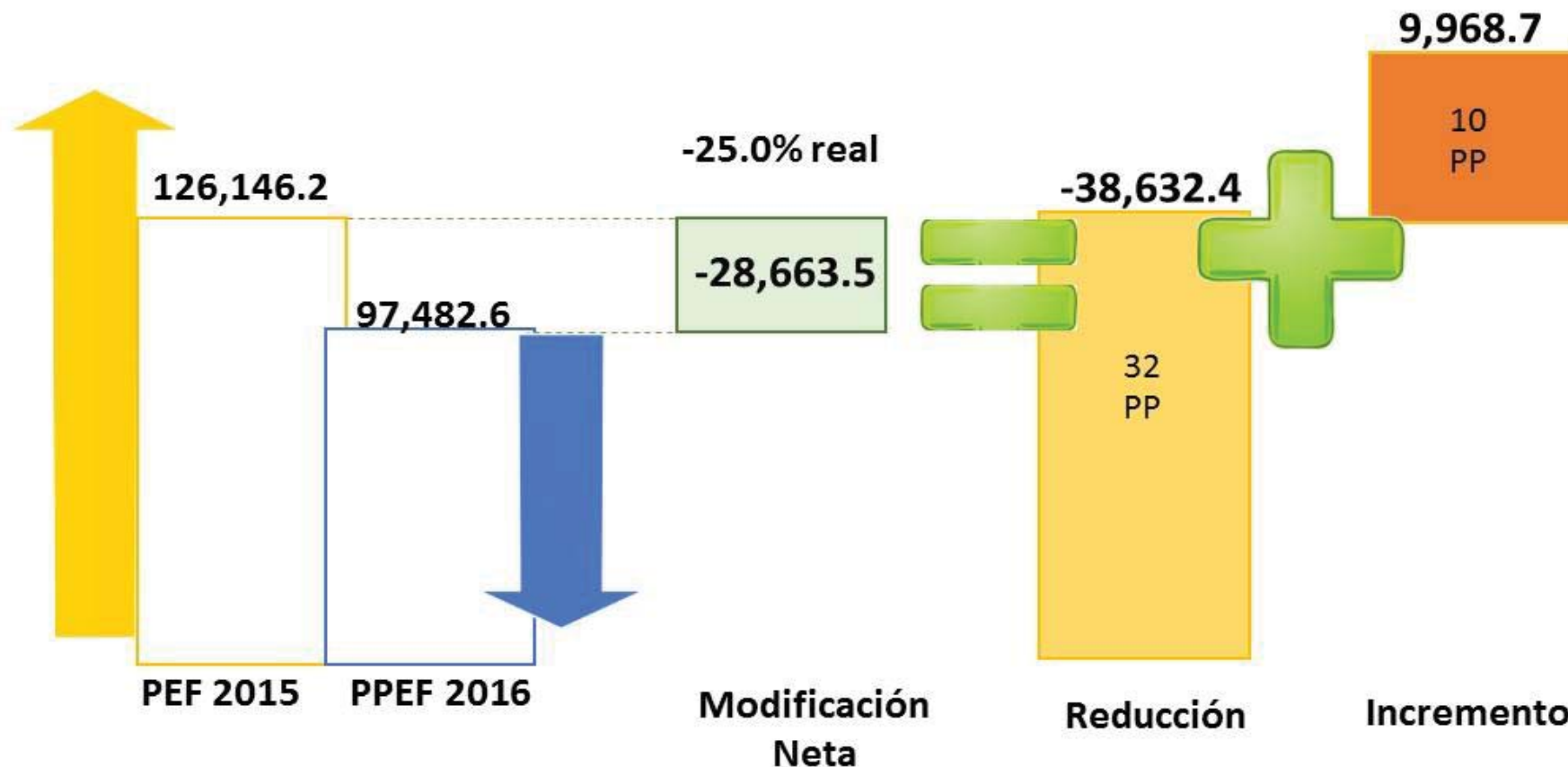
mdp: millones de pesos nominales  
pp: programas presupuestarios

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# Ramos Administrativos con mayores reducciones en el PPEF:

## 09 “Comunicaciones y Transporte”

El monto propuesto para el Ramo 09 se reduce en 25.0% real respecto al monto aprobado en 2015. Esta diferencia resulta de la reducción al gasto en 32 programas presupuestarios, por 38 mil 632.4 mdp, y el incremento en 10 programas, por 9 mil 968.7 mdp.



% real

mdp: millones de pesos nominales

pp: programas presupuestarios

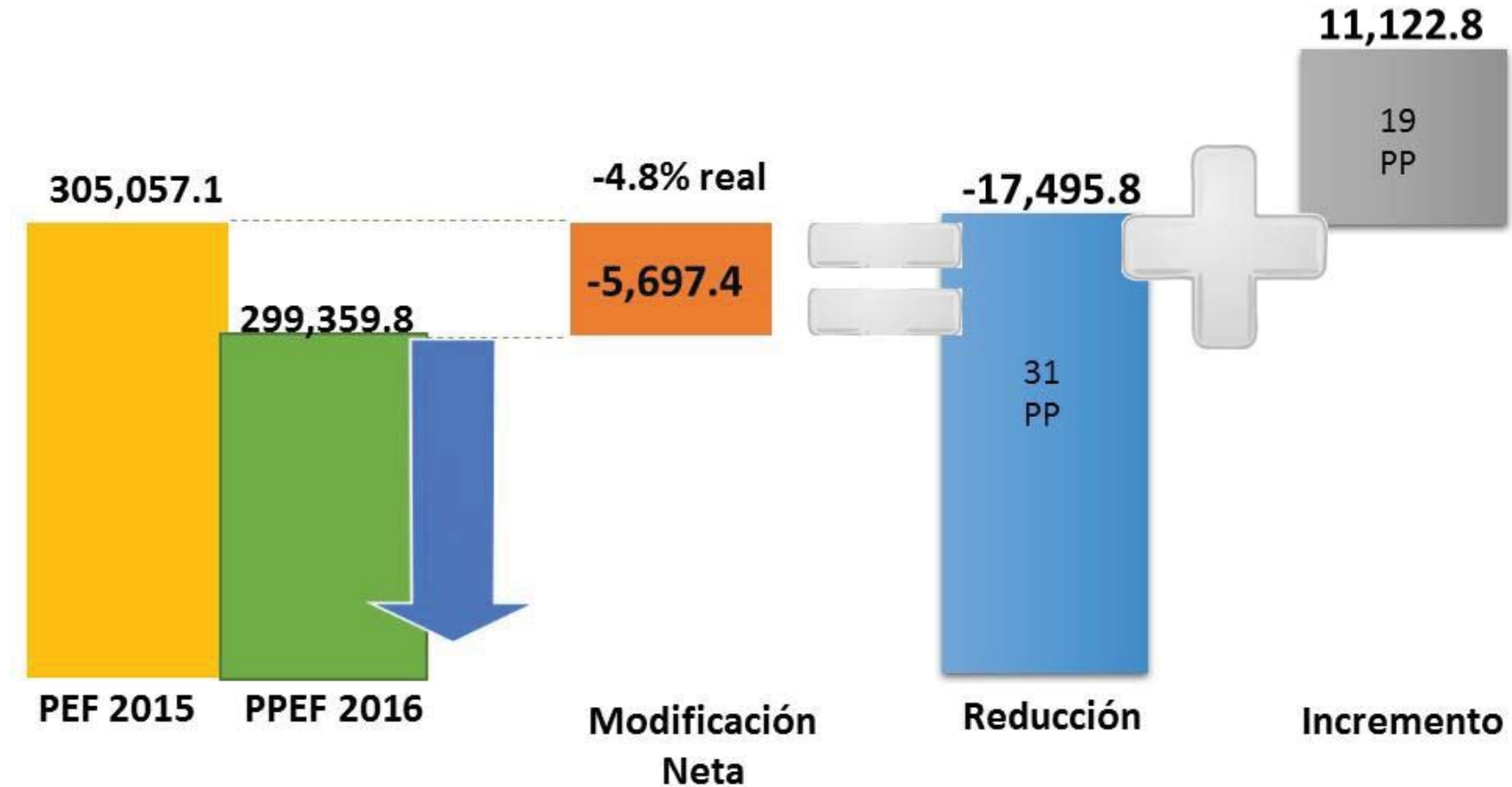
Nota: La suma de los parciales puede no coincidir por el redondeo de cifras.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# Ramos Administrativos con mayor participación en los recursos del PPEF 2016

## 11 "Educación Pública"

El presupuesto propuesto para el Ramo 11 en el PPEF 2016 asciende a 299 mil 359.8 mdp, inferior en 4.8% real al monto aprobado en 2015. Esta diferencia, resulta de la reducción a 31 programas presupuestarios, por una suma de 17 mil 495.8 mdp, y un incremento a 19 programas, por 11 mil 122.8 mdp.



% real

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP. mdp: millones de pesos nominales

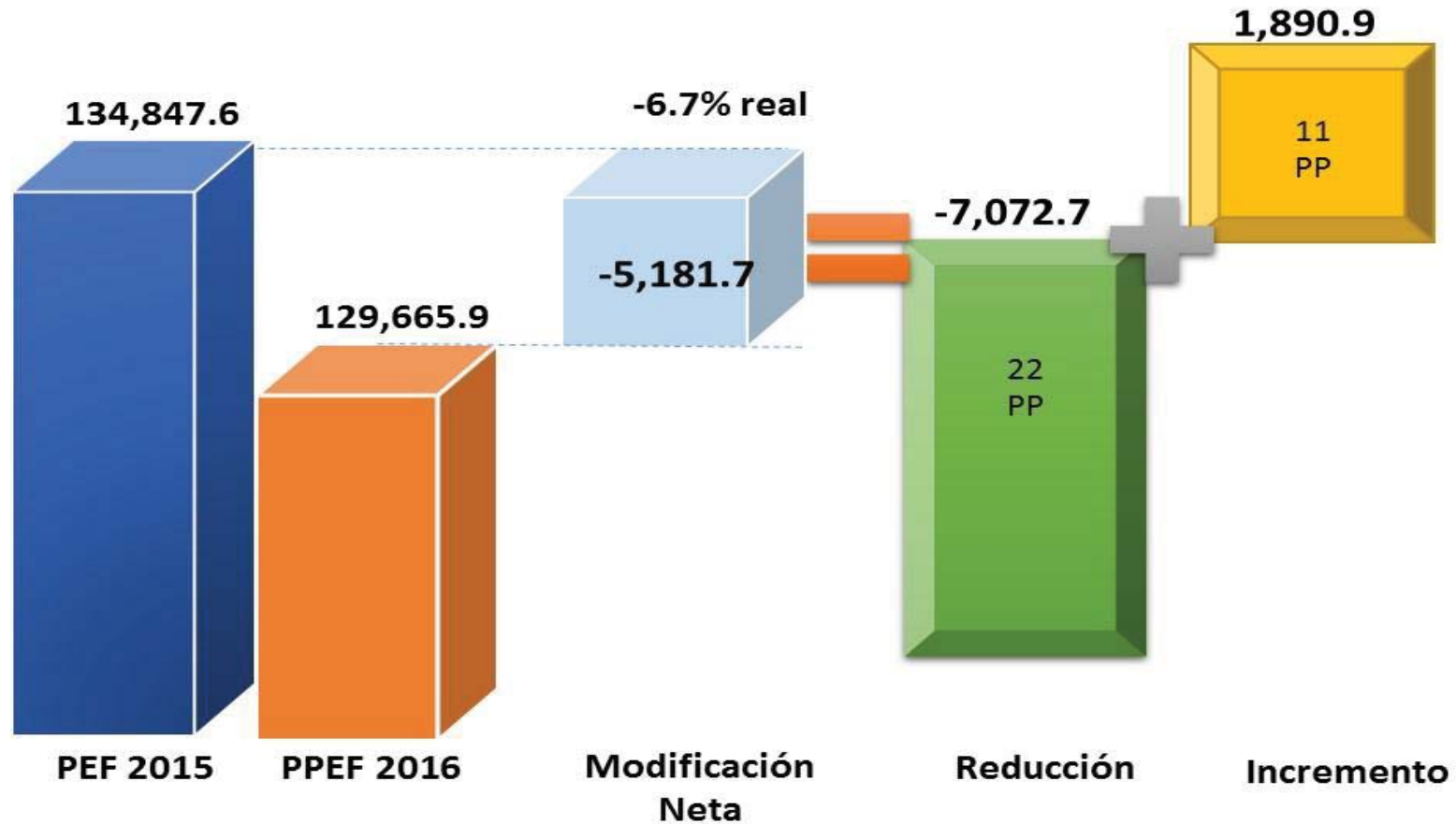
Pp: programa presupuestario



# Ramos Administrativos con mayor participación en los recursos del PPEF 2016

## 12 “Salud”

El Ramo 12, observa un monto propuesto en el PPEF 2016 por 129 mil 847.6 mdp, inferior en -6.7% real a los recursos aprobados en 2015. Esta variación es resultado de la reducción a 22 programas presupuestarios, por una suma de 7 mil 072.7 mdp, y un incremento a 11 programas, por 1 mil 890.9 mdp.



% real

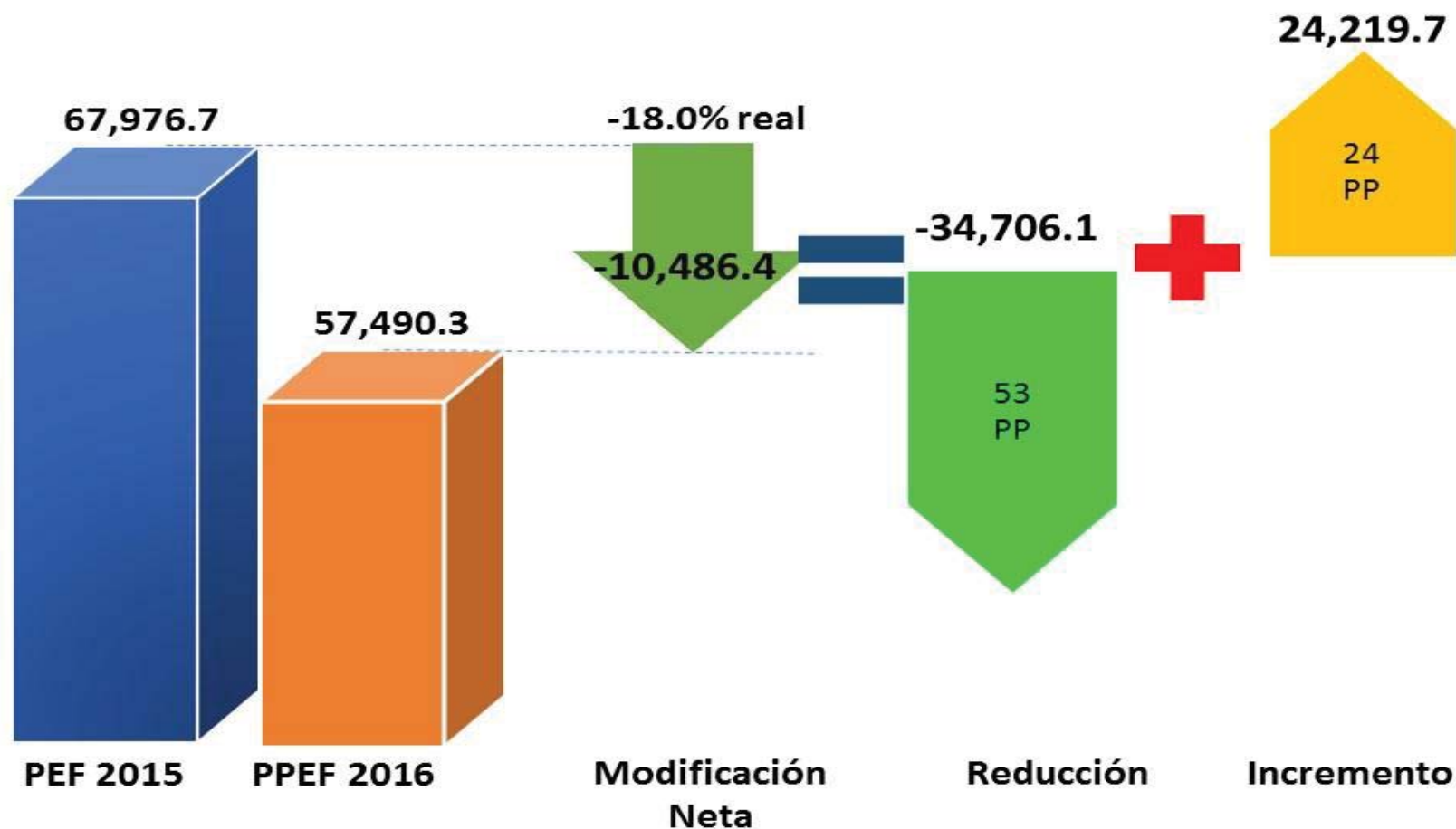
mdp: millones de pesos nominales

Pp: programa presupuestario

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

## Ramos Administrativos con mayores reducciones en el PPEF: 16 “Medio Ambiente y Recursos Naturales”

El monto propuesto para el Ramo 16 en el PPEF 2016 por 57 mil 490.3 mdp, resulta menor en 18.0% real al aprobado en 2015. Dicha modificación neta resulta de la reducción a 53 programas presupuestarios, por una suma de 34 mil 706.1 mdp, y un incremento a 24 programas, por 24 mil 219.7 mdp.



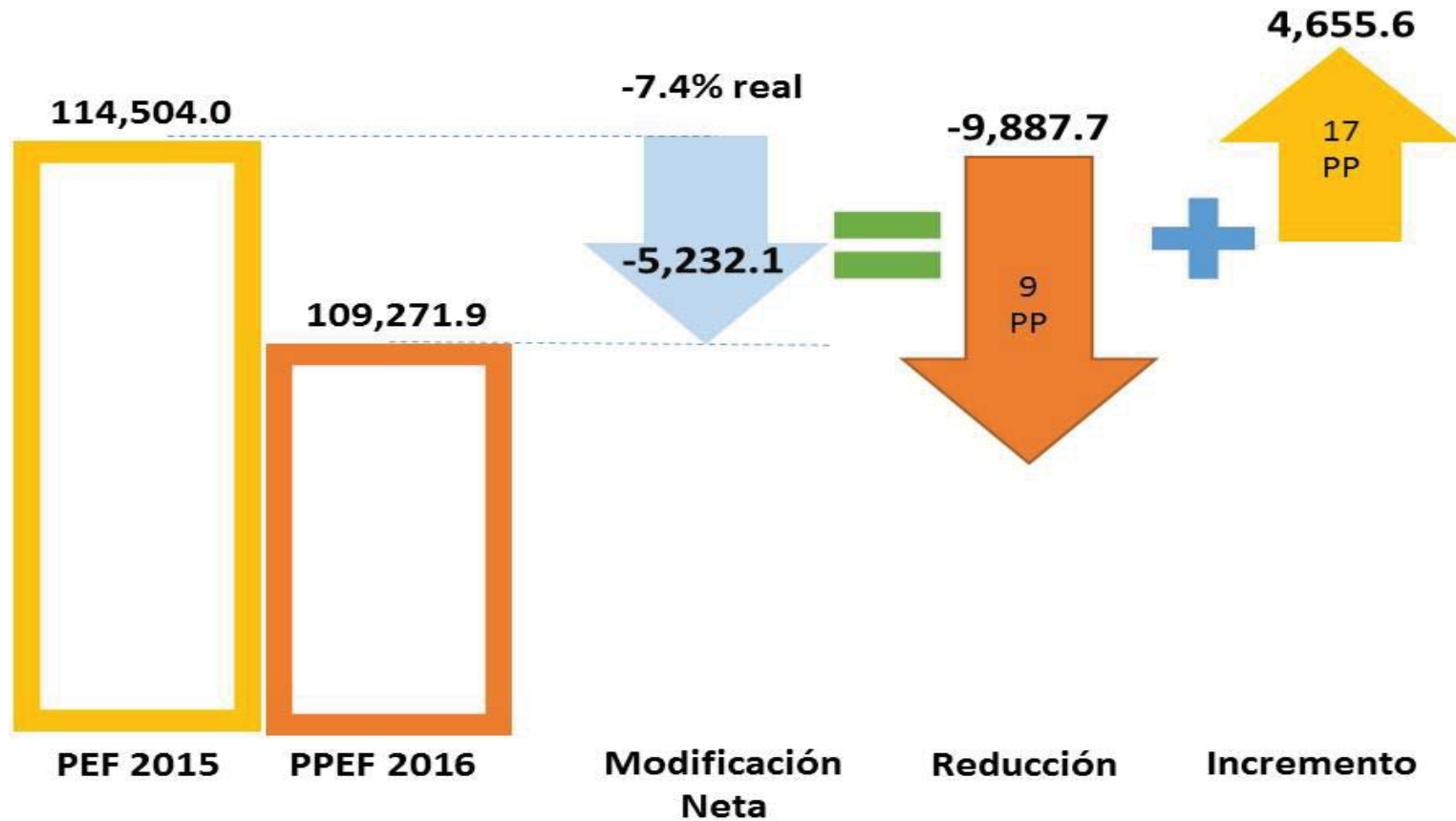
% real  
mdp: millones de pesos nominales  
pp: programas presupuestarios

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# Ramos Administrativos con mayor participación en los recursos del PPEF 2016

## 20 “Desarrollo Social”

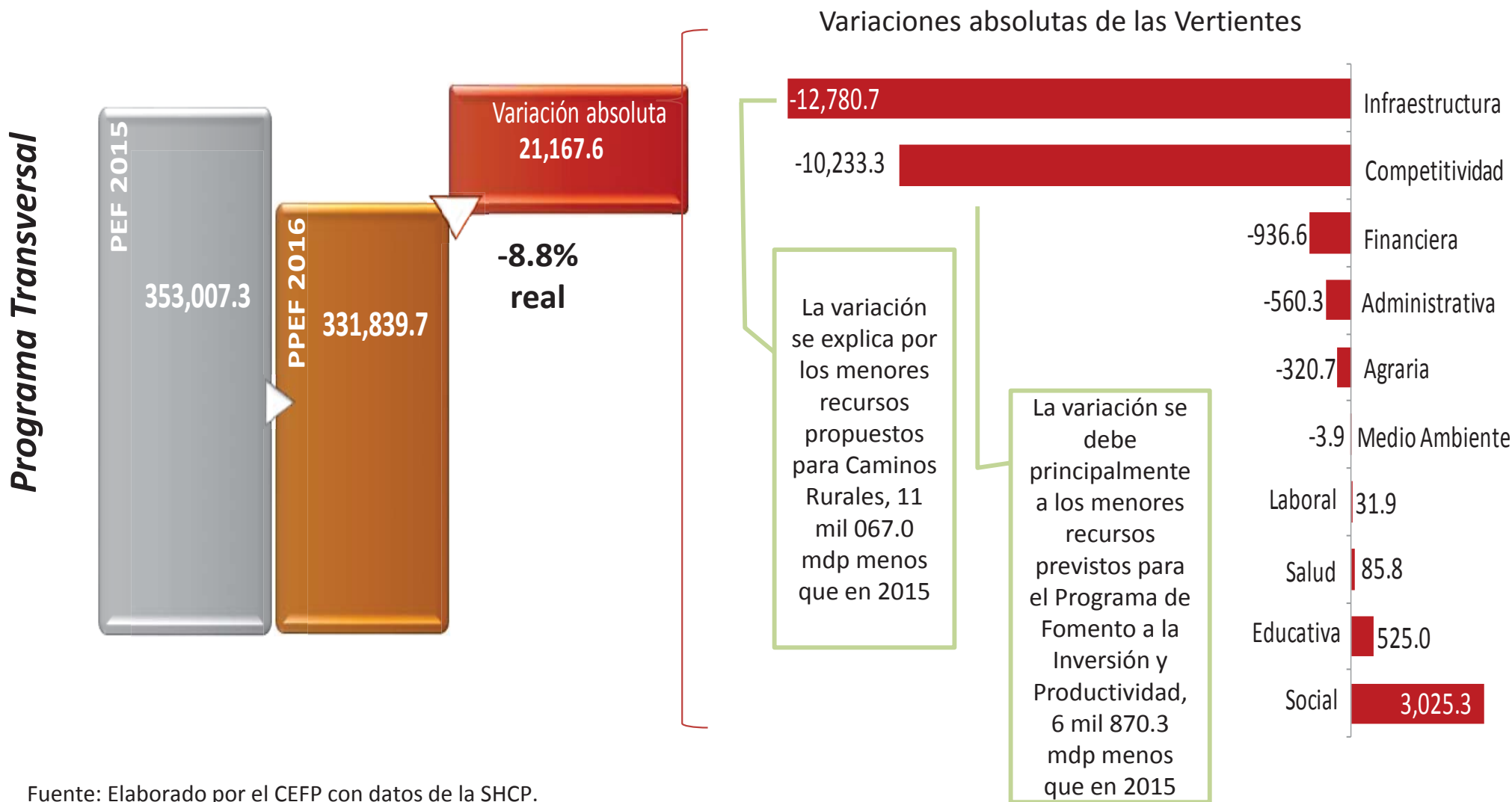
La asignación propuesta al Ramo 20 en el PPEF 2016 por 109 mil 271.9 mdp, es inferior 7.4% real al monto aprobado en 2015. Esta diferencia resulta de la reducción a 9 programas presupuestarios, por una suma de 9 mil 887.7 mdp, y un incremento a 17 programas, por 4 mil 655.6 mdp.



% real  
mdp: millones de pesos nominales  
Pp: programa presupuestario

# El presupuesto propuesto para el PEC en 2016 disminuyen 8.8% real, por los menores recursos en las vertientes de infraestructura y competitividad

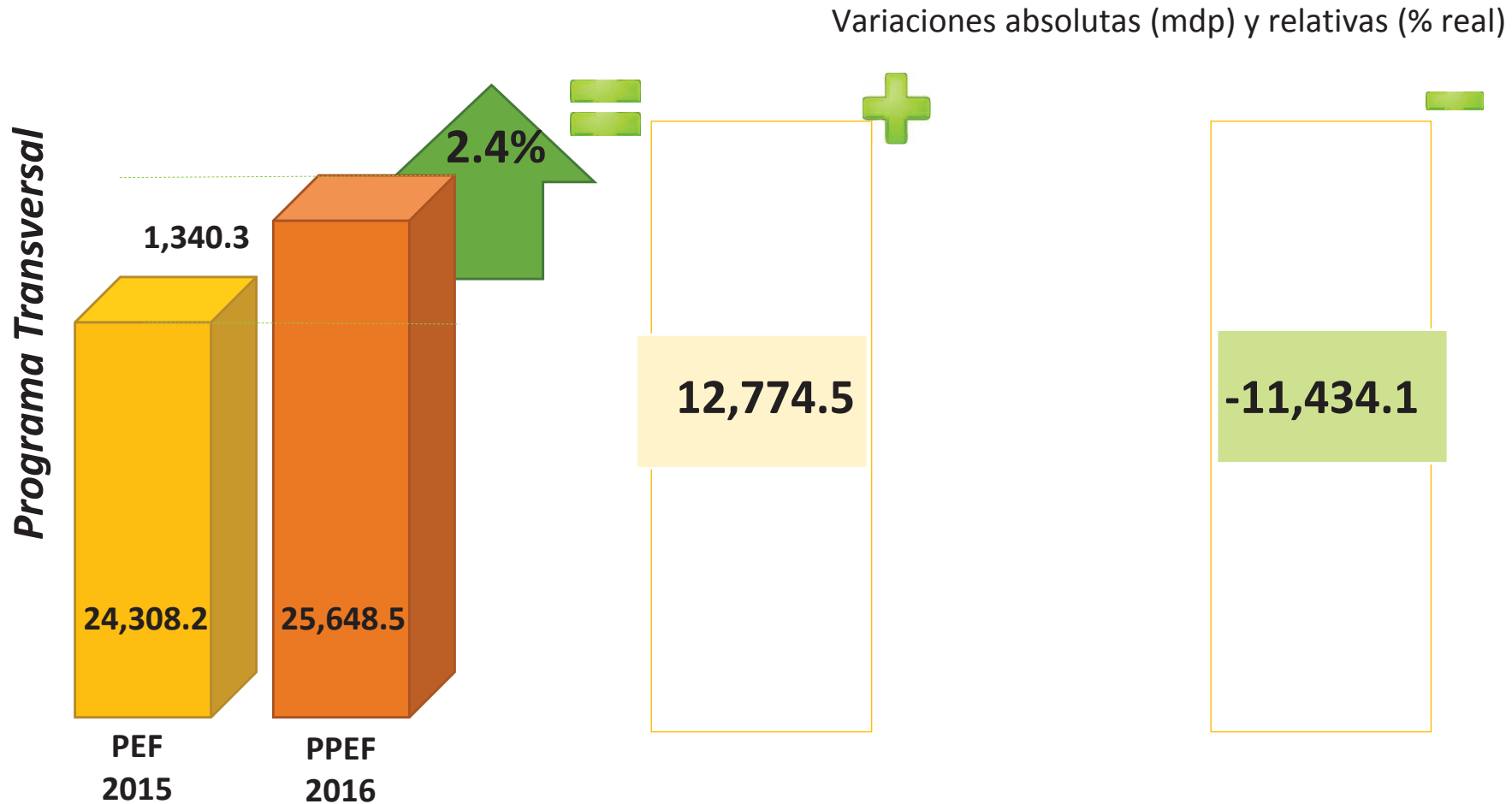
## Programa Especial Concurrente para el Desarrollo Rural Sustentable, PPEF 2016 (Millones de pesos nominales)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# Erogaciones para la igualdad entre mujeres y hombres PPEF 2016

Las erogaciones propuestas para la Igualdad entre Mujeres y Hombres se incrementan 2.4% real respecto de 2015, explicadas en mayor medida por el aumento de recursos para el Ramo 15 “Desarrollo Agrario, Territorial y Urbano”.



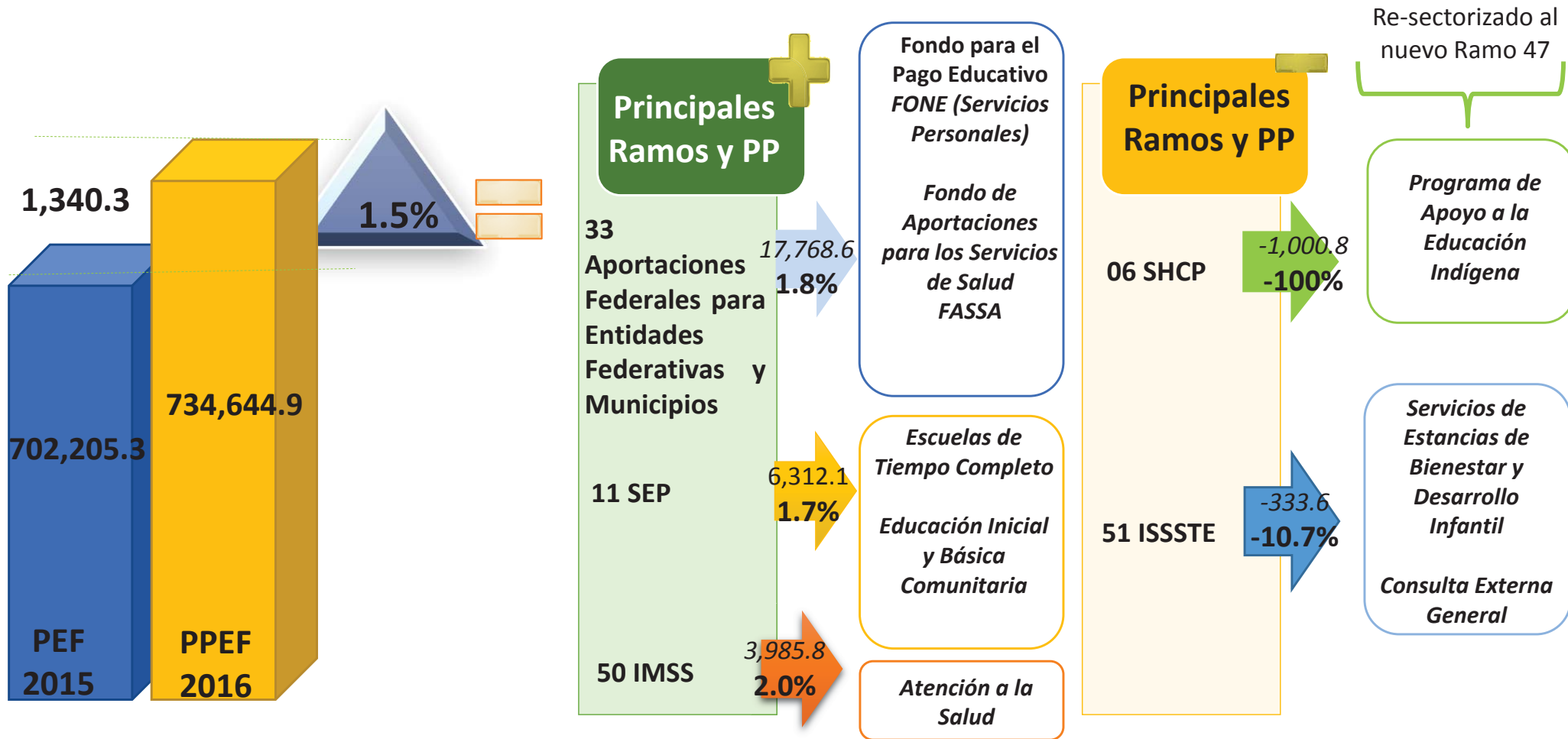
mdp: millones de pesos nominales  
pp: programas presupuestarios

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# El presupuesto asignado al programa para la atención de niñas, niños y adolescentes creció 1.5%

## Programa Transversal

Variaciones absolutas (mdp) y relativas (% real)



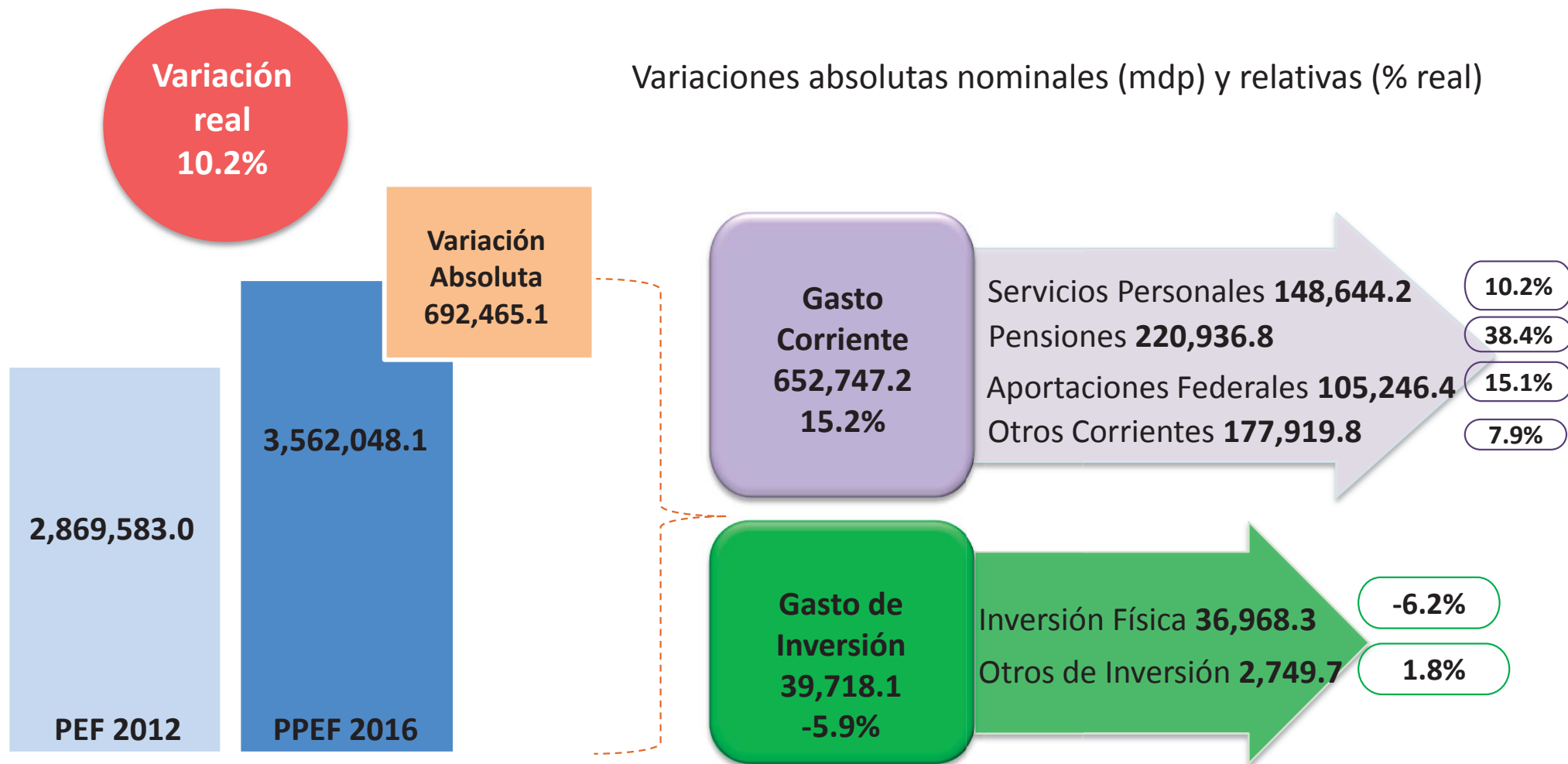
Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

---

**II.**

## **Ramos presupuestales**

# El Gasto Programable se incrementó en 10.2% real con relación a 2012

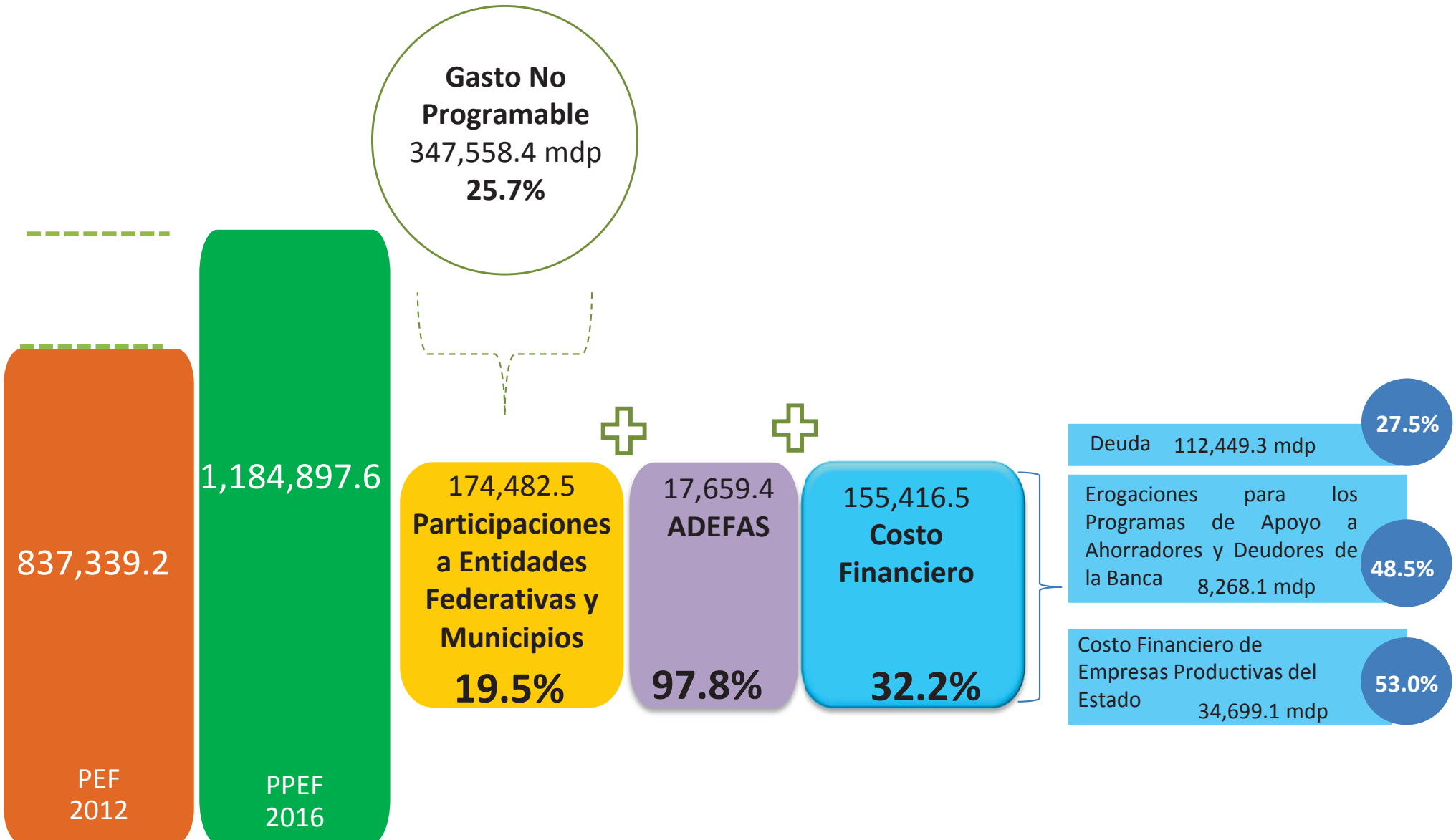


Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.



# El Gasto No Programable aumentó en 25.7% real respecto a 2012

Variaciones absolutas nominales (mdp) y relativas (% real)

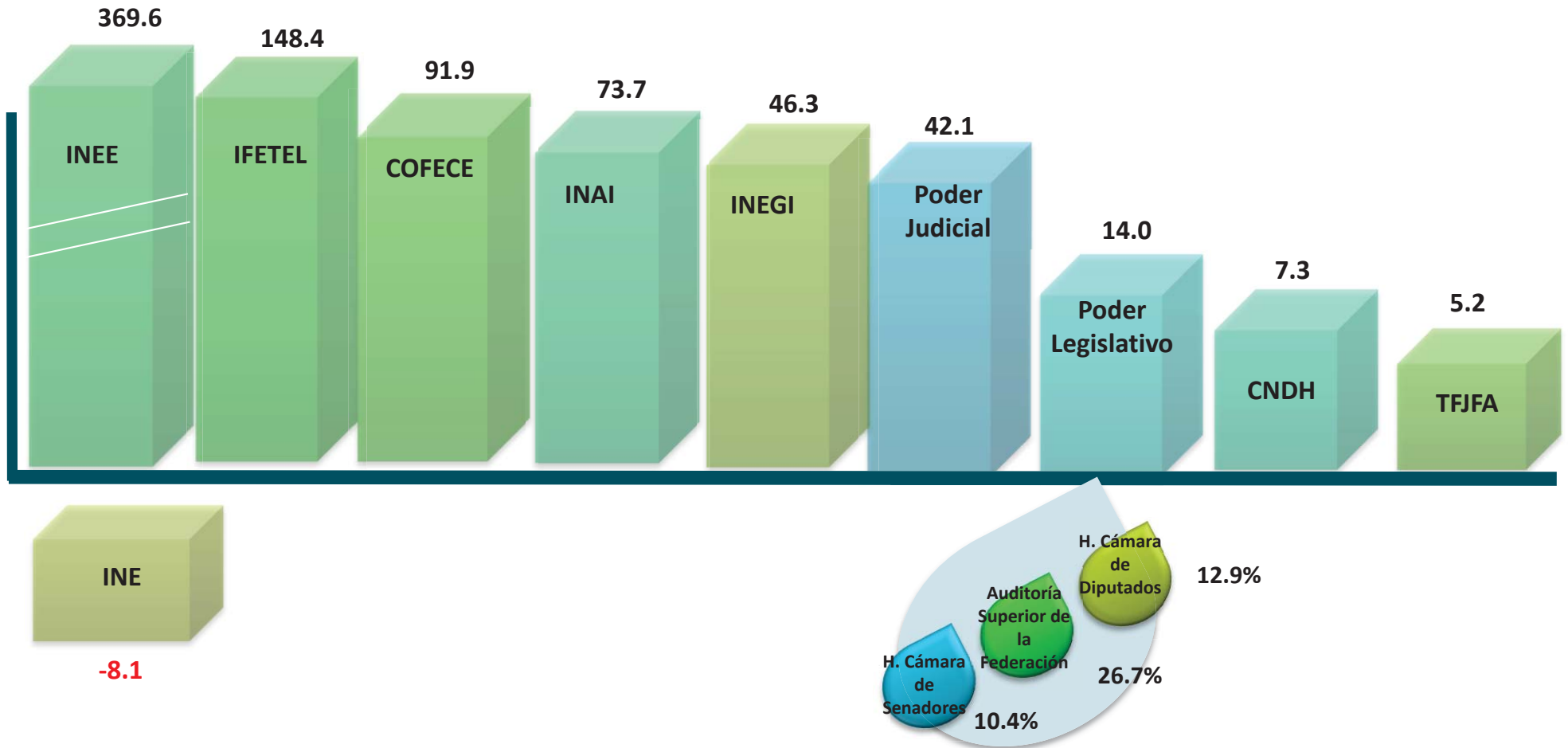


Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# Los recursos de los Poderes y Entes Autónomos son superiores en 29.6% real al monto aprobado en el PEF 2012

## Variación de los Poderes y Entes Autónomos (% real)

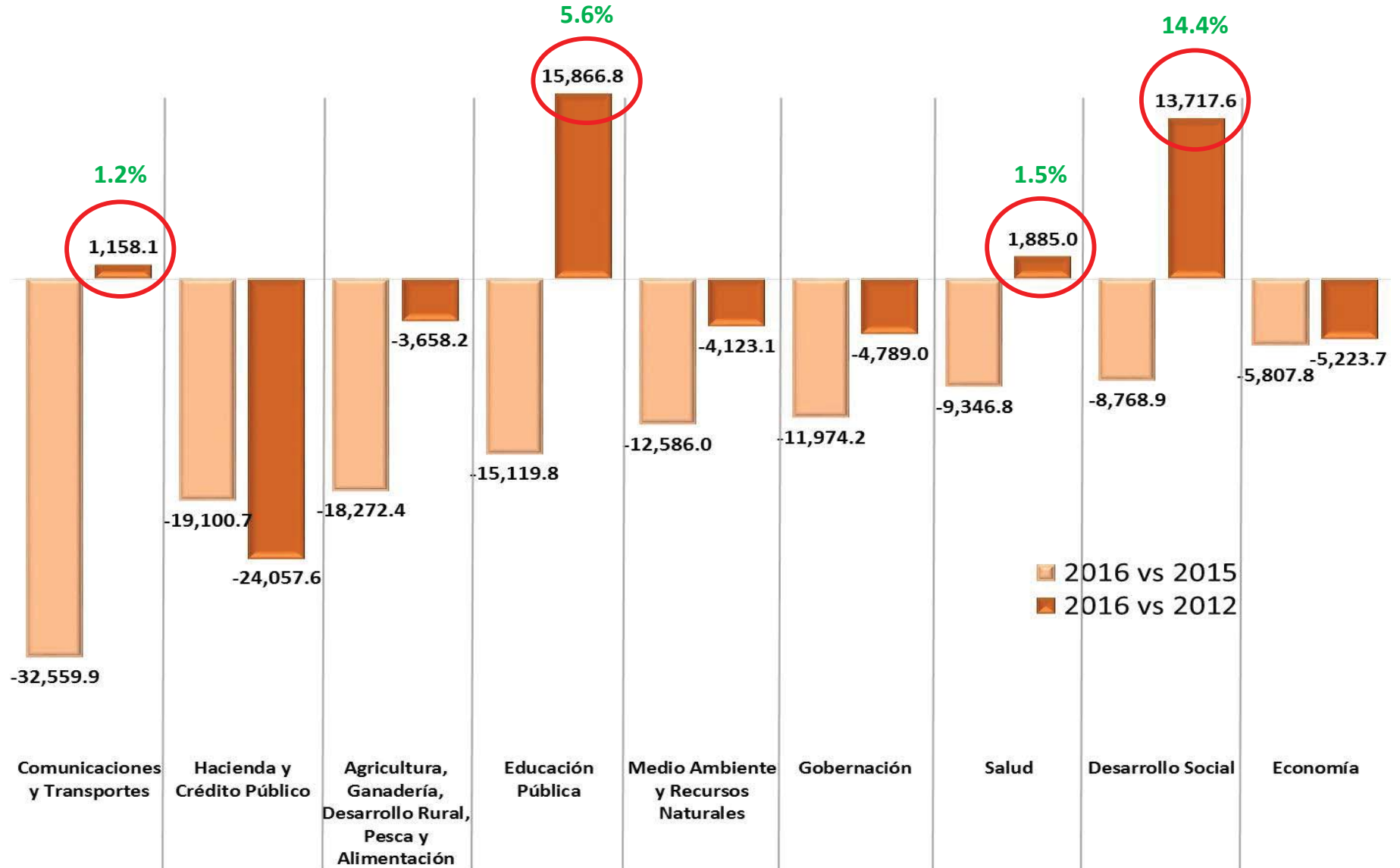
Variación total: 29.6%



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# Los Ramos Administrativos estratégicos para el desarrollo del país han incrementado su presupuesto desde 2012

PPEF 2016 vs PEF 2015 y PPEF 2016 vs PEF 2012  
(Millones de pesos constantes y % real)



---

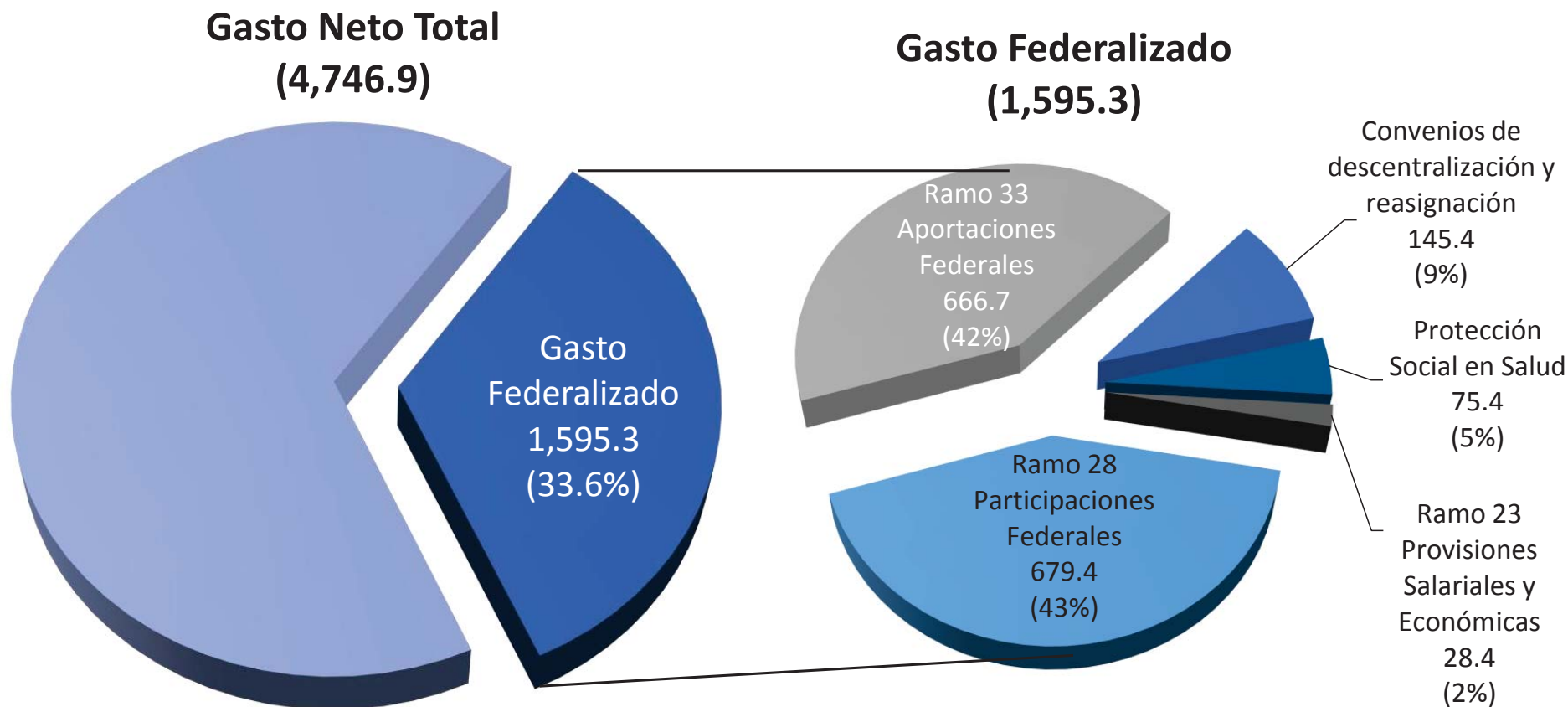
**III.**

## **Gasto federalizado**

# El Gasto Federalizado que se propone en el PPEF 2016 asciende a 1 billón 595.3 mil millones de pesos, lo que representa 33.6% del Gasto Neto Total.

679.4 mmp (43%) se ejercería a través del Ramo 28 Participaciones Federales y 666.7 mmp (42%) mediante el Ramo 33 Aportaciones Federales.

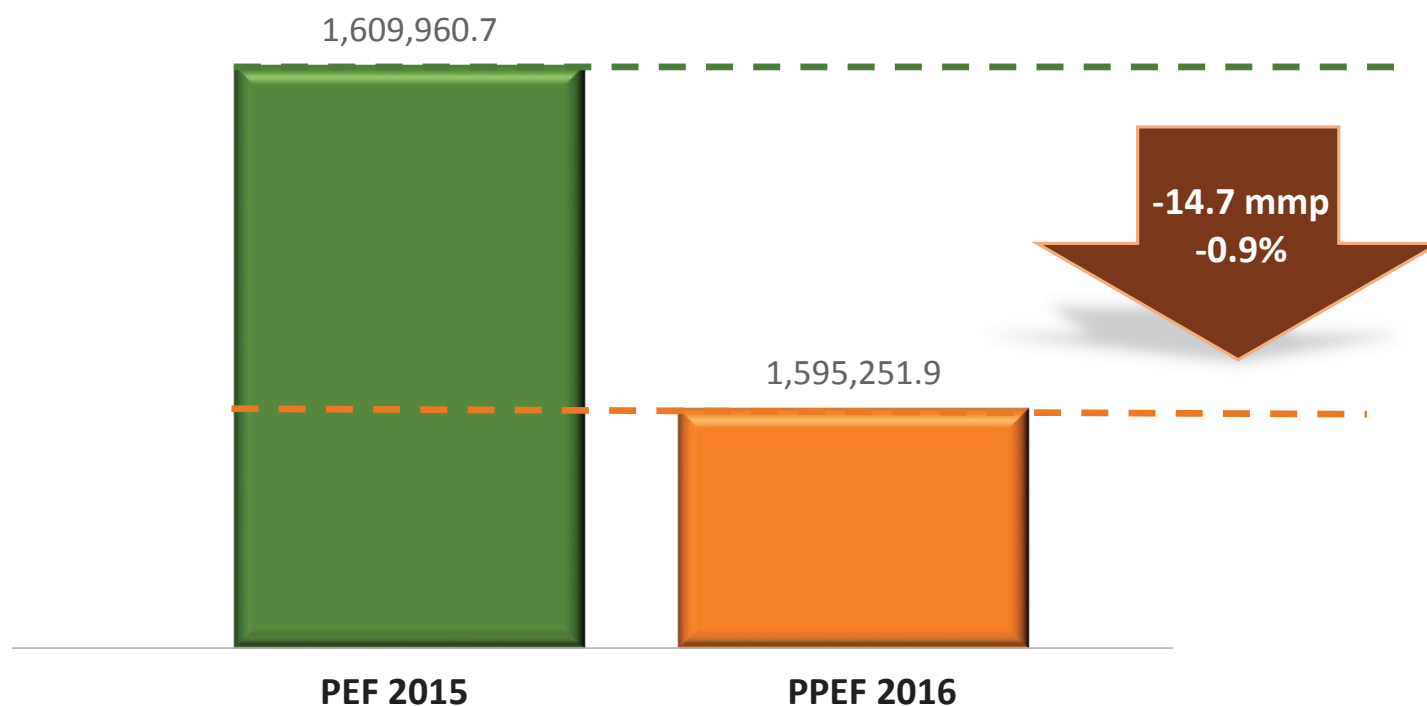
## Gasto Federalizado y su composición (Miles de millones de pesos)



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

**El Gasto Federalizado sería inferior al aprobado en el PEF 2015, en términos reales, en 14.7 mmp; monto equivalente a una contracción real de 0.9%.**

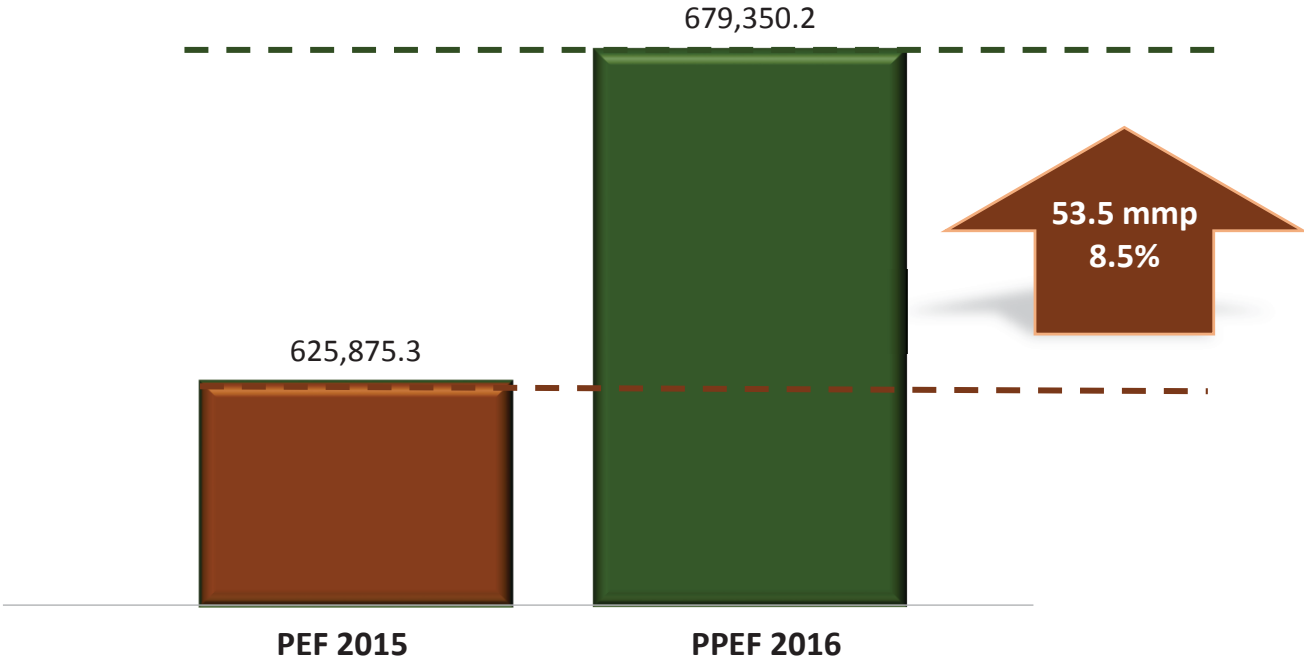
**Gasto Federalizado: PPEF 2016 vs PEF 2015**  
(millones de pesos de 2016)



Fuente: Elaborado por el CEFP con base en el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2016 (PPEF 2016) y el Presupuesto de Egresos de la Federación 2015 (PEF 2015).

# El Ramo 28 Participaciones Federales presenta el mayor incremento, con una tasa de crecimiento real de 8.5%

## Participaciones Federales: PPEF 2016 vs PEF 2015 (Miles de millones de pesos de 2016)

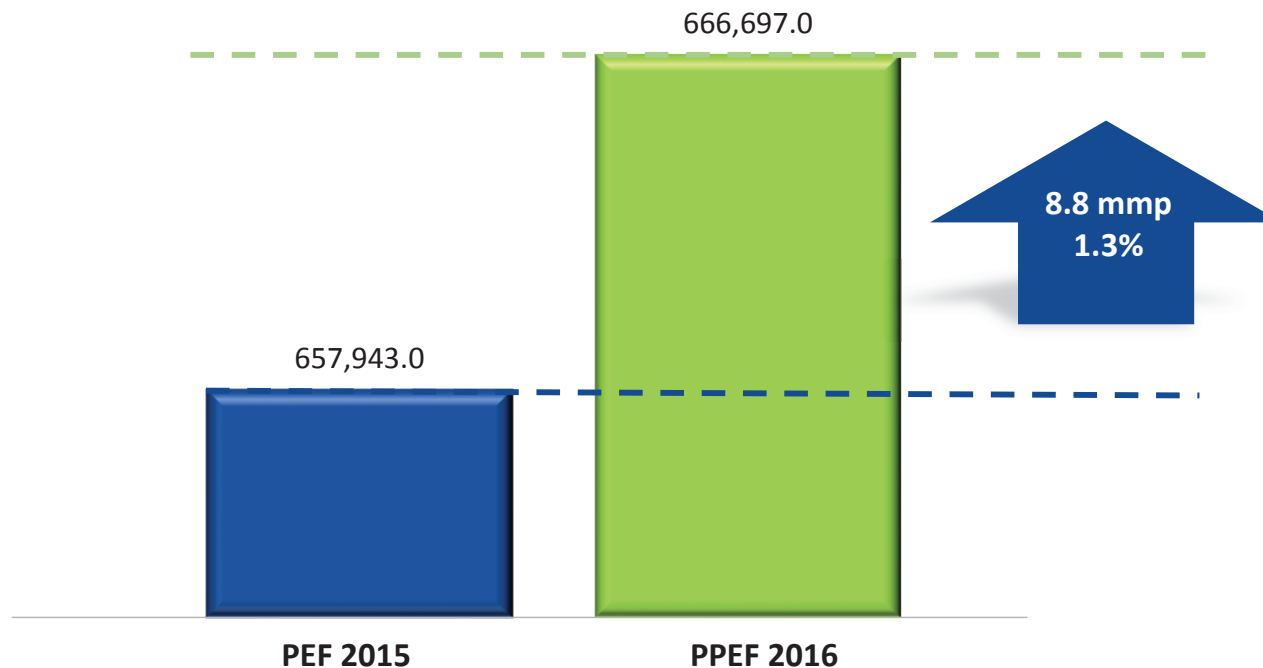


Fuente: Elaborado por el CEFP con base en el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2016 (PPEF 2016) y el Presupuesto de Egresos de la Federación 2015 (PEF 2015).

## El Ramo 33 Aportaciones Federales registra el segundo incremento al crecer a una tasa real de 1.3%

De este ramo, destaca la ampliación en el Fondo de Aportaciones a la Nómina Educativa y el Gasto de Operación (FONE) con un incremento real de 1.1%. En contraste, el Fondo de Aportaciones para la Seguridad Pública de los Estados y del Distrito Federal (FASP) presentó una caída real de 17.1%.

**Aportaciones Federales: PPEF 2016 vs PEF 2015**  
(Miles de millones de pesos de 2016)

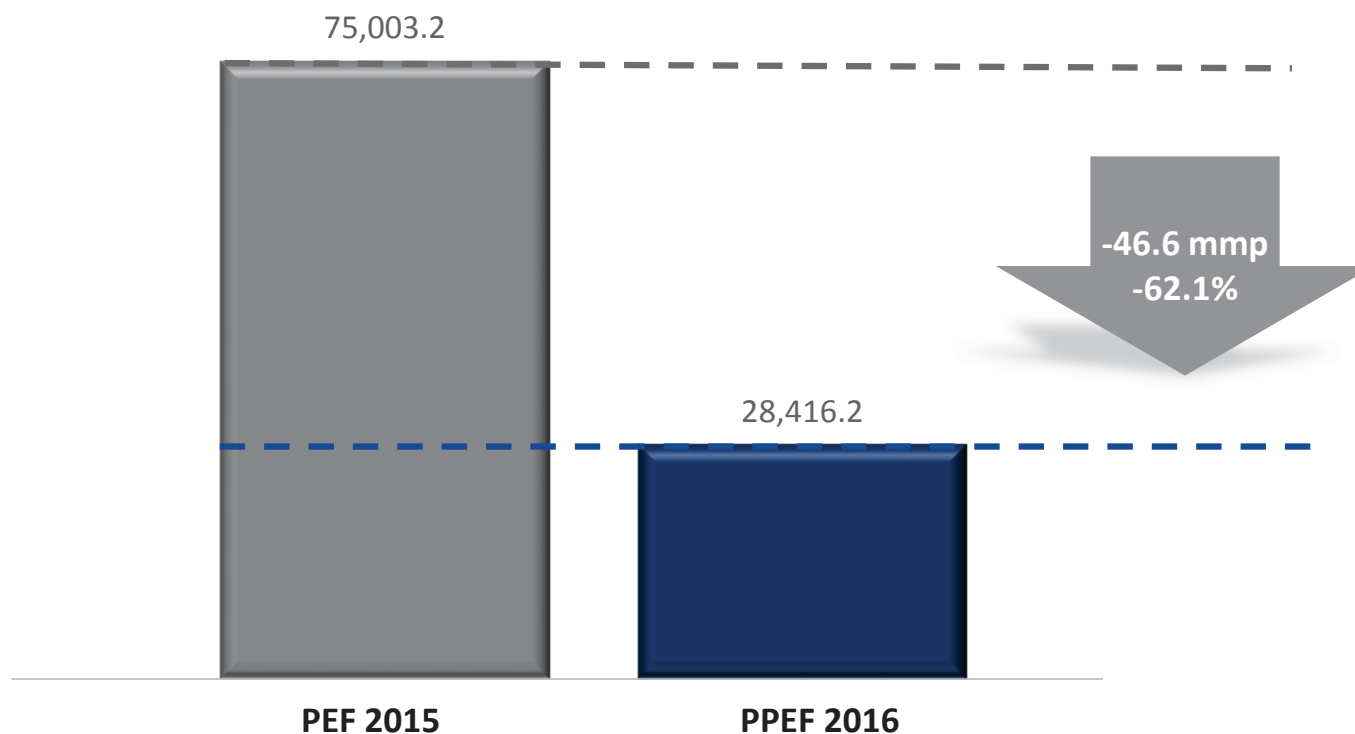


Fuente: Elaborado por el CEFP con base en el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2016 (PPEF 2016) y el Presupuesto de Egresos de la Federación 2015 (PEF 2015).



# El Gasto Federalizado del Ramo 23 Provisiones Salariales y Económicas presenta una contracción real de 62.1%

## Provisiones Salariales y Económicas: PPEF 2016 vs PEF 2015 (Miles de millones de pesos de 2016)



Fuente: Elaborado por el CEFP con base en el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2016 (PPEF 2016) y el Presupuesto de Egresos de la Federación 2015 (PEF 2015).

## La disminución propuesta para el Gasto Federalizado del Ramo 23 Provisiones Salariales y Económicas, por 46.6 mmdp, se explica principalmente por:

La contracción de los Proyectos de Desarrollo Regional en 21 mil 554.6 mdp (-98.7% real) respecto a lo aprobado en 2015.

Los recursos para el Fondo de Estabilización de los Ingresos de las Entidades Federativas (FEIEF) se vieron reducidos en 3 mil 863.5 mdp (-57.4% real).

El Fondo de Capitalidad presenta una reducción de un mil mdp, es decir una reducción real de 30.7%.

El Programa de Fiscalización Gasto Federalizado (PROFIS) registró una disminución nominal de 46.2 mdp, lo que equivale a una caída real de 14.8%.

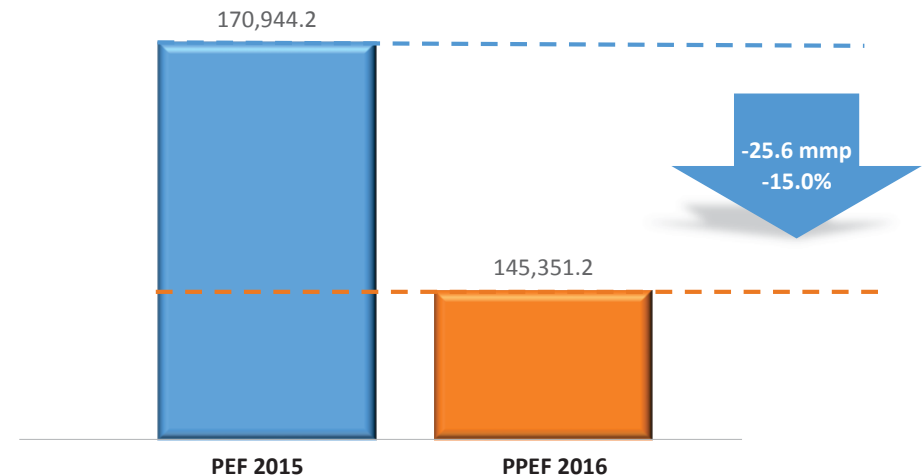
A diferencia de lo aprobado en 2015, en el PPEF 2016 no se prevén recursos para el Fondo de Infraestructura Deportiva, el Fondo de Pavimentación y Desarrollo Municipal, el Fondo de Cultura, el Fondo Sur-Sureste, el Fondo de Apoyo a Migrantes, el Fondo de Apoyo en Infraestructura y Productividad, la Provisión para la Armonización Contable, los Programas Regionales, el Fondo para la Reconstrucción de la Infraestructura de Baja California Sur, las Contingencias económicas y el Programa de Seguridad y Monitoreo en el Estado de México, los cuales, en 2015, totalizaron 19 mil 978.5 mdp.

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la SHCP.

# Convenios y Sistema Protección Social en Salud del Gasto Federalizado

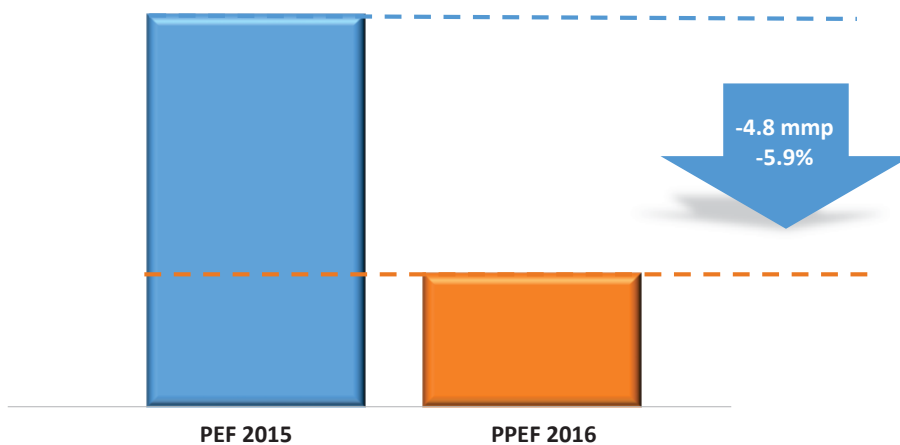
Para los **Convenios de Descentralización y Reasignación** se estima que su presupuesto será inferior en términos reales en 15.0%.

Convenios de Descentralización: PPEF 2016 vs PEF 2015  
(Miles de millones de pesos de 2016)



Fuente: Elaborado por el CEFP con base en el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2016 (PPEF 2016) y el Presupuesto de Egresos de la Federación 2015 (PEF 2015).

Recursos para protección social en salud: PPEF 2016 vs PEF 2015  
(Miles de millones de pesos de 2016)

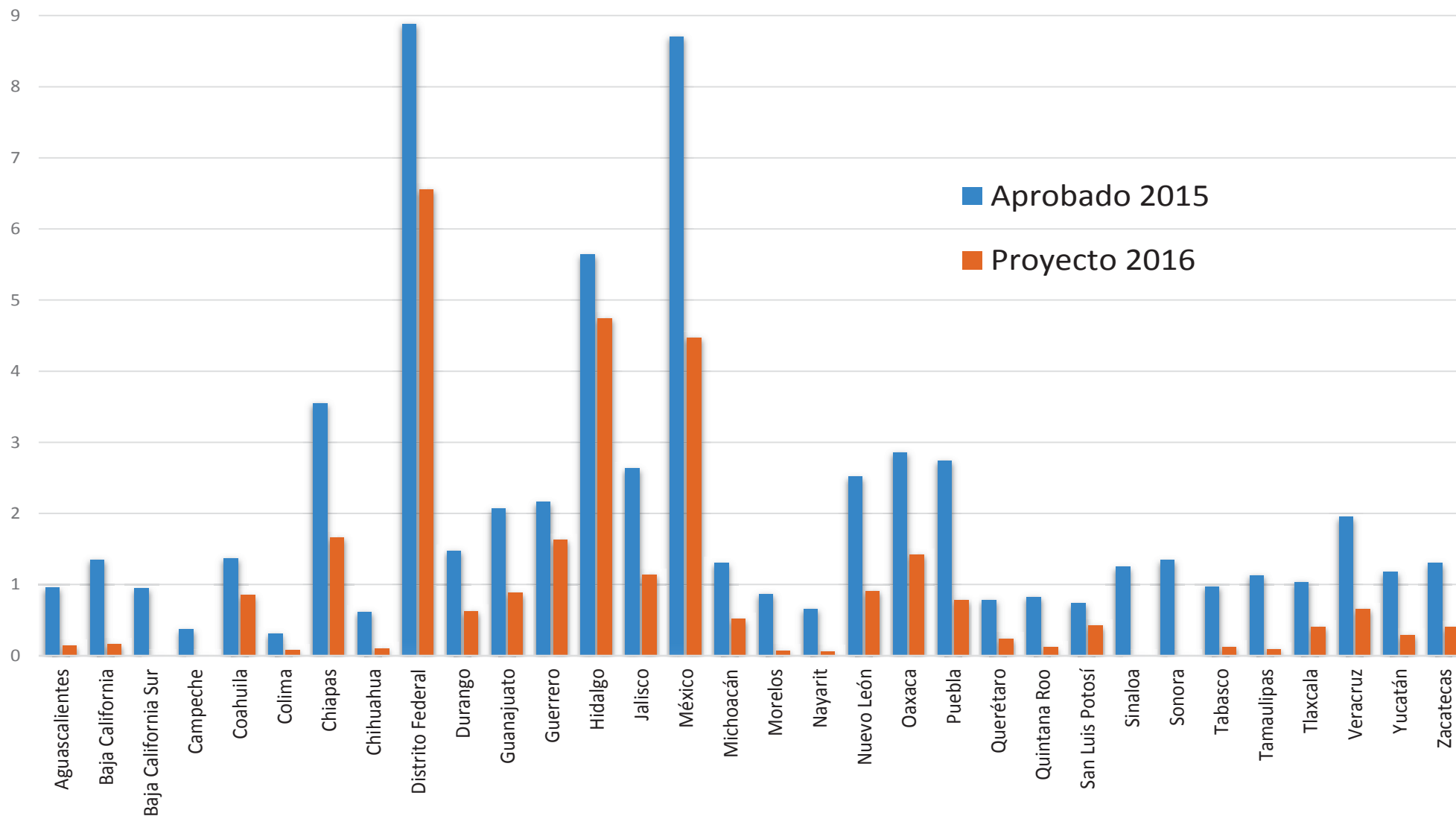


Fuente: Elaborado por el CEFP con base en el Proyecto de Presupuesto de Egresos de la Federación 2016 (PPEF 2016) y el Presupuesto de Egresos de la Federación 2015 (PEF 2015).

El monto de las transferencias a las entidades federativas a través del **Sistema Protección Social en Salud** se redujo, en términos reales, en 5.9%.

# Ramo 23 Provisiones Salariales y Económicas

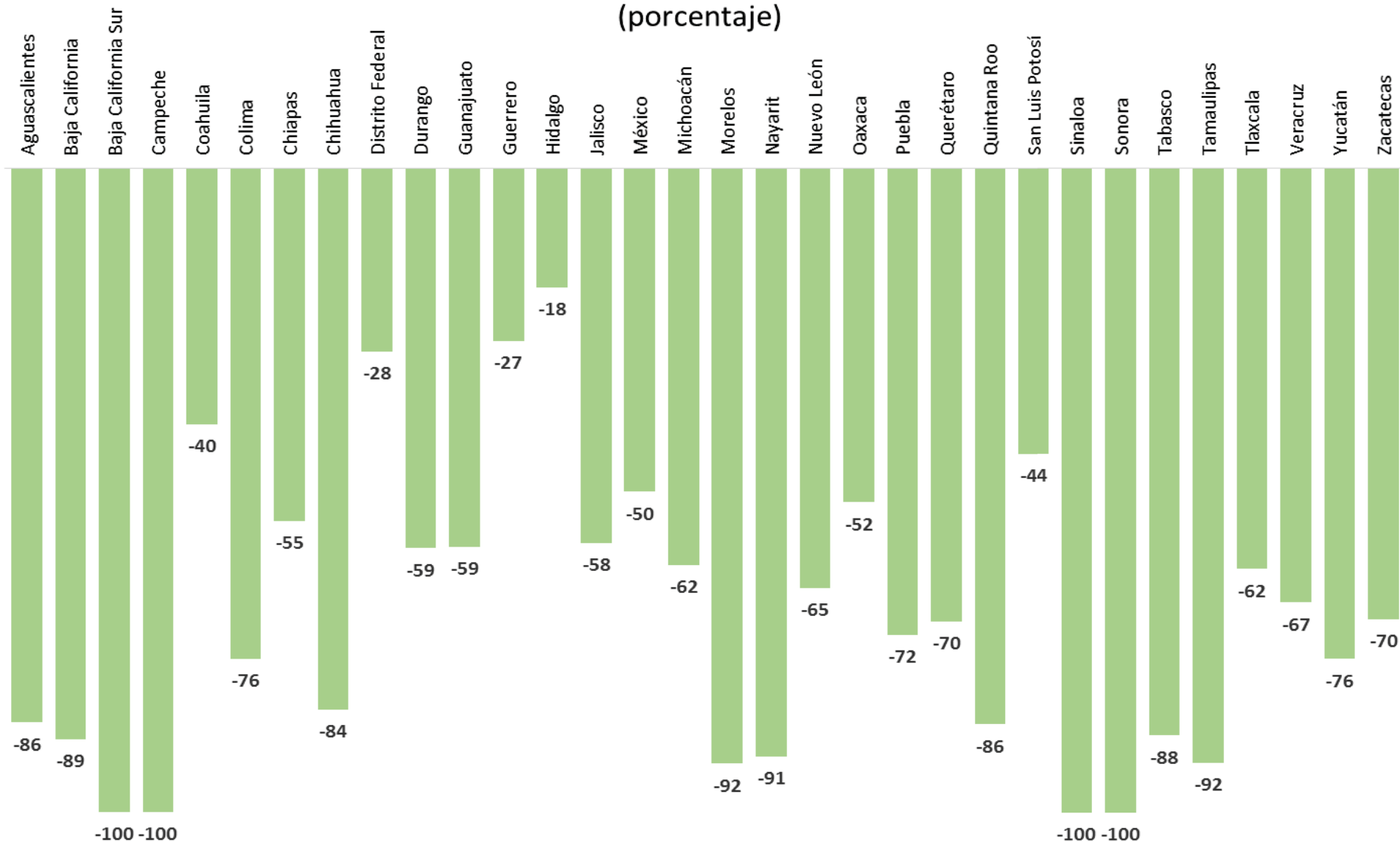
**Ramo 23 Provisiones Salariales y Económicas,  
Aprobado 2015-Proyecto 2016**  
(miles de millones de pesos)



Fuente: Elaborado por el CEFP con base en el PEF 2015 y el PPEF 2016.

# Ramo 23 Provisiones Salariales y Económicas

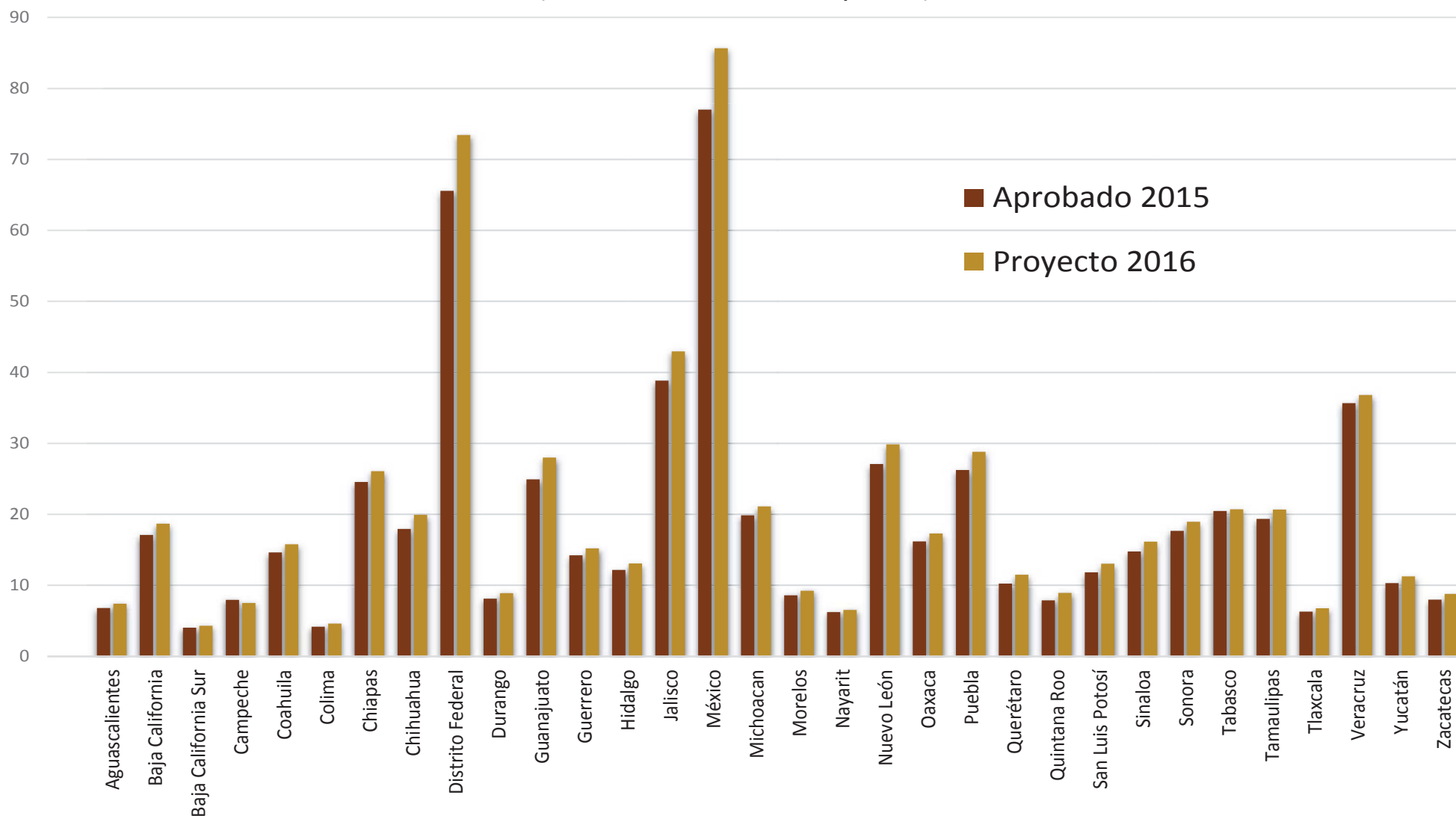
## Variación Real del Ramo 23 Provisiones Salariales y Económicas, Aprobado 2015-Proyecto 2016 (porcentaje)



Fuente: Elaborado por el CEFP con base en el PEF 2015 y el PPEF 2016.

# Ramo 28 Participaciones Federales

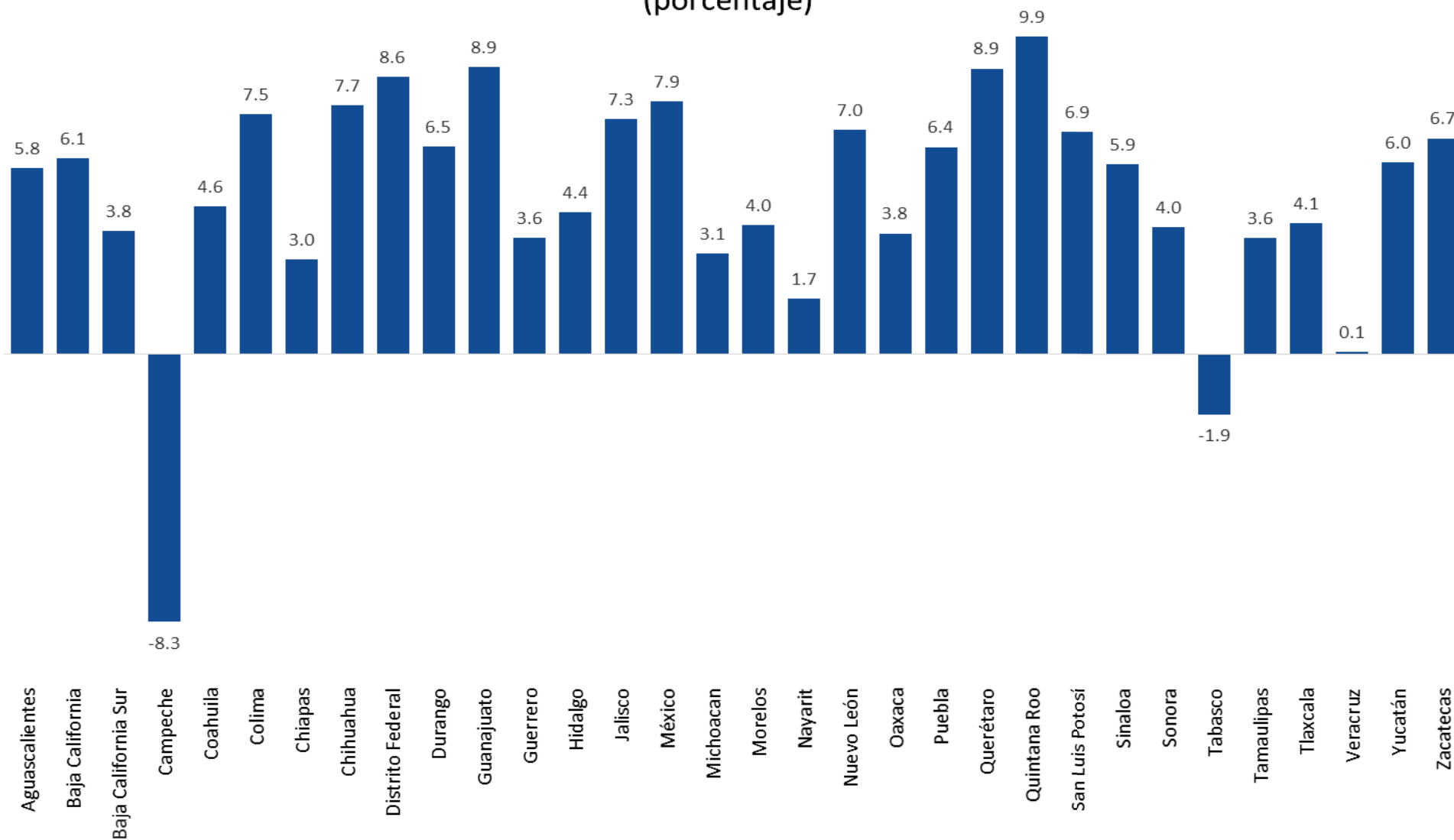
## Ramo 28 Participaciones Federales, Aprobado 2015-Proyecto 2016 (miles de millones de pesos)



Fuente: Elaborado por el CEFP con base en el PEF 2015 y el PPEF 2016.

# Ramo 28 Participaciones Federales

## Variación Real del Ramo 28 Participaciones Federales, Aprobado 2015-Proyecto 2016 (porcentaje)



Fuente: Elaborado por el CEFP con base en el PEF 2015 y el PPEF 2016.

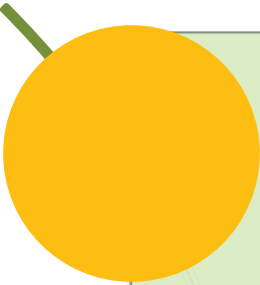
---

**4.**

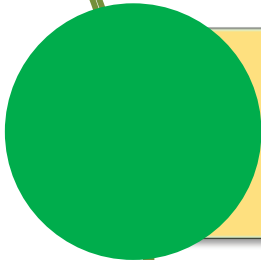
# **Consideraciones Finales**



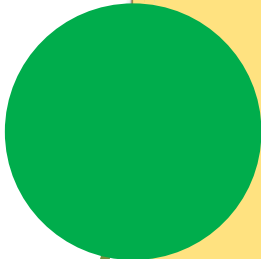
# Consideraciones Finales



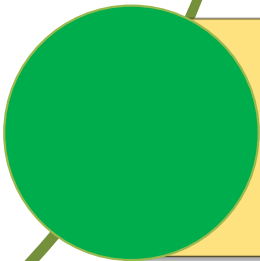
Para 2016 se anticipa un escenario macroeconómico con alta volatilidad financiera, bajos precios del petróleo y una plataforma de producción descendente, lo que ocasionará un efecto negativo en los ingresos públicos.



Para el PPEF 2016, la SHCP llevó a cabo una reingeniería del gasto público combinando la metodología del Presupuesto Basado en Resultados (PBR) y el enfoque del Presupuesto Base Cero (PBC).

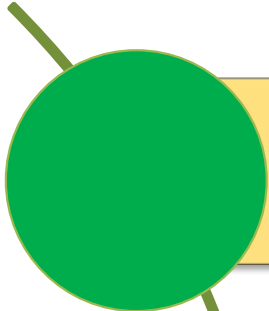


El **PBC** es una técnica presupuestaria mediante la cual se revisan cada año todos los programas y gastos a partir de cero, como si fuera la primera operación de una organización, esto es, todos se someten a la evaluación costo-beneficio.

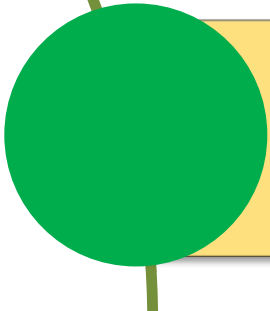


La **Evaluación de Desempeño** establecida en la LFPRH, muestra el avance en el cumplimiento de los objetivos y metas programadas de los programas presupuestarios, mediante el análisis de indicadores de resultados.

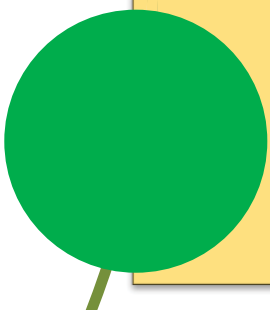
# Consideraciones Finales



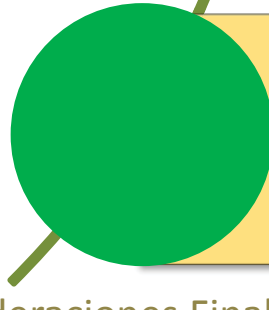
La revisión de la SHCP de la Estructura Programática para 2016, derivó en la eliminación, fusión y creación de diversos programas presupuestales.



Se prevé para 2016, un déficit presupuestario de 3.0% del PIB; al deducir la inversión de proyectos de alto impacto y de PEMEX, se reduce a 0.5%, con lo que los RFSP pasan de 4.1 a 3.5% del PIB.

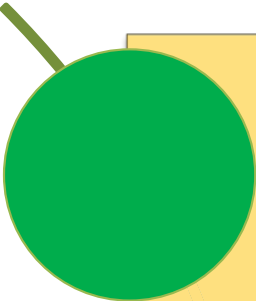


Para el 2016 se propone un gasto de 4 billones 746 mil 945.7 mdp, monto que resulta inferior en 1.9% real a lo aprobado en 2015. Con relación al cierre de 2012, cuyo monto fue de 3 billones, 706 mil 922 millones de pesos, se aprecia un incremento, en términos reales de 13.7%.

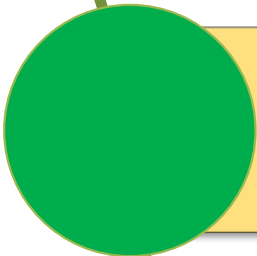


Se propone una reducción del gasto programable por 211.1 mmp, en términos reales. Por su parte, el gasto corriente disminuye 31.9 mmp; en particular, los servicios personales se contraen en 10.3 mmp.

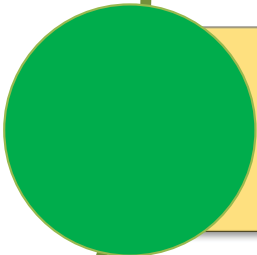
# Consideraciones Finales



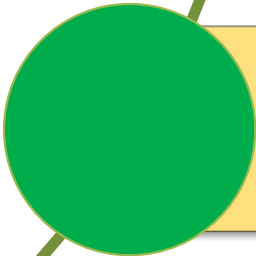
En 2016 el gasto de inversión ascendería a 712 mil 349.6 mdp, esto es, 162 mil 180.6 mdp menos que el aprobado para 2015, lo que representaría una baja de 21.0%. Comparando con 2012, cuando se aprobaron 672 mil 631.5 mdp, la disminución real sería de solo 5.9%.



Los Ramos Administrativos reducirían su gasto en 84 mil 199.7 mdp (9.9% real). La mayor caída se identifica en Comunicaciones y Transportes con 28 mil 663.5 mdp (25.7% real).



Por el lado del gasto federalizado, el PPEF 2016 prevé un incremento del Ramo 28 Participaciones Federales de 72 mil 220.1 mdp, que equivale a un aumento de 8.5% real.



Se estima que para 2016, el Ramo 33 Aportaciones Federales aumente en 25 mil 166 mdp (1.1% real), debido a los mayores recursos destinados a salud y educación.



[www.cefp.gob.mx](http://www.cefp.gob.mx)