



CÁMARA DE DIPUTADOS
LXIII LEGISLATURA

CEFP

Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

precefp / 006 / 2016

**Indicadores Socioeconómicos de Entidades Federativas del
Sur y Sureste consideradas por la Ley Federal de las
Zonas Económicas Especiales (ZEE) en México**

Julio 6, 2016.

Aspectos relevantes de las ZEE

- *Una Zona Económica Especial (ZEE) es un área delimitada geográficamente; ubicada en un sitio con ventajas naturales y logísticas para convertirse en una región altamente productiva.*
- *En éstas Zonas se ofrece un marco legal especial con medidas que garantizan un ambiente favorable para el desarrollo de negocios y dan certidumbre a inversionistas.*
- *Prevén instrumentar políticas públicas para fortalecer el capital humano y promover la innovación.*

Ofrecen un entorno de negocios de excepción, considerando entre otros elementos:

- *Beneficios fiscales y laborales.*
- *Régimen aduanero especial.*
- *Marco regulatorio ágil.*
- *Infraestructura de primer nivel.*
- *Programas de apoyo (Capital humano, financiamiento, innovación).*
- *Otros estímulos y condiciones preferenciales.*

Con esto se busca cerrar las brechas regionales mediante la creación de nuevos polos de desarrollo industrial que atraigan inversiones para:

- *Generar empleos y desarrollar cadenas de valor.*
- *Detonar demanda de servicios locales que traigan beneficios a la población aledaña.*
- *Propiciar un cambio de fondo en la estructura productiva de las regiones, al elevar la presencia de actividades económicas de alta productividad.*

Ejes y Acciones para el Éxito de las ZEE

Ley Federal de las Zonas Económicas Especiales, ZEE

Ejes para el éxito de las ZEE:

1. Planes estratégicos para el desarrollo económico e industrial competitivo.
2. Proyectos de inversión y de desarrollo a mediano y largo plazo.
3. Certeza jurídica para los inversionistas.
4. Convenios entre los tres órdenes del gobierno.
5. Uso de ventanilla única.
6. Mecanismos de operación.



Consejo Coordinador Empresarial (CCE)

Acciones para el éxito de las ZEE:

1. Planeación estratégica integral por cada zona con una visión de largo plazo.
2. Apuntalar un marco regulatorio eficiente y competitivo.
3. Infraestructura.
4. Seguridad en los corredores logísticos, seguridad física y patrimonial.
5. Desarrollo de talento, de capital humano.
6. Desarrollo de las cadenas de valor.
7. Alineación de un paquete competitivo de financiamiento, incentivos y facilidades.
8. Conjugación de una estrategia exitosa de promoción a la inversión.
9. Tener una visión incluyente y sustentable de desarrollo social.

Contenido

CEFP



Composición de la Población (INEGI)

Indicadores Macroeconómicos

Análisis del Ingreso Corriente de los Hogares (MCS)

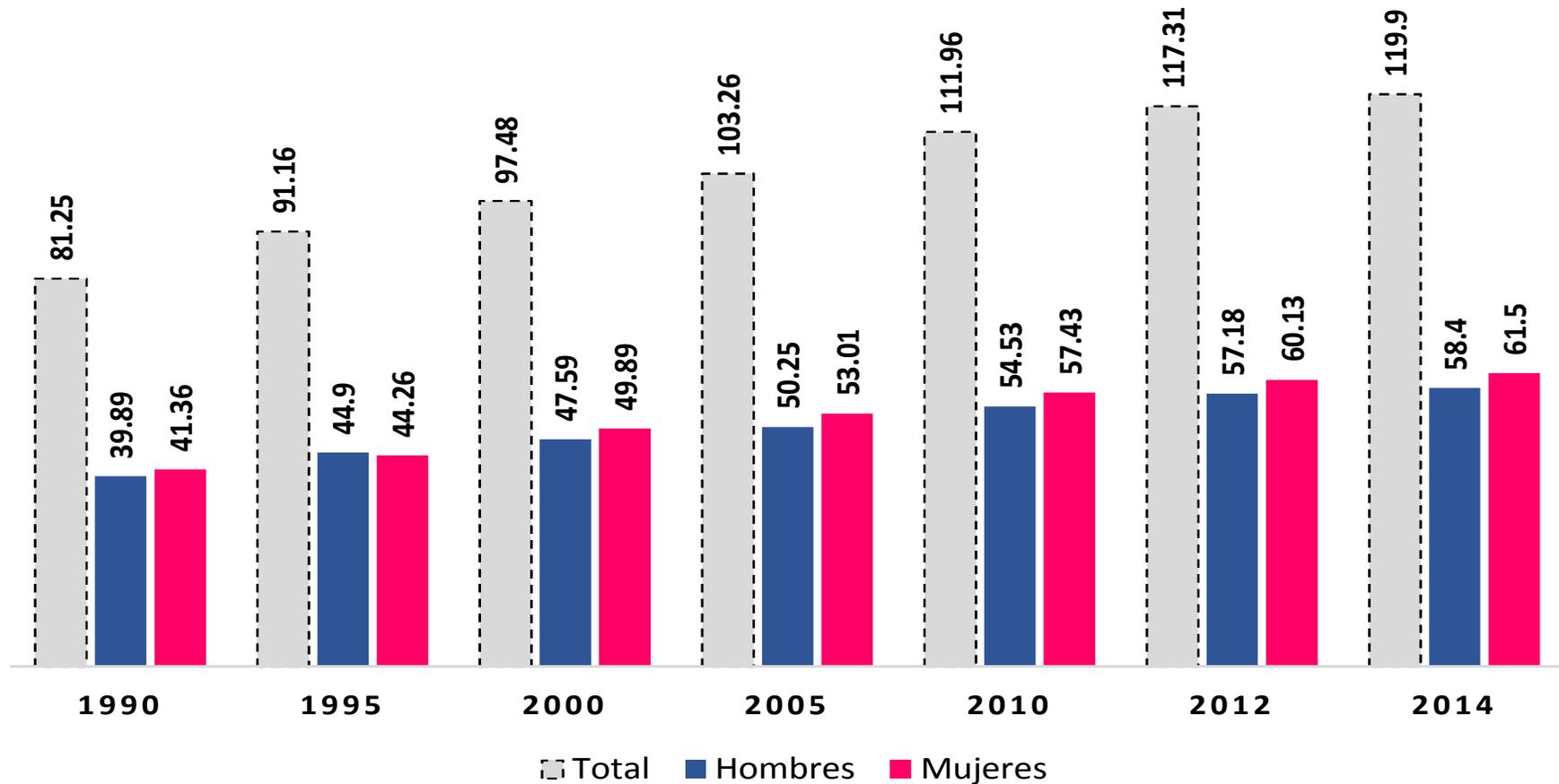
Pobreza Multidimensional (CONEVAL)

Indicadores de Ocupación y Empleo en México (ENOE)

Instituto Mexicano para la Competitividad

Ramo 33 Zonas Económicas Especiales

Población Total en México, 1990-2014 (millones)

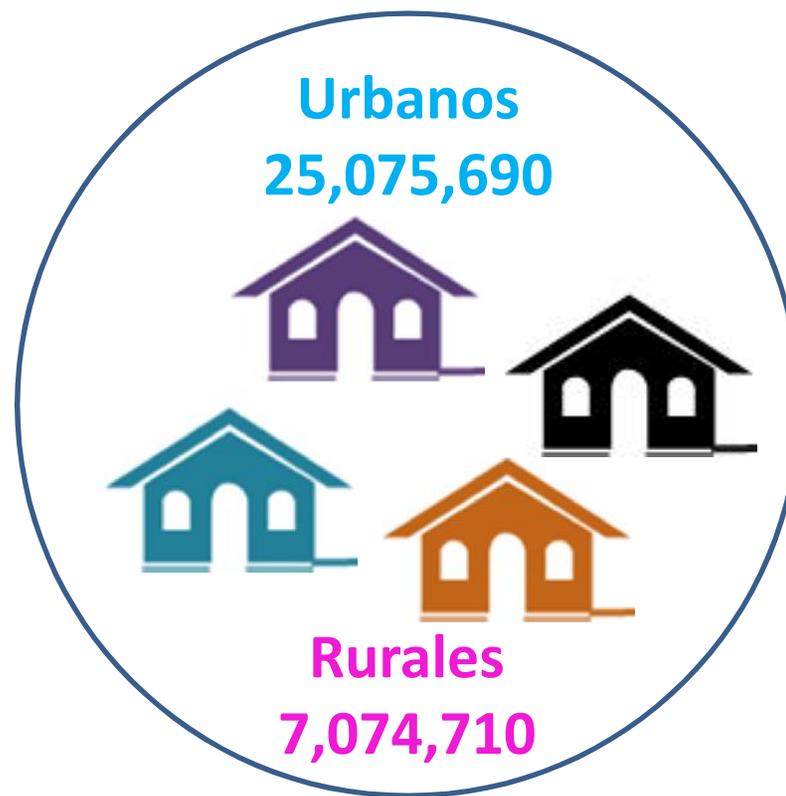


Fuente: INEGI, Censo General de Población y Vivienda 1990-2010. MCS, 2014.

Composición de la población en México, 2014.



Total Población
119,897,652

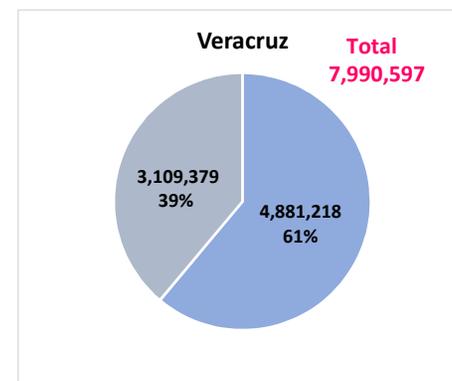
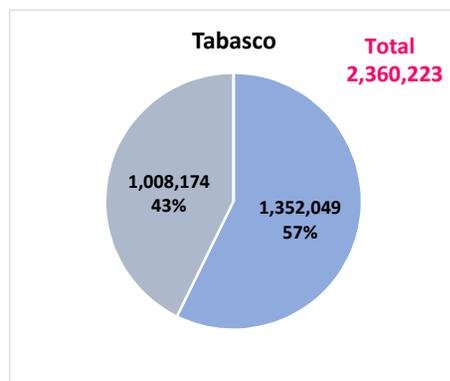
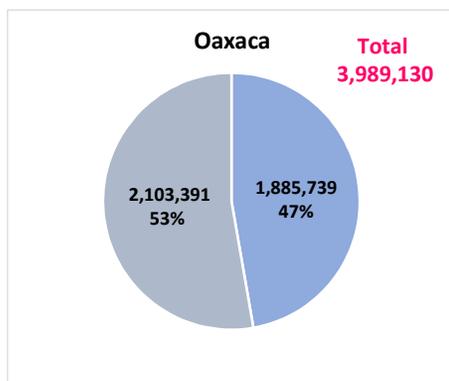
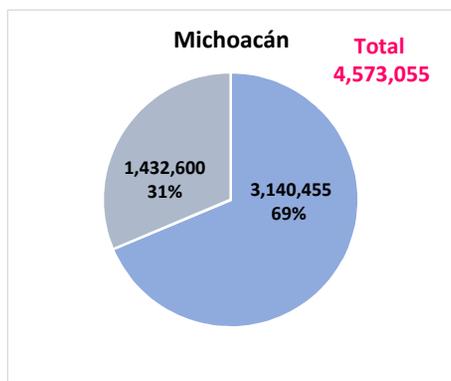
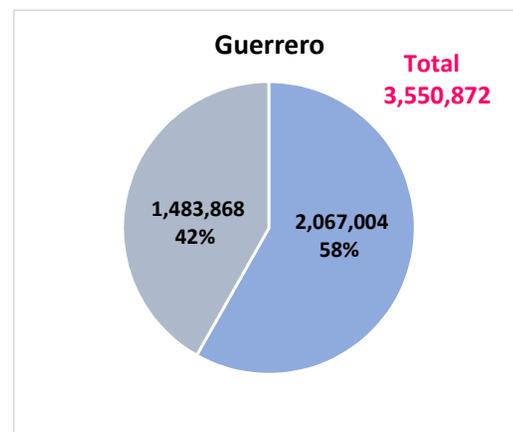
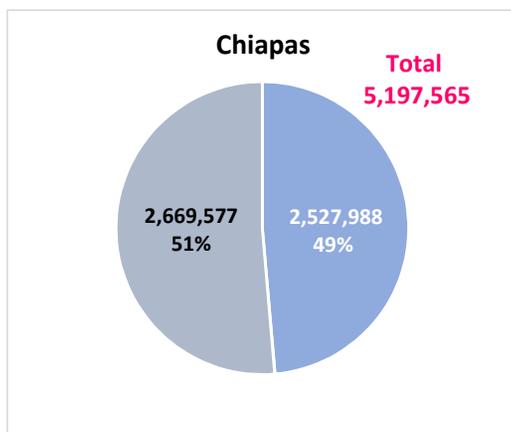
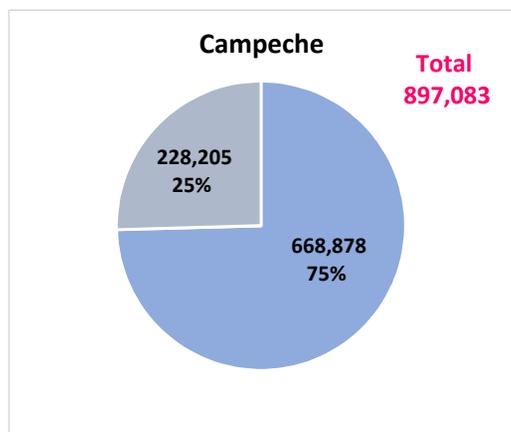


Total Hogares
32,150,400

Fuente: CEFP con datos del Módulo de Condiciones Socioeconómicas, 2014. INEGI.
En los cálculos se excluye a trabajadores domésticos, a sus familiares y a los huéspedes.

Composición de la población por Entidad Federativa ZEE, 2014.

Urbano
 Rural



Fuente: CEFP con datos del Módulo de Condiciones Socioeconómicas, 2014. INEGI.
 En los cálculos se excluye a trabajadores domésticos, a sus familiares y a los huéspedes.

Contenido

CEFP



Composición de la Población (INEGI)

Indicadores Macroeconómicos

Análisis del Ingreso Corriente de los Hogares (MCS)

Pobreza Multidimensional (CONEVAL)

Indicadores de Ocupación y Empleo en México (ENOE)

Instituto Mexicano para la Competitividad

Ramo 33 Zonas Económicas Especiales

Producto Interno Bruto, 2013 – 2014.

Producto Interno Bruto a nivel Nacional y Entidades Federativas ZEE.

(millones de pesos y a precios constantes de 2008)

Entidad Federativa	2013			2014		
	Monto	%	PIB per cápita	Monto	%	PIB per cápita
Nacional	13,117,536	100.0	111,501	13,401,020	100.0	112,634
Total ZEE	2,652,168	20.2%	94,309	2,680,994	20.0%	94,469
Campeche	631,058	4.8%	723,039	610,920	4.6%	689,007
Chiapas	229,496	1.7%	45,166	234,966	1.8%	45,631
Guerrero	186,523	1.4%	53,156	196,757	1.5%	55,695
Michoacán	299,896	2.3%	66,499	317,961	2.4%	69,967
Oaxaca	204,829	1.6%	51,949	208,849	1.6%	52,598
Tabasco	425,221	3.2%	183,265	435,276	3.2%	185,582
Veracruz	675,145	5.1%	85,610	676,265	5.0%	85,062

Fuente: Elaborado por el CEFP con Proyecciones de la Población en México, CONAPO. Producto Interno Bruto por entidad Federativa con datos del INEGI.

Inversión Extranjera Directa, 2000 – 2016 I Trim.

Inversión Extranjera Directa Total a nivel Nacional y Entidades Federativas ZEE. (millones de dólares)

Entidad Federativa	2000		2010		2015		2015/I		2016/I	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%	Monto	%
Total Nacional	18,314.7	100.0	26,431.3	100.0	30,284.6	100.0	9,315.9	100.0	7,896.4	100.0
Total ZEE	557.3	3.04	2,002.7	7.58	3,234.5	10.68	753.5	8.09	514.4	6.51
Campeche	25.3	0.14	65.1	0.25	388.3	1.28	114.3	1.23	64.6	0.82
Chiapas	43.5	0.24	154.4	0.58	138.0	0.46	74.7	0.80	39.7	0.50
Guerrero	52.4	0.29	138.2	0.52	160.0	0.53	66.7	0.72	33.3	0.42
Michoacán	28.3	0.15	157.2	0.59	302.6	1.00	129.6	1.39	48.2	0.61
Oaxaca	16.7	0.09	116.6	0.44	231.4	0.76	-145.7	-1.56	-8.6	-0.11
Tabasco	79.6	0.43	137.0	0.52	477.4	1.58	72.4	0.78	58.3	0.74
Veracruz	311.5	1.70	1,234.3	4.67	1,536.9	5.07	441.6	4.74	278.9	3.53

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de la Secretaría de Economía.

Exportaciones Totales, 2010 – 2014.

Exportaciones Totales a Nivel Nacional y Entidades Federativas ZEE.

(miles de dólares)

Entidad Federativa	2010		2012		2014	
	Monto	%	Monto	%	Monto	%
Nacional	298,473,146	100.0	370,769,890	100.0	397,128,659	100.0
Total ZEE	43,217,679	14.5%	55,421,837	14.9%	45,527,804	11.5%
Campeche	23,556,375	7.9%	29,354,644	7.9%	22,461,599	5.7%
Chiapas	1,242,569	0.4%	1,614,558	0.4%	1,464,088	0.4%
Guerrero	629,384	0.2%	728,036	0.2%	493,996	0.1%
Michoacán	1,180,681	0.4%	1,251,984	0.3%	1,099,319	0.3%
Oaxaca	830,212	0.3%	776,494	0.2%	1,359,228	0.3%
Tabasco	10,604,902	3.6%	14,725,101	4.0%	11,356,619	2.9%
Veracruz	5,173,556	1.7%	6,971,020	1.9%	7,292,955	1.8%

Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del INEGI. Exportaciones por Entidad Federativa.

Saldo Obligaciones Financieras de Entidades Federativas ZEE, 2014 – 2016 I Trim.

Saldo de las Obligaciones Financieras de Entidades Federativas, Municipios y sus Organismos. (millones de pesos)

Entidad Federativa	2014			2015			I Trim 2016		
	Monto	%	Deuda per cápita	Monto	%	Deuda per cápita	Monto	%	Deuda per cápita
Total Subnacional	509,690	100.0	4,283.9	536,269	100.0	4,458.3	531,822	100.0	4,374.7
Total ZEE	99,003	19.4%	3,489	104,074	19.4%	3,635	103,425	19.4%	3,582
Campeche	1,729	0.3%	1,950	1,539	0.3%	1,709	1,514	0.3%	1,657
Chiapas	20,140	4.0%	3,911	18,832	3.5%	3,610	18,808	3.5%	3,561
Guerrero	3,252	0.6%	921	2,832	0.5%	797	2,796	0.5%	782
Michoacán	17,330	3.4%	3,813	17,472	3.3%	3,817	17,394	3.3%	3,773
Oaxaca	10,685	2.1%	2,691	13,175	2.5%	3,296	12,757	2.4%	3,171
Tabasco	4,513	0.9%	1,924	4,344	0.8%	1,833	4,379	0.8%	1,829
Veracruz	41,355	8.1%	5,202	45,880	8.6%	5,726	45,776	8.6%	5,671

Nota: Información proporcionada por las entidades federativas a la Secretaría de Hacienda y Crédito Público sobre la situación que guardan sus obligaciones financieras inscritas en el Registro de Obligaciones y Empréstitos de Entidades Federativas y Municipios y algunas otras obligaciones reportadas. Las cifras pueden variar debido al redondeo.

Fuente: Elaborado por el CEFP con base en información proveniente de la Unidad de Coordinación con Entidades Federativas de la SHCP. Proyecciones de la Población en México, CONAPO.

Contenido

CEFP



Composición de la Población (INEGI)

Indicadores Macroeconómicos

Análisis del Ingreso Corriente de los Hogares (MCS)

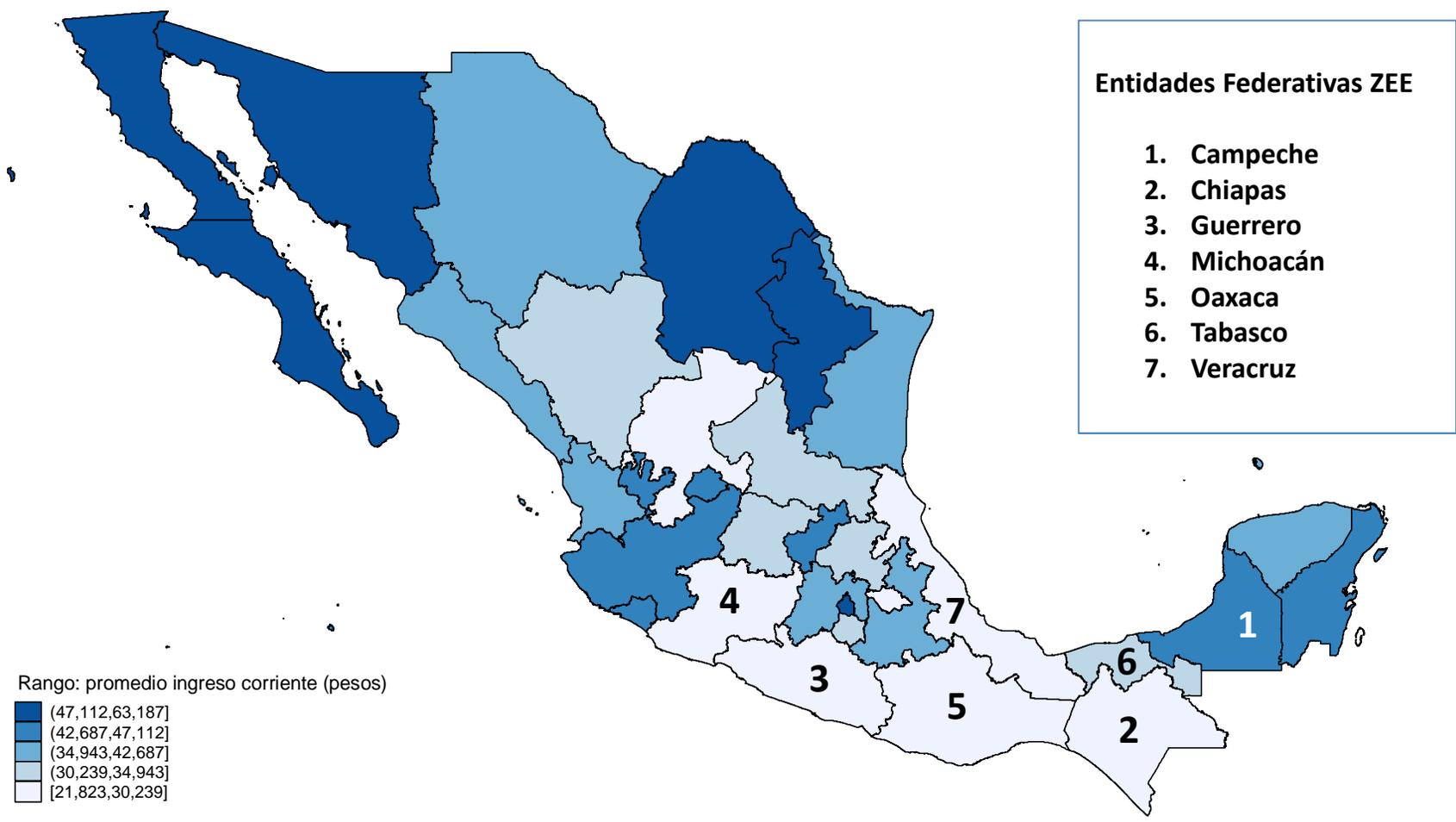
Pobreza Multidimensional (CONEVAL)

Indicadores de Ocupación y Empleo en México (ENOE)

Instituto Mexicano para la Competitividad

Ramo 33 Zonas Económicas Especiales

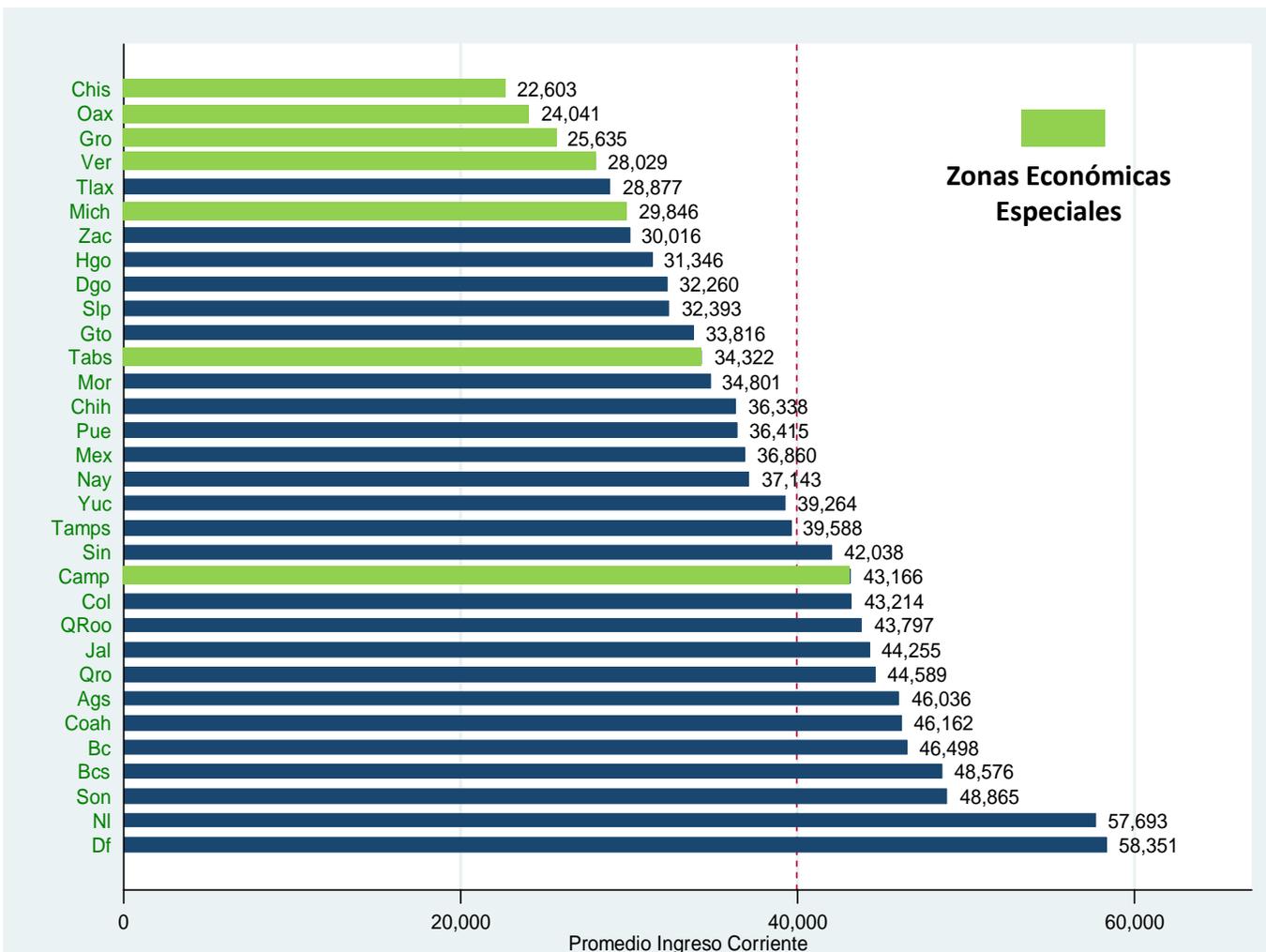
Distribución del Ingreso Corriente Promedio de los Hogares en México, 2014.



Fuente: CEFP con datos del Módulo de Condiciones Socioeconómicas, 2014. INEGI.

Distribución del Ingreso Corriente Promedio de los Hogares en México, 2014.

Distribución Trimestral del Ingreso Corriente por Entidad Federativa.
(Promedio por entidad federativa)



Zonas Económicas Especiales

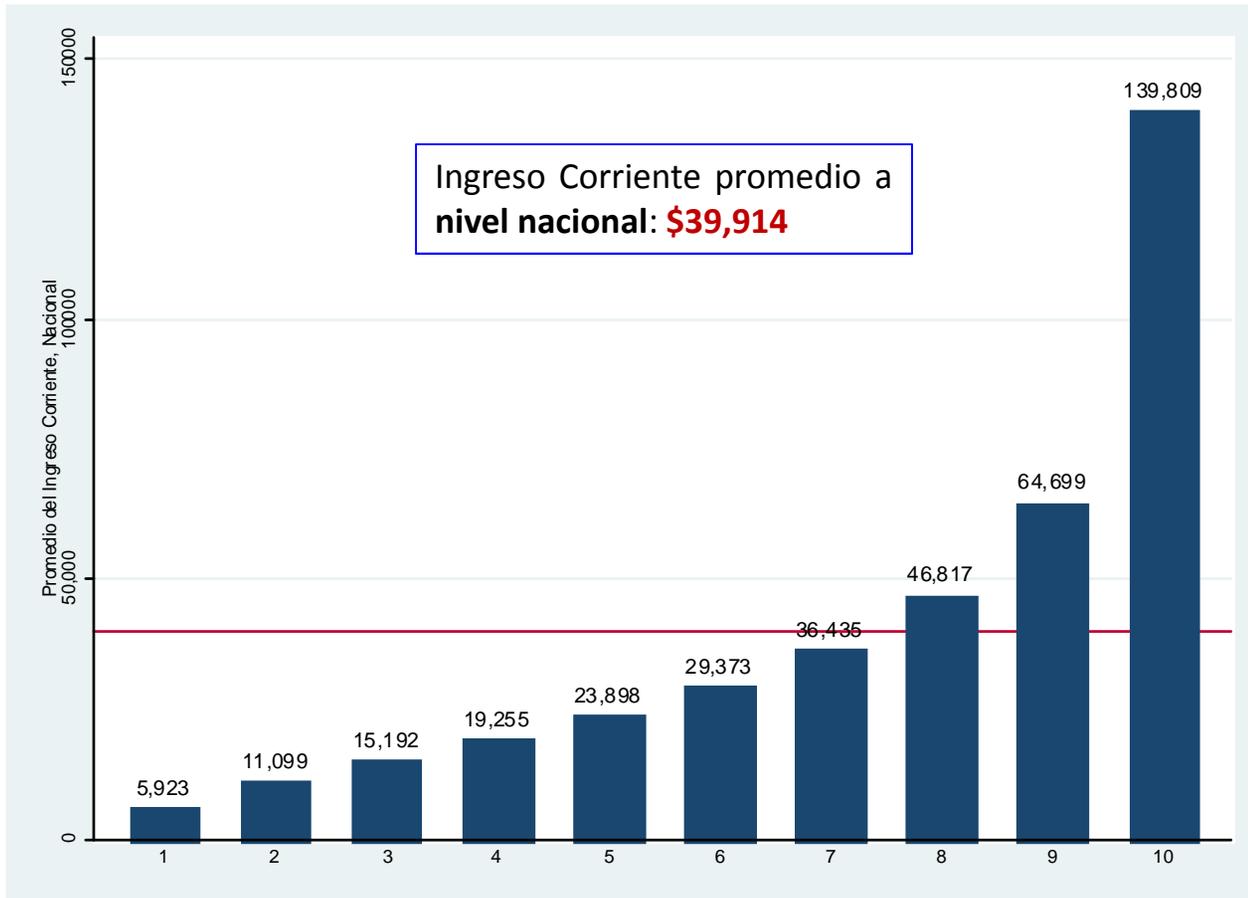
Considerando que el ingreso corriente promedio a nivel nacional es de **\$39,914** y el tamaño promedio de los hogares en México es de **3.7** tenemos que:

83.3 millones de mexicanos viven por debajo del promedio de ingreso nacional, siendo Chiapas la entidad con el menor nivel de ingresos.

Fuente: CEFP con datos del Módulo de Condiciones Socioeconómicas, 2014. INEGI.

Distribución del Ingreso Corriente de los Hogares en México, 2014.

Distribución Trimestral del Ingreso Corriente en México. (Promedio por deciles de ingreso)

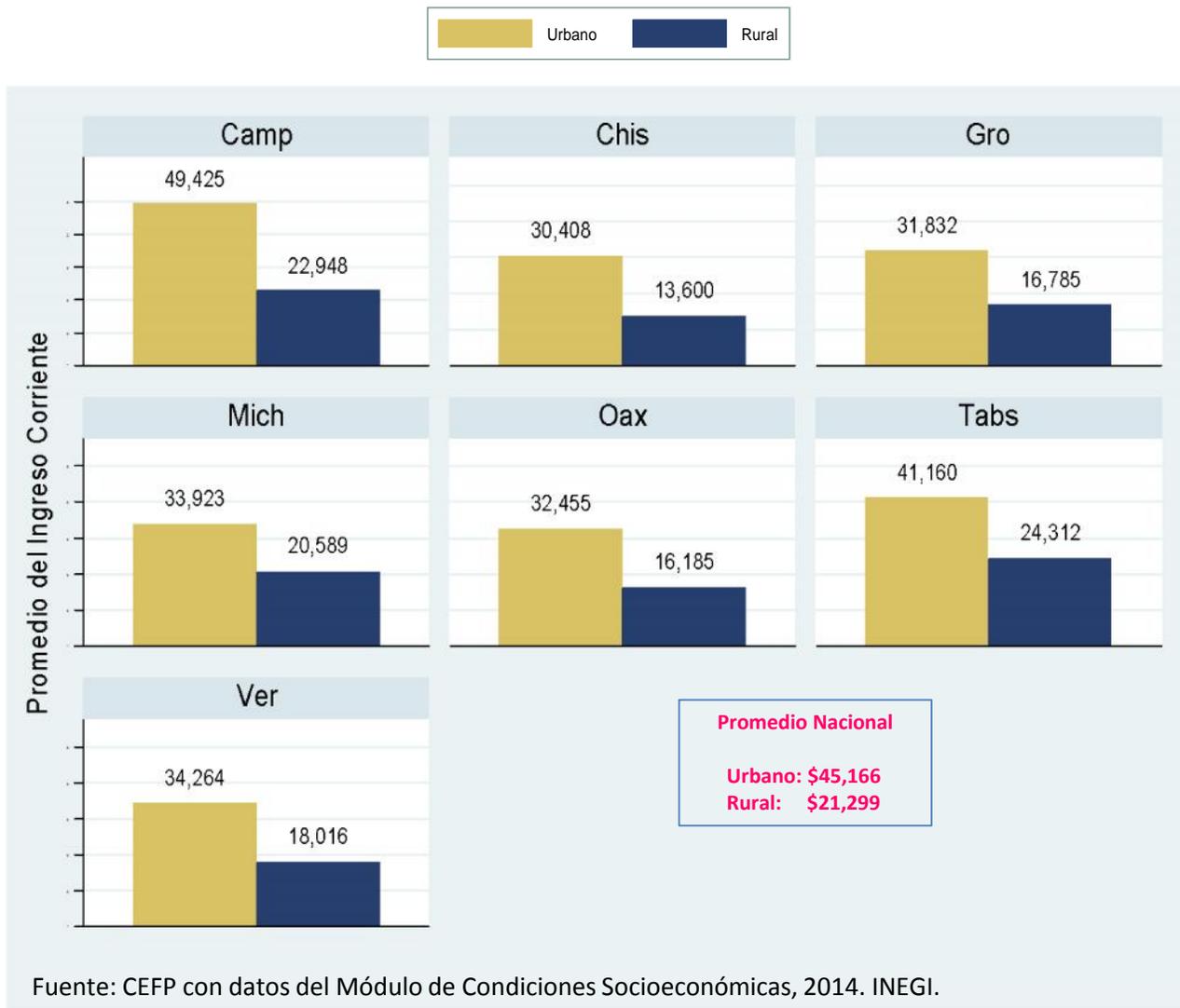


- En la gráfica se observa que **7 de 10 deciles** tiene un ingreso trimestral por debajo del promedio nacional.
- Significa que 22.5 millones de hogares (que concentran a **83.3 millones de personas**) están por debajo de ese promedio.

Fuente: CEFP con datos del Módulo de Condiciones Socioeconómicas, 2014. INEGI.

Distribución Trimestral del Ingreso Corriente en México y Entidades Federativas ZEE, 2014.

(Promedio por tamaño de localidad)



Considerando que el ingreso corriente promedio a nivel nacional es de **\$39,914** y el tamaño promedio de los hogares en México es de **3.7** tenemos que:

83.3 millones de mexicanos viven por debajo del promedio de ingreso nacional, siendo Chiapas la entidad con el menor nivel de ingresos.

Fuente: CEFP con datos del Módulo de Condiciones Socioeconómicas, 2014. INEGI.

Coeficiente de Gini (distribución del ingreso) de las Entidades Federativas ZEE, 2010 – 2014.

Coeficiente de Gini.

(nivel nacional y entidades de las Zonas Económicas Especiales)

Entidad Federativa	2010	2012	2014	Tendencia
Nacional	0.4695	0.4645	0.4644	
Campeche	0.4895	0.4960	0.4651	
Chiapas	0.4694	0.4764	0.4628	
Guerrero	0.4712	0.4950	0.4585	
Michoacán	0.4654	0.4443	0.4333	
Oaxaca	0.4816	0.4890	0.4791	
Tabasco	0.4416	0.4707	0.4273	
Veracruz	0.4894	0.4570	0.4461	

Para los años de referencia, es posible observar que la tendencia a nivel nacional y para las entidades federativas de las ZEE es hacia la baja, lo cual significa que la inequidad en la distribución del ingreso se ha reducido en cierto margen.

Fuente: CEFP con datos del Módulo de Condiciones Socioeconómicas, 2014. INEGI.

Nota: en este tipo de estimaciones se busca que el valor del coeficiente sea tendiente a cero, significando menor inequidad en la distribución del ingreso.

Contenido

CEFP



Composición de la Población (INEGI)

Indicadores Macroeconómicos

Análisis del Ingreso Corriente de los Hogares (MCS)

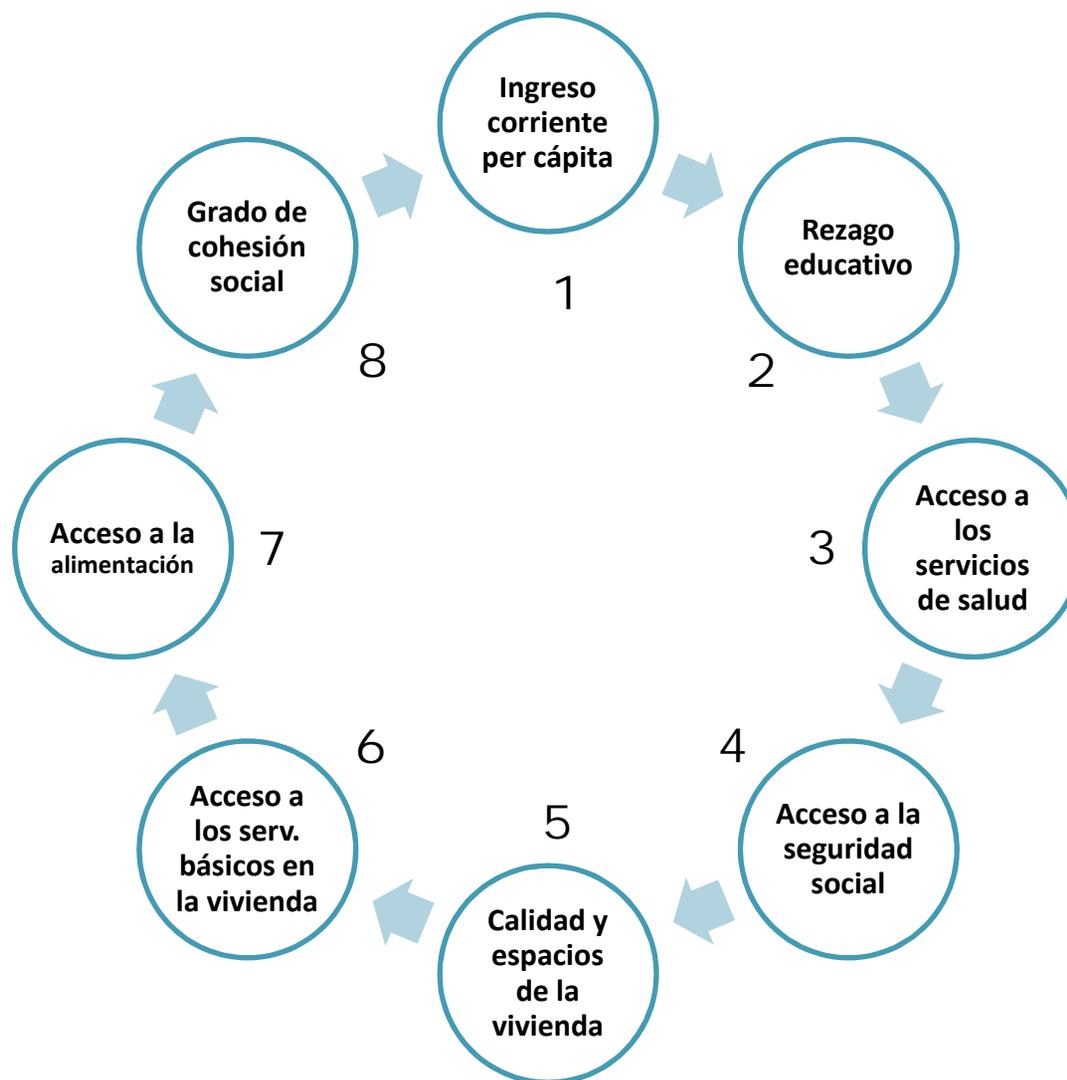
Pobreza Multidimensional (CONEVAL)

Indicadores de Ocupación y Empleo en México (ENOE)

Instituto Mexicano para la Competitividad

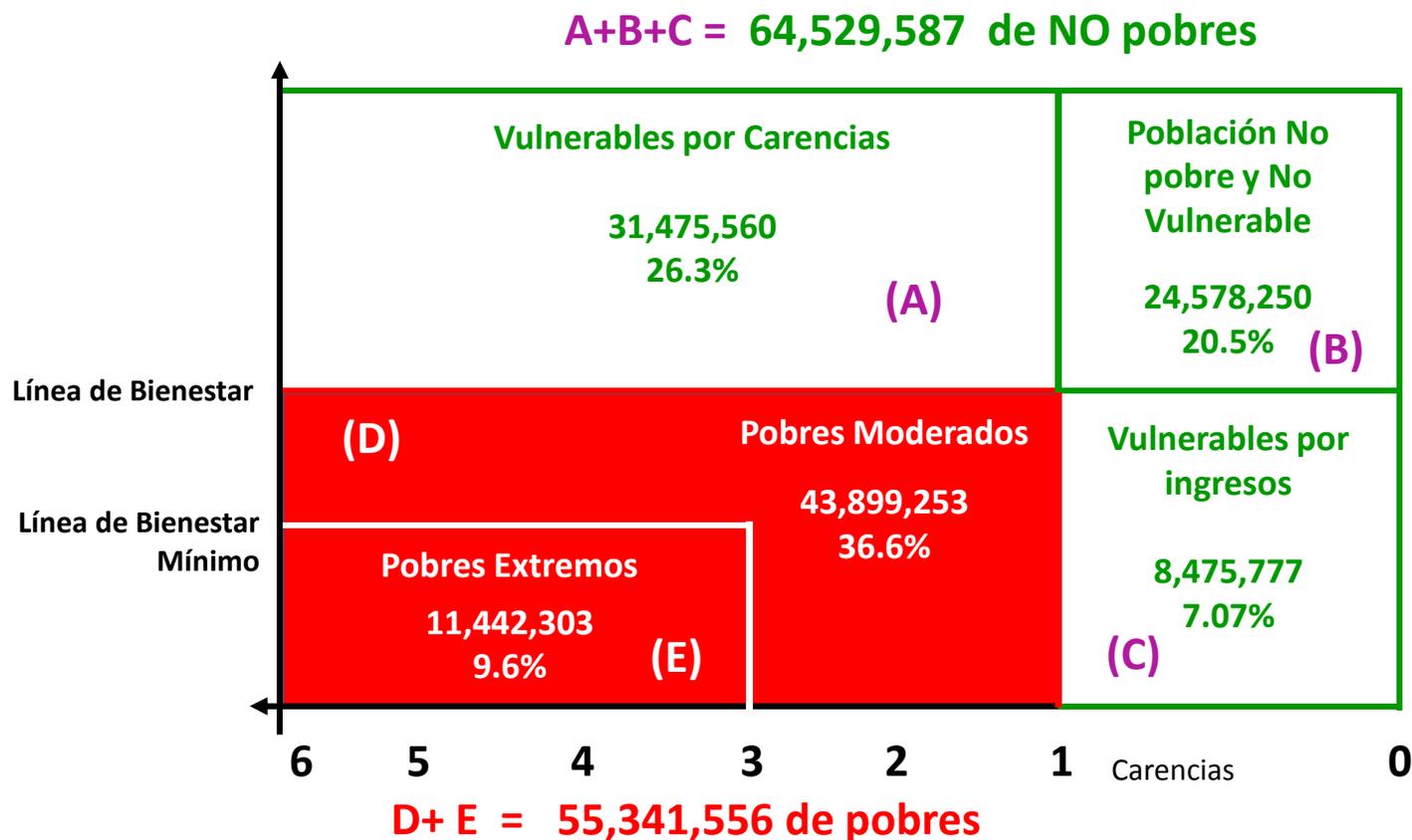
Ramo 33 Zonas Económicas Especiales

Pobreza Multidimensional - Indicadores de Carencias Sociales, 2014.



Fuente: CONEVAL.

Indicadores de Pobreza y Vulnerabilidad a nivel Nacional, 2014



Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

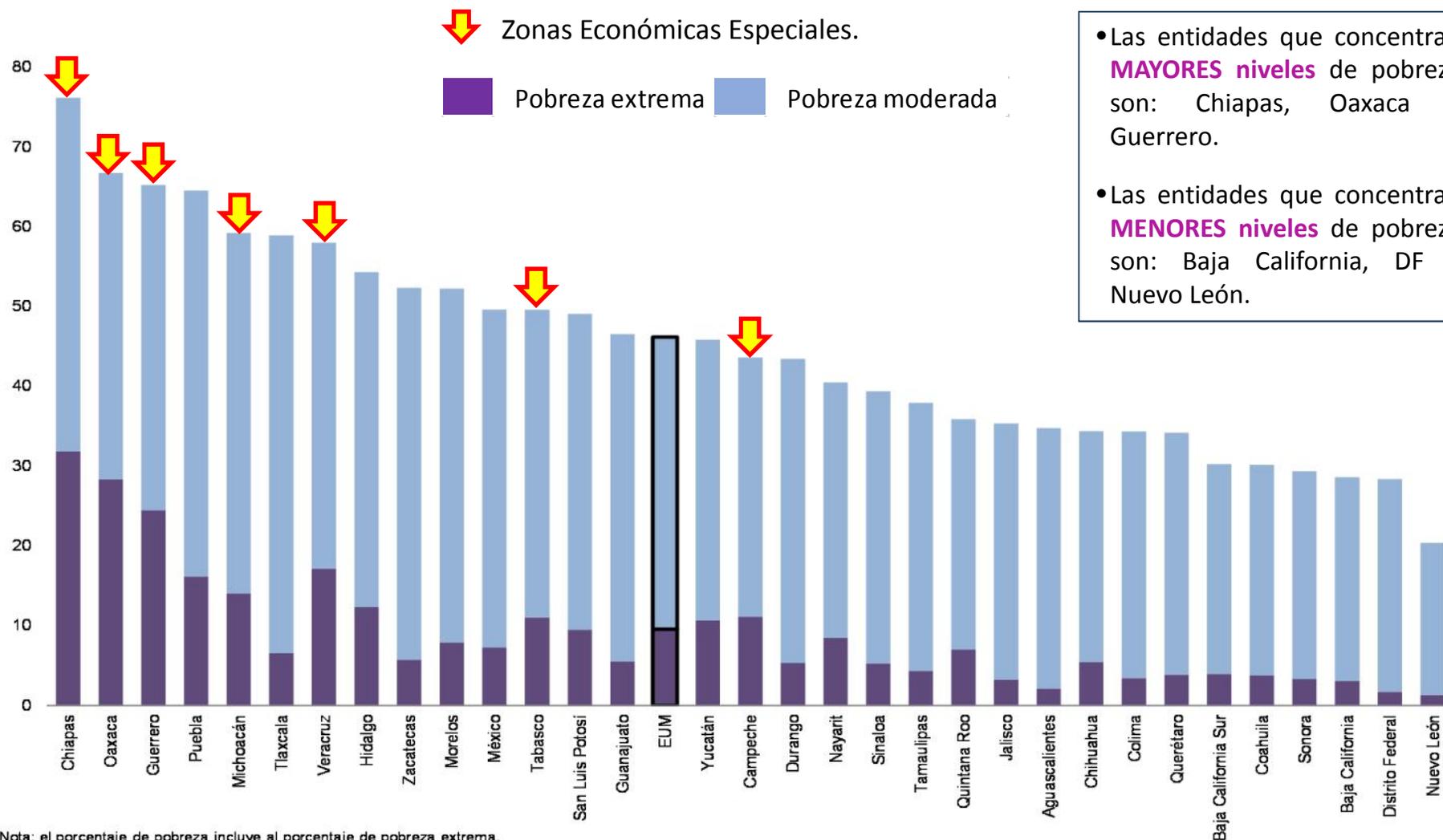
Nota: La pobreza multidimensional esta conformada por las diversas carencias, de ahí su nombre.

Fuente: CONEVAL, 2014.

- De 2012 a 2014 la pobreza extrema que pasó de 11.5 millones a 11.4 millones de personas.
- También registraron reducciones los hogares vulnerables por carencias al pasar de 33.5 a 31.5 millones de personas.

Fuente: CEFEP con datos del Módulo de Condiciones Socioeconómicas, 2014. INEGI.

Porcentaje de la pobreza moderada y extrema, 2014



- Las entidades que concentran **MAYORES niveles** de pobreza son: Chiapas, Oaxaca y Guerrero.

- Las entidades que concentran **MENORES niveles** de pobreza son: Baja California, DF y Nuevo León.

Nota: el porcentaje de pobreza incluye al porcentaje de pobreza extrema.
Fuente: estimaciones del CONEVAL con base en el MCS-ENIGH 2014.

Porcentaje y Número de Personas por Carencias Sociales a nivel Nacional y Entidad Federativa ZEE, 2014.

Entidad	Población Total	Indicadores de carencia social						Privación Social		Bienestar	
		Rezago educativo	Servicios de salud	Acceso a la seguridad social	Calidad y espacios de la vivienda	Acceso a los servicios básicos en la vivienda	Acceso a la alimentación	Pob. Menos de 1 carencia	Pob. Con >3 carencias	Pob. Ingreso inferior a la LBM*	Pob. Ingreso inferior a la LB**
Campeche	896,946	18.8% 168,461	12.5% 111,846	60.1% 539,458	19.5% 175,285	38.8% 348,085	24.3% 217,609	75.6% 678,445	29.4% 263,609	19.2% 172,202	47.6% 426,814
Chiapas	5,197,565	30.7% 1,593,904	20.7% 1,073,410	82.8% 4,301,422	26.9% 1,398,260	57.4% 2,982,410	27.5% 1430542	91.5% 4,754,318	48.0% 2,492,947	48.5% 2,518,629	78.7% 4,090,766
Guerrero	3,550,275	26.8% 950,707	19.2% 683,240	78.1% 2,772,742	32.9% 1,167,840	58.0% 2,058,217	38.5% 1,365,414	91.4% 3,244,020	51.8% 1,838,680	35.6% 1,263,105	67.9% 2,409,402
Michoacán	4,571,735	27.6% 1,260,306	26.2% 1,198,165	71.3% 3,258,004	15.4% 705,666	26.6% 1,214,461	34.7% 1584634	84.2% 3,851,071	35.1% 1,605,454	24.4% 1,116,643	63.3% 2,895,055
Oaxaca	3,989,130	27.2% 1,085,197	19.9% 794,907	77.9% 3,107,864	24.5% 978,679	60.5% 2,412,808	36.1% 1,440,291	90.0% 3,590,664	49.0% 1,954,308	42.1% 1,679,665	68.8% 2,746,325
Tabasco	2,359,842	17.0% 400,142	16.9% 399,391	72.7% 1,716,717	13.4% 316,511	43.9% 1,036,920	45.0% 1062553	87.0% 2,053,638	38.5% 907,448	17.9% 421,728	51.9% 1,225,211
Veracruz	7,989,354	27.8% 2,220,661	21.7% 1,736,328	68.5% 5,469,157	16.8% 1,345,262	40.0% 3,199,228	30.0% 2,396,570	82.8% 6,612,970	37.3% 2,982,180	29.2% 2,331,634	63.0% 5,035,142
Nacional	119,871,143	18.7% 22,367,838	18.2% 21,765,103	58.5% 70,091,319	12.3% 14,763,886	21.2% 25,433,363	23.4% 27,990,796	72.4% 86,816,939	22.1% 26,515,931	20.6% 24,636,773	53.2% 63,817,333

* Línea de Bienestar Mínimo. ** Línea de Bienestar.

Fuente: CEFP con estimaciones del CONEVAL.

En **Campeche** el 18.8% del total de su población tiene carencia por rezago educativo; 12.5% carece de servicios de salud; 60.1% carece de acceso a la seguridad social; 19.5% carece de calidad y espacios de la vivienda. En lo que respecta a Bienestar, el 19.2% del total de la población cuenta con un ingreso por debajo de la Línea de Bienestar Mínimo (Pobres Extremos); mientras que el 47.6% esta por debajo de la Línea de Bienestar (pobres).

Contenido

CEFP



Composición de la Población (INEGI)

Indicadores Macroeconómicos

Análisis del Ingreso Corriente de los Hogares (MCS)

Pobreza Multidimensional (CONEVAL)

Indicadores de Ocupación y Empleo en México (ENOE)

Instituto Mexicano para la Competitividad

Ramo 33 Zonas Económicas Especiales

Indicadores de Ocupación y Empleo a nivel Nacional 2015 – 2016 I Trim.

Tasas de Ocupación y Empleo a nivel Nacional.

Rubro	2015 (%)				2016 (%)
	I	II	III	IV	I
% PEA Ocupada	95.8	95.7	95.4	95.8	96.0
Tasa de Participación	59.2	59.7	60.0	60.4	59.2
Tasa de Desocupación	4.2	4.3	4.6	4.2	4.0
Tasa de Subocupación	8.1	8.3	8.5	8.6	7.9
Tasa de Informalidad Laboral	57.6	57.8	57.8	58.2	57.4
Tasa de Ocupación Parcial y Desocupación	10.3	10.7	10.7	10.8	10.2
Tasa de Ocupación en el Sector Informal	27.1	27.3	27.4	27.8	27.1
Tasa de Trabajo Asalariado	64.0	63.8	63.4	64.0	64.5
Tasa de Condiciones Críticas de Ocupación	12.2	12.2	12.7	12.8	14.0
Tasa de Presión General	8.3	8.4	8.5	8.1	7.9

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

Indicadores de Ocupación y Empleo por Entidad Federativa ZEE, 2015 – 2016 I Trim.

Tasas de Ocupación y Empleo por Entidad Federativa ZEE.

Rubro	Entidad Federativa															
	Nacional		Campeche		Chiapas		Guerrero		Michoacán		Oaxaca		Tabasco		Veracruz	
	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016	2015	2016
% PEA Ocupada	95.8	96.0	97.2	96.8	97.2	92.8	98.3	97.4	97.1	97.3	96.8	97.9	93.5	92.8	96.5	96.3
Tasa de Participación	59.2	59.2	61.1	60.9	55.7	56.7	56.3	58.3	59.1	59.3	57.4	57.0	55.7	56.9	54.1	52.0
Tasa de Desocupación	4.2	4.0	2.8	3.2	2.8	3.1	1.7	2.6	2.9	2.7	3.2	2.1	6.5	7.2	3.5	3.7
Tasa de Subocupación	8.1	8.0	6.0	5.4	9.7	9.4	6.7	7.7	9.6	8.6	11.5	14.9	8.6	13.0	7.2	6.7
Tasa de Informalidad Laboral	57.6	57.4	61.2	61.4	79.2	78.3	78.7	79.9	71.1	71.8	80.4	82.0	61.4	63.5	68.8	69.7
Tasa de Ocupación Parcial y Desocupación	10.3	10.2	9.9	10.1	8.1	9.7	7.2	10.2	11.7	11.9	12.4	10.6	13.2	15.4	9.9	8.5
Tasa de Ocupación en el Sector Informal	27.1	27.1	25.8	26.8	23.9	26.0	35.3	38.3	32.1	31.5	33.4	36.2	25.6	31.0	24.9	24.9
Tasa de Trabajo Asalariado	64.0	64.5	58.9	58.4	42.4	45.4	44.0	44.5	52.4	54.7	43.0	41.3	69.4	66.9	58.8	60.5
Tasa de Condiciones Críticas de Ocupación	12.2	14.0	14.5	17.3	33.2	33.0	18.0	18.7	9.9	13.4	19.0	22.2	10.6	13.0	14.5	16.7
Tasa de Presión General	8.3	7.9	6.6	6.5	10.1	10.0	3.6	5.8	6.6	4.9	7.4	6.8	11.3	15.3	5.0	6.0

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

Indicadores de Ocupación y Empleo por Entidad Federativa ZEE, 2015 – 2016 I Trim.

Población Económicamente Activa Ocupada por Entidad Federativa ZEE y por Número de Salarios Mínimos.

Entidad	Año	Hasta un salario mínimo	1 hasta 2 salarios mínimos	2 hasta 3 salarios mínimos	3 hasta 5 salarios mínimos	5 salarios mínimos	No recibe ingresos	No especificado	PEA Ocupado (suma)
Nacional	2015	6,657,585	12,566,245	10,163,230	7,638,411	3,398,061	3,436,862	5,945,670	49,806,064
	2016	7,894,712	13,788,880	10,471,419	6,349,291	2,973,556	3,179,679	6,121,092	50,778,629
Campeche	2015	66,446	95,437	67,617	71,248	46,604	33,747	6,423	387,522
	2016	71,980	107,115	75,954	59,644	36,371	34,469	11,270	396,803
Chiapas	2015	636,629	481,715	201,651	197,451	94,977	248,002	5,204	1,865,629
	2016	747,183	491,600	218,888	140,462	85,398	255,580	6,982	1,946,093
Guerrero	2015	237,498	332,725	207,545	177,012	36,271	340,359	23,127	1,354,537
	2016	296,949	374,834	227,991	109,650	31,225	324,989	31,692	1,397,330
Michoacán	2015	301,664	513,677	377,191	330,226	126,176	212,181	34,596	1,895,711
	2016	358,419	618,356	385,321	243,694	87,700	183,555	54,338	1,931,383
Oaxaca	2015	357,737	327,590	194,910	159,125	59,379	344,421	136,078	1,579,240
	2016	419,105	362,992	195,020	108,567	37,166	359,279	134,947	1,617,076
Tabasco	2015	93,628	236,213	186,021	172,129	92,140	33,658	70,708	884,497
	2016	148,468	241,618	195,849	146,116	56,025	39,417	79,300	906,793
Veracruz	2015	544,600	945,785	443,451	325,328	194,431	303,892	333,108	3,090,595
	2016	669,024	888,031	462,714	270,257	139,752	220,679	350,526	3,000,983

Fuente: Elaboración propia con datos del INEGI.

Contenido

CEFP



Composición de la Población (INEGI)

Indicadores Macroeconómicos

Análisis del Ingreso Corriente de los Hogares (MCS)

Pobreza Multidimensional (CONEVAL)

Indicadores de Ocupación y Empleo en México (ENOE)

Instituto Mexicano para la Competitividad

Ramo 33 Zonas Económicas Especiales

Indicadores de competitividad por Entidad Federativa ZEE, 2011 – 2012.

Instituto Mexicano para la Competitividad, IMCO

El IMCO define competitividad como la capacidad que tiene un país o región para atraer y retener inversión y talento.

El Índice de Competitividad, analiza la economía con base en 10 factores, mismos que se enuncian a continuación considerando el ranking que ocuparon las entidades federativas.

La información derivada fue tomada de las bases de datos del IMCO, de los años 2011 y 2012, aclarando, que los años 2013 y 2014 serán publicados por el IMCO a partir del 8 de Noviembre de 2016.

Indicadores de competitividad por Entidad Federativa ZEE, 2011 – 2012.

Ranking General		
Entidad	2011	2012
Campeche	15	13
Chiapas	30	30
Guerrero	32	32
Michoacán	27	27
Oaxaca	31	31
Tabasco	23	25
Veracruz	25	26

Fuente: IMCO.

Subíndices	Factor de Ponderación
Derecho	0.1008
Ambiente	0.0840
Sociedad	0.1437
Político	0.0542
Gobiernos	0.0718
Laboral	0.0895
Economía	0.1212
Precursores	0.1259
Relaciones	0.0860
Innovación	0.1229

La evaluación del “Ranking General” se consiguió a partir del puntaje obtenido en los subíndices, y estos, son multiplicados por los factores de ponderación.

Indicadores de competitividad por Entidad Federativa ZEE, 2011 – 2012.

DERECHO

Ranking		
Entidad	2011	2012
Campeche	2	2
Chiapas	3	3
Guerrero	32	32
Michoacán	23	17
Oaxaca	15	10
Tabasco	17	21
Veracruz	16	22

Sistema de derecho confiable y objetivo

Este subíndice llega a evaluar el entorno de seguridad física y jurídica en cada Estado. Indicadores asociados a este subíndice como: Homicidios, Secuestros, Robo de vehículos, Delitos denunciados, entre otros.

AMBIENTE

Ranking		
Entidad	2011	2012
Campeche	1	1
Chiapas	31	17
Guerrero	24	27
Michoacán	23	25
Oaxaca	30	28
Tabasco	19	8
Veracruz	21	10

Manejo sustentable del medio ambiente

Este subíndice califica la capacidad de los Estados para interactuar de forma sostenible con el entorno, y su vez, la forma de aprovechar dichos recursos naturales. Indicadores asociados a este subíndice como: áreas protegidas, Sobreexplotación de acuíferos, Intensidad energética, entre otros.

SOCIEDAD

Ranking		
Entidad	2011	2012
Campeche	19	19
Chiapas	32	32
Guerrero	31	31
Michoacán	27	26
Oaxaca	30	30
Tabasco	23	22
Veracruz	29	28

Sociedad incluyente, preparada y sana

Con este subíndice se intenta medir el bienestar y las capacidades de la fuerza laboral de la población general; es decir, calidad del capital humano. Indicadores asociados a este subíndice como: Cobertura de servicios de agua potable, Médicos, Esperanza de vida al nacer, Analfabetismo, entre otros.

Fuente: IMCO.

Indicadores de competitividad por Entidad Federativa ZEE, 2011 – 2012.

POLÍTICO

Ranking		
Entidad	2011	2012
Campeche	7	7
Chiapas	25	25
Guerrero	22	22
Michoacán	31	31
Oaxaca	30	30
Tabasco	18	18
Veracruz	17	17

Sistema político estable y funcional

Con 5 indicadores busca medir la legitimidad de los gobiernos y el potencial, lo anterior, para vislumbrar la estabilidad y la efectividad. indicadores asociados a este subíndice como: participación ciudadana, participación de mujeres en el congreso, percepción de corrupción en actos de gobierno, entre otros.

GOBIERNOS

Ranking		
Entidad	2011	2012
Campeche	11	13
Chiapas	27	26
Guerrero	30	32
Michoacán	21	15
Oaxaca	31	17
Tabasco	24	30
Veracruz	12	11

Gobiernos eficientes y eficaces

Este subíndice mide la capacidad de los gobiernos para aumentar la competitividad y calidad de vida por medio de políticas públicas que incentiven el desarrollo económico. Indicadores asociados a este subíndice como: Índice de calidad de gobierno electrónico, Empleados en el sector informal, Índice de información presupuestal estatal, entre otros.

LABORAL

Ranking		
Entidad	2011	2012
Campeche	6	3
Chiapas	29	31
Guerrero	31	30
Michoacán	25	26
Oaxaca	32	32
Tabasco	18	19
Veracruz	24	23

Mercado laboral

Con 7 indicadores pretende evaluar los costos y productividad de la fuerza laboral. Indicadores asociados a este subíndice como: Absorción en educación superior, Rendimiento académico, Población Económicamente Activa que ha recibido capacitación, etc.

Fuente: IMCO.

Indicadores de competitividad por Entidad Federativa ZEE, 2011 – 2012.

ECONOMÍA

Ranking		
Entidad	2011	2012
Campeche	23	12
Chiapas	30	30
Guerrero	24	28
Michoacán	18	22
Oaxaca	25	16
Tabasco	12	23
Veracruz	16	20

Economía estable

Este subíndice calcula el dinamismo de la economía tanto local como regional, al igual que el desempeño de los mercados crediticios e hipotecarios; con la finalidad, de que los inversionistas planeen de forma optima sus decisiones a corto y largo plazo. Indicadores asociados a este subíndice como: Crecimiento del PIB, PIB per cápita, Costo promedio de la deuda, Participación laboral, entre otros indicadores.

PRECURSORES

Ranking		
Entidad	2011	2012
Campeche	27	27
Chiapas	26	26
Guerrero	29	28
Michoacán	14	14
Oaxaca	31	31
Tabasco	22	23
Veracruz	24	25

Precursores

Este subíndice genera una base comparativa de los costos de producción en una economía; por tal motivo, califica la eficiencia de los mercados de insumos para surtir a las actividades productivas. Indicadores asociados a este subíndice como: Índice de carreteras pavimentadas , Accidentes por malas condiciones del camino, Cobertura de telefonía móvil, Penetración del seguro en la economía, entre otros.

Fuente: IMCO.

Indicadores de competitividad por Entidad Federativa ZEE, 2011 – 2012.

RELACIONES

Ranking		
Entidad	2011	2012
Campeche	13	16
Chiapas	29	28
Guerrero	24	24
Michoacán	32	31
Oaxaca	27	29
Tabasco	18	21
Veracruz	30	30

Relaciones

Este subíndice califica la relación de los estados con el exterior, con el fin de evaluar la competitividad interestatal. Indicadores asociados a este subíndice como: Exportaciones, Ingresos por turismo, Inversión extranjera directa (neta), entre otros.

INNOVACIÓN

Ranking		
Entidad	2011	2012
Campeche	26	25
Chiapas	31	29
Guerrero	30	30
Michoacán	22	27
Oaxaca	29	32
Tabasco	28	28
Veracruz	20	23

Innovación de los sectores económicos

Este subíndice pretende cuantificar los grados de innovación y sofisticación de las empresas establecidas; así como generación de nuevo conocimiento y nuevas tecnologías en distintas entidades federativas. Indicadores asociados a este subíndice como: Patentes, Empresas e instituciones científicas y tecnológicas, PIB industrial especializado, entre otros.

Fuente: IMCO.

Contenido

CEFP



Composición de la Población (INEGI)

Indicadores Macroeconómicos

Análisis del Ingreso Corriente de los Hogares (MCS)

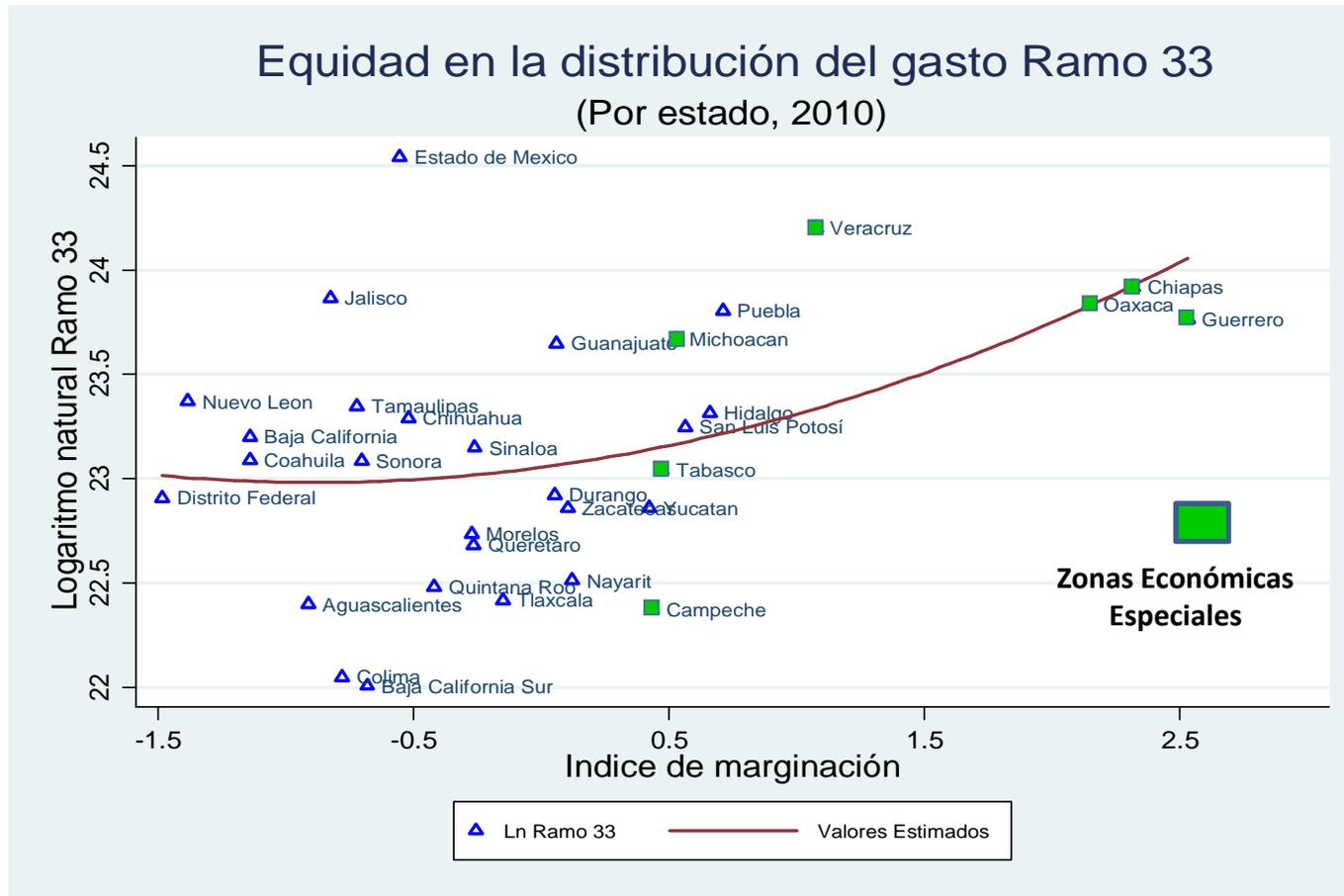
Pobreza Multidimensional (CONEVAL)

Indicadores de Ocupación y Empleo en México (ENOE)

Instituto Mexicano para la Competitividad

Ramo 33 Zonas Económicas Especiales

Análisis de Equidad en la Distribución del Ramo 33, 2010.



En la gráfica se muestra cómo está distribuido el presupuesto del Ramo 33 por entidad federativa considerando el índice de Marginación en 2010.

Las entidades federativas con mayor índice de marginación generalmente reciben mayor presupuesto para hacer frente a la pobreza, demostrando que la focalización de las participaciones de alguna u otra forma es acorde a las necesidades de cada entidad.

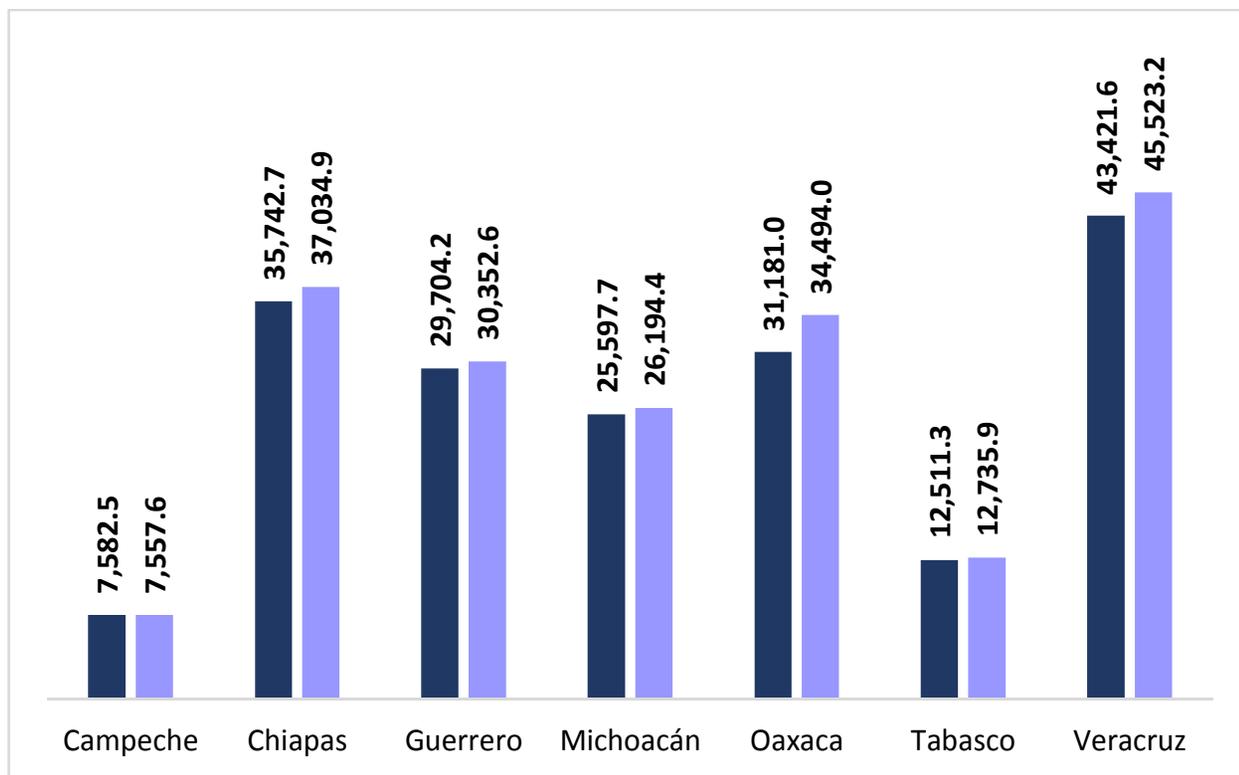
En esta curva se busca demostrar si existe equidad en la distribución del presupuesto del ramo 33, lo cual muestra evidencia suficiente de que podría ser así.

Fuente: CEFP con datos del INEGI.

Aportaciones Federales del Ramo 33 por Entidad Federativa ZEE, 2015 – 2016.

(Millones de pesos)

■ 2015 ■ 2016



Fuente: Elaborado por el Centro de Estudios de las Finanzas Públicas de la Cámara de Diputados con base en información del PEF 2015 y PEF 2016.

Suma de aportaciones de los ocho fondos:

1. Nómina Educativa y Gasto Operativo (FONE)
2. Servicios de Salud (FASSA)
3. Infraestructura Social (FAIS)
4. Aportaciones Múltiples (FAM)
5. Fortalecimiento de los Municipios y el D.F. (FORTAMUNDF)
6. Seguridad Pública (FASP)
7. Educación Tecnológica y de los Adultos (FAETA)
8. Fortalecimiento de las Entidades Federativas (FAFEF)

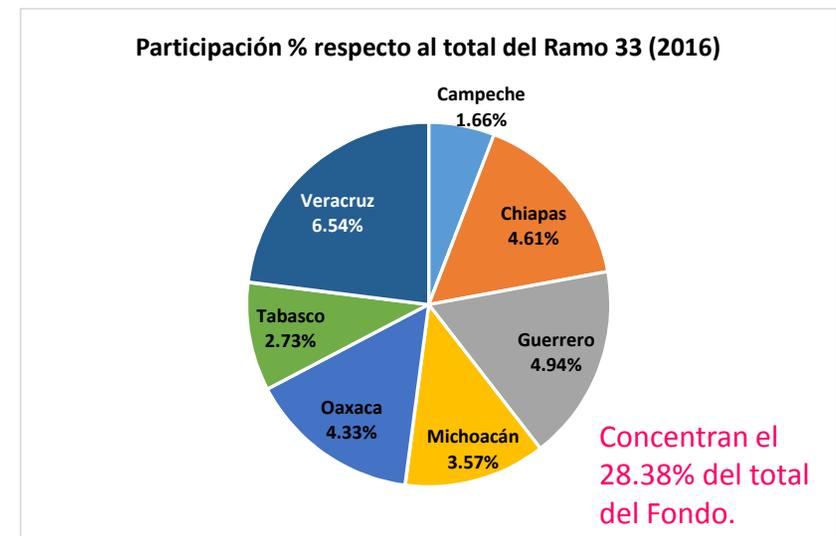
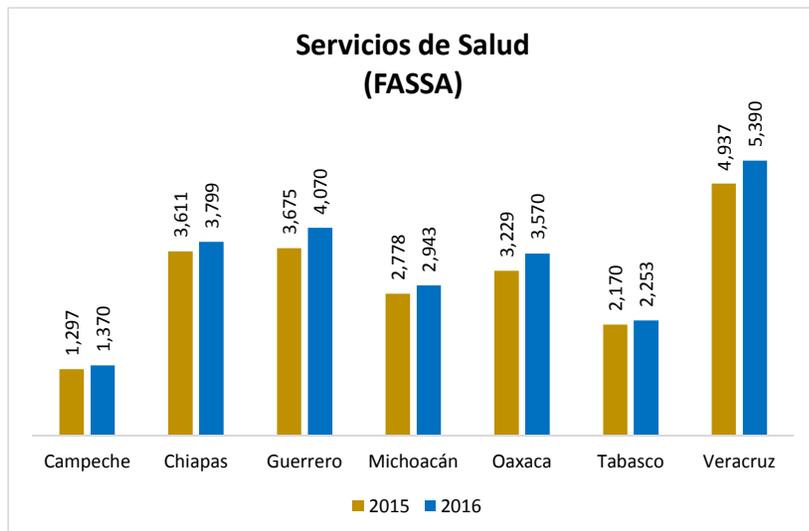
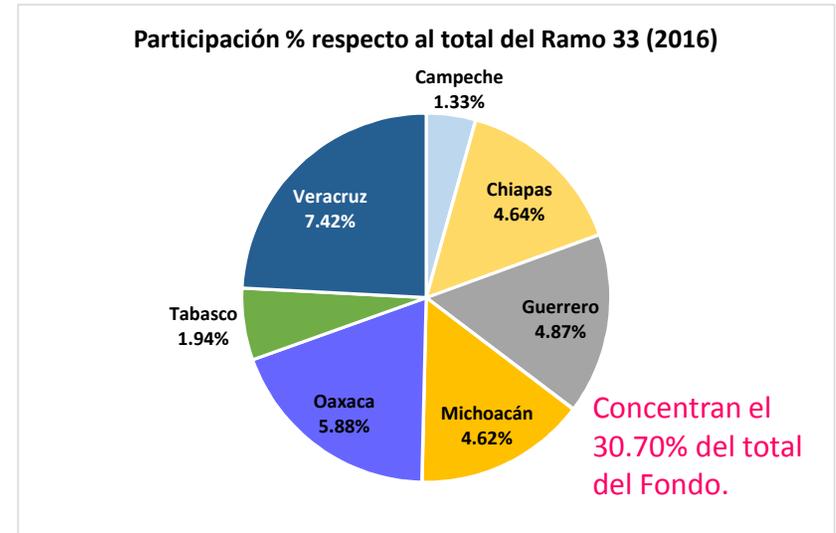
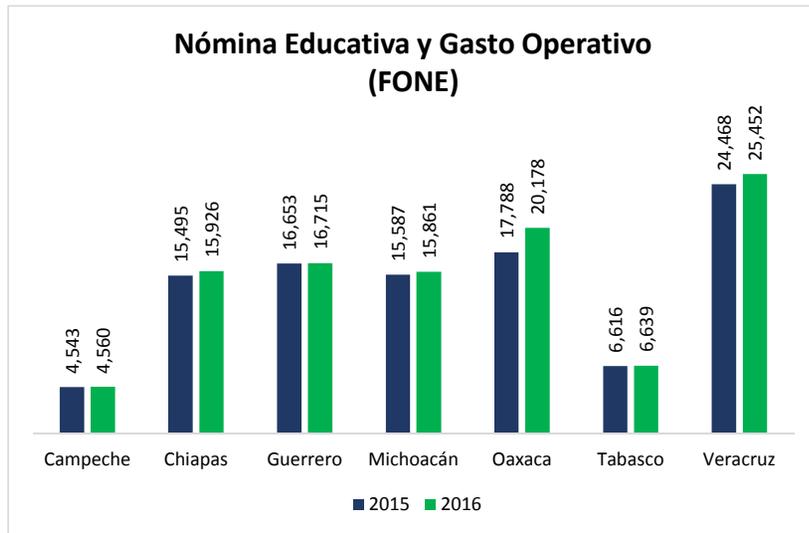
Gasto Per Cápita de los Fondos del Ramo 33 a nivel Nacional y por Entidad Federativa ZEE, 2015 – 2016.

(fondos en millones de pesos)

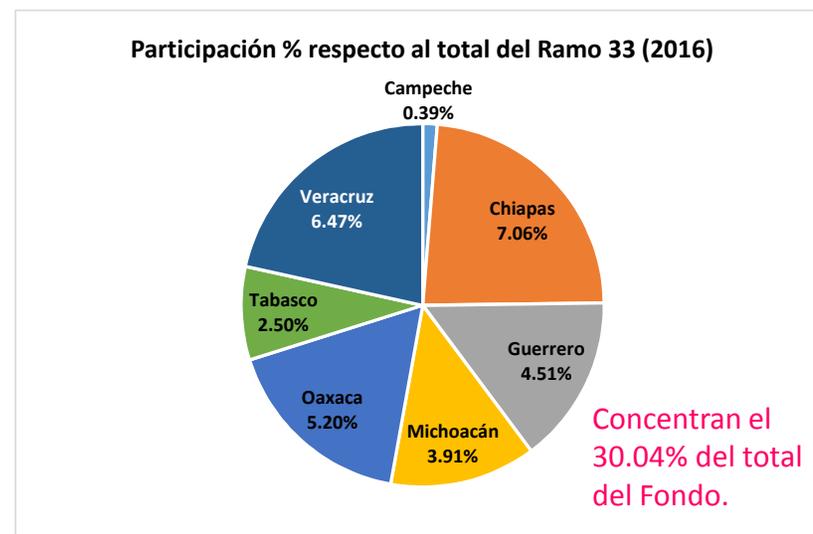
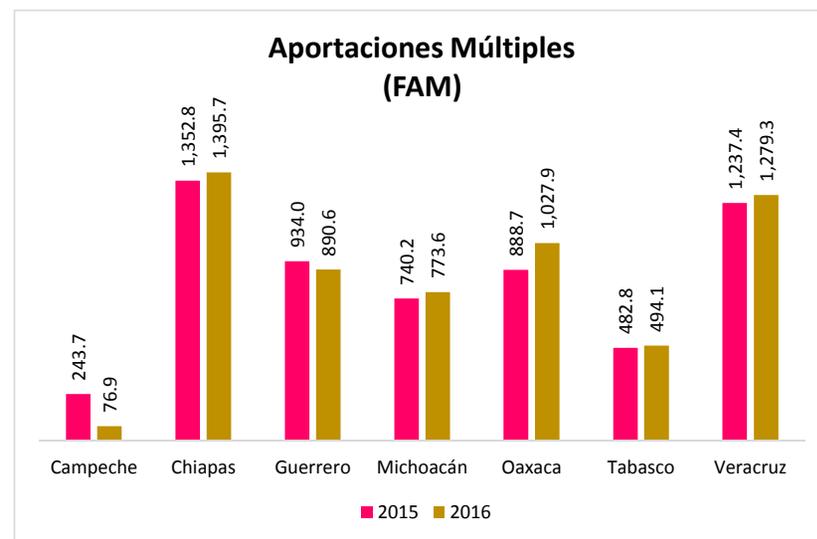
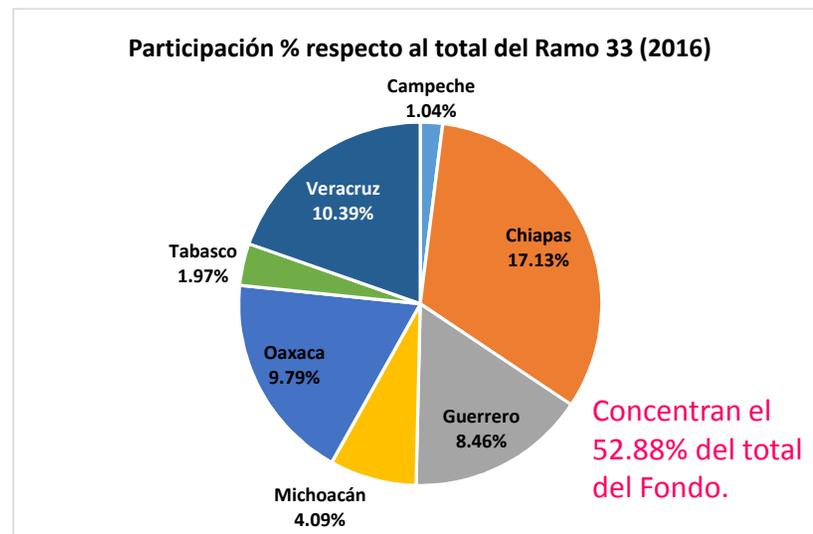
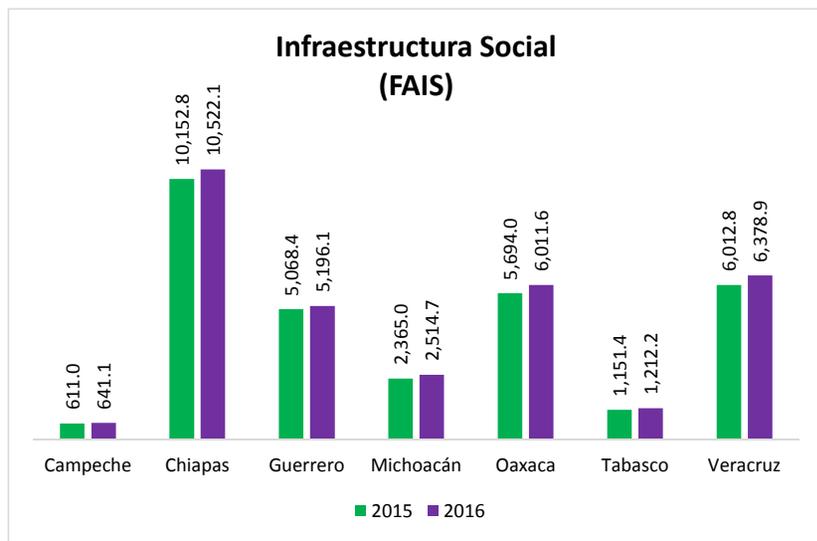
Entidad Federativa	2015			2016		
	Monto	Población	Gasto per cápita	Monto	Población	Gasto per cápita
Nacional	509,690	120,285,088	4,916.3	616,287	121,566,781	5,069.5
Campeche	7,582	900,455	8,421	7,558	914,144	8,267
Chiapas	35,743	5,216,245	6,852	37,035	5,282,044	7,011
Guerrero	29,704	3,555,021	8,356	30,353	3,575,936	8,488
Michoacán	25,598	4,577,848	5,592	26,194	4,609,948	5,682
Oaxaca	31,181	3,997,361	7,800	34,494	4,023,005	8,574
Tabasco	12,511	2,370,177	5,279	12,736	2,394,398	5,319
Veracruz	43,422	8,012,295	5,419	45,523	8,072,607	5,639

Fuente: PEF 2015 y PEF 2016. Proyecciones de la Población en México, CONAPO.

Análisis de la Distribución de los Fondos del Ramo 33 por Entidad Federativa ZEE, 2015 – 2016.

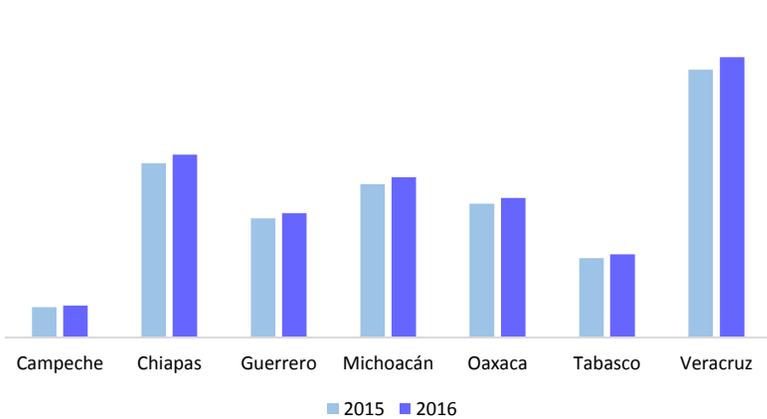


Análisis de la Distribución de los Fondos del Ramo 33 por Entidad Federativa ZEE, 2015 – 2016.

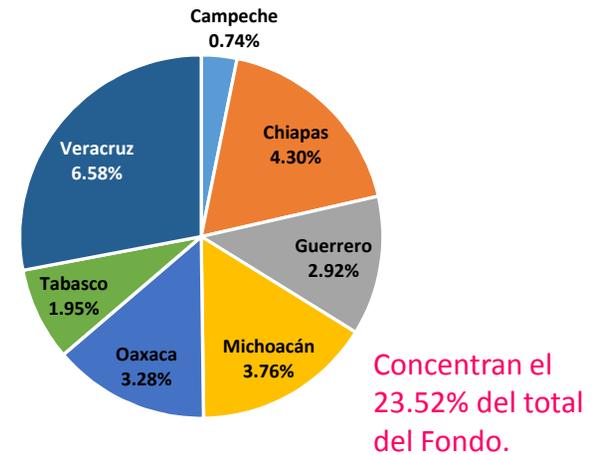


Análisis de la Distribución de los Fondos del Ramo 33 por Entidad Federativa ZEE, 2015 – 2016.

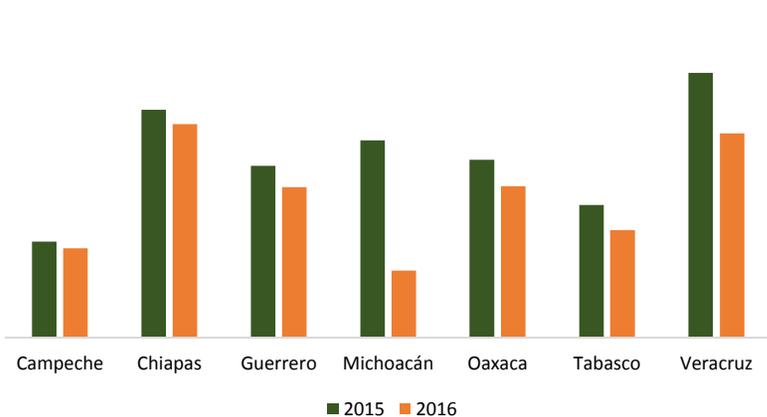
Fortalecimiento de los Municipios y el D.F. (FORTAMUNDF)



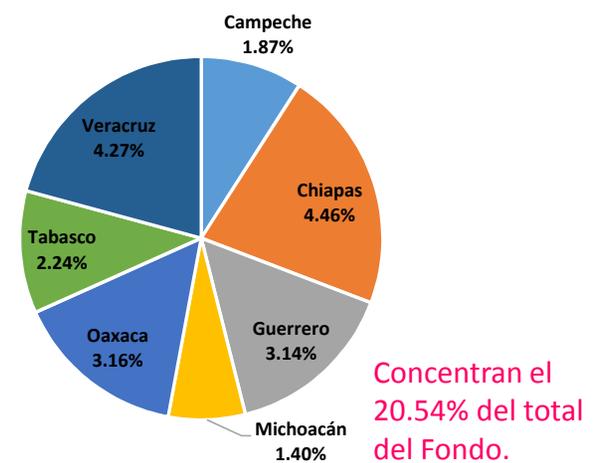
Participación % respecto al total del Ramo 33 (2016)



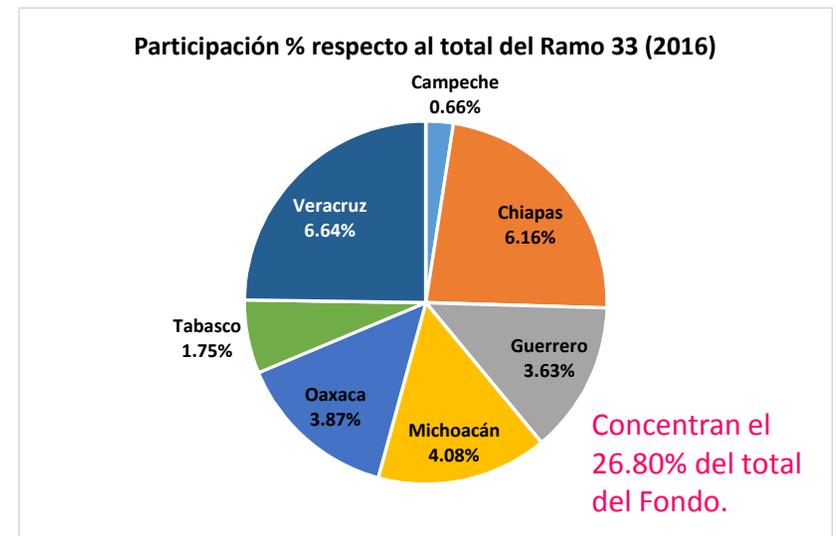
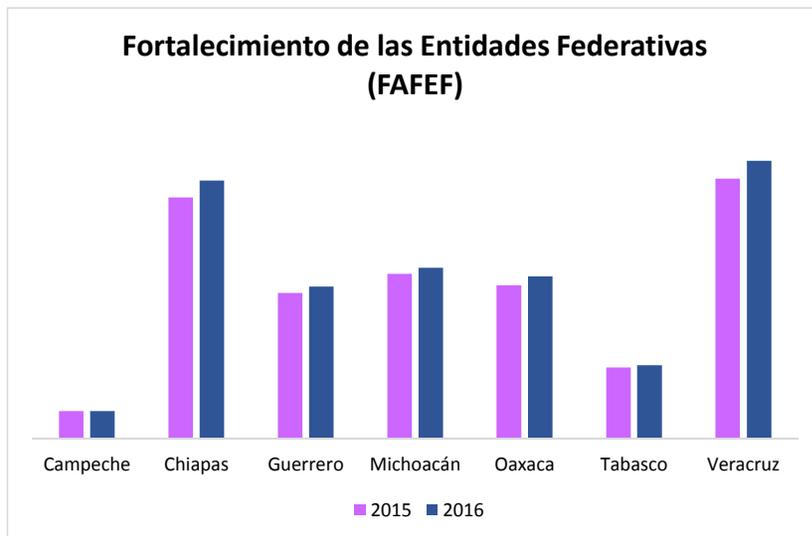
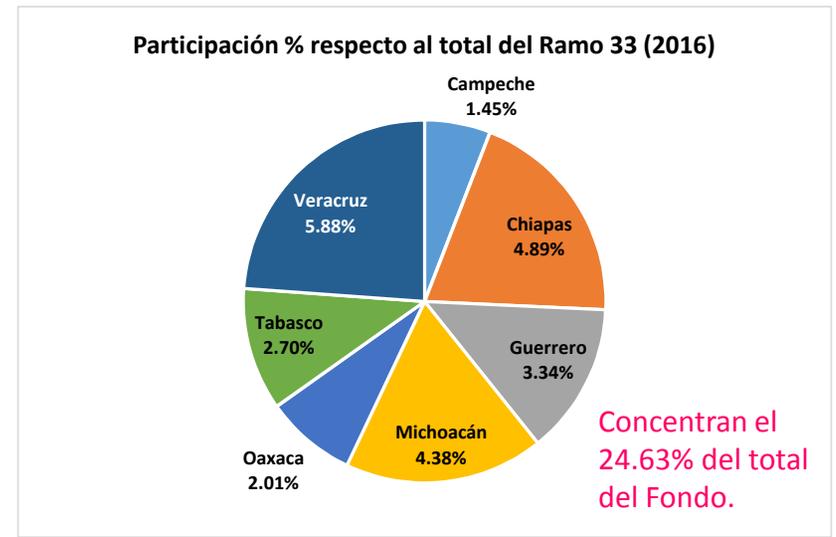
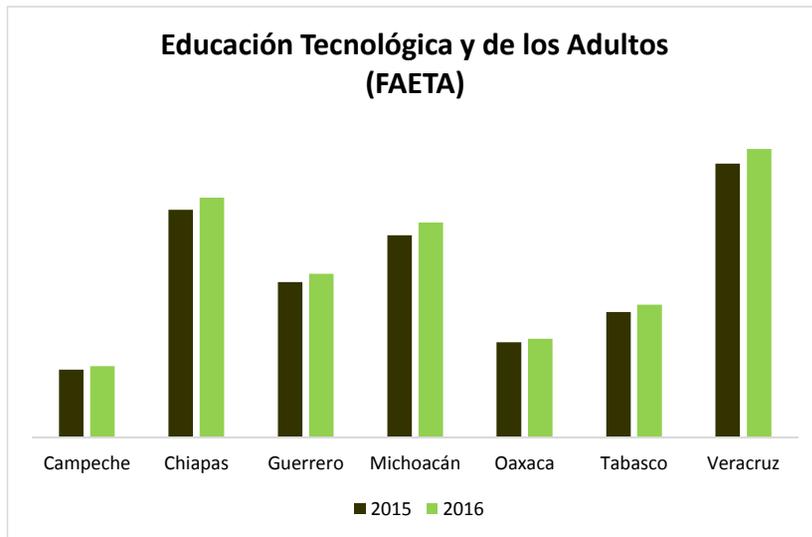
Seguridad Pública (FASP)



Participación % respecto al total del Ramo 33 (2016)



Análisis de la Distribución de los Fondos del Ramo 33 por Entidad Federativa ZEE, 2015 – 2016.



Glosario

1. **Tasa de Participación (TP):** se refiere a la proporción que representa el PEA respecto al total de la población mayor de 15 años.
2. **Tasa de Desocupación (TD):** se
3. **Tasa de Subocupación (TS):** se refiere a la proporción que representa la Población Subocupada respecto al total del PEA Ocupado.
4. **Tasa de Informalidad Laboral (TIL1):** se refiere a la proporción que representa la población en ocupación informal respecto al total de la PEA Ocupada.
5. **Tasa de Ocupación Parcial y Desocupación (TOPD1):** se refiere al porcentaje de la PEA que se encuentra desocupada más la ocupada que trabajó menos de 15 horas en la semana de referencia.
6. **Tasa de Ocupación en el Sector Informal (TOSI1):** es la proporción de la población ocupada que trabaja para una unidad económica no agropecuaria que opera a partir de los recursos del hogar, pero sin constituirse como empresa.
7. **Tasa de Trabajo Asalariado (TTA):** se refiere al porcentaje de la población ocupada que percibe de la unidad económica para la que trabaja un sueldo, salario o jornal, por las actividades realizadas.
8. **Tasa de Condiciones Críticas de Ocupación (TCCO):** se refiere al porcentaje de la población ocupada que se encuentra trabajando menos de 35 horas a la semana por razones de mercado, más la que trabaja más de 35 horas semanales con ingresos mensuales inferiores al salario mínimo y la que labora más de 48 horas semanales ganando hasta dos salarios mínimos.
9. **Tasa de Presión General (TPRG):** se refiere al porcentaje que representa la población desocupada más la ocupada que busca trabajo, respecto a la PEA.



www.cefp.gob.mx

