



**CÁMARA DE
DIPUTADOS**
LXIV LEGISLATURA

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

La Pobreza y el Gasto Social en México, 2016

24 de junio de 2019

Índice



- **Introducción**
 - **Contexto Socioeconómico**
 - **Problemática de la Política Social en México**
 - **Composición de la Población**
 - **Ingreso Corriente de los Hogares**
 - **Gasto Corriente de los Hogares**
 - **Pobreza Multidimensional**
 - **Gasto Público en Desarrollo Social (PEF)**
 - **Programas Sociales**
 - **Consideraciones Finales**
-

Introducción

El **objetivo** del presente trabajo es ofrecer elementos de análisis que permitan describir la situación de la pobreza en México a 2016, a través de indicadores como el gasto público en desarrollo social, ingreso y gasto de los hogares e indicadores de carencias sociales.

Contenido: este documento resume los resultados de estimaciones elaboradas por el CEFP para el análisis de la pobreza en México con base a la ENIGH 2016, y la forma en que se han administrado los recursos públicos en gasto social orientados a la disminución de la misma, complementando la información con algunos comparativos desde 1990.

Premisa: podría esperarse que derivado del mayor gasto público en desarrollo social en México y que del mejoramiento en el nivel de ingresos de los hogares, los niveles de pobreza tenderían a reducirse significativamente.



CÁMARA DE
DIPUTADOS
ESTADOS UNIDOS MEXICANOS

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Índice



- **Introducción**
 - **Contexto Socioeconómico**
 - **Problemática de la Política Social en México**
 - **Composición de la Población**
 - **Ingreso Corriente de los Hogares**
 - **Gasto Corriente de los Hogares**
 - **Pobreza Multidimensional**
 - **Gasto Público en Desarrollo Social (PEF)**
 - **Programas Sociales**
 - **Consideraciones Finales**
-

Contexto Socioeconómico

- La política social en México se ha enfocado en realizar acciones que buscan mejorar el nivel de calidad de vida de los individuos, sobre todo de los grupos vulnerables, tales como la población indígena, los adultos mayores y los niños.
- La elaboración de los diversos programas y estrategias para hacer frente a la desigualdad, pobreza y marginación social han tenido, a lo largo de la historia, distintos enfoques y alcances de acuerdo a la orientación particular que cada administración pública le ha dado.
- No obstante, los programas implementados y el gasto destinado al combate y superación de la pobreza no han logrado revertir sustancialmente el crecimiento de la pobreza ni la desigualdad en el ingreso.
- Después de las situaciones de crisis económicas desde los 70, 80 y 90, las administraciones han priorizado el mantenimiento de los equilibrios macroeconómicos y la fortaleza de los fundamentos económicos.



CÁMARA DE
DIPUTADOS

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Contexto Socioeconómico

- De acuerdo con la reciente publicación sobre Índices e indicadores de desarrollo humano del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD) (Actualización estadística de 2018), el Índice de Desarrollo Humano (IDH) para México en 2017 fue de 0.774, ubicándose en la posición 74 de 189 países, tres posiciones por debajo del registro de 2014, cuando ocupó el lugar 71. Este resultado lo coloca dentro del rango de países con desarrollo humano alto, por arriba de la media regional en América Latina y el Caribe (0.758) e incluso de Asia Oriental-Pacífico (0.733); así como del promedio de Europa-Asia Central (0.771).
- A pesar de la mejora en diversos indicadores asociados a la medición de pobreza y bienestar de la población como esperanza de vida, escolaridad, vivienda, entre otras, la población considerada en situación de pobreza se ha incrementado.
- Con base en información de CONEVAL, la población en situación de pobreza ascendió de 53.0 millones de personas en 2000 a 53.42 millones en 2016, cifra equivalente al 43.6% de la población total.
- Lo anterior hace que sea necesario realizar una revisión en la efectividad y eficacia de los programas dirigidos a la atención y superación de la pobreza.



CÁMARA DE
DIPUTADOS

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Contexto Socioeconómico

Evolución de los Principales Indicadores Socioeconómicos, 1990 - 2018

Indicador	1990	2000	2010	2015	2018	Tendencia
Población Total ^{1/} (mill. de personas)	81.2	97.5	112.3	121.0	125.3	
Población en situación de pobreza (mill. de personas) ^{2/}	46.0	53.0	52.8	53.4	n.d.	
Tasa de Desocupación ^{3/}	6.9	2.6	5.27	4.35	3.33	
Índice de Desarrollo Humano (PNUD) ^{4/}	0.65	0.702	0.743	0.767	0.774 ^{5/}	
Esperanza de vida al nacer (años) ^{6/}	70.4	76.1	74.0	75.0	75.5	
Población derechohabiente (mill. de personas)	48.0	55.1	64.3	74.8	80.8 ^{7/}	
Tasa de analfabetismo de la población de 15 años y más (%) ^{5/}	12.4	9.5	6.9	5.5	n.d.	
PIB per cápita (dólares corrientes) ^{8/}	3,060.7	7,166.1	9,299.5	9,646.4	9,761.3	

1/ De 1990 a 2010 los datos corresponden a los Censos de Población y Vivienda del INEGI. Los datos de 2015 y 2018 son actualizados con las Proyecciones de la Población de México 2010-2050 de CONAPO.

2/ En la columna de 2015 el dato corresponde a 2016.

3/ De 2010 a 2018, la tasa de desocupación corresponden a una nueva metodología que puede no ser comparable con los años anteriores.

4/ El Índice de Desarrollo Humano (IDH) analiza la salud, educación e ingresos de la población. Los datos corresponden a la Actualización Estadística 2018 del Índices e Indicadores de Desarrollo Humano (PNUD).

5/ Dato correspondiente a 2017. 6/ Datos del INEGI. 7/ Cifras preliminares con base al 6to. Informe de Gobierno 2018.

8/ Estimación del CEFP con base en datos del PIB reportado por INEGI, Tipo de cambio FIX (Banxico) y Proyecciones de Población de CONAPO.

Fuente: : Elaborado por el CEFP con información del INEGI, CONAPO, CONEVAL, Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo(PNUD) y Banco Mundial.



CÁMARA DE
DIPUTADOS

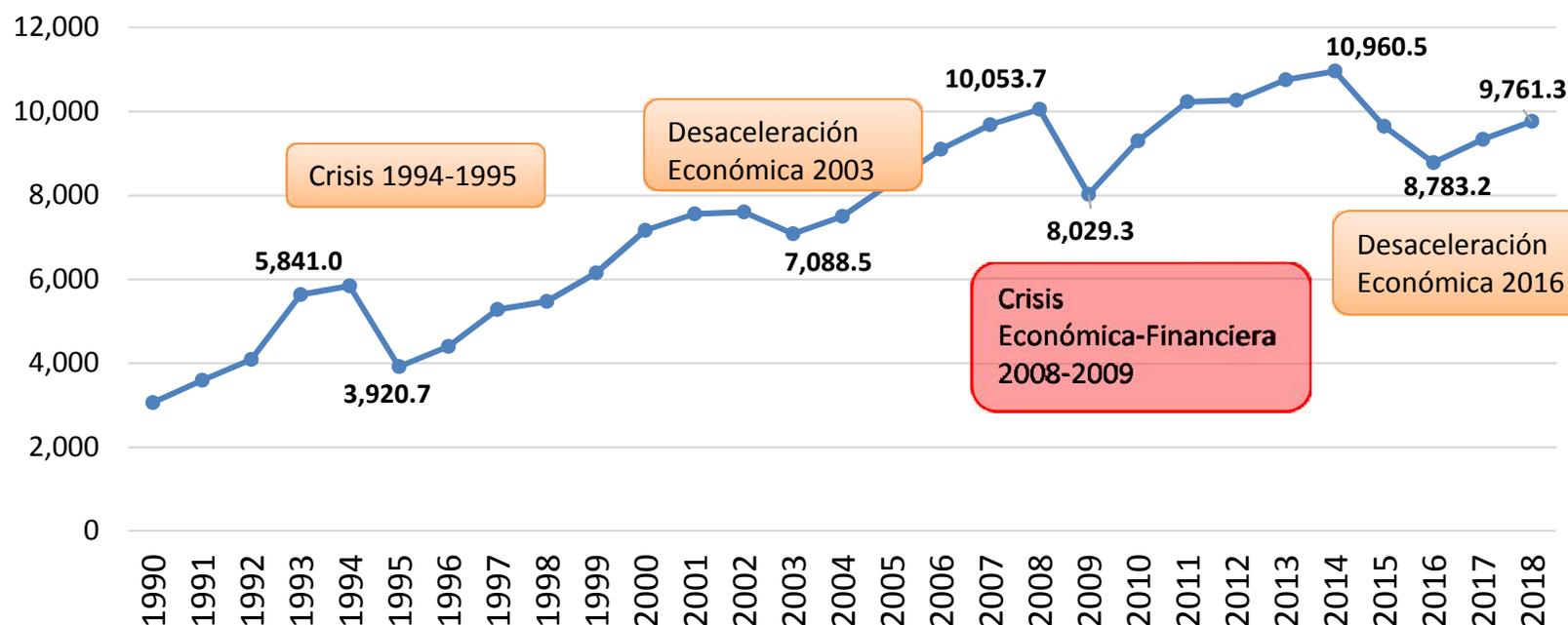


Problemática Social

A 2018, el **ingreso per cápita** se encuentra en niveles similares a los de 2010, observándose un retroceso en los avances logrados hasta 2014, posterior a la crisis financiera de 2009 (2011-2014). En ello influyeron los choques externos y el menor dinamismo de actividad económica doméstica.

México: PIB per cápita, 1990 - 2018

(dólares a precios corrientes)



NOTA: El PIB per cápita es el producto interno bruto dividido por la población a mitad de año.

Fuente: Elaboración propia del CEFP con datos del INEGI, BANXICO y CONAPO.



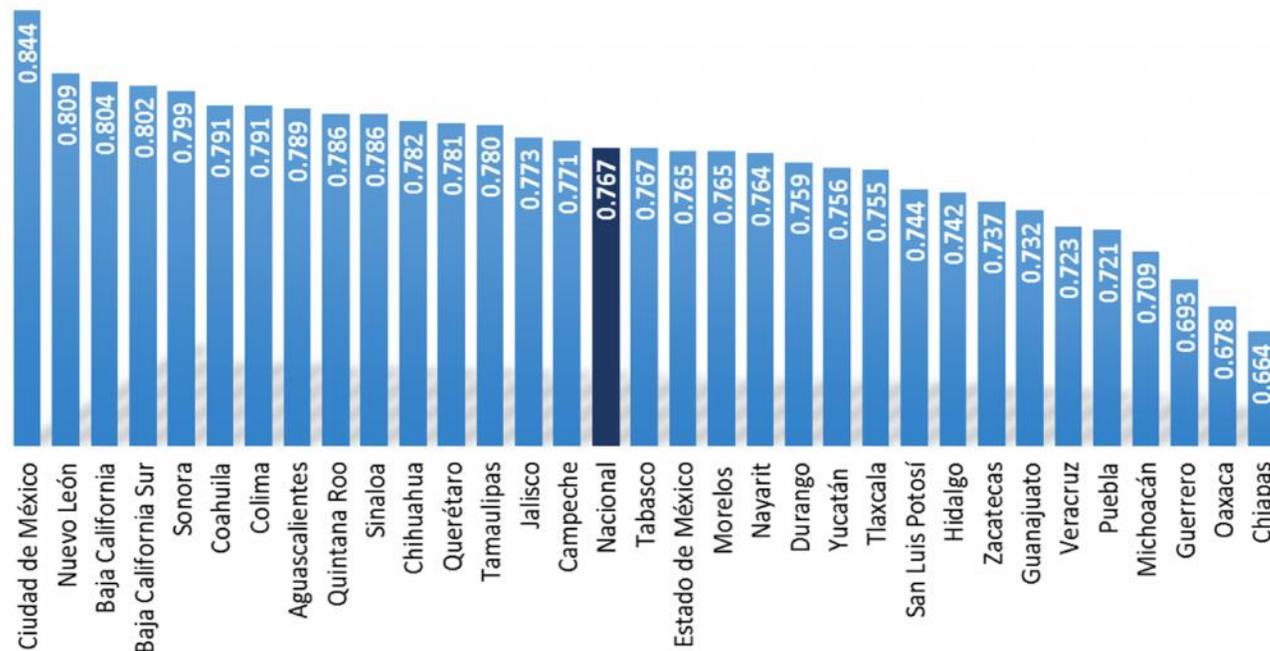
CÁMARA DE
DIPUTADOS

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Problemática Social

- En 2015, las entidades federativas con los mejores Índices de Desarrollo Humano (IDH) fueron Ciudad de México, Nuevo León, Baja California y Baja California Sur, estas dos últimas desplazaron a Sonora del tercero al quinto lugar.
- Los estados con los menores niveles de desarrollo humano continúan siendo Guerrero, Oaxaca y Chiapas, que a su vez cuentan con los más altos índices de marginación.

Índice de desarrollo Humano por Entidad Federativa, 2015



Fuente: Elaborado por el CEFP con datos de PNUD, Informe de Desarrollo Humano Municipal 2010-2015. Transformando a México desde lo local, mayo, 2019.



CÁMARA DE
DIPUTADOS

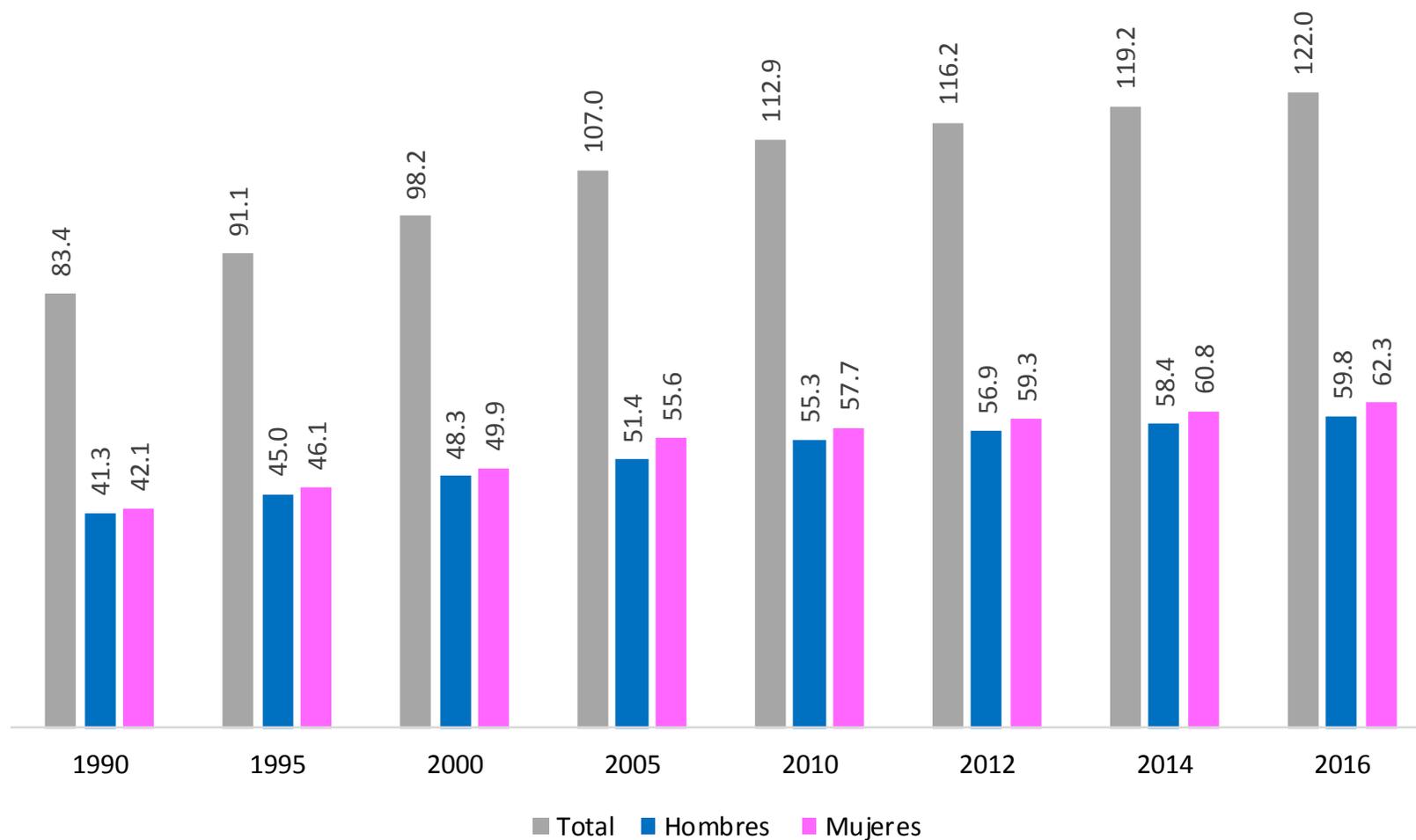
CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Índice



- Introducción
 - Contexto Socioeconómico
 - Problemática de la Política Social en México
 - **Composición de la Población**
 - Ingreso Corriente de los Hogares
 - Gasto Corriente de los Hogares
 - Pobreza Multidimensional
 - Gasto Público en Desarrollo Social (PEF)
 - Programas Sociales
 - Consideraciones Finales
-

Población Total en México, (millones, 1990-2016)



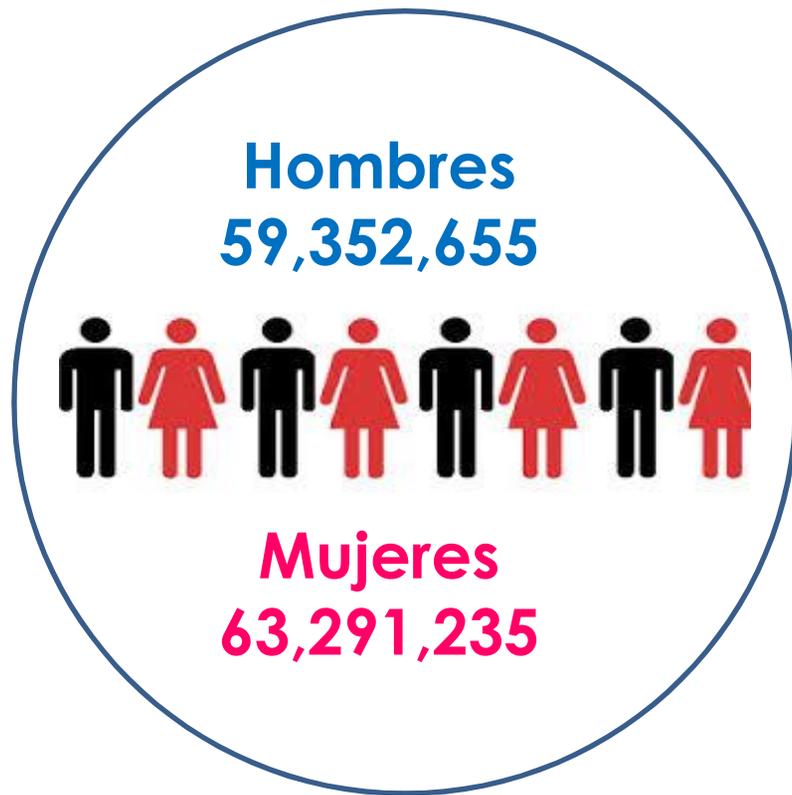
Fuente: INEGI, Censo General de Población y Vivienda 1990-2016.



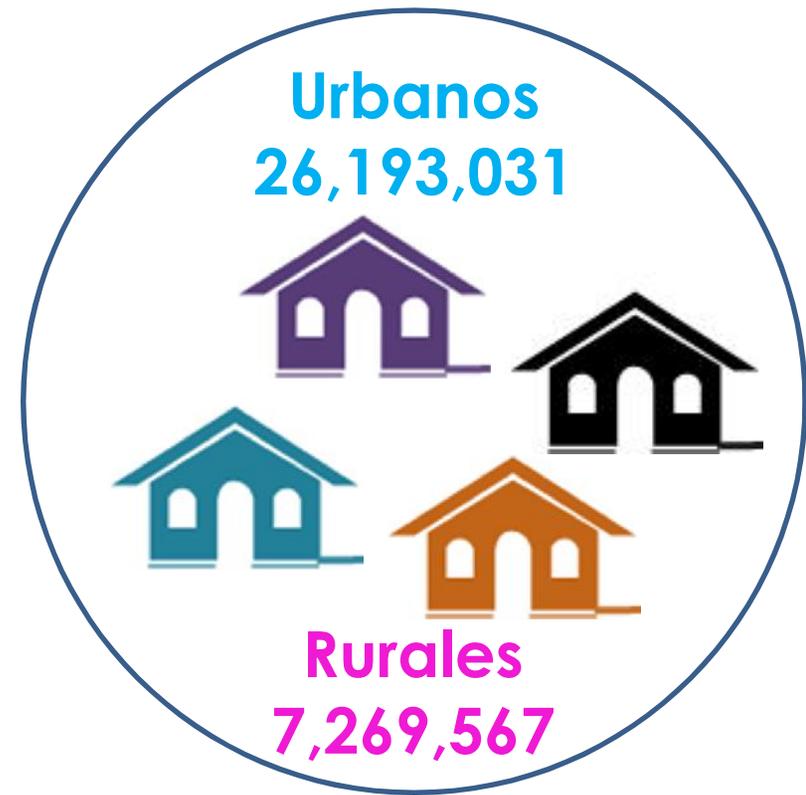
CÁMARA DE
DIPUTADOS



Composición de la población, 2016



Total Población
122,643,890



Total Hogares
33,462,598

Índice



- Introducción
 - Contexto Socioeconómico
 - Problemática de la Política Social en México
 - Composición de la Población
 - **Ingreso Corriente de los Hogares**
 - Gasto Corriente de los Hogares
 - Pobreza Multidimensional
 - Gasto Público en Desarrollo Social (PEF)
 - Programas Sociales
 - Consideraciones Finales
-

Ingreso Corriente de los Hogares en México, 2016

Distribución Trimestral del Ingreso Corriente en México.
(Promedio / deciles de ingreso)



- En la gráfica se observa que **7 de 10 deciles** tiene un ingreso trimestral por debajo del promedio nacional.
- Significa que 23.4 millones de hogares (que concentran a **85.9 millones de personas**) están por debajo de ese promedio.

Fuente: CEFP con datos del INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares. ENIGH 2016. Tabulados básicos. 2017.

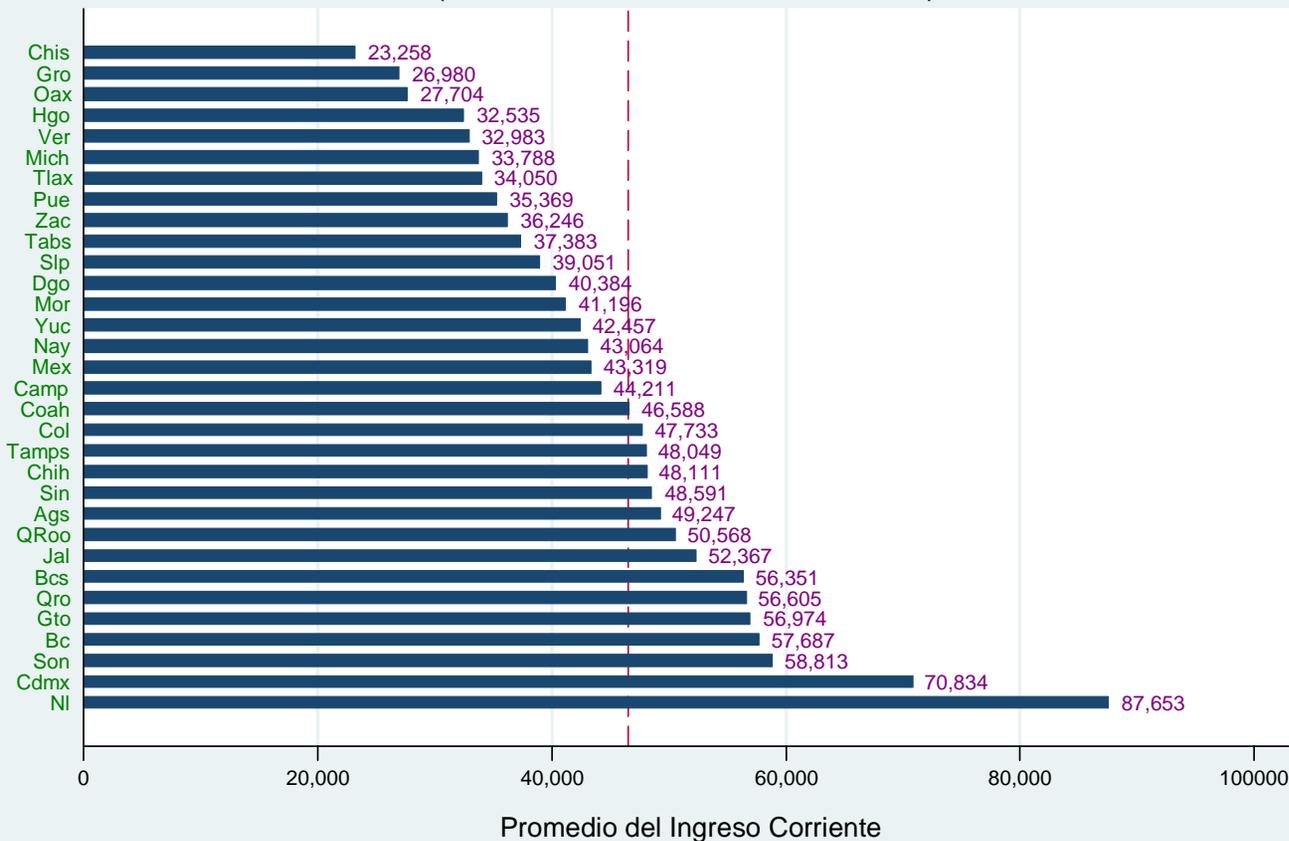


CÁMARA DE
DIPUTADOS



Ingreso Corriente de los Hogares en México, 2016

Distribución Trimestral del Ingreso Corriente en México.
(Promedio / Entidad Federativa)



Considerando que el ingreso corriente promedio a nivel nacional es de **\$46,521** y el tamaño promedio de los hogares en México es de **3.7** personas, tenemos que:

85.9 millones de mexicanos viven por debajo del promedio de ingreso nacional, siendo Chiapas la entidad con el menor nivel de ingresos.

Fuente: CEFP con datos del INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares. ENIGH 2016. Tabulados básicos. 2017.

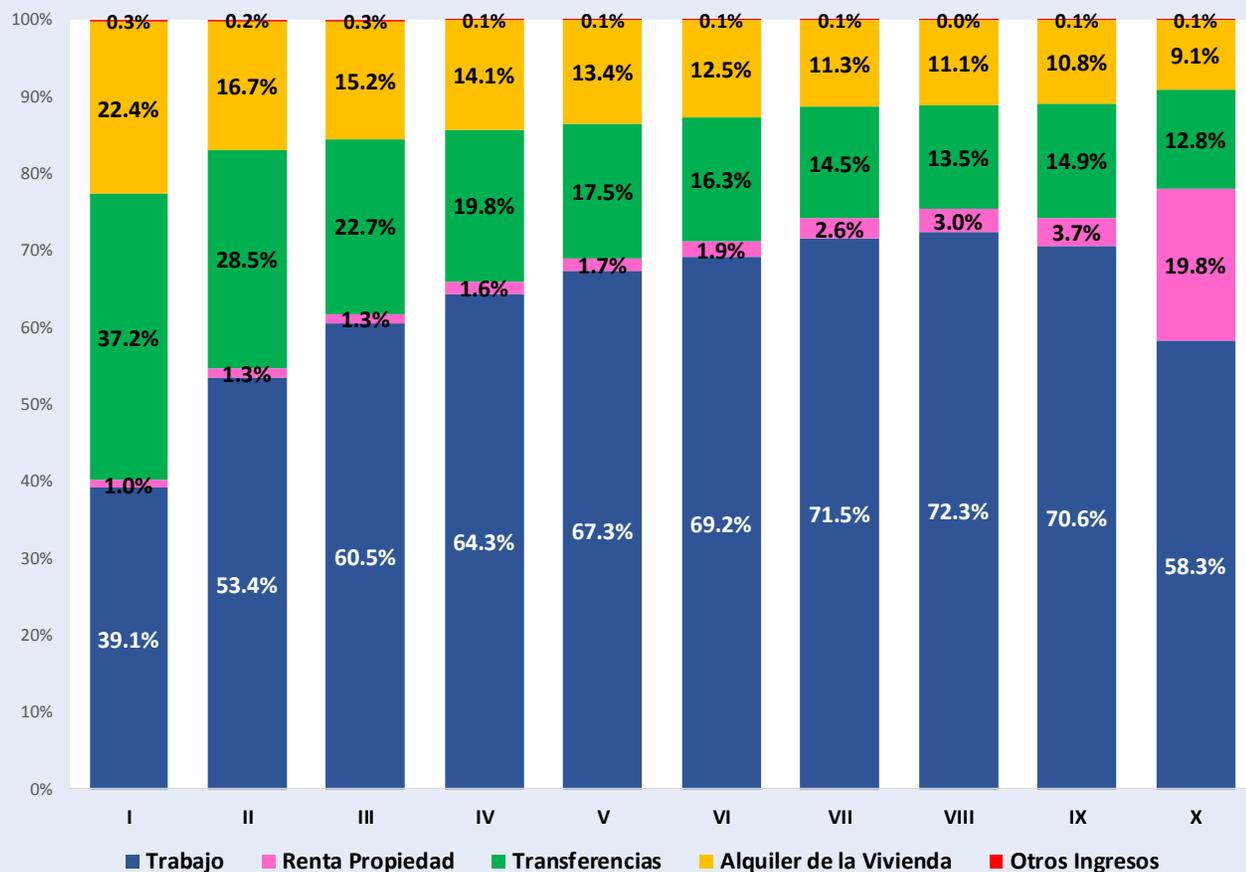


CÁMARA DE
DIPUTADOS



Ingreso Corriente de los Hogares en México, 2016

Composición Trimestral del Ingreso Corriente en México
(Por deciles de ingreso)



El Ingreso del Primer decil está compuesto por 3 componentes principalmente:

- **Trabajo, Transferencias y alquiler de la vivienda.**

Del decil 7 al 10, el total del ingreso proviene en mayor medida de ingresos por trabajo (por encima del 70%).

Fuente: CEFP con datos del INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares. ENIGH 2016. Tabulados básicos. 2017.

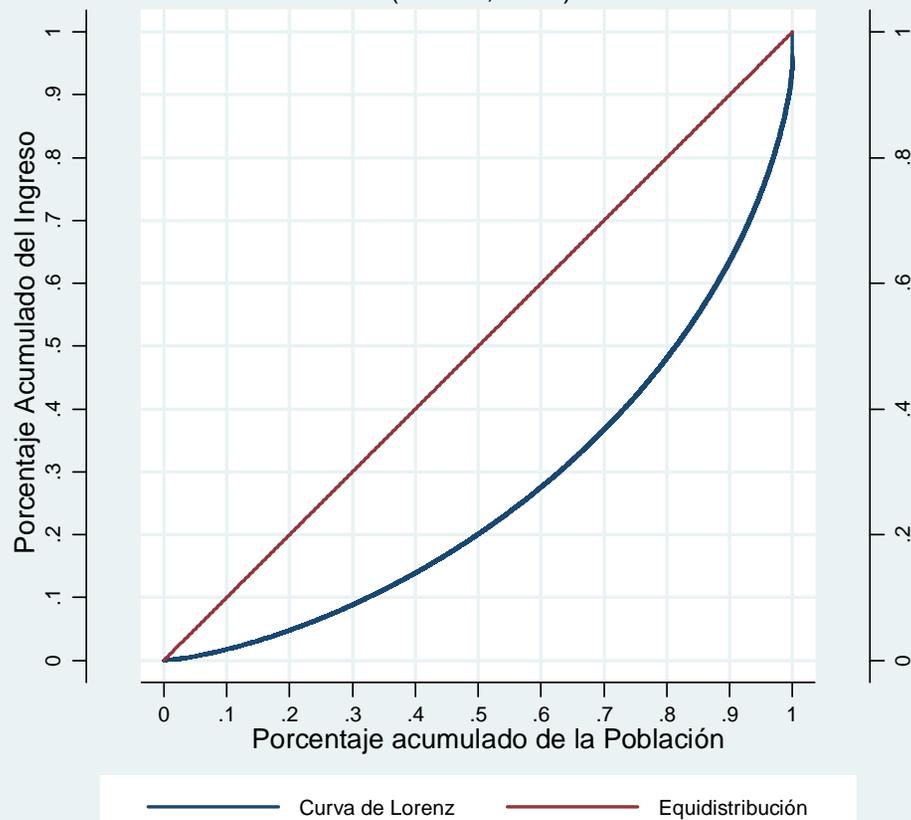


CÁMARA DE
DIPUTADOS

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Ingreso Corriente de los Hogares en México, 2016

Distribución del Ingreso Corriente Monetario
(México, 2016)



El índice de Gini es un excelente **indicador que mide la inequidad** en la distribución del ingreso.

De 2008 a 2016, el índice ha muestra una tendencia a la baja:

Año 2008 = 0.4911
Año 2010 = 0.4693
Año 2012 = 0.4812
Año 2014 = 0.4806
Año 2016 = 0.4484

Nota: El índice de Gini debe ser cercano a cero, para concluir que existe menor desigualdad en la distribución del ingreso.

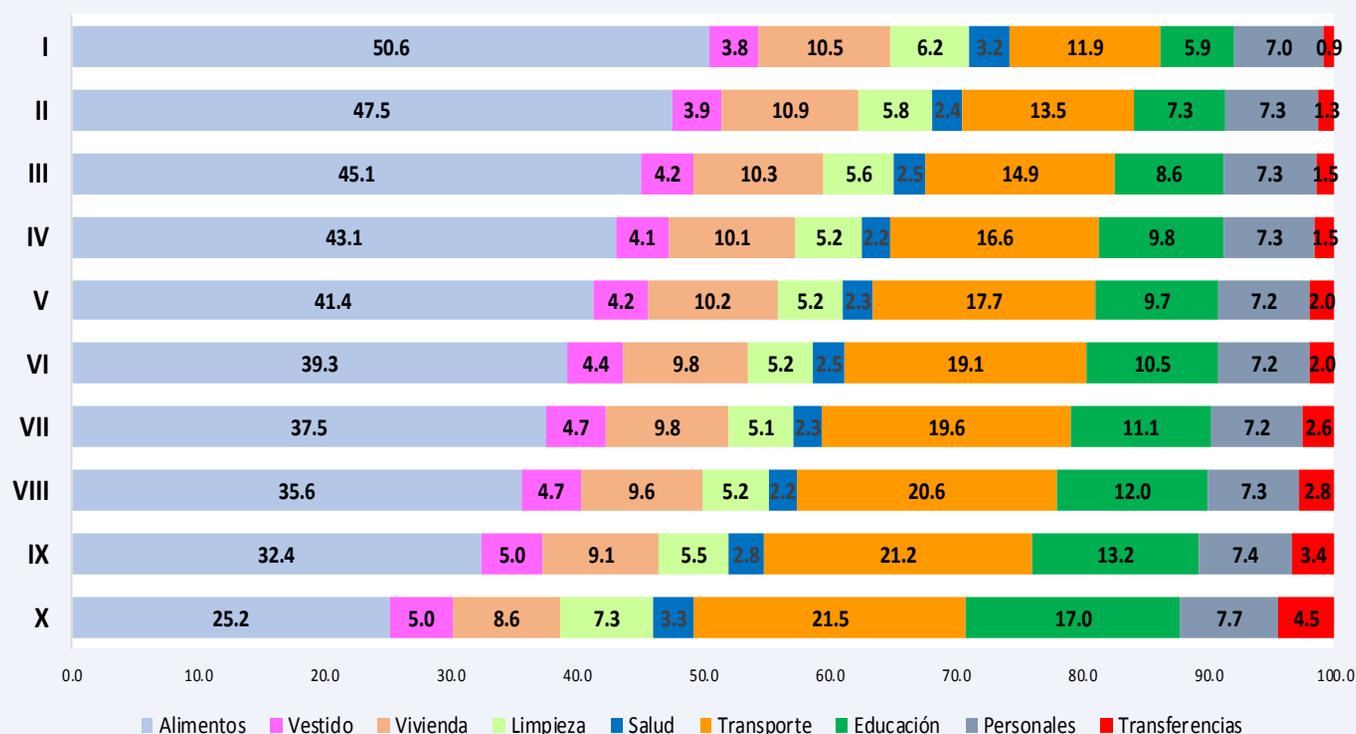
Índice



- Introducción
 - Contexto Socioeconómico
 - Problemática de la Política Social en México
 - Composición de la Población
 - Ingreso Corriente de los Hogares
 - **Gasto Corriente de los Hogares**
 - Pobreza Multidimensional
 - Gasto Público en Desarrollo Social (PEF)
 - Programas Sociales
 - Consideraciones Finales
-

Gasto Corriente de los Hogares en México, 2016

Composición Trimestral del Gasto Corriente en México
(Por deciles de ingreso)



Los primeros deciles destinan un importante porcentaje de su gasto a la compra de alimentos.

El decil 1 dedica el 50.6% del total de su ingreso a consumo de alimentos.

En otras estimaciones del CEFP, se ha demostrado que inclusive **los pobres extremos dedican el 100% y un porcentaje adicional** (contrae deuda) para llevar acabo el consumo de alimentos, es decir tienen una propensión marginal a consumir mayor a 1.

Fuente: CEFP con datos del INEGI. Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares. ENIGH 2016. Tabulados básicos. 2017.



CÁMARA DE
DIPUTADOS
DEL PODER LEGISLATIVO



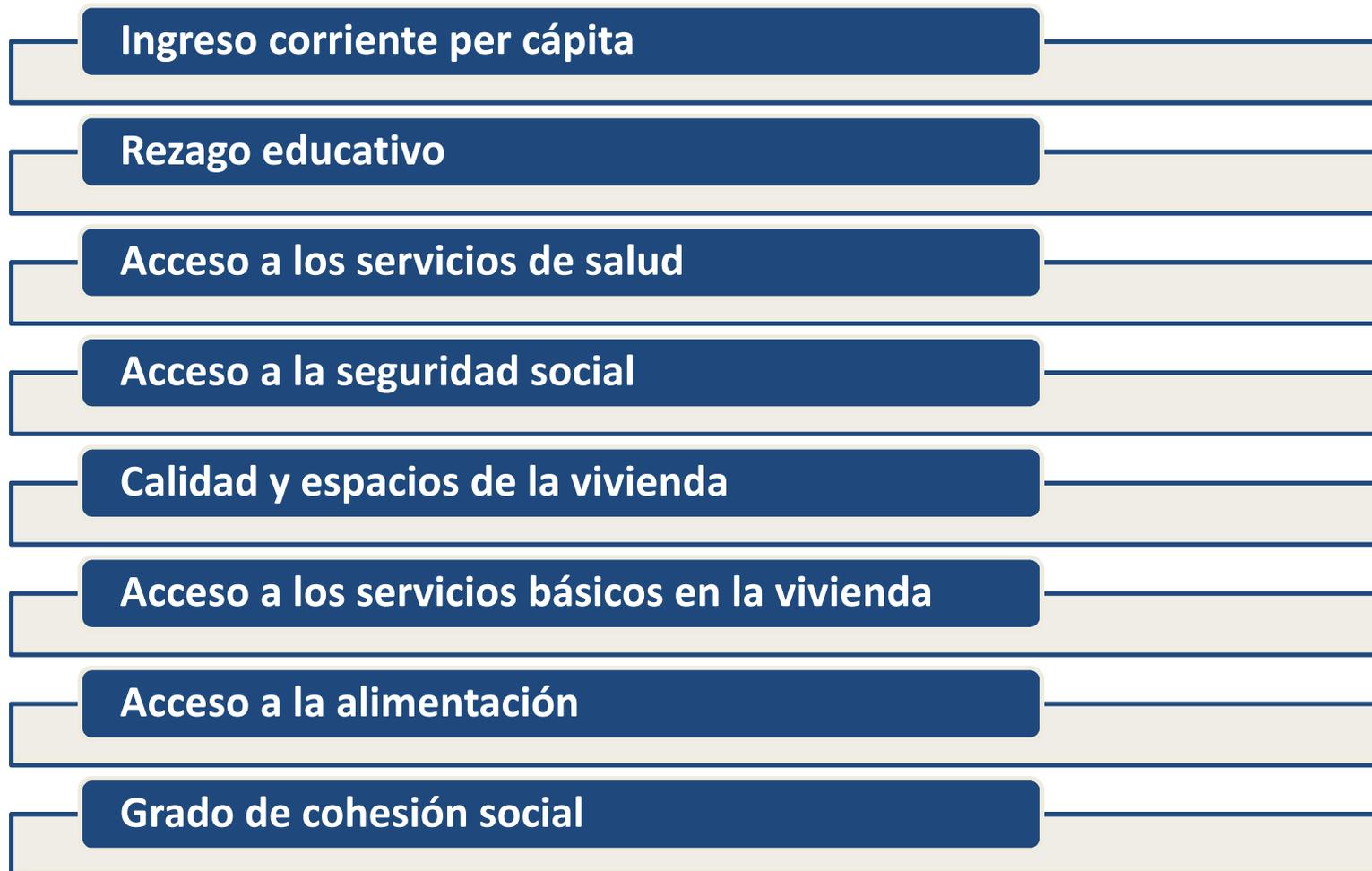
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Índice



- Introducción
 - Contexto Socioeconómico
 - Problemática de la Política Social en México
 - Composición de la Población
 - Ingreso Corriente de los Hogares
 - Gasto Corriente de los Hogares
 - **Pobreza Multidimensional**
 - Gasto Público en Desarrollo Social (PEF)
 - Programas Sociales
 - Consideraciones Finales
-

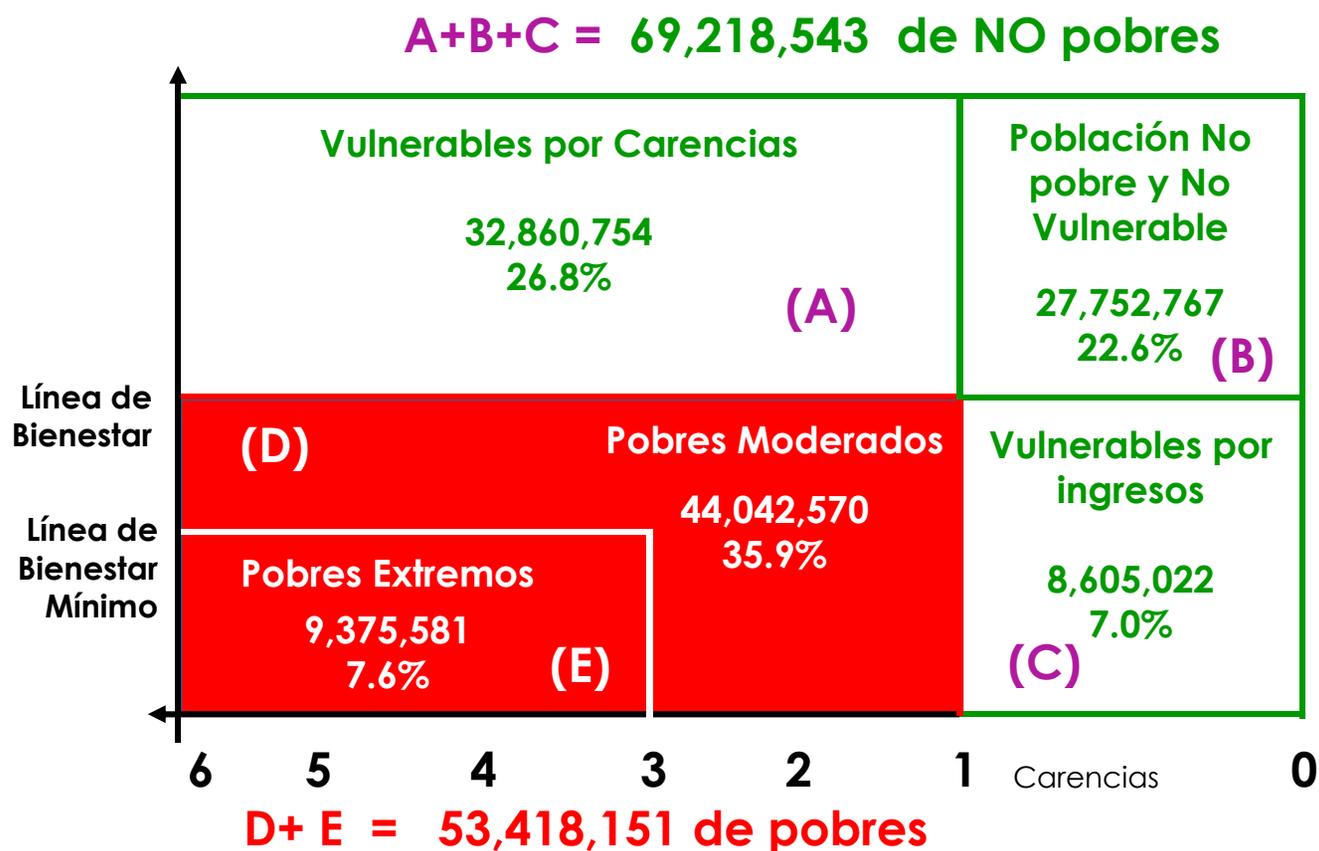
Pobreza Multidimensional: Indicadores de Carencias Sociales



CÁMARA DE
DIPUTADOS



Indicadores de Pobreza, 2016



Una persona se encuentra en situación de pobreza cuando tiene al menos una carencia social y su ingreso es insuficiente para adquirir los bienes y servicios que requiere para satisfacer sus necesidades alimentarias y no alimentarias.

Nota: La pobreza multidimensional esta conformada por las diversas carencias, de ahí su nombre.

- De 2012 a 2016, la pobreza extrema pasó de 11.5 millones a 9.4 millones de personas.
- También registraron reducciones los hogares vulnerables por carencias al pasar de 33.5 a 32.9 millones de personas.

Indicadores de Pobreza, 2016

Distribución de la población en México por número de carencias por deciles, 2016

Decil	Sin carencias	%	Al menos 1 carencia	%	Población Total
1	477,781	1.3	11,783,990	13.7	12,261,771
2	1,010,469	2.8	11,254,447	13.0	12,264,916
3	1,855,104	5.1	10,405,482	12.1	12,260,586
4	2,349,096	6.5	9,915,455	11.5	12,264,551
5	3,181,643	8.8	9,083,084	10.5	12,264,727
6	3,851,744	10.6	8,412,630	9.8	12,264,374
7	4,534,735	12.5	7,729,585	9.0	12,264,320
8	5,288,258	14.5	6,975,836	8.1	12,264,094
9	6,186,075	17.0	6,075,948	7.0	12,262,023
10	7,622,884	21.0	4,642,448	5.4	12,265,332
Total	36,357,789	100.0	86,278,905	100.0	122,636,694

Los primeros 5 deciles muestran lo siguiente:

- **Con cero** carencias suman el 24.5% de la Población.
- **Con al menos una carencia** suman el 60.8% de la Población

Fuente: CEFP con datos de CONEVAL, 2016. Modelo Estadístico 2016 para la continuidad del MCS-ENIGH.



CÁMARA DE
DIPUTADOS

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Indicadores de Pobreza, 2016

Distribución de la población en México respecto a su condición de Pobreza y no pobreza, por deciles, 2016

Decil	No Pobres	%	Pobres Moderados	%	Pobres Extremos	%	Población Total
1	40,997	0.1	6,383,742	14.5	5,098,396	54.4	12,261,771
2	164,809	0.6	8,020,183	18.2	2,375,967	25.3	12,264,916
3	402,821	1.5	7,815,850	17.7	1,019,594	10.9	12,260,586
4	730,750	2.6	7,063,377	16.0	492,517	5.3	12,264,551
5	1,428,569	5.1	5,740,634	13.0	246,700	2.6	12,264,727
6	2,576,490	9.3	4,084,276	9.3	66,915	0.7	12,264,374
7	3,779,007	13.6	2,650,432	6.0	27,900	0.3	12,264,320
8	4,962,606	17.9	1,484,240	3.4	47,592	0.5	12,264,094
9	6,064,388	21.9	701,238	1.6	0	0.0	12,262,023
10	7,602,330	27.4	98,598	0.2	0	0.0	12,265,332
Total	27,752,767	100.0	44,042,570	100.0	9,375,581	100.0	122,636,694

La población NO POBRE se concentra particularmente en los 3 últimos deciles.

Mientras que la población POBRE se concentra en los primeros 6 deciles.

Fuente: CEFP con datos de CONEVAL, 2016. Modelo Estadístico 2016 para la continuidad del MCS-ENIGH.

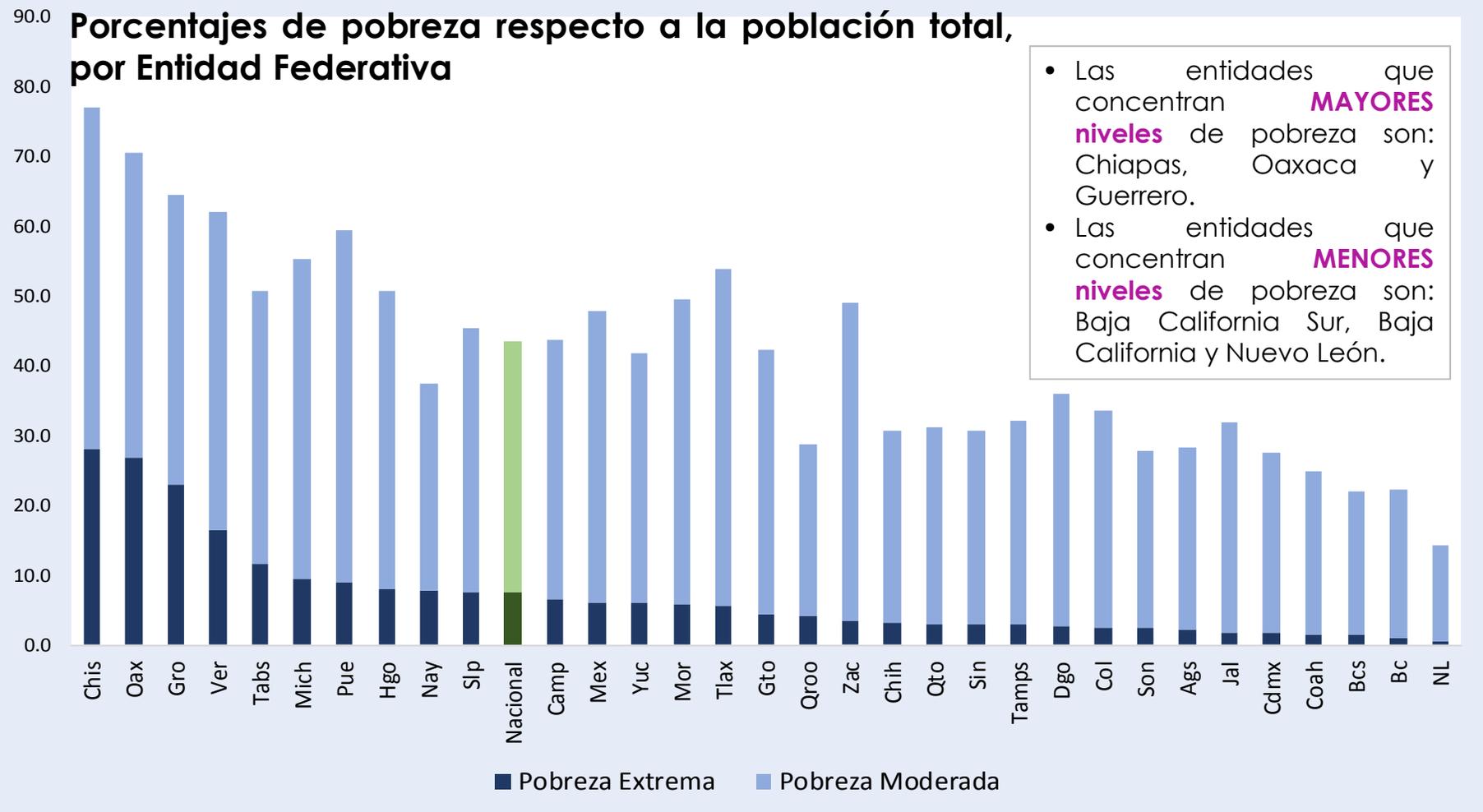


CÁMARA DE
DIPUTADOS



Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Porcentaje de la pobreza moderada y extrema, 2016



Fuente: CEFP con datos de CONEVAL, 2016. Modelo Estadístico 2016 para la continuidad del MCS-ENIGH.



CÁMARA DE
DIPUTADOS



Índice

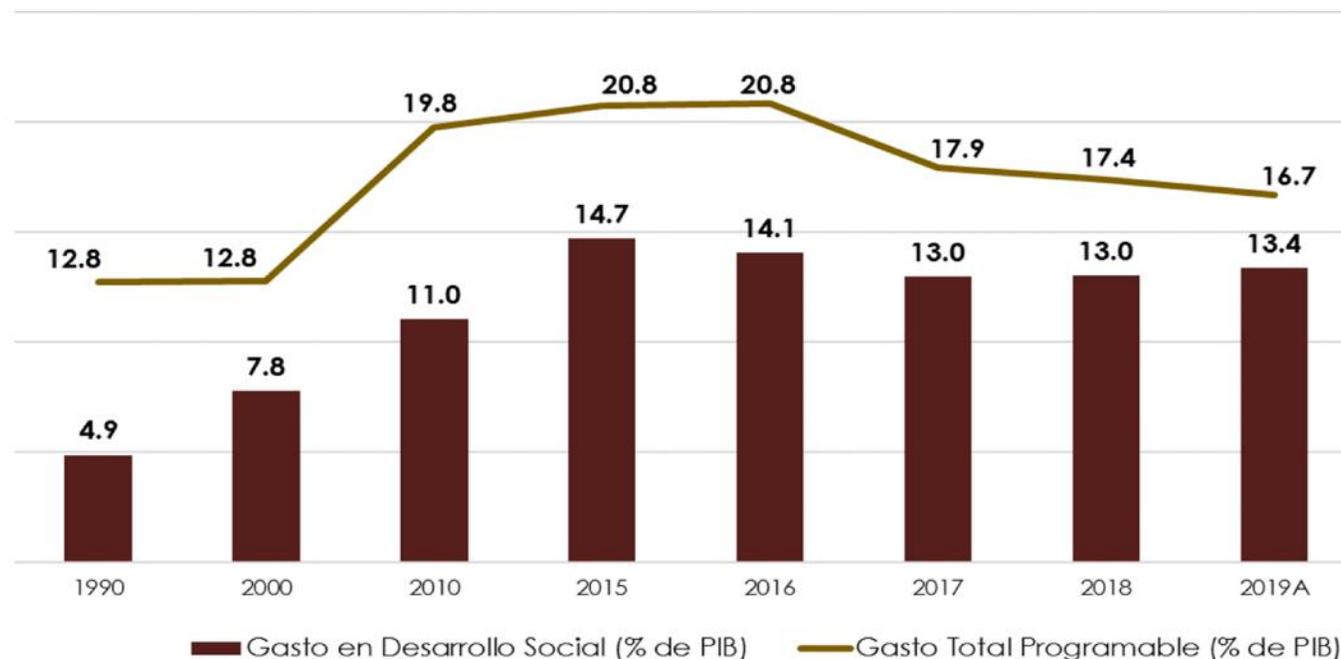


- Introducción
 - Contexto Socioeconómico
 - Problemática de la Política Social en México
 - Composición de la Población
 - Ingreso Corriente de los Hogares
 - Gasto Corriente de los Hogares
 - Pobreza Multidimensional
 - **Gasto Público en Desarrollo Social (PEF)**
 - Programas Sociales
 - Consideraciones Finales
-

Gasto Público en Desarrollo Social (PEF)

El **gasto programable** como proporción del PIB muestra una tendencia a la baja al pasar de 20.8% en 2015 a 16.7% estimado para 2019. El **gasto en desarrollo social** pasó de representar 14.7% del PIB en 2015, su mayor nivel, a 13.0% en 2018 y se estima sea de 13.4% en 2019.

Gasto Programable y Gasto en Desarrollo Social ¹
(porcentaje del PIB)



1/ Cifras del Gasto en Desarrollo Social y PIB con base en el Presupuesto de Egresos de la Federación 2019 y CGPE 2019, SHCP. A/ Aprobado.

Fuente: Elaborado por el CEFP, con información de la Unidad de Política Presupuestal 1990 a 1997 en el anexo del Segundo Informe de Gobierno de 2002, Cuenta Pública 2000- 2018 y Presupuesto de Egresos de la Federación, 2019, SHCP.



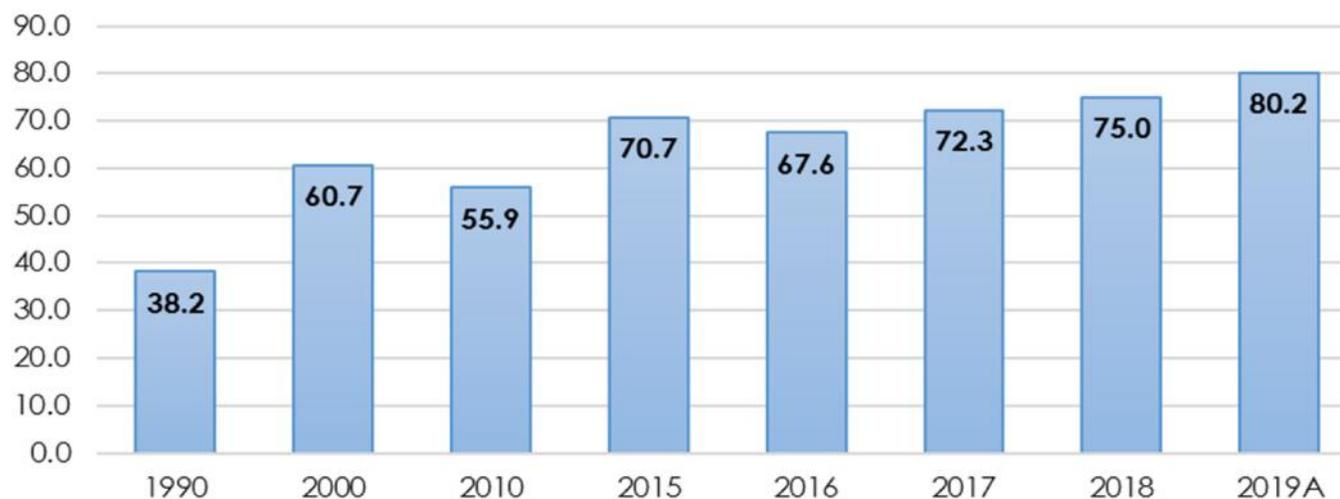
CÁMARA DE
DIPUTADOS

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Gasto Público en Desarrollo Social (PEF)

El **gasto social** alcanzó su mayor nivel en 2018 al representar 75.0% del gasto total programable. En el Presupuesto aprobado para 2019 se estima que alcance 80.2%, lo que representaría el mayor en la historia.

Proporción del Gasto Social respecto al Gasto Programable, 1990 - 2019A
(porcentajes)



A/ Cifras aprobadas. Nota: Desde 2015 las cifras son netas de subsidios y transferencias. Incluyen aportaciones al ISSSTE.

Fuente: Elaborado por el CEFP, con información de la Unidad de Política Presupuestal 1990 a 1997 en el anexo del Segundo Informe de Gobierno de 2002, Cuenta Pública 2000- 2018 y Presupuesto de Egresos de la Federación, 2019, SHCP .



CÁMARA DE
DIPUTADOS

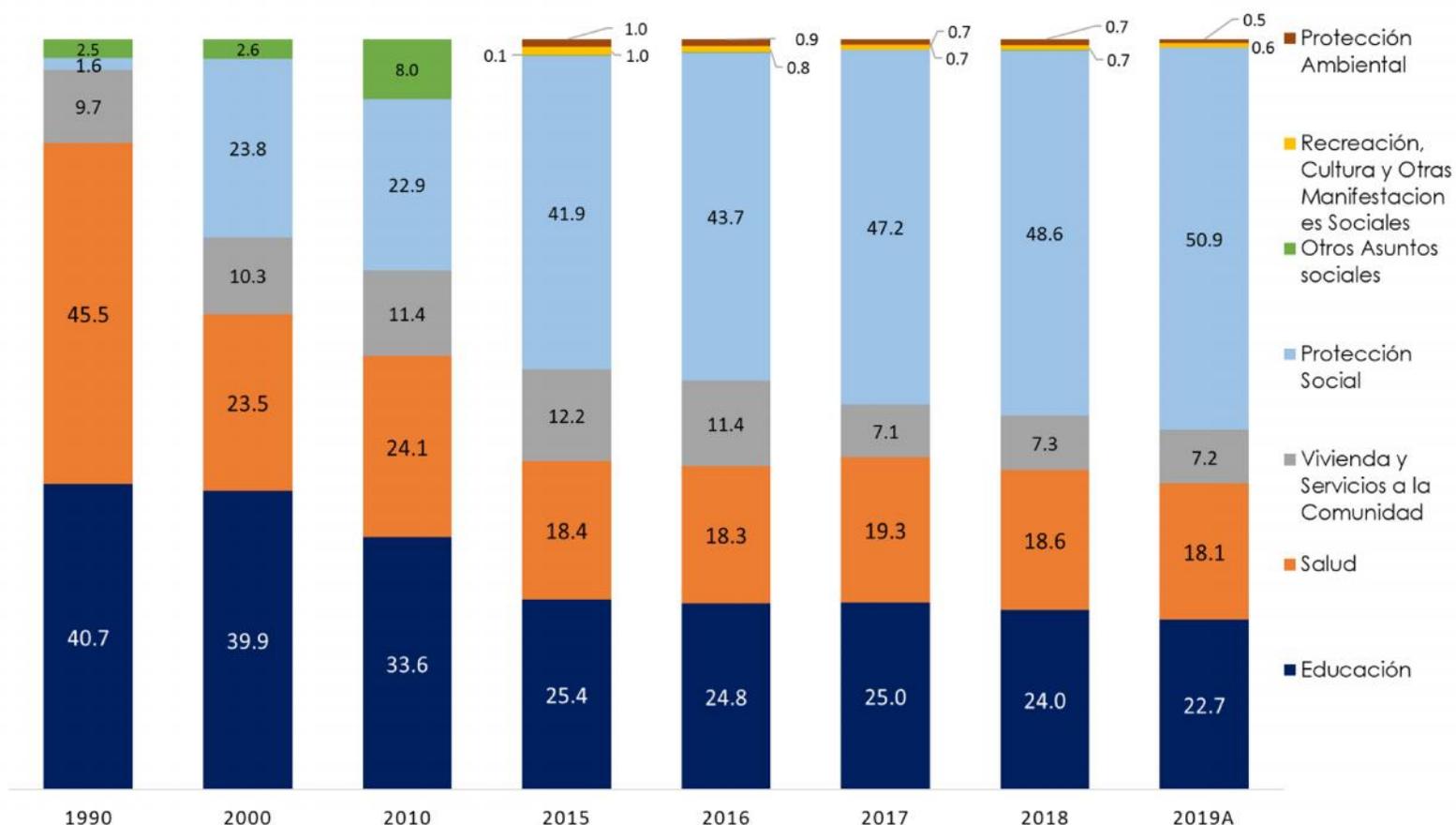


Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

Gasto Público en Desarrollo Social (PEF)

Composición del Gasto en Desarrollo Social, 1990 - 2019A
(porcentajes respecto al total del gasto en Desarrollo Social)

En proporción del total del gasto programable en desarrollo social, las erogaciones destinadas a programas de protección social se han incrementado. En contraste, el gasto en salud y educación se han reducido.



A/ APROBADO. NOTA: LOS CAMBIOS METODOLÓGICOS EN LA ESTRUCTURA PROGRAMÁTICA DEL GASTO HACEN QUE LOS PERIODOS NO SEAN EstrictAMENTE COMPARABLES ENTRE SÍ O A LO LARGO DEL TIEMPO.

Fuente: Elaborado por el CEFP, con información de la Unidad de Política Presupuestal 1990 a 1997 en el anexo del Segundo Informe de Gobierno de 2002, Cuenta Pública 2000- 2018 y Presupuesto de Egresos de la Federación, 2019, SHCP.



CÁMARA DE
DIPUTADOS

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas

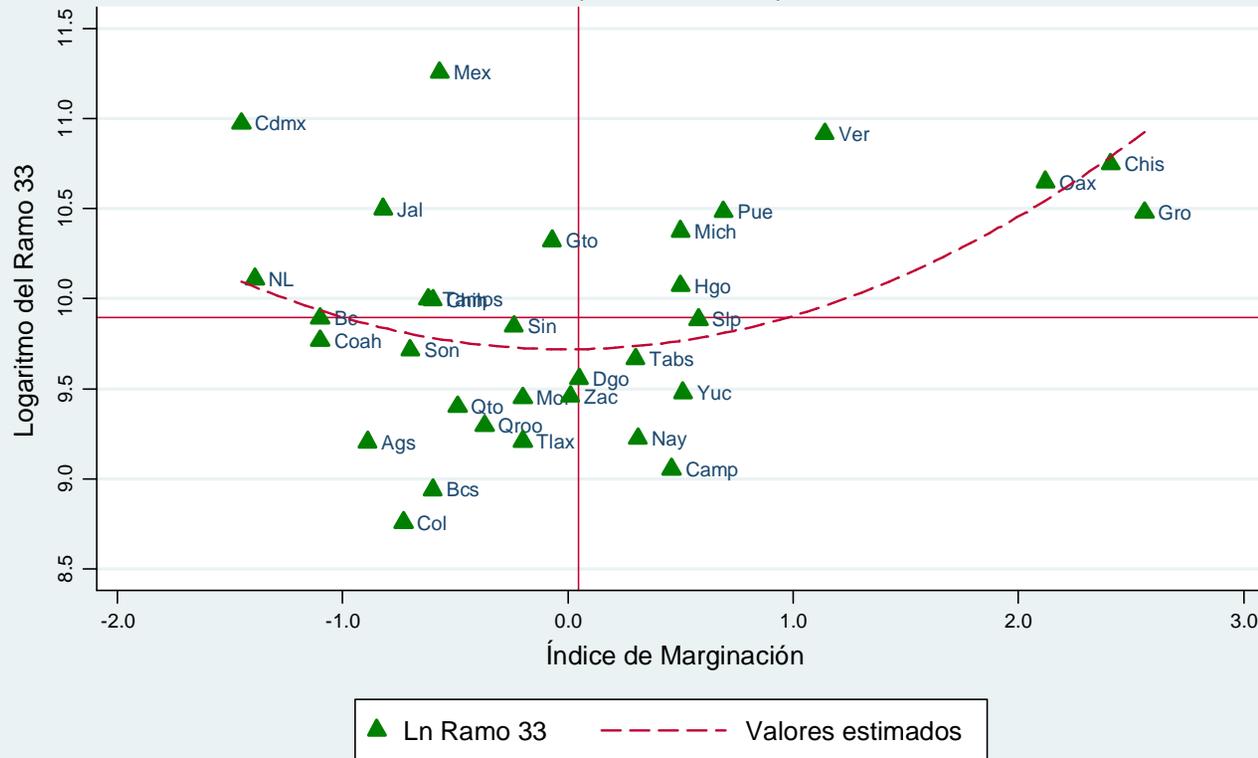
Índice



- **Introducción**
 - **Contexto Socioeconómico**
 - **Problemática de la Política Social en México**
 - **Composición de la Población**
 - **Ingreso Corriente de los Hogares**
 - **Gasto Corriente de los Hogares**
 - **Pobreza Multidimensional**
 - **Gasto Público en Desarrollo Social (PEF)**
 - **Programas Sociales**
 - **Consideraciones Finales**
-

Equidad en la Distribución del Ramo 33 (aprobado 2019)

Equidad en la distribución del gasto Ramo 33 (Por Entidad)



Índice de Marginación (2015). Ramo 33 Aportaciones Federales (Aprobado, 2019)

En la gráfica se muestra cómo está distribuido el presupuesto del Ramo 33 por entidad federativa considerando el índice de Marginación 2015.

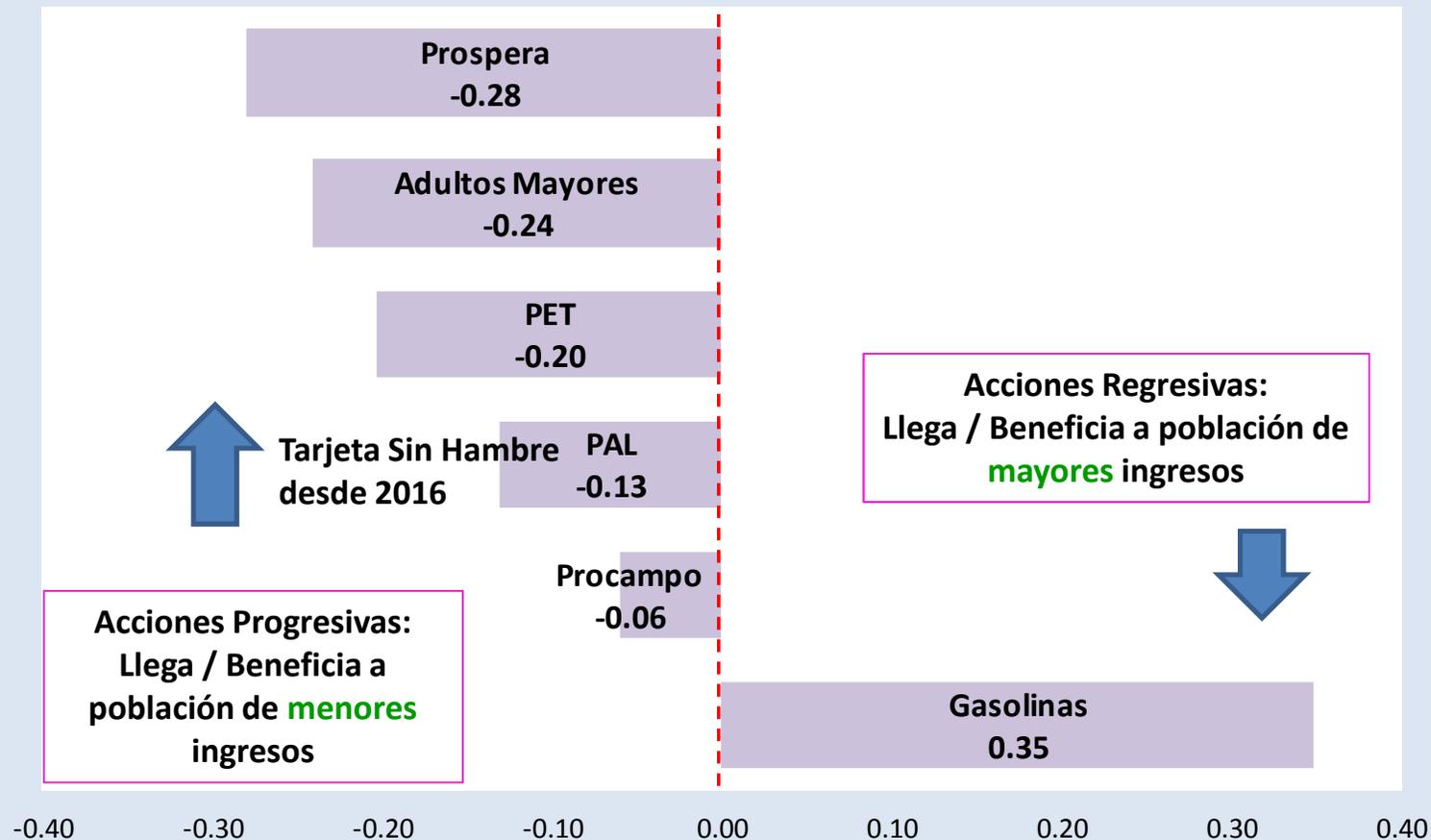
Las entidades federativas con mayor índice de marginación generalmente reciben en promedio mayor presupuesto para hacer frente al rezago socioeconómico, demostrando que las participaciones de alguna u otra forma están focalizadas acorde a las necesidades de cada entidad.

Con la gráfica se busca demostrar si existe equidad en la distribución del presupuesto del ramo 33, lo cual muestra cierta evidencia de que es así.

Nota: Es importante considerar que existen más elementos para la asignación de dichos recursos.

Progresividad y Regresividad del Gasto Público (Programas en Gasto Social)

Coeficiente de Concentración 2016



La progresividad siempre tendrá valores negativos. Mientras más negativo sea un valor, significa que es más progresivo el programa, es decir, existe mayor concentración de recursos públicos en los deciles de menor ingreso.

Nota: El análisis de progresividad de los programas sociales aquí presentados corresponde a los datos correspondientes a las respuestas de los encuestados en la ENIGH. Fuente: Elaborado por el CEFP con datos del INEGI, Encuesta Nacional de Ingresos y Gastos de los Hogares, ENIGH 2016. Tabulados básicos, 2017.



CÁMARA DE
DIPUTADOS



Progresividad y Regresividad de los Programas en Gasto Social

- Con base al análisis anterior, los Programas como PROSPERA (anteriormente Oportunidades), Adultos Mayores (Beneficio de adultos de 65 y más), Programa Alimentario (PAL, Beneficio de Tarjetas sin hambre en 2016) y Empleo Temporal (PET) a 2016 tuvieron un comportamiento **progresivo**, es decir, que los recursos se encuentran bien focalizados, ya que benefician a los deciles de menor ingreso.
- Por el contrario, los estímulos o subsidios a gasolinas son **regresivos**, lo que significa que no se encuentran bien focalizados, pues estas medidas benefician en mayor medida a los estratos de ingreso más altos en lugar de los de menor ingreso.
- PROSPERA se catalogó como el principal programa contra la pobreza, se estima que cubrió a casi 6.8 millones de familias en 2016, cifra que representó el 23% de la población.^{1/}
- El programa Pensión para Adultos Mayores (PAM) que ofrece pensiones sociales a personas mayores a 65 años, benefició a 5.4 millones de personas en 2017 (60% de la población mayor de 65 años).^{1/}

1/ Organización para la Cooperación y Desarrollo Económicos (OCDE), Estudios Económicos México, mayo 2019.



Índice



- **Introducción**
 - **Contexto Socioeconómico**
 - **Problemática de la Política Social en México**
 - **Composición de la Población**
 - **Ingreso Corriente de los Hogares**
 - **Gasto Corriente de los Hogares**
 - **Pobreza Multidimensional**
 - **Gasto Público en Desarrollo Social (PEF)**
 - **Programas Sociales**
 - **Consideraciones Finales**
-

Consideraciones finales

- Con base en el análisis de la ENIGH 2016 se desprende que el ingreso corriente de los hogares, en 18 de las 32 entidades federativas se ubica por debajo del promedio nacional que, en 2016 se estima en 46 mil 521 pesos el trimestre.
- De los componentes que integran el ingreso corriente, el correspondiente a trabajo remunerado es el más importante. En los dos deciles más bajos este tipo de ingreso oscila entre el 39.1% y 53.4%, sin embargo reciben una mayor proporción de recursos, vía transferencias, que el resto de los deciles.
- De 2008 a 2016, la equidad en la distribución del ingreso en México si bien ha disminuido, no ha registrado cambios significativos, tal y como lo muestran las estimaciones del índice de Gini, que pasaron de 0.4911 a 0.4484 en dicho periodo.
- La población con menores recursos monetarios destina un mayor porcentaje de su ingreso a la compra de alimentos (los primeros seis deciles destinan entre el 39.3% y 50.6%); además cuentan con la mayor cantidad de carencias y son los más vulnerables por ingresos.



Consideraciones finales

- Las entidades con mayor incidencia de pobres moderados y extremos se concentran principalmente en la región Sur-sureste, siendo Guerrero, Oaxaca y Chiapas los estados con los menores índices de desarrollo humano.
- El gasto en protección social se ha incrementado respecto al gasto total programable (48.6% en 2018); mientras que se ha reducido la proporción de recursos que se destinan a la función de desarrollo social en gasto en salud (18.6%) y educación (24.0%), tendencia que prevalece en el Presupuesto de Egresos de la Federación aprobado para 2019.
- A pesar de que el gasto social se ha incrementado a lo largo de dos décadas, los resultados en el combate a la pobreza han sido limitados pues el número de mexicanos considerados en situación de pobreza (extrema y moderada, según estimaciones de CONEVAL) se mantiene en alrededor de 53 millones de personas en 2016, nivel similar al de 2012.



Consideraciones finales

- De acuerdo al análisis del gasto del Ramo 33, y de Progresividad y Regresividad de los Programas Sociales se observó lo siguiente:
 - Considerando el Índice de Marginación, existe, en general, equidad en el manejo de los recursos destinados al Ramo 33, esto es, que se destinan mayores recursos a las entidades con mayor pobreza.
 - En el ejercicio 2016, los Programas como PROSPERA (anteriormente Oportunidades), Adultos Mayores (Beneficio de adultos de 65 y más), Programa Alimentario (PAL, Beneficio de Tarjetas sin hambre en 2016) y Empleo Temporal (PET) resultaron ser **progresivos**, es decir, que se encontraban bien focalizados al beneficiar a los deciles de menor ingreso.
 - Por el contrario, estímulo o subsidios a Gasolinas son **regresivos**, lo que significa que éstos no se encuentran bien focalizados, ya que los deciles de mayor ingreso resultan ser más beneficiados que los de menor de ingreso.





CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXIV LEGISLATURA

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas



www.cefp.gob.mx



@CEFP_diputados



Centro de Estudios de las Finanzas Públicas



CÁMARA DE
DIPUTADOS
LXIV LEGISLATURA

CEFP
Centro de Estudios de las Finanzas Públicas